DOSAR NR. 1-24087616-08-1-07082024 (1-119/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250115
- PUSTOHIN Petru *** - art.152 alin.(1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

13 martie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – TACU Aliona, procuror delegat în Procuratura raionului Anenii Noi
- Părții vătămate – NEDELCO Sergiu
- Reprezentantul părții vătămate NEDELCO Sergiu – avocatul BUGA Vladimir (mandat seria MA nr. 2214973 din 12 noiembrie 2024)
- Apărătorului inculpatului PUSTOHIN Petru ***** - avocatul GANU Alina (mandat seria MA nr. 1929288 din 19 iunie 2024)
- Inculpatului – PUSTOHIN Petru *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

PUSTOHIN Petru ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul TACU Aliona a solicitat ca inculpatul PUSTOHIN Petru *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, potrivit art. 90 din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani cu aplicarea unei obligațiuni prevăzute de art. 90 Cod penal, și anume să participe la programe probaționale.

A solicitat de a încasa din contul inculpatului PUSTOHIN Petru *****, în contul statului, cheltuieli judiciare în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

A solicitat ca corpul delict, o rangă metalică din două piese în formă de ”T”, să fie nimicită după intrarea sentinței în vigoare.

A solicitat ca mijloacele materiale de probă care au fost recunoscute și atașate prin Ordonanțele 25.07.2024 și 20.06.2024, să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Partea vătămată NEDELCO Sergiu a declarat că susține poziția acuzatorului de stat.

Reprezentantul părții vătămate NEDELCO Sergiu, avocatul BUGA Vladimir, a susținut poziția expusă de acuzatorul de stat, declarând că vinovăția inculpatului a fost constatată prin declarațiile părții vătămate, raportul de expertiză și alte materiale ale cauzei penale. De asemenea, acesta a solicitat încasarea de la inculpat în folosul părții vătămate a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 5 000,00 lei.

*Apărătorul inculpatului PUSTOHIN Petru *****, avocatul GANU Alina,* a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului PUSTOHIN Petru ***** pe motivul inexistenței faptei infracțiunii.

*Inculpatul PUSTOHIN Petru *****,* a susținut poziția apărătorului său, a declarat că nu a mers la NEDELCO Sergiu cu scopul de a se bate, însă recunoaște că l-a numit cu cuvinte necenzurate.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 07 august 2024 – 13 martie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **PUSTOHIN Petru *****, la data de 09 martie 2024, aproximativ la ora 07:20, urmărind scopul răzbunării asupra lui NEDELCO Sergiu pe care îl suspecta că ar fi acostat-o pe soţia sa, cu care ar fi întreţinut careva relaţii, acţionând cu intenţie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, aflându-se în comuna *****, s-a deplasat spre domiciliu lui NEDELCO Sergiu unde ajungând în drept cu locuinţa acestuia a pătruns în ograda gospodăriei lui NEDELCO Sergiu, unde, a început să-l numească pe ultimul cu cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea şi demnitatea, după care imediat i-a aplicat lui NEDELCO Sergiu mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, după care observând în ograda gospodăriei lui NEDELCO Sergiu o rangă metalică, a luat acel obiect dur contondent în mână cu care a continuat şi i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părţi ale corpului lui NEDELCO Sergiu, iar ulterior în timpul altercaţiei ajungând în drept cu poarta de la gospodărie a continuat să manifeste un comportament agresiv în raport cu proprietarul locuinţei şi i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu poarta peste mâini şi în regiunea capului, cauzându-i părţii vătămate NEDELCO Sergiu, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202409D0100 din 29 mai 2024: ”excoriaţii pe cap, cutia toracică, regiunea lombară, pe mâinile propriu zise bilateral, fractura recentă marginală a

olecranonului stâng cu deplasare cu edem al ţesuturilor moi la acel nivel; care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire şi fricţiune", - leziuni care au provocat dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate PUSTOHIN Petru *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la in. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul PUSTOHIN Petru ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat TACU Aliona a susținut învinuirea adusă inculpatului PUSTOHIN Petru ***** și a conchis, că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui PUSTOHIN Petru ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul PUSTOHIN Petru *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, potrivit art. 90 din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani cu aplicarea unei obligațiuni prevăzute de art. 90 și anume să participe la programe probaționale.

A solicitat de a încasa din contul inculpatului PUSTOHIN Petru *****, în contul statului, cheltuieli judiciare în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

A solicitat ca corpul delict, o rangă metalică din două piese în formă de " T" să fie nimicită după intrarea sentinței în vigoare.

A solicitat ca mijloacele material de probă care au fost recunoscute și atașate prin Ordonanțele 25.07.2024 și 20.06.2024 să fie păstrate la materialele cauzei penale.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatului PUSTOHIN Petru *****, avocatul GANU Alina a indicat în pledoaria anexată la materialele cauzei penale că, învinuirea formulată este una formală și neîntemeiată, pe lângă faptul că este în contrazicere cu toate materialele cauzei, mai este și o învinuire formulată exclusiv și doar pe declarațiile părții vătămate, care deja la acel moment,

adică la data de 09 martie 2024 era în relații ostile cu inculpatul PUSTOHIN Petru *****, dar și la moment aceștia sunt în relații ostile, fapt care ne demonstrează că declarațiile părții vătămate pot fi unele denaturate, deci nu pot fi puse la baza învinuirii formulate și recunoașterea vinovăției unei persoane, având la bază doar aceste declarații, pentru că la baza învinuirii înaintate, alte probe partea acuzării nu a pus și nici nu a administrat.

A invocat că, pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului PUSTOHIN Petru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 152 din Codul penal, nu au fost administrate şi cercetate sub aspectul învinurii formulate, această învinuire poartă un caracter declarativ, fiind bazată doar pe presupuneri. La instrumentarea cauzei în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti, nefiind stabilită fapta infracţiunii, iar vinovăţia lui PUSTOHIN Petru nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, iar totalitatea acestor împrejurări nu poate fi pusă la baza unei sentinţe de condamnare.

Astfel, apărătorul a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului PUSTOHIN Petru ***** în ceea ce privește comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2024, inculpatul PUSTOHIN Petru ***** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate. A declarat că, nu ține minte când au avut loc cele întâmplate. A fost anul curent. O căuta pe soția sa, PUSTOHIN Natalia și nu o găsea. A mers la NEDELCO Sergiu acasă în sat. *****, mai la deal de casa sa. Îi era rușine să îi spună că a dispărut soția, i-a spus că îl caută pe băiat. Crede că soția și NEDELCO Sergiu au ceva împreună. Era noaptea când a plecat la NEDELCO Sergiu să îl întrebe de soție. În acea seară a observat că era un lighean în care s-a spălat și și-a dat seama că a avut relații cu soția sa. Îl considera că este prieten că l-a ajutat foarte mult. Ajuta pe oricine. A mers dimineața la el (partea vătămată), nu ține minte ora. S-a dus și i-a spus, se simțea jignit. L-a numit cu cuvinte necenzurate, NEDELCO Sergiu a început să îl lovească cu pumnul, a încercat să ia ceva de jos. NEDELCO Sergiu a luat fierul și a dorit să îl lovească. El (partea vătămată) l-a lovit puțin peste mână. El (inculpatul) a ridicat mâna, a apucat de fier și au început să se întindă spre poartă. A ieșit GREIȚER Larisa și i-a comunicat să îl cheme de Sergiu DRUJCA ca să ia fierul din mâna lui NEDELCO Sergiu. GREIȚER Larisa a spus că nu este nimeni și sunt toți plecați în livadă. I-a zis să sune la poliție. Ea (GREIȚER Larisa) a spus că nu are la cine să se ducă. NEDELCO Sergiu era în curte, printre poartă ținea de fier. El (inculpatul) a început să îl lovească cu poarta peste mâini cu scopul să îi cadă fierul din mâini. A împins poarta mai tare și a fugit la vale spre casa sa. El (partea vătămată) a aruncat cu fierul spre inculpat și fierul a ajuns în râpă. NEDELCO Sergiu a strigat în urma sa că până când nu îl va omorî, nu se va lasă. Ulterior, a plecat acasă și a chemat poliția. Dacă era vinovat nu avea să cheme poliția sau să ceară ajutor de la oameni. A venit poliția, a luat declarații de la el (inculpatul) și de la NEDELCO Sergiu.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că NEDELCO Sergiu i-a comunicat că a mers la tăiat lemne și îi spunea că i-a căzut niște crengi peste mâini. El (inculpatul) se ducea mai în fiecare seară la el (partea vătămată). Nu l-a lovit pe NEDELCO Sergiu în cap. Când a închis poarta, NEDELCO Sergiu ținea ranga în ambele mâini, când a închis poarta, mâna care era dintre poartă, era cea dreaptă. În piept nu a lovit partea vătămată. Plângere nu a depus pe NEDELCO Sergiu. Polițiștii au spus că el (inculpatul) din gelozie a fost la NEDELCO Sergiu.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că nu ține minte ora când a mers la domiciliul lui NEDELCO Sergiu, a fost dimineața. A plecat la el (partea vătămată) cu scopul să îi spună de ce a avut relații cu soția sa, să vadă din ce cauză a avut relații cu soția sa. S-a dus să îi spună în față de ce a făcut acest fapt. NEDELCO Sergiu a ieșit pe prag, el (inculpatul) a intrat în curte și NEDELCO Sergiu a început să se zâmbească. Nu a cerut acordul să intre la el (partea vătămată) în curte. El (inculpatul) l-a numit pe NEDELCO Sergiu cu cuvinte necenzurate. După incident nu s-a adresat pentru îngrijiri medicale, a fost lovit, dar nu tare. Când a aruncat NEDELCO Sergiu cu fierul în el (inculpatul), fierul nu l-a atins. Careva lovituri ca răspuns nu a aplicat lui NEDELCO Sergiu când acesta (partea vătămată) i-a aplicat inculpatului, îi ținea mâinile. Cu fierul nu l-a lovit pe NEDELCO Sergiu. Când a ajuns în drept cu poarta, se gândea să închidă poarta și să fugă la vale. Nu cunoaște de ce el (partea vătămată) are fracturi. Careva lovituri cu obiecte dure sau lovituri nu a aplicat. Când l-a lovit cu poarta, nu au fost lovituri mari. El (inculpatul) ținea și fierul și poarta. Când a închis poarta, fierul se afla la NEDELCO Sergiu în mâini. Ranga metalică, când a vrut să îl lovească, s-a aflat în mâinile sale (inculpatului). Ranga era formată dintr-un fel de ”ugolnic” și sudat cu ”prut”. Când a închis poarta, a fugit la vale acasă și a chemat poliția.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a menționat că soția i-a comunicat cu câteva luni în urmă că are relații cu NEDELCO Sergiu. Cu soția nu sunt divorțați, dar nu locuiesc împreună.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpata PUSTOHIN Petru ***** nu î-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile părții vătămate NEDELCO Sergiu,* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01 octombrie 2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cunoaște inculpatul PUSTOHIN Petru *****, anterior se aflau în relație de prietenie. Nu ține minte data când au avut loc evenimentele, dar a fost luna martie al anului 2024. Se afla în sat. *****, la domiciliu. Era undeva orele 07:00, dimineața. A auzit câinii lătrând și a ieșit afară. PUSTOHIN Petru venea pe drum. Credea că vine la el (partea vătămată) deoarece acesta periodic împrumuta bani. A așteptat și PUSTOHIN Petru a intrat la el (partea vătămată) în ogradă. A început a vorbi cu vorbe urâte, necenzurate. Vorbea că el (partea vătămată) î-și

bate joc de fetele lui. S-a izbit către el (partea vătămată) și a dorit să îl dea jos. PUSTOHIN Petru nu a putut să îl dea jos și l-a apucat de testicule. El (partea vătămată) l-a lovit cu pumnul în față. El (inculpatul) a fugit la poartă. La poartă era un metal sub formă de litera ”P”. El (inculpatul) a luat metalul și s-a întors înapoi. Menționează că acel metal îl punea în poartă pentru a se ține închisă. A luat metalul și a dorit să îl lovească în cap, el (partea vătămată) a pus mâna și i-a fracturat osul. Apoi cu metalul l-a lovit în regiunea rinichilor, apoi a treia oară el (partea vătămată) l-a apucat cu două mâini. El (inculpatul) l-a tras spre poartă. El (inculpatul) a ieșit dincolo de poartă, el (partea vătămată) era în ogradă. El (inculpatul) a închis poarta și l-a lovit peste mâini. L-a mai lovit și cu poarta peste cap. El (inculpatul) a dat drumul la fier și a fugit la acasă. El (partea vătămată) a ieșit în drum și a văzut că PUSTOHIN Petru fuge spre casă. A luat fierul și l-a aruncat în râpă. Peste 20 minute, a luat fierul și l-a adus acasă. Peste 20 minute a venit poliția la el (partea vătămată) acasă, deoarece el (inculpatul) a chemat poliția. Poliția i-a adresat întrebări. A explicat situația. După ce a dat declarații, polițistul de sector a mers la el (inculpat) acasă și a luat declarații. Menționează că el (inculpatul) vorbește rău despre el (partea vătămată).

La întrebările instanței de judecată, partea vătămată a declarat că el (inculpatul) a venit la el (partea vătămată) acasă deoarece a spus că i-a ”luat” soția. Menționează că soția lui PUSTOHIN Petru, locuiește cu el (partea vătămată). El (inculpatul) spunea că el (partea vătămată) vrea să î-și bată joc de fetele sale minore. Fetele locuiesc cu el (inculpatul). Înainte fetele lui (inculpatului) veneau la el (partea vătămată), acum nu mai vin. Menționează că concubinează cu soția lui PUSTOHIN Petru. I-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, dar i-au spus niște oameni că l-a lovit în ochi. Nu ține minte.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că el (inculpatul) l-a lovit și cu piciorul. În afară de fier, i s-au aplicat leziuni cu picioarele și mâinile. Când era aplecat, el (inculpatul) îl lovea în regiunea abdomenului. A fost la spital și i s-a spus că este fracturat osul. Conflictul a avut loc în zilele de odihnă, dar la expertiză a fost în ziua de luni. Solicitarea ca să se împace a venit din partea inculpatului. Când a venit solicitarea i s-au explicat condițiile împăcării. I s-a spus că dacă se împacă, totul se închide.

La întrebările apărătorului inculaptului, partea vătămată a relatat că conflictul a fost sâmbătă, dar la spital a mers în ziua de luni. A declarat că domnul PUSTOHIN Petru a intrat și a început a-l numi cu cuvinte urâte. S-a izbit către el (inculpatul) ca să îl sperie, deoarece a intrat la el (partea vătămată) în ogradă. S-a manifestat non-verbal. A aruncat ranga și peste 20 minute a luat-o. Asta a fost la nervi, dar apoi a luat ranga deoarece nu avea ce pune în poartă. El (partea vătămată) deja a fugit spre casă. El (partea vătămată) a lovit cu pumnul în față. A fost anterior judecat, dar nu în Republica Moldova, art. 147 alin.(1) în Bielorusia. La organul de urmărire penală, a depus cerere de împăcare. A primit 3 000 lei pentru faptul împăcării. După ce a primit banii a ajuns la concluzia că nu vrea să se împace, deoarece după ce a ieșit în coridor l-a întrebat pe el (inculpatul) când îi dă 26 000 lei. A ieșit și l-a întrebat când îi întoarce datoria. L-a apucat de mână și el (inculpatul) a mers și a scris plângere pe el (partea vătămată). Nu l-a iertat. I-a spus inculpatului că nu îl iartă. (f.d.145)

- *Declarațiile martorului GREIȚER Larisa* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că din sala de judecată cunoaște pe PUSTOHIN Petru și NEDELCO Sergiu. Nu ține minte data, era vara, posibil și primăvara anului 2024. Ieșea din curtea casei din satul *****. Era

aproximativ ora 09:00 dimineața, se ducea la o vecină. NEDELCO Sergiu era în curtea sa, iar PUSTOHIN Petru venea spre el (partea vătămată). Ei se certau. A mers în drumul său mai departe.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a ieșit în curtea sa la orele 09:00 dimineața. Ei (inculpatul și partea vătămată) se certau, strigau unul la altul. Ea i-a văzut pe aceștia. NEDELCO Sergiu era la el în ogradă, PUSTOHIN Petru din drum mergea spre NEDELCO Sergiu. Nu a văzut să se bruscat sau să se fi bătut. Când s-a întors nu era nimeni. Nu a văzut să se lovească unul pe altul. PUSTOHIN Petru a spus ca ea (martorul) să cheme ajutor. Ea a mers la o bază să sune la poliție, dar nu era nimeni acolo. S-a întors înapoi dar ei nu mai erau.

La întrebările avocatului părții vătămate, martorul a declarat că nu le-a făcut nici o observație, nu le-a spus nimic. Se certau între ei, cineva trăgea de poarta și cineva o ținea. Nu a văzut dacă aveau ceva în mâini. Nu a văzut ca cineva să fi fost însângerat. Nu a vorbit cu nici unul dintre ei.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că în afară de ceartă nu a văzut nimic. Până a veni înapoi la NEDELCO Sergiu și PUSTOHIN Petru, a trecut vreo jumătate de oră. După incident, nu a văzut poliția.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că inculpatul și partea vătămată se aflau la o distanță apropiată, nu a atras atenție la ce distanță erau. A auzit doar cum se certau, careva acțiuni nu a văzut. Când a strigat PUSTOHIN Petru, era la o distanță de 2-3 metri. Doar se certau. Nu a văzut ranga metalică la nimeni din ei în mână.

La întrebările inculpatului, martorul a relatat că PUSTOHIN Petru a strigat după ajutor. Ea ieșea din ograda sa când ultimul a strigat după ajutor. Din momentul când a solicitat ajutor, ea (martorul) s-a dus acasă. S-a dus la bază, în drum spre bază nu a întâlnit pe nimeni. S-a deplasat la bază unde sunt lucrători, a vrut să sune la poliție, ea nu are telefon. Jumătate de oră a trecut din momentul cînd a mers la bază și a venit înapoi (f.d.153)

- *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 17.04.2024*, prin care NEDELCO Sergiu a sesizat organele de poliţie precum că la data de 09.03.2024 a fost agresat fizic la domiciliul său din sat. *****de către PUSTOHIN Petru. (f.d. 5-6)

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 09.03.2024,* cu fototabelul anexă, cu participarea lui NEDELCO Sergiu, prin care a fost cercetat locul infracţiunii - gospodăria lui NEDELCO Sergiu, situat pe adresa satul *****. (f.d. 14-15)

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 17.04.2024,* cu fototabelul anexă, prin care a fost cercetat locul care confirmă săvârşirea infracţiunii, gospodăria ce aparţine lui NEDELCO Sergiu, situată în satul *****. La locul faptei a fost ridicat un obiect confecţionat din metal de forma ”T”, sudat din două elemente, și anume primul element este confecţionat dintr-un unghi metalic şi o placă metalică cu lungimea de 37 cm, iar unghiul metalic are dimensiunea de 26 cm, care este obiectul cu care a fost agresat NEDELCO Sergiu. (f.d.16-17)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 17.07.2024*, prin are a fost examinată o ranga metalică din două piese în formă de ”T”, cu dimensiunea de 435 mm în lungime, capătul răngii metalice sub forma unui colţar cu lăţimea de 265 mm. Pe suprafaţa răngii date, la momentul examinării careva urme vizibile nu au fost depistate, care a fost

ridicată prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2024 şi împachetat în pachetul nr.1. (f.d.21)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 17.07.2024*, prin care au fost examinate copiile documentelor şi anume: Autorizaţia de desfiinţare nr.1 din 25.05.2023, adresată primarului din comuna *****, de către POGORELOVSCHI Natalia, în limba română, pe 1 filă. Textul este tipărit, doar unele cuvinte şi cifre sunt scrise de mână cu pixul. Din conţinutul acesteia se atestă, că a fost autorizată desfiinţarea bunului imobil, cu nr. cadastral *****- mod de folosinţă ”C a s ă de locuit individuală” cu ***** din Ochiul Roşul, satul ***** şi terenul de proprietate privată mod de folosinţă-teren pentru construcţii, cu *****, din *****, intravilanul localităţii şi Actul constatator nr. 090 din 11.05.2023, contrasemnat, verificat de către executorul lucrărilor întreprinderii SRL”Vlad Nad”, DEMIAN Vladislav şi de către beneficiarii POGORELOVSCHI Natalia, Olga şi PETROVICI Galina, şi ştampilat. Din conţinutul acesteia se atestă, că urmare a cererii adresate de către POGORELOVSCHI Natalia, a.n. *****, c.p. *****, specialistul DEMIAN Vladislav, a efectuat identificarea bunului imobil și a constatat următoarele: beneficiari /cota parte a bunului imobil: POGORELOVSCHI V PETROVICI Olga-3/8 şi PETROVICI Galina-1/4, adresa: *****; numărul cadastral *****. La faţa locului în urma identificării bunului imobil, au fost constatate următoarele: ”Construcţia nr*****, a fost demolată total în baza autorizației de desființare din 26.05.2023”, care au fost ridicate de la partea vătămată NEDELCO Sergiu, prin procesul-verbal de ridicare din 17.07.2024. (f.d.24-27)

- *Raportul de constatare nr.202409P0052 din 22 martie 2024,* potrivit căruia s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cetăţeanului NEDELCO Sergiu, anul naşterii *****și a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: excoriaţii pe cap, cutia toracică, regiunea lombară, pe mâinile propriu-zise bilateral, fractura recentă marginală a olecranonului stâng cu deplasare edem al ţesuturilor moi la acest nivel, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi indicate de către persoana examinată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţi corporale sau a sănătăţii. Luând în considerare tipul, numărul și localizarea multipolară a leziunilor corporale depistate la examinarea medico-legală a cetățeanului NEDELCO Sergiu, anul nașterii *****și a documentelor medicale prezentate, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice în poziția ortostatică se exclude, provocarea de sine stătător este puțin probabilă. (f.d.30-31).

- *Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202409D0100 din 29 mai 2024*, potrivit căreia s-a stabilit că, la studierea documentelor medicale pe numele NEDELCO Sergiu, anul nașterii 1982, s-a constatat: excoriații pe cap, cutia toracică, regiunea lombară, pe mâinile propriu-zise bilateral, fractura recentă marginală a olecranonului stâng cu deplasare edem al țesuturilor moi la acest nivel; care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.34-35)

- *Procese-verbale de comunicare a Raportului de expertiză judiciară* părților la 30.05.2024, careva obiecții nu au parvenit. (f.d.36-38)

- *Procesul-verbal de confruntare din 21.06.2024*, efectuat între partea vătămată NEDELCO Sergiu și bănuitul PUSTOHIN Petru, prin care s-a stabilit faptul, că partea vătămată NEDELCO Sergiu și-a menținut declarațiile depuse anterior și susținute de către bănuitul PUSTOHIN Petru, din motive personale a refuzat în continuare la participarea confruntării. (f.d.51-54)

- *Procesul-verbal de ridicare din 20.06.2024,* potrivit căruia de la serviciul statistic al IP Anenii Noi, CEBOTARI Cristina, a fost ridicat în copiii materialul R-2 cu nr. 1181, înregistrat la data de 09.03.2024, pe 8 file. (f.d.57-67)

- *Mijloace materiale de probă* - documentele în copii cu denumirea autorizație desființare nr. 1 din 25.05.2023 și actul de constatare cu nr. 090 din 11.05.2023, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 17.07.2024 și examinate prin procesul verbal de examinare din 03.04.2023, care se anexează la cauza penală prin ordonanța din 25.07.2024. (f.d.28)

- *Mijloace materiale de probă* - documentele în copii a materialelor R-2, înregistrate la data de 09.03.2024, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 20.06.2024, care se anexează la cauza penala prin ordonanță din 20.06.2024. (f.d. 68)

- *Corpul delict:* o rangă metalică din doua piese în formă de ”T” cu dimensiunea 435 mm în lungime și capătul răngii metalice sub forma unui colțar cu lățimea de 265 mm. Pe suprafața răngii metalice date la momentul examinării careva urme nu au fost depistate. (f.d.22)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 05 august 2024 (f.d. 109), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 118-125), inculpatul PUSTOHIN Petru ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal.

Art. 152 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă, lui PUSTOHIN Petru ***** fiind-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de vătămarea intenționată medie a intergității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 09 martie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.119 din 23.05.2013, în vigoare din 21.06.2013

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă

drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul PUSTOHIN Petru ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate NEDELCO Sergiu oferite în cadrul ședinței de judecată, se atestă că nu ține minte data când au avut loc evenimentele, dar a fost luna martie al anului 2024. Se afla în sat. *****, la domiciliu. Era undeva orele 07:00, dimineața. A auzit câinii lătrând și a ieșit afară. PUSTOHIN Petru venea pe drum. Credea că vine la el (partea vătămată) deoarece acesta periodic împrumuta bani. A așteptat și PUSTOHIN Petru a intrat la el (partea vătămată) în ogradă. *A început a vorbi cu vorbe urâte, necenzurate. Vorbea că el (partea vătămată) î-și bate joc de fetele lui. S-a izbit către el (partea vătămată) și a dorit să îl dea jos. PUSTOHIN Petru nu a putut să îl dea jos și l-a apucat de testicule. El (partea vătămată) l-a lovit cu pumnul în față. El (inculpatul) a fugit la poartă. La poartă era un metal sub formă de litera "P". El (inculpatul) a luat metalul și s-a întors înapoi. Menționează că acel metal îl punea în poartă pentru a se ține închisă. A luat metalul și a dorit să îl lovească în cap, el (partea vătămată) a pus mâna și i-a fracturat osul. Apoi cu metalul l-a lovit în regiunea rinichilor, apoi a treia oară el (partea vătămată) l-a apucat cu două mâini. El (inculpatul) l-a tras spre poartă. El (inculpatul) a ieșit dincolo de poartă, el (partea vătămată) era în ogradă. El (inculpatul) a închis poarta și l-a lovit peste mâini. L-a*

mai lovit și cu poarta peste cap. El (inculpatul) a dat drumul la fier și a fugit la acasă. El (partea vătămată) a ieșit în drum și a văzut că PUSTOHIN Petru fuge spre casă. A luat fierul și l-a aruncat în râpă. Peste 20 minute, a luat fierul și l-a adus acasă. Peste 20 minute a venit poliția la el (partea vătămată) acasă, deoarece el (inculpatul) a chemat poliția. Poliția i-a adresat întrebări. A explicat situația. După ce a dat declarații, polițistul de sector a mers la el (inculpat) acasă și a luat declarații. Menționează că el (inculpatul) vorbește rău despre el (partea vătămată). El (inculpatul) a venit la el (partea vătămată) acasă deoarece a spus că i-a ”luat” soția. Menționează că soția lui PUSTOHIN Petru, locuiește cu el (partea vătămată). El (inculpatul) spunea că el (partea vătămată) vrea să î-și bată joc de fetele sale minore. Fetele locuiesc cu el (inculpatul). Înainte fetele lui (inculpatului) veneau la el (partea vătămată), acum nu mai vin. Menționează că concubinează cu soția lui PUSTOHIN Petru. I-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, dar i-au spus niște oameni că l-a lovit în ochi. Nu ține minte. *El (inculpatul) l-a lovit și cu piciorul. În afară de fier, i s-au aplicat leziuni cu picioarele și mâinile. Când era aplecat, el (inculpatul) îl lovea în regiunea abdomenului. A fost la spital și i s-a spus că este fracturat osul*.

De asemenea, existența conflictului între inculpatul PUSTOHIN Petru și partea vătămată NEDELCO Sergiu, se atestă și prin declarațiile martorului GREIȚER Larisa, oferite în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că nu ține minte data, era vara, posibil și primăvara anului 2024. *Ieșea din curtea casei din satul *****. Era aproximativ ora 09:00 dimineața, se ducea la o vecină. NEDELCO Sergiu era în curtea sa, iar PUSTOHIN Petru venea spre el (partea vătămată). Ei se certau. A mers în drumul său mai departe. A ieșit în curtea sa la orele 09:00 dimineața. Ei (inculpatul și partea vătămată) se certau, strigau unul la altul*.

Subsecvent, deși inculpatul PUSTOHIN Petru ***** nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, acesta a recunoscut faptul că a numit cu cuvinte necenzurate partea vătămată NEDELCO Sergiu, iar reieșind din declarațiile părții vătămate se atestă că inculpatul a fost inițiatorul conflictului, și anume din considerentul că acesta s-a deplasat la domiciliul părții vătămate și l-a numit cu cuvinte necenzurate, fapt care a fost confirmat de către inculpat.

Totodată, instanța de judecată atestă divergențe în declarațiile inculpatului, or, deși inițial acesta a declarat că: ”*O căuta pe soția sa, PUSTOHIN Natalia și nu o găsea. A mers la NEDELCO Sergiu acasă în sat. *****, mai la deal de casa sa. Îi era rușine să îi spună că a dispărut soția, i-a spus că îl caută pe băiat. Crede că soția și NEDELCO Sergiu au ceva împreună. Era noaptea când a plecat la NEDELCO Sergiu să îl întrebe de soție*”, ulterior la întrebările instanței de judecată inculpatul a declarat că: ”*soția i-a comunicat cu câteva luni în urmă că are relații cu NEDELCO Sergiu. Cu soția nu sunt divorțați, dar nu locuiesc împreună*”.

În acest context, instanța reține că motivul infracțiunii, deși nu este obligatoriu la încadrarea juridică în acest caz, totuși nu poate fi negată existența acestuia, or, inculpatul manifestând sentimentul de răzbunare față de NEDELCO Sergiu din considerentul că ultimul avea relații cu soția sa, a inițiat cu acesta un conflict, urmat de aplicarea mai multor lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului părții vătămate, precum și continuarea aplicării mai multor lovituri peste diferite părți ale corpului cu o rangă metalică aflată în gospodăria părții vătămate, acțiuni urmate și de aplicarea de către inculpat față de partea vătămată a mai multor lovituri cu poarta peste mâini și în regiunea capului, ultim aspect parțial recunoscut și de către inculpat care a declarat că: ”*Când l-a lovit cu poarta, nu au fost lovituri mari*”.

Subsidiar, declarațiile părții vătămate coroborează și cu Raportul de constatare nr. 202409P0052 din 22.03.2024, potrivit căruia s-a constatat că la examinarea medico-legală a cetăţeanului NEDELCO Sergiu, anul naşterii *****și a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: excoriaţii pe cap, cutia toracică, regiunea lombară, pe mâinile propriu-zise bilateral, fractura recentă marginală a olecranonului stâng cu deplasare cu edem al ţesuturilor moi la acest nivel, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi indicate de către persoana examinată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca ***vătămare medie a integrităţi corporale sau a sănătăţii***. Luând în considerare tipul, numărul și localizarea multipolară a leziunilor corporale depistate la examinarea medico-legală a cetățeanului NEDELCO Sergiu, anul nașterii *****și a documentelor medicale prezentate, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice în poziția ortostatică se exclude, provocarea de sine stătător este puțin probabilă.

De asemenea, potrivit Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202409D0100 din 29 mai 2024, se atestă că, la studierea documentelor medicale pe numele NEDELCO Sergiu, anul nașterii 1982, s-a constatat: excoriații pe cap, cutia toracică, regiunea lombară, pe mâinile propriu-zise bilateral, fractura recentă marginală a olecranonului stâng cu deplasare edem al țesuturilor moi la acest nivel; care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca ***vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății***.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului precum că nu a aplicat lovituri în privința părții vătămate, precum și nu l-a lovit pe acesta cu ranga metalică, or, poziția acestuia este combătută prin declarațiile părții vătămate coroborate cu concluziile expertizelor nominalizate supra, din conținutul cărora se atestă că au fost afectate mâinile, capul, cutia toracică și alte părți ale corpului părții vătămate, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță.

Concomitent, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului referitor la vătămările părții vătămate precum că partea vătămată i-a comunicat că a mers la tăiat lemne și îi spunea că i-a căzut niște crengi peste mâini, or, din concluziile acelorași expertize se remarcă că au fost afectate nu doar mâinile părții vătămate, dar și alte părți ale corpului acestuia, iar reieșind din conținutul Raportului de constatare nr. 202409P0052 din 22.03.2024, se reține că luând în considerare tipul, numărul și localizarea multipolară a leziunilor corporale depistate la examinarea medico-legală a cetățeanului NEDELCO Sergiu, anul nașterii *****și a documentelor medicale prezentate, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice în poziția ortostatică se exclude, provocarea de sine stătător este puțin probabilă.

Consecutiv, instanța nu poate reține poziția inculpatului precum că a chemat după ajutor în timpul conflictului și tot el a chemat poliția, invocând faptul că dacă era vinovat nu avea să întreprindă aceste măsuri, și o apreciază critic, or, atât din declarațiile inculpatului, cât și a părții vătămate, se atestă că însuși inculpatul având sentimente de frustrare, răzbunare, fiind obijduit de faptul că soția sa are relații de o perioadă îndelungată cu partea vătămată NEDELCO Sergiu, aceștia la acel moment aflându-se în relație de căsătorie, s-a deplasat la domiciliul părții vătămate, l-a numit cu cuvinte necenzurate, urmând aplicarea loviturilor în

condițiile nominalizate supra, fapt ce a dus la provocarea vătămării medii a integrității corporale a părții vătămate.

Astfel, poziția inculpatului și a părții apărării instanța de judecată o apreciază ca fiind lipsită de suport factologic şi logic, fiind făcută cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului PUSTOHIN Petru *****.

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

„**PUSTOHIN Petru *****, la data de 09 martie 2024, aproximativ la ora 07:20, urmărind scopul răzbunării asupra lui NEDELCO Sergiu pe care îl suspecta că ar fi acostat-o pe soţia sa, cu care ar fi întreţinut careva relaţii, acţionând cu intenţie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, aflându-se în comuna *****, s-a deplasat spre domiciliu lui NEDELCO Sergiu unde ajungând în drept cu locuinţa acestuia a pătruns în ograda gospodăriei lui NEDELCO Sergiu, unde, a început să-l numească pe ultimul cu cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea şi demnitatea, după care imediat i-a aplicat lui NEDELCO Sergiu mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, după care observând în ograda gospodăriei lui NEDELCO Sergiu o rangă metalică, a luat acel obiect dur contondent în mână cu care a continuat şi i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părţi ale corpului lui NEDELCO Sergiu, iar ulterior în timpul altercaţiei ajungând în drept cu poarta de la gospodărie a continuat să manifeste un comportament agresiv în raport cu proprietarul locuinţei şi i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu poarta peste mâini şi în regiunea capului, cauzându-i părţii vătămate NEDELCO Sergiu, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202409D0100 din 29 mai 2024: ”excoriaţii pe cap, cutia toracică, regiunea lombară, pe mâinile propriu zise bilateral, fractura recentă marginală a olecranonului stâng cu deplasare cu edem al ţesuturilor moi la acel nivel; care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire şi fricţiune”, - leziuni care au provocat dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului PUSTOHIN Petru ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.152 alin.(1) Cod penal.

Astfel, cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal, instanţa constată că inculpatul PUSTOHIN Petru ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 152 din Codul penal, care în speţă este constituit din relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei şi la *obiectul material* reprezentat de corpul persoanei-victime, ultima fiind reprezentantă de NEDELCO Sergiu.

Faptul ingerinţei în relaţiile sociale enumerate supra sunt determinate de acţiunile inculpatului, confirmate integral prin probele administrate în şedinţă de judecată, dar şi prin declaraţiile părţii vătămate coroborate parţial cu declaraţiile martorului și inculpatului, iar în consecinţă, părţii vătămate NEDELCO Sergiu i-au fost cauzate dureri fizice, exprimate în vătămări corporale medii, fapt demonstrat prin raportul de expertiză judiciară medico-legal.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa enunţă că *latura obiectivă* a infracţiunii în acţiunile este compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea

de cauzare a vătămărilor corporale medii, atestată la caz prin aplicarea mai multor lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului părții vătămate, precum și continuarea aplicării mai multor lovituri peste diferite părți ale corpului cu o rangă metalică aflată în gospodăria părții vătămate, acțiuni urmate și de aplicarea de către inculpat față de partea vătămată a mai multor lovituri cu poarta peste mâini și în regiunea capului, care denotă acţiuni directe, însoţite de un pericol real al provocării vătămărilor coporale existente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, confirmate prin raportul de expertiză judiciară, cercetat nemijlocit în şedinţă de judecată; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, în privinţa căreia, instanţa nu a depistat suspiciuni rezonabile de inexistenţă, or din concluziile raportului de expertiză judiciară denotă cert că urmările puteau fi cauzate în urma acţiunilor inculpatului, speţa fiindu-i adusă la cunoştinţă expertului judiciar din conţinutul ordonanţei de numire a expertizelor judiciare, care denotă aceleaşi aspecte formulate în actul de acuzare, iar inculpatului fiindu-i notificată atât dispunerea expertizei, cât şi concluziile acesteia, la care a nu a ridicat obiecţii.

La rândul său, infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este una *materială*, care a fost consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fiind confirmat prin raportul de expertiză judiciară.

Respectiv, *latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal se exprimă prin intenţie (directă sau indirectă), iar la caz, instanţa a constatat prezenţa semnelor laturii subiective exprimate anume prin intenţie, reieşind din zonele corpului unde au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă, modalitatea sigură de acţionare din partea inculpatului şi intensitatea sau caracterul agresiv al actului de violenţă, însoţite de aplicarea eventuală şi a altor lovituri în zone vitale, iar gravitatea leziunilor provocate sunt exprimate prin vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii sau prin comportamentul anteagresional al inculpatului, analizat anterior, care s-a deplasat la domiciliul victimei, l-a numit cu cuvinte necenzurate, ce denotă în mod evident că îşi dorea acest lucru şi conştientiza ce urmări pot surveni, mai ales în situaţia în care anterior a fost condamnat pentru infracţiune contra vieţii şi sănătăţii persoanei, având antecedente penale stinse, dar în mod evident poate prezuma deja caracterul acţiunilor sale şi ale urmărilor care pot surveni în rezultatul acestora.

Or, chiar şi în absenţa eventuală a urmărilor existente, modalitatea lovirii sistematice a victimei de către inculpat şi îndeosebi în zone vitale, victima opunând rezistenţă, denotă cert dorinţa acestuia de a leza integritatea corporală şi/sau sănătatea persoanei, precum şi î-şi dădea seama cert de verosimilitatea producerii acestor vătămări medii ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, pe care mai mult şi le dorea, întrunind aşadar caracterul atât intelectiv, cât şi volitiv al intenţiei.

Cu referire la *persoana subiectului* infracţiunii, instanţa statuează că în conformitate cu prevderile art. 21 alin. (1) din Codul penal, pentru infracţiunea incriminată, acesta este reprezentat de persoana fizică responsbilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În acest caz, potrivit extrasului din Registrul de stat al populaţiei şi conform infromaţiei din instituţiile medicale de la ultimul loc de domiciliu al inculpatului (f.d.69; 82; 84), instanţa relevă că PUSTOHIN Petru ***** întruneşte criteriul vârstei, nu se află la evidenţa

medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului PUSTOHIN Petru ***** în comiterea infracţiunii de vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, care a fost just încadrată în baza art.152 alin.(1) Cod penal.

4.8. În acest context, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei sentinţe de achitare în cauza penală de acuzare a lui PUSTOHIN Petru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, considerându-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate inculpatului au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru

restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

5.2. *Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise*, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către PUSTOHIN Petru ***** face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.152 alin.(1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul PUSTOHIN Petru ***** se caracterizează printr-un grad sporit de pericol ce atentează la relațiile sociale cu privire la viața și sănătatea persoanei, una dintre cele mai de preț valori sociale protejate de legea penală.

Referitor la personalitatea inculpatului PUSTOHIN Petru ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional (f.d.70-71), se atestă că:

- Prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 03.11.2014, PUSTOHIN Petru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.157 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore. (f.d.75-78)

Potrivit informației nr.1371 din 12.07.2024, eliberată de Biroul de Probațiune Ialoveni, se atestă că la data de 15.04.2015, PUSTOHIN Petru ***** a fost exclus de la evidență în legătură cu executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, conform certificatului Primăriei Văratic nr.15 din 15.04.2015. (f.d.80)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.47 din 01.04.2024, eliberată de Primăria comunei Ochiul Roș, raionul Anenii Noi, se atestă că PUSTOHIN Petru ***** se caracterizează ca o persoană amabilă, nu încalcă ordinea publică. (f.d.85)

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013 – 28.05.2024 în privința inculpatului PUSTOHIN Petru au fost întocmite 38 de procese contravenționale, printre care se enumeră injuria, violența în familie, vătămarea integrității corporale. (f.d.72-73)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul TACU Aliona, în rechizitoriu, cât și în pledoaria finală, nu a invocat existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ***nu va reține*** la stabilirea pedepsei în privința inculpatului PUSTOHIN Petru ***** a ***careva circumstanțe atenuante și/sau agravante, prevăzute de art.art.76 și 77 Cod penal***.

5.3. În conformitate cu art.152 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunilor şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunilor săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul

inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunilor, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.4. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.5. După cum a fost menționat supra, art.152 alin.(1) Cod penal, stabilește două categorii de pedepse alternative care urmează a fi aplicate în privința inculpatului.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului PUSTOHIN Petru *****, instanța de judecată reține că inculpatul a săvârșit anterior o infracțiune, fiindu-i aplicată pedeapsă de asemenea categorie, din care considerente instanța de judecată apreciază că pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului PUSTOHIN Petru ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

5.6. Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Având în vedere că art.152 alin.(1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare de până la 5 (cinci) ani, instanța de judecată apreciază că pentru comiterea de către PUSTOHIN Petru ***** a infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, limitele pedepsei urmează a fi calculate: *de la 3 (trei) luni până la 5 (cinci) ani*.

5.7. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, de faptul că anterior inculpatul a fost

tras la răspundere penală, având antecedente penale stinse, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe atenuante și agravante, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului PUSTOHIN Petru *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.152 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an**.

5.8. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul PUSTOHIN Petru ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.9. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului PUSTOHIN Petru *****, ţinând cont de faptul că în privința acestuia nu au fost reținute circumstanțe atenuante și agravante, inculpatul are la întreținere 4 copii minori, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a

dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului PUSTOHIN Petru ***** pe o perioada de probaţiune de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a), b) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui PUSTOHIN Petru *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

5.10. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

5.11. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul PUSTOHIN Petru ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

CHELTUIELI JUDICARE

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat TACU Aliona, a solicitat de a încasa din contul inculpatului PUSTOHIN Petru *****, în beneficiul statului, a sumei totale de 768 (șapte sute șaizeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202409P0052 din 22.03.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202409D0100 din 29.05.2024.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea

în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin ordonanța din 09.03.2024, emisă de către agentul SS al IP al SSP a IP Aneni Noi, BOȚAN *****, a fost dispusă efectuarea constatării medico-legale. (f.d.29)

Astfel, de către expertul judiciar GOMZICOVA Antonina, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de constatare judiciară nr.202409P0052 din 22.03.2024 (f.d.30-31), fiind suportate cheltuieli în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00 bani) lei. (f.d.31 verso)

Prin Ordonanța din 28.05.2024, emisă de către ofițerul urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, inspector IORDĂCHESCU Irina, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale. (f.d.33)

Astfel, de către expertul judiciar GOMZICOVA Antonina, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202409D0100 din 29.05.2024 (f.d.34-35), fiind suportate cheltuieli în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci, 00 bani) lei. (f.d.35 verso)

Astfel, instanța de judecată constată că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor nominalizate supra au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 768 lei (șapte sute șaizeci și opt lei, 00 bani) lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la PUSTOHIN Petru *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202409P0052 din 22.03.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202409D0100 din 29.05.2024.

6.2. În ce privește solicitarea părții vătămate NEDELCO Sergiu, privind încasarea din contul inculpatului PUSTOHIN Petru ***** a sumei 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, instanța de judecată reține următoarele.

În motivarea cererii partea apărării a indicat că partea vătămată a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum indicat supra, cu acesta fiind încheiat un contract de asistență juridică.

Potrivit Bonului de plată seria GL nr.206087 din 12.11.2024, se atestă că NEDELCO Sergiu a achitat avocatului BUGA Vladimir pentru asistență juridică suma de 5 000 (cinci mii) lei. (f.d.151)

În acest sens, instanța de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime. Tot aceste cerințe sunt prevăzute şi de art.96 Cod de procedură civilă.

La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

La caz, urmează a se reține faptul că suma în mărime de 5 000,00 (cinci mii) lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una rezonabilă în raport cu lucrul efectuat. Or, din materialele dosarului reiese că Contractul de consultanță juridică nr.83/24 a fost încheiat la data de 12.11.2024, fapt din care rezultă că avocatul BUGA Vladimir i-a acordat asistență juridică lui NEDELCO Sergiu în cauza penală din speță care a fost examinată în procedură generală, avocatul prezentându-se în cadrul mai multor ședințe de judecată fixate în vederea examinării prezentei cauze penale.

Deci, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, un reclamant are dreptul la rambursarea costurilor şi a cheltuielilor, doar în măsura în care s-a demonstrat că acestea au fost suportate în mod efectiv, realmente necesar şi se încadrează într-un cuantum rezonabil.

Astfel, instanța de judecată apreciază necesar de a încasa de la PUSTOHIN Petru *****, în beneficiul părții vătămate NEDELCO Sergiu, suma de 5 000,00 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice, care reprezintă un cuantum suficient, adecvat, echitabil și proporțional, deoarece într-adevăr partea vătămată a suportat cheltuieli de asistență juridică anume din cauza infracțiunii săvârșite de inculpat.

CORPURILE DELICTE

7.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că prin Ordonanța din 17.07.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict rangă metalică din doua piese în forma de ”T” cu dimensiunea 435 mm în lungime și capătul răngii metalice sub forma unui colțar cu lățimea de 265 mm, împachetată în pachetul nr.1, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi, conform chitanței nr.22/24 din 17.07.2024. (f.d. 22-23)

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Reieșind din faptul că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra că corpul delict: o rangă metalică din doua piese în forma de ”T” cu dimensiunea 435 mm în lungime și capătul răngii metalice sub forma unui colțar cu lățimea de 265 mm, împachetată în pachetul nr.1, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi, conform chitanței nr.22/24 din 17.07.2024, ar prezenta o valoare economică sau ar putea fi utilizate într-un scop legal, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că acesta urmează a fi nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, măsură preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului PUSTOHIN Petru *****.

9. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.162 alin.(1) pct.1), 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

PUSTOHIN Petru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui PUSTOHIN Petru ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a), b) și g) Cod penal, se pune în sarcina lui PUSTOHIN Petru *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Controlul asupra comportării lui PUSTOHIN Petru ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se încasează de la PUSTOHIN Petru *****, IDNP *****, suma totală de 768,00 lei (șapte sute șaizeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202409P0052 din 22.03.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202409D0100 din 29.05.2024.

Se încasează de la PUSTOHIN Petru *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate NEDELCO Sergiu, IDNP *****, suma de 5 000,00 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

Corpul delict: o rangă metalică din doua piese în forma de ”T” cu dimensiunea 435 mm în lungime și capătul răngii metalice sub forma unui colțar cu lățimea de 265 mm, împachetată în pachetul nr.1, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi, conform chitanței nr.22/24 din 17.07.2024, urmează a fi nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 13 martie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**