**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.21rji-1370/24 Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător Cupcea Veronica

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

23 decembrie 2024 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**
având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești Ion Florea declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 septembrie 2024, privind admiterea plângerii condamnatului Octavian Ciobanu înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 03 februarie 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Octavian Ciobanu, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 mai 2023, s-a constatat faptul că condamnatul Ciobanu Octavian a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Ciobanu Octavian cu 142 (una sută patruzeci și două) zile, pentru perioada de 1424 zile, în care

condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În privința perioadei de 4 (patru) zile, calculate în condițiile art. 4734 alin. (4) CPP din Codul de procedură penală, din perioada de 1424 zile și care nu au putut fi împărțite la 10, s-a acordat, condamnatului Ciobanu Octavian, cu titlu de compensare, suma de 200 (două sute) lei, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM (f.d. 38-43).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2023, s-au admis recursurile directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești și a condamnatului Ciobanu Octavian, fiind casată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 mai 2023 și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 69-80).

*După rejudecarea cauzei,* prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 septembrie 2024 s-a admis plângerea condamnatului Octavian Ciobanu împotriva administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău, Penitenciarului nr. 11 Bălți și Penitenciarului nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat deținerea lui Octavian Ciobanu, născut la *****, în calitate de condamnatul, în Penitenciarul nr.13 Chișinău, Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, perioada continuă de la 02 iulie 2019 până în prezent, 12 septembrie 2024, ce constituie o perioadă totală de 1899 (o mie opt sute nouăzeci și nouă) zile.

S-a redus cu ***190*** (o sută nouăzeci) zile pedeapsa lui Octavian Ciobanu, născut la *****, pentru perioada de ***1899*** (o mie opt sute nouăzeci și nouă) zile, în care s-a aflat în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.13 Chișinău, Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO, cu calcularea a o zi de reducere pentru 10 zile de detenție, cu rotunjirea termenului în favoarea condamnatului.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești Ion Florea, în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.09.2024, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să se examineze detaliat plângerea condamnatului Octavian Ciobanu, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie, hotărâre care să fie bazată pe o evaluare meticuloasă a faptelor şi să ţină cont de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, justificând în mod clar de ce plângerea trebuie respinsă sau admisă.

În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:

-consideră soluția instanței ilegală şi neîntemeiată, susține că decizia luată nu a ţinut cont în mod adecvat de materialele prezentate, care demonstrează lipsa de temei a plângerii condamnatului.;

-în timpul deţinerii în Penitenciarul nr.13 Chișinău, Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr.18 Brănești, condamnatul nu a fost supus nici unei forme de marginalizare sau tratament degradant, ci i s-au acordat condiţii minime pentru executarea pedepsei;

-consideră, că aceste condiţii nu contravin prevederilor articolului 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care interzice tratamentul inuman şi degradant. În lumina acestor argumente, consideră, că încheierea nu a reflectat în mod corect faptele şi argumentele prezentate de administrația Penitenciarului nr.18 Brănești;

-la examinarea plângerii adresate de condamnatul Octavian Ciobanu referitoare la condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, instanţa de judecată nu a luat în considerare particularităţile individuale ale fiecărui caz în parte. Aceasta a analizat situaţia în contextul condiţiilor generale din instituţiile penitenciare, conform datelor prezentate în Raportul anual pentru anul 2017 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane, şi în conformitate cu practica Curţii Europene a Drepturilor Omului;

-această abordare poate fi considerată ca fiind limitată, deoarece nu ţine cont de circumstanţele specifice ale cazului lui Octavian Ciobanu. Fiecare individ poate avea experienţe diferite în timpul detenţiei, iar o analiză individualizată ar putea releva aspecte care nu sunt reflectate în mod necesar în datele generale sau în practica judiciară anterioară;

-astfel, lipsa de luare în considerare a particularităţilor individuale ar putea constitui un motiv pentru contestarea hotărârii instanţei şi pentru solicitarea unei revizuiri a cazului, în vederea unei analize mai adecvate şi echitabile a situaţiei lui Octavian Ciobanu;

-jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului (CEDO) în care cererile deţinuţilor privind condiţiile inumane şi degradante au fost respinse, demonstrează modul în care Curtea poate respinge cererile de constatare a condiţiilor inumane şi degradante atunci când circumstanţele individuale şi deficienţele identificate nu ating un nivel care să justifice o constatare de încălcare a CEDO. Fiecare caz este analizat cu atenţie şi că deciziile Curţii se bazează pe o evaluare riguroasă a probelor şi a argumentelor prezentate de ambele părţi;

-cererea condamnatului Ciobanu Octavian nu a fost însoţită de dovezi suficiente sau probe concrete care să demonstreze că acesta a fost supus unor condiţii de detenţie sistematic şi grav în afara limitelor acceptate de CEDO.

Instanţa trebuia să examineze circumstanţele individuale ale cazului, inclusiv perioada şi locul deţinerii, precum şi eventualele plângeri anterioare ale condamnatului referitoare la condiţiile de detenţie. Concluzia a fost că, în ciuda unor posibile neajunsuri, condiţiile de detenţie nu au atins un nivel care să încalce articolul 3 din CEDO;

-Octavian Ciobanu, pe parcursul detenţiei în instituţia penitenciară nu a adresat plângeri administraţiei penitenciarelor cu privire la condiţiile de detenţie. Standardele CPT prevăd un spaţiu de locuit de 4 m2 per prizonier într-o celulă cu mai multe persoane. Cu toate acestea, CPT nu consideră că o abatere minoră de la acest standard poate fi considerată, în sine, ca fiind un tratament inuman şi degradant, atât timp cât există factori de atenuare, cum ar fi posibilitatea ca deţinuţii să petreacă o cantitate considerabilă de timp în afara celulelor (în ateliere, cursuri, plimbările zilnice sau alte activităţi);

-criteriul spaţiului acordat fiecărui deţinut trebuie apreciat prin prisma condiţiilor de detenţie şi alţi factori care contribuie la aprecierea detenţiei ca fiind inumană şi degradantă sau la infirmarea acestui fapt. Curtea a confirmat că standardul de 3 $m^2$ de suprafaţă a podelei pentru fiecare persoană privată de libertate în cameră colectivă este minimul aplicabil în temeiul art. 3 din Convenţie. În cazul în care spaţiul disponibil este mai mic de 3 $m^2$, există o prezumţie puternică de încălcare a art. 3. Guvernul pârât poate infirma această prezumţie demonstrând prezenţa unor elemente compensatoare adecvate;

-în plus, Penitenciarul nr. 18 Brăneşti funcţionează pe model de tip barac, care permite deţinuţilor să se bucure de mai mult spaţiu şi libertate de mişcare în comparaţie cu celulele tradiţionale. Deţinuţii au posibilitatea plimbărilor zilnice fară restricţii pe teritoriul penitenciarului conform unui grafic stabilit, ceea ce contribuie semnificativ la bunăstarea lor fizică si mentală. Aceştia au acces la activităti educative, recreative şi de muncă, care contribuie semnificativ la menţinerea unei stări mentale sănătoase şi la reducerea sentimentului de izolare şi alienare. Deţinuţii beneficiază de consiliere psihologică şi servicii medicale adecvate pentru a aborda orice problemă de sănătate mentală sau fizică;

-condamnatului Octavian Ciobanu i-au fost acordate condiţii minime pentru executarea detenţiei în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti. Instanţa, în evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale, caracteristicile individuale ale acestuia şi perioada detenţiei, în conformitate cu standardele legale şi cu prevederile CEDO. Este important de menţionat că, în unele situaţii, aceste condiţii nu sunt întâlnite sau nu sunt garantate nici pentru alte categorii de persoane, precum pensionarii şi alte categorii vulnerabile;

- statul depune eforturi continue pentru îmbunătăţirea condiţiilor de detenţie în instituţiile sale penitenciare. Aceste eforturi reflectă un angajament ferm în

vederea respectării drepturilor fundamentale ale persoanelor private de libertate şi în asigurarea unui tratament uman şi demn pentru toţi deţinuţii. Statul investeşte în modernizarea infrastructurii, în crearea unor spaţii de detenţie mai adecvate şi sigure, precum şi în furnizarea unor programe şi servicii care să sprijine reintegrarea socială a deţinuţilor. în plus, se desfaşoară eforturi pentru îmbunătăţirea condiţiilor de muncă şi formare profesională în cadrul instituţiilor penitenciare, astfel încât deţinuţii să aibă şanse mai mari de reintegrare în societate după eliberare. Prin aceste iniţiative, statul demonstrează o abordare proactivă şi responsabilă în îndeplinirea obligaţiilor sale faţă de persoanele aflate în detenţie şi în respectarea standardelor internaţionale privind drepturile omului;

-Penitenciarul nr. 18-Brăneşti nu a fost identificat ca fiind o instituţie penitenciară în care condiţiile de detenţie contravin prevederilor articolului 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), conform concluziilor rapoartelor naţionale şi internaţionale şi în conformitate cu practicile stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). Această constatare este rezultatul unei evaluări obiective şi riguroase a condiţiilor din această instituţie şi reprezintă un indicator al angajamentului statului de a respecta standardele internaţionale privind tratamentul corect şi demn al deţinuţilor;

-atrage atenţia deosebită că la calcularea perioadei de deţinere în condiţii de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărare drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale la adoptarea încheierii nr. 2 lji-593/2024 din 12 septembrie nu s-a luat în calcul faptul că prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 17.01.2024 deja a fost admisă plângerea condamnatului Ciobanu Octavian împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi prin care s-a constatat faptul că, condamnatul Ciobanu Octavian s-a aflat în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti în perioada 05.06.2023 - 02.10.2023 - numărul de zile fiind - 119 şi în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, după cum urmează: 03.10.2023 - 11.12.2023 (ziua întocmirii raportului), numărul de zile fiind - 69, iar în total acesta s-a aflat o perioadă de 188 de zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, însă până la data examinării recursului,

declarat de către administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a-l admite, din alte motive decît cele invocate, a casa parțial încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 septembrie 2024, în latura rotunjirii eronate a termenului deținerii condamnatului în penitenciar, și în partea calculării termenului deținerii în condiții inumane a condamnatului în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți și reducerii termenului pedepsei, în cadrul examinării plângerii condamnatului referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul reține următoarele circumstanțe de fapt, după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 17.10.2018, Ciobanu Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 1921 alin. (2) lit. a), c), art. 1921 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, în temeiul art. 84, 85 Cod penal (decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2017), de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din 17.10.2018, cu includerea duratei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 19.02.2018 până la 17.10.2018 (f.d.24).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 23 aprilie 2019, s-a admis apelul declarat de inculpat, casând parțial sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 octombrie 2018, în partea pedepsei definitive, pentru concurs de infracțiuni și prin cumul de sentințe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, Ciobanu Octavian în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, i-a stabilit pedeapsa cu închisoare la 5 (cinci) ani și în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugire parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutată din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2017, a fost pedepsit definitiv cu închisoare la 7 (șapte) ani în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Octavian Ciobanu a decurs din 23 aprilie 2019, cu includerea timpului reținerii și arestării preventive din 19 februarie 2019 (f.d. 25, 26).

Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 31.12.2019, Ciobanu Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, în temeiul art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din 19.02.2019 până la 31.12.2019 (f.d.28 – 30).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.11.2019, a fost admisă parțial cererea deținutului Ciobanu Octavian privind reducerea pedepsei de la 1 la 3 zile reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. S-a constatat deținerea lui Ciobanu Octavian în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO. S-a redus lui Ciobanu Octavian cu 3 zile pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ pentru perioada 22.02.2018 - 01.07.2019 – în total 495 zile deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, și anume, cu 147 (una sută patruzeci și șapte) zile (f.d. 31, 32).

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12 mai 2022, Ciobanu Octavian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i adăugată parțial la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 31 decembrie 2019 și stabilindu-i pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești, sau a bunurilor material pe un termen de 2 (doi) ani. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea termenului pedepsei deja executate, începând cu data de 19.02.2018, până la data pronunțării sentinței și a termenului de 147 zile, redus din pedeapsa stabilită în baza art. 4732 -473/4 din Codul de procedură penală (f.d.33-35).

Conform rapoartelor nr.2/1584 din 30.03.2023 și nr.2/3772 din 28.08.2024, întocmite de Penitenciarul nr.18 Brănești în privința condamnatului Ciobanu Octavian, începutul executării pedepsei condamnatului se consideră din 19.02.2018, iar sfârșitul executării pedepsei la 24.09.2026.

Perioada detenției în instituțiile penitenciare, după cum urmează:

- în Penitenciarul nr. 13 Chișinău perioadele: 22.02.2018 - 01.07.2019; 31.01.2022 - 21.03.2022; 02.10.2023 – 05.02.2024,

-în Penitenciarul nr. 11 Bălți perioadele: 15.08.2022 - 05.09.2022; 20.02.2023 - 06.03.2023; 15.05.2023 – 05.06.2023; 05.02.2024 – 18.03.2024,

- în Penitenciarul nr. 18 Brănești perioadele: 01.07.2019 - 31.01.2022; 21.03.2022 - 15.08.2022; 05.09.2022 - 20.02.2023; 05.06.2023 – 02.10.2023; 18.03.2024 – 28.08.2024 (data întocmirii raportului).

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 septembrie 2024, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis

plângerea condamnatului Octavian Ciobanu împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de judecată privind constatarea faptului că Octavian Ciobanu a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Octavian Ciobanu pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție.

**Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului,** *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

**Conform art. 473[2] alin. (1) Cod Procedură Penală***, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

**Conform prevederilor art. 473[2] alin. (3) CPP***, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

**Conform prevederilor art. 473[4] alin. (4) CPP***, În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate, Octavian Ciobanu s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Recurentul mai pretinde că Octavian Ciobanu nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens menționând prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m², care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții*.

În acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la practica CEDO expusă în cauzele *Kantyrev împotriva Rusiei*, *Kadikis împotriva Letoniei* și *Melnik împotriva Ucrainei*, unde Curtea a reiterat, că atunci când suprapopularea dintr-o închisoare atinge un anumit nivel, acest element este suficient, în sine, pentru a concluziona încălcarea art.3 din Convenție. În general, este vorba despre cazurile în care *spaţiul personal* acordat unui reclamant este mai mic de 3 m².

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituțiilor penitenciare, precum că: Octavian Ciobanu s-a aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele

instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 $m^2$ de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 $m^2$ de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Conform raportului privind vizita preventivă în Penitenciarul nr.18 Brăneşti a Avocatului Poporului (Ombudsmanul) din 31.07.2019 aprobat la 05.08.2019, şi raportul Consiliului pentru prevenirea torturii (CPT), din 11.02.2020, privind vizita de monitorizare la Penitenciarul nr.18, cu referire la condiţiile de detenţie, s-au reţinut condiţii precare de detenţie, şi anume suprapopularea penitenciarului, condiţii deplorabile din boxa pentru refuzul de hrană, şi lipsa personalului medical specializat în instituţia penitenciară.

Conform celor indicate în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11-Bălți, pe data de 31 octombrie 2017, la compartimentul **II „Informaţii generale despre instituţie”** s-au indicat problemele/impedimentele cu care se confruntă administrația Penitenciarului P nr. 11 - Bălți: „- *Insuficiența personalului serviciului supraveghere, inclusiv necorespunderea statelor curente necesităților instituției. Astfel, numărul mediu de colaboratori destinați pentru acoperirea posturilor de regim constituie 60 unități de personal, dar pentru acoperirea reală a tuturor posturilor de regim au nevoie de 72 unități de personal; - Nr. mare de deținuți transferați în regimul inițial, ca urmare a nerespectării regimului de detenție, etapați din alte instituții penitenciare; - Suprapopularea, mai ales a spațiilor de detenție pentru femei; - Imposibilitatea izolării complete a deținuților minori de deținuții adulți; - Limitele stabilite prin ordin MJ nr. 576 din 31.12.2014, emis în baza art. 224 Cod de executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 - Bălți este de 520 persoane și suprafața medie calculată, conform nr. maxim admis de detenție, constituie 3 m2 . Nu se ține cont de standardul minim de 4m2 ; - Problema asigurării escortării; - Problema asigurării*

*deţinuţilor cu haine; - Insuficienţa spaţiilor destinate lucrului educativ, psihologic şi social cu deţinuţi".*

Tot în acest raport, membrii Consiliului de prevenire a Torturii indică şi situaţia în aceea ce priveşte asistenţa medicală, reiterând la compartimentul **VII „Asistenţa medicală în Penitenciarul nr.11 Bălţi"** *la pct. 1 că, „Serviciul medical al Penitenciarului nr. 11 - Bălţi nu se subordonează şefului penitenciarului, dar şefului serviciului logistică. În opinia Consiliului, acest fapt nu permite buna funcţionare a serviciului şi aprofundează dubla loialitate a personalului medical. Astfel, aspectele legate de asigurarea regimului sanitaro-igienic ţine de responsabilitatea serviciului logistică şi poate fi un impediment în raportare/soluţionare.".* În compartimentul ***Recomandări*** la pct.13 şi 16 se indică*: „Examinarea medicală la intrare în penitenciar se realizează doar în circa 60% cazuri, respectiv şi documentarea leziunilor corporale ori aplicarea controlului radiologic este inadecvată; Asigurarea cu medicamente este insuficientă".*

Totodată, printre constatările efectuate de membrii Consiliului de prevenirea Torturii se indică:„ *Există un număr mare de deţinuţi transferaţi în regimul iniţial, ca urmare a nerespectării regimului de detenţie, etapaţi din alte instituţii penitenciare, fapt ce impune concluzia transferului în alt penitenciar cu scop de intimidare, dar şi contribuie la menţinerea nejustificată, generată artificial, a suprapopulării în instituţie; Limitele stabilite prin ordin MJ nr. 576 din 31.12.2014, emis în baza art. 224 Cod de executare, plafonul de detenţie al Penitenciarului nr. 11 mun. Bălţi este de 520 persoane şi suprafaţa medie calculată, conform nr. maxim admis de detenţie, constituie 3 m $^2$. Nu se ţine cont de standardul minim de 4m$^2$; Insuficienţa spaţiilor destinate lucrului educativ, psihologic şi social cu deţinuţi, inclusiv accesul la muncă a deţinuţilor izolaţi pentru propria securitate este limitat din motiv că nu există locuri suficiente de muncă, iar la cele disponibile activează unele şi aceleaşi persoane; În instituţie este instalat un singur taxafon. Administraţia instituţiei repetat a scris demersuri în adresa companiei „Moldtelecom" cu scopul de a instala taxafone la fiecare bloc de regim. Pînă în prezent situaţia nu a fost soluţionată; Persistă problema spaţiilor locative, celulelor suprapopulate şi condiţiilor igienice precare ce duc la efecte negative asupra deţinuţilor, soldate cu altercaţii;. Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în unele celule; Permiterea fumatului în celule şi în alte încăperi defavorizează ceilalţi deţinuţi nefumători".*

Conform celor indicate în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11-Bălţi, pe data de 31 octombrie 2017, la compartimentul **II „Informaţii generale despre instituţie"** s-au indicat problemele/impedimentele cu care se confruntă administraţia Penitenciarului P nr. 11 - Bălţi: „- *Insuficienţa personalului serviciului supraveghere, inclusiv necorespunderea statelor curente necesităţilor instituţiei. Astfel, numărul mediu de colaboratori destinaţi pentru*

*acoperirea posturilor de regim constituie 60 unităţi de personal, dar pentru acoperirea reală a tuturor posturilor de regim au nevoie de 72 unităţi de personal; - Nr. mare de deţinuţi transferaţi în regimul iniţial, ca urmare a nerespectării regimului de detenţie, etapaţi din alte instituţii penitenciare; - Suprapopularea, mai ales a spaţiilor de detenţie pentru femei; - Imposibilitatea izolării complete a deţinuţilor minori de deţinuţii adulţi; - Limitele stabilite prin ordin MJ nr. 576 din 31.12.2014, emis în baza art. 224 Cod de executare, plafonul de detenţie al Penitenciarului nr. 11 - Bălţi este de 520 persoane şi suprafaţa medie calculată, conform nr. maxim admis de detenţie, constituie 3 m2 . Nu se ţine cont de standardul minim de 4m2 ; - Problema asigurării escortării; - Problema asigurării deţinuţilor cu haine; - Insuficienţa spaţiilor destinate lucrului educativ, psihologic şi social cu deţinuţi".*

Tot în acest raport, membrii Consiliului de prevenirea Torturii indică şi situaţia în aceea ce priveşte asistenţa medicală, reiterând la compartimentul **VII „Asistenţa medicală în Penitenciarul nr.11 Bălți"** *la pct. 1 că, „Serviciul medical al Penitenciarului nr. 11 - Bălţi nu se subordonează şefului penitenciarului, dar şefului serviciului logistică. În opinia Consiliului, acest fapt nu permite buna funcționare a serviciului și aprofundează dubla loialitate a personalului medical. Astfel, aspectele legate de asigurarea regimului sanitaro-igienic ține de responsabilitatea serviciului logistică și poate fi un impediment în raportare/soluționare.".* În compartimentul ***Recomandări*** la pct.13 şi 16 se indică*: „Examinarea medicală la intrare în penitenciar se realizează doar în circa 60% cazuri, respectiv și documentarea leziunilor corporale ori aplicarea controlului radiologic este inadecvată; Asigurarea cu medicamente este insuficientă".*

Totodată, printre constatările efectuate de membrii Consiliului de prevenirea Torturii se indică:„ *Există un număr mare de deţinuţi transferaţi în regimul iniţial, ca urmare a nerespectării regimului de detenţie, etapaţi din alte instituţii penitenciare, fapt ce impune concluzia transferului în alt penitenciar cu scop de intimidare, dar şi contribuie la menţinerea nejustificată, generată artificial, a suprapopulării în instituţie; Limitele stabilite prin ordin MJ nr. 576 din 31.12.2014, emis în baza art. 224 Cod de executare, plafonul de detenţie al Penitenciarului nr. 11 mun. Bălţi este de 520 persoane şi suprafaţa medie calculată, conform nr. maxim admis de detenţie, constituie 3 m $^2$. Nu se ţine cont de standardul minim de 4m$^2$; Insuficienţa spaţiilor destinate lucrului educativ, psihologic şi social cu deţinuţi, inclusiv accesul la muncă a deţinuţilor izolaţi pentru propria securitate este limitat din motiv că nu există locuri suficiente de muncă, iar la cele disponibile activează unele şi aceleaşi persoane; În instituţie este instalat un singur taxafon. Administraţia instituţiei repetat a scris demersuri în adresa companiei „Moldtelecom" cu scopul de a instala taxafone la fiecare bloc de regim. Pînă în prezent situaţia nu a fost soluţionată; Persistă problema spaţiilor*

*locative, celulelor suprapopulate şi condiţiilor igienice precare ce duc la efecte negative asupra deţinuţilor, soldate cu altercaţii;. Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în unele celule; Permiterea fumatului în celule şi în alte încăperi defavorizează ceilalţi deţinuţi nefumători".*

Tot în acest sens Colegiul reține și cele indicate în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 13 Chișinău pe data de 04 ianuarie 2018 ***<u>în compartimentul „Constatări„</u>*** la pct. ***<u>9 - 15</u>*** s-a stipulat: „***9.*** *Persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate. La momentul vizitei fiecare deținut beneficia de suprafața locativă aproximativ de 2,1 m$^2$. Conform ordinul MJ nr. 1159 din 19.12.2017 numărului maxim de deținuți admis pentru deținere în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău a fost redus până la 570 persoane, iar numărul deținuților aflați în P-13 la data de 04.01.18 era de 1070 persoane;* ***10.*** *Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în celule;* ***11.****Permiterea fumatului în celule şi în alte încăperi defavorizează ceilalţi deţinuţi nefumători;* ***12****. Deținuții nu au la dispoziție servicii de salubrizare/ spălare a hainelor/lenjeriei; Administrația Penitenciarului nr. 13 nu oferă deținuților lenjeria strict necesară;* ***13****.Unele spații de plimbări sunt utilizate drept spații de uscare a hainelor;* ***14.*** *Alimentarea deținuților este de o calitate nesatisfăcătoare;* ***15.*** *Există o problemă în asigurarea cu personal medical, ce influențează accesul la servicii medicale a condamnaților, precum şi documentarea pretinselor acte de tortură, tratamente inumane şi degradante*", iar **în compartimentul „Recomandări„** în ***<u>pct. 5-8, 11</u>*** se recomandă: **5.** *Întreprinderea măsurilor de asigurare a deținuților cu apă potabilă*; „***6.*** *Dezinfectarea periodică a celulelor;* ***7.****Identificarea şi punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor;* ***8.*** *Asigurarea ca persoanele deținute să aibă acces la personal medical la scurt timp de la expunerea solicitării;* ***11.*** *Asigurarea deținuților cu medicamente în cantitate suficientă conform spectrului maladiilor constatate şi în corespundere cu Protocoalele şi ghidurile naționale cu evitarea procurărilor din cont propriu a medicamentelor şi consumabilelor".*

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Octavian Ciobanu pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Cu toate acestea, totuși instanța de recurs va casa parțial verdictul judiciar emis de către prima instanță, urmând a se reține că deși instanța de fond just a constatat că Octavian Ciobanu s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, în mod eronat a dispus rotunjirea

perioadei de detenție de 1899 zile până la 1900, cu reducerea pedepsei condamnatului Octavian Ciobanu cu **190 zile**, pentru perioada de **1900 zile** în favoarea condamnatului, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, or, pentru termenul rămas ce nu poate fi redus urma a fi lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei, cu ulterioara lui soluționare deja într-o altă procedură distinctă, evident prin prisma efectelor juridice prevăzute la art. $473^4$ alin. (4) din Codul de pr.penală.

Având ca reper cele enunțate, Colegiul penal conchide că încheierea contestată urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță în partea calculului zilelor în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, termenul pedepsei lui Octavian Ciobanu urmând a fi redus pentru deținerea condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr.18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți pentru perioada de la ***02.07.2019 pînă la 28.08.2024 (data întocmirii raportului)***, în total 1884 zile.

Ca rezultat, se constată deținerea lui Octavian Ciobanu în condiții inumane contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, în perioada continuă de la 02.07.2019 pînă la 28.08.2024, în total 1884 zile, în calitate de condamnat.

În așa mod, Colegiul penal conchide că prima instanță eronat a reținut în încheiere faptul deținerii lui Octavian Ciobanu în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada continuă 02.07.2019 pînă la 12.09.2024 (data pronunțării încheierii), urmând a fi luat în considerație faptul că de la 28.08.2024 - data când a fost întocmit raportul, și până la 12.09.2024 – data pronunțării încheierii, a trecut o perioadă de timp de 15 zile, iar instanța nu dispunea de un raport al administrației penitenciarului pentru evaluarea condițiilor de detenție în această perioadă de timp.

Astfel, în lipsa raportului întocmit conform art. $473^3$ alin. (2) CPP, prima instanță nejustificat a inclus perioada 02.07.2019 pînă la 12.09.2024 în termenul deținerii condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de condamnat.

Având ca reper cele enunțate, Colegiul penal conchide că încheierea contestată urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea calculului zilelor în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, termenul pedepsei lui Octavian Ciobanu,

urmând a fi redus pentru deținerea condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr.18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți doar pentru perioada ***02.07.2019 pînă la 28.08.2024 (data întocmirii raportului)***. Totodată, faptul dat nu-l împiedică pe condamnatul Octavian Ciobanu de a depune ulterior plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție pentru perioada de după 12.09.2024.

Ca rezultat, se constată deținerea lui Octavian Ciobanu în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, în perioada 02.07.2019 pînă la 28.08.2024, în total 1884 zile, în calitate de condamnat.

Astfel, în conformitate cu art. $473^4$ alin. (4) Cod de procedură penală, urmează să se reducă pedeapsa condamnatului Octavian Ciobanu cu 188 zile, pentru perioada de 1884 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, cu calcularea 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 4 (patru) zile, calculate în condițiile art.473/4 al.(4) Cod de procedură penală, care nu pot fi reduse, urmează a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei, luând în considerație și faptul, că sfîrșitul termenului în privința condamnatului Octavian Ciobanu conform raportului administrației Penitenciarului nr.18 Brănești din 28.08.2024 revine la data de 24.09.2026.

Prin urmare, termenul pedepsei definitive de 9 ani închisoare, stabilit lui Octavian Ciobanu prin sentința Judecătoriei Căușeni sediul Central din 12.05.2022, urmează a fi redus în total cu 188 zile.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de administrația Penitenciarului nr.18 Brănești referitor la faptul, că prin încheierea instanței din din 12 septembrie nu s-a luat în calcul faptul că prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 17.01.2024 deja a fost admisă plângerea condamnatului Ciobanu Octavian împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi prin care s-a constatat faptul că, condamnatul Ciobanu Octavian s-a aflat în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti în perioada 05.06.2023 - 02.10.2023 - numărul de zile fiind - 119 şi în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, după cum urmează: 03.10.2023 - 11.12.2023 (ziua întocmirii raportului), numărul de zile fiind - 69, iar în total acesta s-a aflat o perioadă de 188 de zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor

fundamentale, or, în acest aspect, administrația penitenciarului nu a prezentat acte confirmative și nici pe Portalul Național al instanțelor de judecată o asemenea informație nu se conține.

În lumina celor evidențiate, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond, constituie temei pentru recurs, în acest sens urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești, Ion Florea declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 septembrie 2024, privind admiterea plângerii condamnatului Octavian Ciobanu înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se admite, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 septembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se constată deținerea lui Ciobanu Octavian în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, în total 1884 (una mie opt sute optzeci și patru) zile, în perioada 02.07.2019-28.08.2024, în calitate de condamnat.

În conformitate cu art. $473^4$ alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Octavian Ciobanu cu 188 (una sută optzeci și opt) zile, pentru perioada de 1884 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarului nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.11 Bălți, cu calcularea o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 4 (patru) zile, calculate în condițiile art.473/4 al.(4) Cod de procedură penală, care nu pot fi reduse, urmează a fi lăsate în continuare la termenul de executare al pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 9 ani închisoare, stabilit lui Octavian Ciobanu prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 12.05.2022, se reduce în total cu 188 zile.

În rest, se mențin dispozițiile încheierii instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov