Дело № 2c-112/2024
PIGD № 2-23014750-23-2c-30012023

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения была вынесена 04 марта 2026 года в м.Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 30 апреля 2026 года в м.Комрат.

Суд Комрат Центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Чакир В.,
В отсутствии сторон и их представителей,

рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ВС «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. (ВС «MAIB» S.A.) к S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. и Михайлову Игорю о взыскании в солидарном порядке задолженности в размере 518 160,69 леев, а также государственную пошлину в размере 15 544, 82 леев,

30 января 2023 года, истец ВС «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. (ВС «MAIB» S.A.) обратился с иском в суд к S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. и Михайлову Игорю о взыскании в солидарном порядке задолженности в размере 518 160,69 леев, а также государственную пошлину в размере 15 544, 82 леев.

В иске заявитель указал следующее:

*«На основании кредитного договора № *****от ***** ООО «Lefter-Agro» получило от* ВС «MAIB» S.A. *кредит в размере 1 665 000,00 леев с конечным сроком погашения 28.01.2025.*

*На основании договора поручительства № CF202205S761/5674/1 от ***** Михайлов Игорь принял на себя обязательство отвечать в той же мере, что и ООО «Lefter-Agro», перед* ВС «MAIB» S.A. *за полное исполнение обязательств по вышеуказанному кредитному договору, заключенному между* ВС «MAIB» S.A. *и ООО «Lefter-Agro», в случае неисполнения последним своих договорных обязательств.*

В соответствии с пунктом 4.1. особых условий упомянутого кредитного договора за пользование кредитом применяется плавающая

процентная ставка, первоначально установленная в размере 13,54% годовых, которая состоит из справочного индекса, составляющего на дату подписания настоящего договора 6,14 процентных пункта, к которому добавляется фиксированная часть процента в размере 7,40 процентных пункта. Согласно пункту 6.1. общих условий упомянутого кредитного договора Дебитор производит погашение кредита в рассрочку в соответствии с Графиком платежей (Приложение № 1 к настоящему Договору), доведенным до сведения Дебитора в соответствии с условиями настоящего Договора.

ООО «Lefter-Agro» не исполняет принятые по кредитному договору договорные обязательства, нарушая тем самым положения кредитного договора и нормы действующего законодательства об исполнении обязательств (ст. 858 Гражданского кодекса Республики Молдова).

Согласно пункту 10.1.4. общих условий упомянутого кредитного договора Кредитор вправе в одностороннем порядке, в любой момент по своему усмотрению, письменно уведомив Дебитора не менее чем за 15 календарных дней до момента исполнения обязательства о предоставлении Дебитору кредита, либо расторгнуть настоящий Договор и потребовать от Дебитора досрочного возврата, в том числе путем обращения в судебную инстанцию в соответствии с действующим законодательством Республики Молдова, суммы кредита, уплаты процентов и иных платежей, подлежащих уплате по настоящему Договору, в следующих случаях:

- ***10.1.4.2.*** *— неуплата процентов и/или иных сумм, подлежащих уплате по настоящему Договору, в сроки, установленные в Договоре, и/или их неуплата в течение не более 15 дней с даты уведомления Дебитора о необходимости осуществления выплаты;*
- ***10.1.4.3.*** *— задержка погашения кредита более чем на 30 календарных дней и/или невозврат кредита в течение не более 15 дней с даты уведомления Дебитора о необходимости возврата;*
- ***10.1.4.13.*** *— неисполнение Дебитором иных обязательств по настоящему Договору, продолжающееся более 10 календарных дней.*

Согласно пункту 11.2. общих условий упомянутых кредитных договоров в случае наступления и продолжения одного или нескольких Случаев дефолта (Default) Кредитор по собственному усмотрению вправе объявить Основную сумму, начисленные на нее проценты, а также все прочие суммы, подлежащие уплате кредитору на основании настоящего Договора, подлежащими немедленной выплате либо выплате по первому требованию, в каковой ситуации все такие суммы, объявленные Кредитором, становятся подлежащими немедленной выплате или выплате по первому требованию.

Согласно пункту 2.1. упомянутых договоров поручительства настоящий Договор поручительства гарантирует полное и своевременное исполнение Гарантированных обязательств на момент подписания настоящего Договора или возникших в любой момент после его подписания, впоследствии ставших срочными, причитающихся, подлежащих уплате в пользу кредитора либо понесенных кредитором на основании или вытекающих из Договора о финансировании, включая, помимо прочего, обязательство по уплате основной суммы Гарантированного обязательства, а также: обязательство по уплате процентов, комиссионных, пени за просрочку, неустоек и иных обязательных платежей, на которые Кредитор имеет или будет иметь право претендовать на основании Договора о финансировании на дату наступления срока таких платежей, установленных в Договоре о финансировании, либо в результате Случая дефолта в соответствии с положениями Договора о финансировании, либо иным образом, как указано в Договоре о финансировании или применимом законодательстве, а также расходов по преследованию, содержанию, управлению и реализации заложенного имущества, расходов, связанных с оформлением и прекращением залога, возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением Дебитором Договора о финансировании, а также судебных издержек и расходов по принудительному исполнению в отношении Дебитора и/или Поручителя.

Согласно пункту 2.2. подпункту (3) упомянутых договоров поручительства обязательство Поручителя возникает и становится срочным в той мере, в какой возникает и становится срочным обязательство Дебитора перед Кредитором, в срок либо в результате наступления последствий Случая дефолта, и подлежит уплате по первому и простому требованию Кредитора, посредством которого Кредитор уведомляет Поручителя о том, что Дебитор не исполнил надлежащим образом и в срок любое Гарантированное обязательство, без каких-либо иных формальностей со стороны Кредитора, Дебитора или любого другого лица.

Согласно части (2) ст. 1628 Гражданского кодекса, поручительство представляет собой обязательство поручителя, принятое в пользу кредитора в целях обеспечения обязательства, которое должник имеет перед кредитором (обеспеченное обязательство), и которое возникает и становится срочным только в том случае, если возникает и становится срочным обеспеченное обязательство.

Согласно части (1) ст. 1658 Гражданского кодекса, в той мере, в какой несколько поручителей гарантировали путем поручительства

исполнение одного и того же обязательства или одной и той же части обязательства либо приняли на себя посредством автономной личной гарантии обязательства в той же обеспечительной цели, каждый поручитель несет в пределах своего обязательства перед кредитором солидарную ответственность с другими поручителями.

Согласно части (1) ст. 1763 Гражданского кодекса, по кредитному договору банк или небанковская кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить другому лицу (дебитору) денежную сумму в качестве займа с условием ее возврата, выплаты процентов и иных сопутствующих платежей.

Согласно части (1) ст. 1764 Гражданского кодекса, стороны кредитного договора могут договориться о фиксированной или плавающей процентной ставке.

Согласно ст. 1765 Гражданского кодекса, помимо процентов стороны могут договориться о комиссии за услуги, оказанные в связи с использованием кредита.

Согласно части (1) ст. 858 Гражданского кодекса, основанием исполнения является существование обязательства.

Согласно части (2) вышеуказанной статьи, обязательство должно исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленный момент.

Согласно положениям части (1) ст. 864 Гражданского кодекса, даже если в пользу дебитора установлен определенный срок исполнения, кредитор вправе требовать немедленного исполнения обязательства в случае, если дебитор оказался неплатежеспособным либо уменьшил ранее согласованные обеспечения или вообще не смог их предоставить, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно положениям части (2) ст. 864 Гражданского кодекса, если денежное обязательство подлежит исполнению по частям (в рассрочку), кредитор вправе требовать немедленного исполнения ненаступивших к сроку частей (рассрочек), если:

- *a) наступил один из случаев, предусмотренных частью (1);*
- *b) очередной платеж остается неоплаченным, полностью или частично, более чем на 45 дней со дня его наступления;*
- *c) в течение любого периода из 12 последовательных месяцев три или более платежа не были выплачены полностью в срок.*

Согласно части (1) ст. 947 Гражданского кодекса, неустойка представляет собой договорное положение, посредством которого стороны заранее оценивают ущерб, обуславливая, что дебитор в случае неисполнения

обязательства обязан выплатить кредитору денежную сумму или передать иное имущество (пеня).

Согласно части (3) ст. 947 Гражданского кодекса, неустойка может быть установлена в фиксированном размере или в виде доли от стоимости обязательства, обеспеченного неустойкой, либо от неисполненной части, в том числе в виде процентов за просрочку.

Согласно ст. 948 Гражданского кодекса, неустойка заключается в нотариальной форме, если закон требует нотариальной формы для юридического акта, к которому она применяется. В остальных случаях неустойка заключается в письменной форме под страхом абсолютной недействительности.

Согласно части (1) ст. 949 Гражданского кодекса, если неустойка установлена на случай неисполнения дебитором обязательства, кредитор вправе требовать как исполнения обязательства, так и уплаты неустойки.

Согласно части (1) ст. 22 Гражданского кодекса, уведомлением считается сообщение юридического акта или информации в юридических целях.

Согласно части (1) ст. 906 Гражданского кодекса, если кредитор направляет дебитору уведомление о факте неисполнения обязательства или о том, что он предвидит такое неисполнение, и уведомление отправлено или составлено правильно, то задержка или неточность в процессе передачи уведомления либо факт его неполучения не препятствуют ему производить правовые последствия.

Претензиями № 3461972/a37868/1 и № 3461972/a37868/1 от 05.10.2022 истец потребовал от дебитора и поручителя досрочного и полного погашения задолженности перед банком по вышеуказанному кредитному договору. Претензии банка не были удовлетворены в полном объеме.

*По состоянию на 24.01.2023 задолженность ООО «Lefter-Agro» перед банком по вышеуказанному кредитному договору составляла сумму **518 160,69 леев**, в том числе:*

- *просроченный кредит — **346 400,00 леев**;*
- *неоплаченные проценты — **171 760,69 леев**.*

Исходя из изложенного, на основании статей 22, 858, 864, 906, 947–949, 1628, 1658, 1763–1765 Гражданского кодекса, статей 33, , 38, 166–167 Гражданского процессуального кодекса, пункта 1) лит. a) статьи 3 Закона о государственной пошлине № 1216-XII от 03.12.1992, BC «MAIB» S.A. просит судебную инстанцию Комрат, центральный офис, вынести судебное решение о:

- *взыскании в солидарном порядке с ООО «Lefter-Agro» (IDNO ***** и Михайлова Игоря (IDNP *****) в пользу BC «MAIB» S.A. (IDNO ***** задолженности в размере **518 160,69 леев** и расходов по уплате государственной пошлины в размере **15 544,82 леев**.» (л.д. 1-4)*

13 февраля 2023 года, определением суда Комрат центральный офис было вынесено определение об обеспечении иска, которым был наложен арест на денежные средства, движимое и недвижимое имущество, принадлежащие ответчикам ООО «Lefter-Agro» (IDNO *****, местонахождение: АТО Гагаузия, мун. *****, пер. ***** и Михайлову Игорю (дата рождения: *****, IDNP *****, место жительства: АТО Гагаузия, с. *****), в пределах суммы **533 705,51 леев** (пятьсот тридцать три тысячи семьсот пять леев 51 бан). (л.д.34)

03 марта 2023 года, истец BC «MAIB» S.A. подал заявление, которым просил взыскать в солидарном порядке с ООО «Lefter-Agro» (IDNO ***** и Михайлова Игоря (IDNP *****) в пользу BC «MAIB» S.A. (IDNO ***** задолженности в размере **518 160,69 леев**, расходов по уплате государственной пошлины в размере **15 544,82 леев** и расходов по исполнению определения от 15.02.2023 в размере **6 052,40 леев**. (л.д.46)

03 марта 2023 года, истец BC «MAIB» S.A. подал заявление, которым просил взыскать в солидарном порядке с ООО «Lefter-Agro» (IDNO ***** и Михайлова Игоря (IDNP *****) в пользу BC «MAIB» S.A. (IDNO ***** задолженности в размере **518 160,69 леев**, расходов по уплате государственной пошлины в размере **15 544,82 леев**, расходов по исполнению определения от 15.02.2023 в размере **6 052,40 леев** и расходов за публичное извещение в размере **390,00 леев**. (л.д.62)

Представитель истца BC «MAIB» S.A. в судебное заседание не явился, подав заявление, содержанием которого просил о рассмотрении дела в его отсутствии, исковые требования поддерживает, просит удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Lefter-Agro», будучи надлежащим образом уведомлен о времени, месте и дате судебного заседания, не явился, в связи с чем на основании ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие указанного участника процесса.

Ответчик Михайлов И. и третье лицо Михайлова Н., будучи надлежащим образом уведомлены о времени, месте и дате судебного заседания, ни на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, ни на стадию рассмотрения дела по существу не явились, в связи с чем на основании ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие указанных участников процесса.

Представитель ответчика Михайлов И., адвокат Колодеев Р., будучи надлежащим образом уведомлен о времени, месте и дате судебного

заседания, не явился, в связи с чем на основании ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие указанного участника процесса.

Администратор процессом несостоятельности Руссу Дорин, будучи надлежащим образом уведомлен о времени, месте и дате судебного заседания, не явился, в связи с чем на основании ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие указанного участника процесса.

Исследовав материалы гражданского дела в их совокупности, оценив представленные сторонами доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, судебная инстанция приходит к выводу о том, что исковые требования BC «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. (BC «MAIB» S.A.) являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что 31 мая 2022 года между BC «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. (BC «MAIB» S.A.), в качестве кредитора, и S.C. «Lefter-Agro» S.R.L., в качестве дебитора, был заключен кредитный договор № *****, на основании которого последнему был предоставлен кредит в размере 1 665 000,00 леев с конечным сроком погашения 28 января 2025 года.

Факт заключения указанного кредитного договора, размер предоставленного кредита, условия его погашения и порядок начисления процентов подтверждаются материалами дела и ответчиками надлежащим образом не опровергнуты.

В соответствии с условиями кредитного договора дебитор принял на себя обязанность своевременно и в полном объеме погашать основную сумму кредита, уплачивать начисленные проценты и иные предусмотренные договором платежи в соответствии с установленным графиком платежей.

Согласно пункту 4.1. особых условий кредитного договора, за пользование кредитом сторонами была предусмотрена плавающая процентная ставка, первоначально установленная в размере 13,54% годовых, состоящая из справочного индекса в размере 6,14 процентных пункта и фиксированной части в размере 7,40 процентных пункта.

Согласно пункту 6.1. общих условий кредитного договора погашение кредита производится дебитором в рассрочку в соответствии с графиком платежей, являющимся приложением к кредитному договору.

Вместе с тем S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. надлежащим образом свои договорные обязательства не исполнило, допустив просрочку исполнения обязательств по возврату кредита и уплате начисленных процентов.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 24 января 2023 года задолженность S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. перед BC «MAIB» S.A. составила 518 160,69 леев, из которых 346 400,00 леев составляет

просроченная сумма основного долга, а 171 760,69 леев — неуплаченные проценты.

Судебная инстанция проверила представленный истцом расчет задолженности и не установила обстоятельств, свидетельствующих о его недостоверности либо несоответствии условиям заключенного кредитного договора. Ответчиками каких-либо доказательств, подтверждающих погашение указанной задолженности полностью либо в части, а также доказательств неправильности произведенного истцом расчета, суду не представлено.

В силу части (1) статьи 858 ГК РМ, основанием исполнения является существование обязательства, а согласно части (2) указанной статьи обязательство должно исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленный момент.

Следовательно, с момента заключения кредитного договора у S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. возникло обязательство возвратить полученную сумму кредита и уплачивать предусмотренные договором проценты в установленные сроки. Неисполнение указанного обязательства влечет предусмотренные законом и договором правовые последствия.

Кроме того, условиями кредитного договора кредитору было предоставлено право при наступлении предусмотренных договором случаев дефолта потребовать досрочного возврата задолженности.

Так, согласно пункту 10.1.4. общих условий кредитного договора кредитор вправе в одностороннем порядке, письменно уведомив дебитора в установленный договором срок, расторгнуть договор и потребовать досрочного возврата суммы кредита, процентов и иных платежей, подлежащих уплате по договору.

В частности, указанное право возникает в случае неуплаты процентов и/или иных сумм в установленные договором сроки, задержки погашения кредита более чем на 30 календарных дней, а также неисполнения иных договорных обязательств в течение установленного договором периода.

В соответствии с пунктом 11.2. общих условий кредитного договора при наступлении и продолжении одного или нескольких случаев дефолта кредитор вправе объявить основную сумму задолженности, начисленные проценты и иные суммы, подлежащие уплате, немедленно подлежащими выплате.

Из материалов дела следует, что вследствие ненадлежащего исполнения S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. своих обязательств по кредитному договору истец воспользовался предоставленным ему договором правом потребовать досрочного погашения задолженности.

05 октября 2022 года ВС «MAIB» S.A. направил дебитору и поручителю претензии № 3461972/a37868/1, которыми потребовал досрочного и полного погашения задолженности по кредитному договору.

Из материалов дела не следует, что после получения указанных требований задолженность была погашена в полном объеме.

При этом в силу статьи 906 ГК РМ, если кредитор уведомляет должника о неисполнении обязательства или о том, что он предвидит такое неисполнение, а уведомление отправлено или сделано надлежащим образом, просрочка или неточность в передаче уведомления либо неполучение его адресатом не лишают его юридической силы.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу, что у истца имелись предусмотренные договором и законом основания для предъявления требования о досрочном взыскании задолженности.

Суд также принимает во внимание положения статьи 864 ГК РМ, хотя бы в пользу должника и был установлен определенный срок для исполнения, кредитор может предъявить требование немедленного исполнения обязательства, если должник неплатежеспособен либо сократил ранее условленные обеспечения или вообще не смог предоставить их, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, требование истца о взыскании задолженности несмотря на то, что первоначальный конечный срок погашения кредита был установлен на 28 января 2025 года, не противоречит положениям гражданского законодательства, поскольку основано на наступлении предусмотренных договором и законом обстоятельств, предоставляющих кредитору право потребовать досрочного исполнения обязательства.

Судом установлено, что 31 мая 2022 года между ВС «MAIB» S.A. и Михайловым Игорем был заключен договор поручительства № *****

Согласно условиям указанного договора поручительства Михайлов Игорь принял на себя обязательство отвечать перед кредитором за полное и своевременное исполнение S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. обязательств, возникших из кредитного договора № *****от 31 мая 2022 года.

В соответствии с пунктом 2.1. договора поручительства гарантируется полное и своевременное исполнение обеспеченных обязательств, включая обязательство по возврату основной суммы кредита, уплате процентов, комиссий, пени, неустоек и иных платежей, предусмотренных договором финансирования и применимым законодательством, а также соответствующих судебных и исполнительных расходов в предусмотренных договором пределах.

Согласно пункту 2.2. подпункту (3) договора поручительства обязательство поручителя возникает и становится срочным в той мере, в

какой возникает и становится срочным обеспеченное обязательство дебитора перед кредитором, и подлежит исполнению по первому требованию кредитора.

В соответствии с частью (2) статьи 1628 ГК РМ поручительство представляет собой обязательство поручителя, принятое в пользу кредитора в целях обеспечения обязательства, которое должник имеет перед кредитором, и которое возникает и становится срочным в случае возникновения и наступления срока обеспеченного обязательства.

Следовательно, поскольку S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. не исполнило надлежащим образом обеспеченное обязательство по кредитному договору, у Михайлова Игоря возникло соответствующее обязательство по договору поручительства.

При этом суд учитывает, что поручительство было заключено именно в обеспечение обязательств по спорному кредитному договору, а задолженность, заявленная истцом ко взысканию, непосредственно вытекает из указанного договора.

Доказательств прекращения договора поручительства, полного исполнения обеспеченного обязательства, освобождения поручителя от ответственности либо иных обстоятельств, исключающих ответственность Михайлова Игоря перед кредитором, материалы дела не содержат.

С учетом содержания договора поручительства и объема обеспеченных им обязательств судебная инстанция считает обоснованным требование истца о взыскании задолженности с S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. и Михайлова Игоря в солидарном порядке.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 24 января 2023 года размер задолженности составил 518 160,69 леев, в том числе:

- 346 400,00 леев — просроченная сумма основного долга;
- 171 760,69 леев — начисленные, но не уплаченные проценты.

Указанный размер задолженности подтверждается представленным истцом расчетом и документами, относящимися к исполнению кредитного договора.

При таких обстоятельствах судебная инстанция считает доказанными как наличие задолженности, так и ее размер.

В соответствии с общими правилами распределения судебных расходов стороне, в пользу которой вынесено решение, подлежат возмещению понесенные и документально подтвержденные судебные расходы, связанные с рассмотрением дела, в пределах и порядке, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством.

Из материалов дела следует, что при обращении в суд истцом была уплачена государственная пошлина в размере 15 544,82 леев.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению, понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков в солидарном порядке в соответствии с установленным судом объемом ответственности.

Кроме того, истцом представлены документы, подтверждающие расходы в размере 6 052,40 леев, понесенные в связи с исполнением определения суда об обеспечении иска.

Указанные расходы непосредственно связаны с рассмотрением настоящего гражданского дела и возникли вследствие необходимости исполнения принятого судом определения об обеспечении иска. При наличии документального подтверждения их фактического несения суд считает требования истца о возмещении указанных расходов обоснованными.

Также материалами дела подтверждается несение истцом расходов в размере 390,00 леев, связанных с вызовом ответчика через прессу. Указанные расходы были необходимы для обеспечения надлежащего извещения участника процесса и связаны с рассмотрением настоящего дела.

Принимая во внимание изложенное, судебная инстанция приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчиков понесенных истцом судебных расходов в размере 15 544,82 леев в качестве уплаченной государственной пошлины, 6 052,40 леев расходов, связанных с исполнением определения об обеспечении иска, и 390,00 леев расходов, связанных с вызовом ответчика через прессу.

На основании изложенного судебная инстанция считает исковые требования BC «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. (BC «MAIB» S.A.) к S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. и Михайлову Игорю о взыскании задолженности по кредитному договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 117-119, 130, ст.ст.236-241, 258 и 358 ГПК РМ, - суд ,

р е ш и л:

1. Исковые требования BC «MOLDOVA-AGROINDBANK» S.A. (BC «MAIB» S.A.) к S.C. «Lefter-Agro» S.R.L. и Михайлову Игорю о взыскании в солидарном порядке задолженности в размере 518 160,69 леев, а также государственную пошлину в размере 15 544, 82 леев– **удовлетворить.**

2. Взыскать в солидарном порядке с ответчиков S.C. «Lefter-Agro» S.R.L., идентификационный номер: ***** и Михайлов Игоря (MIHAILOV IGOR), ***** года рождения, идентификационный номер: *****, задолженность по договору кредита №*****от ***** года в сумме **518 160 (пятьсот восемнадцать тысяч сто шестьдесят) леев 69 бани**, судебные расходы в виде

оплаченной государственной пошлины по делу в размере **15 544 (пятнадцать тысяч пятьсот сорок четыре) леев 82 бани,** расходы понесённые истцом по исполнению определения суда об обеспечении иска в размере **6 052 (шесть тысяч пятьдесят два) лея 40 бань,** судебные расходы связанные с вызовом ответчика через прессу в размере **390 (триста девяносто) леев**.

3. ***В соответствии со ст.255 ГПК РМ решение подлежит добровольному исполнению в установленном законом порядке не позднее чем в 15-дневный срок со дня его вступления в окончательную силу.***

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через суд Комрат Центральный офис, в течение 30-дней с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий,
судья **БОТЕЗАТУ**
И.Л.

Președintele ședinței: Igor Botezatu