

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile, reprezentați de avocatul Valentina Moruz

în cauza civilă la cererea SRL „Politrans” către SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 februarie 2026

Dosarul nr. 2ac-61/26

PIGD: 2-25174723-03-2ac-28042026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eduard Balan)

31 iulie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile, reprezentați de avocatul Valentina Moruz,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. Reclamantul SRL „Politrans”, prin intermediul avocatului Beșliu Sergiu, la data de 16.12.2025 a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în perioada 10.05.2025-12.07.2025 între SRL „Politrans” în calitate de prestator/vânzător și SRL „Elemarais-Traserv” în calitate de beneficiar/cumpărător, au avut loc tranzacțiile confirmate prin facturi fiscale potrivit cărora reclamantul a transmis în beneficiul pârâtului marfă, piesele auto de schimb în sumă totală de 24 473 lei, iar suma restantă a datoriei fiind de 24 473 lei. Astfel, furnizarea mărfii menționate este confirmată prin facturile fiscale nr. EAZ000245379 din 12.07.2025, nr. EAY000844038 din 30.06.2025 și nr. EAX000476936 din 10.05.2025 precum și actul de verificare la data de 15.12.2025.

3. Indică că, prin facturile fiscale și actul menționat se constată că reclamantul a vândut marfă pârâtului însă din motive necunoscute ultimul nu și-a onorat obligațiunile privind achitarea sumei restante de 24 473 lei. Prin urmare, reclamantul și-a executat integral obligațiile asumate vânzând în acest sens pârâtului piese auto de schimb, executarea integrală și incontestabilă a obligațiilor asumate fiind confirmată prin semnarea electronică de către pârât a facturilor prin care a acceptat plata sumelor în mărimea indicată în acestea.

4. Astfel, contrar normelor legislative pertinente, pârâtul nu și-a executat integral obligațiile asumate, astfel încât până în prezent nu a fost achitată suma restantă de 24 473 lei prevăzută pentru marfa livrată conform facturilor fiscale.

5. Precizează că, în vederea soluționării litigiului respectiv pe cale amiabilă, la data de 03.10.2025 a solicitat pârâtului achitarea integrală în decurs de 3 zile calendaristice a sumei datorate, expediind o reclamație în acest sens care din motive necunoscute nu a fost recepționată de către pârât precum și la data de 27.11.2025 a expediat o reclamație repetată care a fost recepționată la data de 28.11.2025. Totodată, la data de 27.11.2025 a fost expediată o reclamație și în adresa fidejusorului Moroz Vasile în vederea achitării datoriei care a fost recepționată la data de 28.11.2025 însă datoria oricum nu a fost achitată.

6. Având în vedere că pârâtul urma să-și execute obligațiile de achitare a sumei la data recepționării mărfii indicată în factura fiscală sau prestării serviciului, constată că în prezent pârâtul urmează să achite în beneficiul reclamantului o penalitate în sumă de 19 497,81 lei. De asemenea, conform punctului 11.1 din contract, fidejusorul datoriei SRL „Elemarais-Traserv” a devenit Moroz Vasile care și-a asumat obligația de a garanta executarea obligațiilor asumate de client în cazul neexecutării obligațiilor de către acesta inclusiv și achitarea penalităților.

7. Astfel, reieșind din prevederile contractului de vânzare-cumpărare și anume pct. 7.1-7.3, consideră că atât SRL „Elemarais-Traserv” cât și fidejusorul Moroz Vasile urmează să răspundă solidar pentru datoriile și penalitățile admise.

8. Reclamantul SRL „Politrans” solicită încasarea, în mod solidar, de la pârâții SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile, a sumei de 24 473 lei cu titlu de datorie, a penalității în cuantum de 19 497,81 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, constând taxa de stat în sumă de 1 808,79 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 februarie 2026 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Politrans” către SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile în beneficiul SRL „Politrans” datoria în mărime de 24 473 lei și penalitatea contractuală în mărime de 19 497,81 lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile în beneficiul SRL „Politrans” suma de 7 008,79 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 02 martie 2026, S.R.L.„Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile, reprezentați de avocatul Moroz Valentina înaintează cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 februarie 2026, solicitând casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Politrans” către SRL „Elemarais-Traserv și Moroz Vasile, privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

TERMENUL DE DECLARARE

11. Articolul 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

12. Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 13 februarie 2026, apelul a fost declarat la 02 martie 2026, prin intermediul poștei electronice, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

ARGUMENTELE APELANTULUI

13. În motivarea apelului s-a invocat că între SRL „Politrans” și SRL „Elemarais-Traserv” a fost încheiat la 01.12.2022 contractul de vânzare-cumpărare nr. BL 00359, potrivit căruia vânzătorul se obliga să transmită cumpărătorului marfa, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să achite contravaloarea acesteia conform condițiilor contractuale.

14. Potrivit pct. 3.2 al contractului prevede că cumpărătorul urma să efectueze plata în termen de 15 zile din momentul recepționării mărfii.

15. Cu toate că instanța de fond a admis integral pretențiile reclamantului, suportul probator administrat în cauză contrazice circumstanțele invocate de către

reclamant, iar concluziile instanței nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente.

16. Menționează că după recepționarea notificării din 27.11.2025 reprezentanții SRL „Elemarais-Traserv” au contactat telefonic reclamantul și între părți s-a convenit acordarea unui termen suplimentar de 30 zile pentru stingerea integrală a datoriei.

17. În executarea acestei înțelegeri la 19.12.2025, ora 12:50 SRL „Elemarais-Traserv” a achitat integral suma de 24 473 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la cererea de apel.

18. După efectuarea transferului reclamantul a fost informat despre executarea obligației, fapt confirmat prin extrasul corespondenței telefonice purtate între reprezentanții părților.

19. Însă în aceeași zi la ora 19:31 pârâtul a recepționat copia cererii de chemare în judecată. Reieșind din poziția exprimată de către reclamant, precum și executarea integrală a obligației principale, pârâtul a considerat că, reclamantul va informa instanța despre stingerea obligației și nu va insista asupra examinării cauzei.

20. Invocă că, instanța de fond a admis integral pretenția privind încasarea penalității contractuale, fără a efectua o analiză efectivă a calculului prezentat de reclamant și fără a verifica corectitudinea acestuia în raport cu prevederile contractuale și normele dreptului material. Astfel, instanța a preluat în mod formal calculul reclamantului fără a observa că acesta este eronat. În calculul prezentat de către reclamant nu au fost reflectate plățile efectuate de către pârât deși acestea rezultă chiar din actul de verificare anexat de reclamant.

21. Susține că la caz, urmau a fi aplicate prevederile art. 949 alin. (3) Cod civil, deoarece reclamantul a primit executarea integrală a obligației principale la 19.12.2025, fără a-și rezerva expres dreptul de a solicita penalitatea contractuală. Consideră că prin acceptarea executării fără rezerve reclamantul a pierdut dreptul de a mai pretinde penalitatea.

22. Menționează că penalitatea solicitată în sumă de 19 497,81 lei este disproporțională în raport cu obligația principală, durata întârzierii, executarea benevolă a obligației, lipsa unui prejudiciu real demonstrat.

23. Mai mult, penalitatea contractuală stabilită la 0,5% pe zi reprezintă aproximativ de 182,5% anual, cuantum care depășește în mod excesiv rata

dobânzii legale prevăzute de art. 942 Cod civil. La data relevantă rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei era de aproximativ 3,6%, ceea ce înseamnă că rata legală anuală era de circa 12,6%.

ARGUMNETELE INTIMATULUI EXPUSE ÎN REFERINȚĂ:

24. La 17 iunie 2026 intimatul SRL „Politrans” a depus referință la cererea de apel prin care a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

25. Invocă că pe parcursul examinării cauzei nu a primit informaţii referitor la achitare, din care motiv nici nu a înaintat cerere de concretizare. Totodată, aceasta nu constituie o problemă, deoarece în această parte hotărârea judecătorească nu va fi pusă în executare, şi vor fi încasate doar sumele care nu au fost achitate, și anume penalitatea, taxa de stat, taxa de timbru și asistența juridică.

26. Menționează că cererea a fost depusă la data de 15.12.2025, iar achitarea a avut loc la 19.12.2025, în acest sens, constată că la data depunerii cererii de chemare în judecată exista cu certitudine datoria, ceea ce recunoaşte însăşi apelantul prin cererea de apel, iar reclamantul nu cunoaştea când va fi achitată, şi respectiv toate sumele calculate cu titlu de penalitate, taxe de stat şi timbru, cheltuieli de asistenţă juridică au fost calculate corect şi întemeiat, bazate pe datoria care exista la momentul calculului şi depunerii cererii.

27. Intimatul susține că, penalitatea în mărime de 19 497,81 lei, este probată conform prevederilor pct. 6.3 a contractului de vânzare-cumpărare nr. BL00359 din 01.12.2022, în cazul încălcării termenului de plată, stabilit prin punctele 3.1, 3.2, 3.3 al prezentului contract, cumpărătorul achită zilnic vânzătorului penalitate în mărime de 0,5% de la suma neachitată din valoarea mărfii, precum şi prin tabelul de calcul al penalităţii anexat la materialele cauzei.

28. Deoarece, debitorul a recunoscut existenţa datoriei prin achitarea acesteia, consideră întemeiată pretenţia de încasare a penalităţii care este o pretenţie accesorie, și urmează a fi admisă, ori, penalitatea a fost convenită în mod expres de părţi la semnarea contractului.

29. Intimatul SRL „Politrans” susține că, corect a calculat penalităţile contractuale, ori toate achitările anterioare efectuate de apelant au mers în contul achitării datoriilor istorice care erau până la data de 10.05.2025.

30. ***Prin încheierea Curții de Apel Nord din 29 mai 2026 s-a acceptat apelul declarat de SRL „Elemarais Traserv” și Moroz Vasile reprezentați de avocatul Moruz Valentina spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.***

31. Potrivit art. 276^4 alin. (5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces; prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător, instanţa de apel nu a considerat oportun de a cita participanţii la proces pentru a se pronunţa cu privire la problemele invocate în apel, deoarece criticele apelantului, au fost expuse cu suficientă claritate.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

32. Articolul 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

33. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (4), (5) CPC, hotărârea judecătorească adoptată în cauzele civile în baza cererilor cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod: în procedura scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive si irevocabile de la pronunţare.

34. Articolul 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

35. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceloraşi articole, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

36. Articolul 10 Cod civil, prevede că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

37. În corespundere cu art. 15 alin. (1) Cod Civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

38. Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

39. Potrivit art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

40. În conformitate cu art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

41. Potrivit art. 858 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

42. Potrivit art. 861 alin. (2) Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

43. Conform art. 992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

44. Potrivit art. 1027 alin.(1) Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

45. Conform art.1108 alin.(1) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

46. Conform art.1628 alin.(2) Codul civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe

care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

47. Conform art.1637 alin.(1) Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

48. Conform art.1640 Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

49. Articolul 947 Cod civil, prevede că, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. (6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

APRECIEREA INSTANTEI

50. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

51. Colegiul civil verificând înscrisurile cauzei civile, a dispus examinarea apelului în procedura scrisă cpnform prevederilor art. 276^3 CPC, părţile fiind informate despre acest fapt.

52. Valoarea prezentei acțiuni nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

53. Probatoriul cauzei denotă că, între SRL „Politrans” în calitate de vânzător, SRL „Elemarais-Traserv” în calitate de cumpărător și Moroz Vasile în calitate de

fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.BL00359 din 01.12.2022 potrivit căruia vânzătorul SRL „Politrans” s-a obligat să transmită în proprietate bunuri (denumit marfă), iar cumpărătorul SRL„Elemarais-Traserv” s-a obligat să primească marfa și să plătească pentru ea prețul stabilit de părți (f.d.16-19).

54. Potrivit pct.3.1 din contractul de vânzare-cumpărare, prețul și valoarea totală a mărfii (inclusiv reducerea oferită de cartela de discount), sunt fixate în contul de plată (valabil în timp de trei zile), factura fiscală eliberată sau alt document ce justifică transmiterea mărfii cumpărătorului.

55. La fel, potrivit punctelor 7.1 și 7.2 din contract, în scopul executării obligațiilor asumate de cumpărător în temeiul prezentului contract, Moroz Vasile își asumă conștient și neviciat obligația de a garanta executarea obligațiilor asumate de către cumpărător în cazul neexecutării obligațiilor de către acesta. Obligațiile garantate de fidejusor nu se limitează doar la achitarea prețului mărfii dar includ și penalitățile, dobânzile de întârziere, venitul ratat și orice alt prejudiciu material și/sau moral.

56. Astfel, între SRL „Politrans”, în calitate de vânzător, și SRL „Elemarais-Traserv”, în calitate de cumpărător, au avut loc tranzacții comerciale, confirmate prin următoarele înscrisuri:

- factura fiscală seria nr. EAZ000245379 din 12.07.2025, potrivit căreia SRL „Politrans” a livrat către SRL „Elemarais-Traserv” marfă (piese auto) în sumă de 15 699 lei, document semnat electronic de către părți (f.d.12);
- factura fiscală seria nr. EAY000844038 din 30.06.2025, potrivit căreia SRL „Politrans” a livrat către SRL „Elemarais-Traserv” marfă (piese auto) în sumă de 2 517 lei, document semnat electronic de către părți (f.d.13);
- factura fiscală seria nr. EAX000476936 din 10.05.2025, potrivit căreia SRL „Politrans” a livrat către SRL „Elemarais-Traserv” marfă (piese auto) în sumă de 9 761 lei, document semnat electronic de către părți (f.d.14).

57. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 15.12.2025 urmează că datoria SRL „Elemarais-Traserv” față de SRL „Politrans” constituie 24 473 lei (f.d.15).

58. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 03.10.2025 și 27.11.2025 SRL „Politrans” a expediat reclamații în adresa debitorului SRL

„Elemarais-Traserv” în temeiul cărora a solicitat achitarea în termen de 3 zile din ziua primirii reclamațiilor, suma datoriei în valoare de 24 473 lei (f.d.21, 24).

59. Reclamația din 03.10.2025 nu a fost recepționată de către pârât iar cea din 27.11.2025 a fost recepționată însă a rămas fără răspuns și executare (f.d.22-23, 25)

60. Mai mult, la 27.11.2025 SRL „Politrans” a expediat în adresa fidejusorului Moroz Vasile o reclamație în temeiul căreia a solicitat achitarea în decurs de 3 zile din ziua primirii reclamației a sumei datorate în valoare de 24 473 lei, reclamație recepționată la 28.11.2025 și rămasă fără răspuns și executare (f.d.26, 27).

61. Astfel, nefiind onorate obligațiile de plată SRL „Politrans” la 16.12.2025 a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către SRL ,,Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

62. Prima instanță a admis integral acțiunea civilă. Invocând netemeinicia soluției instanței de fond SRL „Elemarais-Transerv” și Moroz Vasile au contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cerința privind încasarea datoriei să fie respinsă ca fiind executată, să fie respinsă pretenția de încasare a penalității sau redus cuantumul acesteia în temeiul art. 953 Cod civil, precum și să fie redus cuantumul cheltuielilor de judecată.

63. Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră întemeiată hotărârea instanţei de fond privind admiterea acţiunii, fiind constatată neexecutarea de către SRL „Elemarais-Transerv” și Moroz Vasile a obligațiilor contractuale asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. BL00359 din 01.12.2022.

64. În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar reține că, SRL „Politrans” de o parte și SRL ,,Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile pe de altă parte, au fost antrenate în raporturi juridice specifice contractului de vânzare-cumpărare.

65. Potrivit celor reținute supra, se atestă că, SRL ,,Elemarais-Traserv” și fidejusorul Moroz Vasile nu și-au onorat pe deplin obligațiunile contractuale până la înaintarea acțiunii în judecată, acumulând la momentul înaintării acțiunii în judecată o datorie în sumă de 24 473 lei, sumă care instanța de fond întemeiat a încasat-o în mod solidar de la SRL ,,Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile.

66. Într-o altă ordine de idei se reține că la 19 decembrie 2025 SRL „Elemarais-Traserv” a achitat către SRL „Politrans” suma datoriei de 24 473, 03 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 18 (f.d.69).

67. Prin urmare, hotărârea în partea încasării datoriei în sumă de 24 473, 00 lei, nu se va pune în executare, dat fiind achitarea ei până la adoptarea hotărârii.

68. Totodată, cu toate că prin plată efectuată, datoria de bază a fost stinsă după introducerea acțiunii, pârâtul este obligat la plata penalităților calculate și a tuturor cheltuielilor de judecată.

69. În acest sens, potrivit pct. 6.3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. BL00359 din 01.12.2022, în cazul încălcării termenului de plată, stabilit prin pct.3.1, 3.2, 3.3 al prezentului contract, cumpărătorul achită zilnic vânzătorului penalitate în mărime de 0,5% de la suma neachitată din valoarea mărfii.

70. Potrivit calculului penalității anexat la materialele dosarului, rezultă că penalitatea constituie 19 497,81 lei și a fost calculată pentru perioada 10.05.2025-15.12.2025 (f.d.28-34).

71. Ca urmare a neexecutării în termen a obligațiunilor sale, SRL ,,Elemarais-Traserv" și Moroz Vasile poartă obligația de a achita în favoarea SRL ,,Politrans" a penalității în mărime de 19 497,81 lei, fapt prevăzut de normele enunțate și condițiile contractuale, în condițiile în care în perioada 10.05.2025 - 15.12.2025, SRL ,,Elemarais-Traserv" s-a aflat în întârziere de plată în pofida notificării acestuia.

72. La caz, SRL ,,Elemarais-Traserv" și Moroz Vasile nu au stins datoria creată în termen de 15 zile calendaristice din data recepționării mărfii conform prevederilor contractuale, sau cel puțin în termen de 3 zile din momentul recepționării reclamațiilor de restituire a datoriei.

73. Prin urmare, în cazul în care SRL ,,Elemarais-Traserv" s-a aflat în întârziere de plată, la caz se întrunesc temeiurile legale pentru adjudecarea în beneficiul reclamantului a penalității solicitate în mărime de 19 497,81 lei.

74. Totodată, apelanții în cererea de apel invocă că pretenția privind încasarea penalității urmează a fi respinsă sau redus cuantumul acesteia în temeiul art. 953 Cod civil.

75. În acest sens se reține că, în conformitate cu art. 953 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

76. Pornind de la prevederile normei citate, se reține că, se permite instanței de judecată să reducă penalitatea, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu suma datoriei restante, a prejudiciilor real suportate de către creditor.

77. Această prerogativă a fost dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor conținute în contracte și respectiv de a asigura exercitarea cu bună - credință a drepturilor și obligațiilor civile.

78. În acest sens, Completul de judecată respinge argumentul apelantului că la caz ar urma să fie aplicate prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil, ori, în acest sens apelantul nu a invocat care este cauza excepțională, împrejurările care ar duce la reducerea penalității.

79. Astfel, dacă debitorul achită datoria pentru marfa procurată, serviciul prestat după adresarea creditorului în instanţa de judecată și până la pronunţarea hotărârii, acest fapt nu-l scuteşte de obligaţia de a achita penalitatea prevăzută în contract.

80. Ori, cererea de chemare în judecată a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 15 decembrie 2025, și a fost înregistrată în instanța de judecată la 16 decembrie 2025, însă achitarea integrală a datoriei a fost efectuată la 19 decembrie 2025.

81. Deoarece, debitorul a recunoscut existența datoriei prin achitarea acesteia, este întemeiată pretenția de încasare a penalității, care a fost convenită între părți de comun acord la semnarea contractului.

82. Este de menționat că rolul penalității nu este de a stimula executarea obligației, dar de a pedepsi persoana în cazul neexecutării obligației prin remiterea către creditor a unei sume de bani sau alt bun, iar prin simpla achitare a datoriei nu poate fi reținut faptul că scopul penalității a fost atins.

83. Cu referire la argumentul apelantului precum că clauza penală nu a fost negociată, este lipsită de transparență și are caracter abuziv, este de menționat că această clauză a fost expres negociată cu părțile contractului, iar invocarea faptului că nu i-a fost explicat, poartă un caracter declarativ și nu este probat, ori la rubrica semnăturile părților, este semnătura lui Moroz Vasile, care a consimțit asupra tuturor clauzelor contractuale.

84. Reținând cele expuse, analizând toate probele în ansamblu, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia admiterii cerinței privind încasarea penalității contractuale în sumă de 19 497,81 lei.

85. În consecință, Colegiul judiciar constată că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar criticile formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei pentru casarea hotărârii contestate.

86. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

87. Subsecvent, cu referire la cheltuielile de judecată reclamantul dispune de dreptul de a pretinde compensarea din contul pârâților și a cheltuielilor de judecată, or admiterea pretențiilor reclamantului, denotă necesitatea admiterii prin consecință și a cererii de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond.

88. Mai mult, având în vedere că cererea de apel urmează a fi respinsă, instanța de apel va respinge și cerința apelantului de compensare a cheltuielilor de judecată.

89. În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

90. Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

91. Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, pct. 27).

92. Din cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

93. Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile, reprezentați de avocatul Valentina Moruz.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 februarie 2026, în cauza civilă la cererea SRL „Politrans” către SRL „Elemarais-Traserv” și Moroz Vasile privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea în partea încasării datoriei în sumă de 24 473, 00 (douăzeci și patru mii patru sute șaptezeci și trei, 00) lei, nu se va pune în executare, dat fiind achitarea ei pînă la adoptarea hotârârii.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii