Dosarul nr. **2r-436/24** Judecătoria Drochia (sediul Central)
judecător Tăbăcaru Corina

D E C I Z I E
13 martie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SRL „Bomi-Servis" prin intermediul avocatului stagiar Boișteanu Erica împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Bomi-Servis" către Iurco Arcadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată, prin care cererea a fost respinsă ca neîntemeiată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 02 august 2024 reprezentantul reclamantului SRL „Bomi-Servis", avocatul stagiar, Boișteanu Erica a înaintat o cerere de chemare în judecată depusă de către Iurco Arcadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că la data de 14.09.2020 a fost intentată procedura de executare nr. 109-578d/20 pentru executarea documentului executoriu nr. 2-610/2020 din 09.07.2020, eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central, cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 31 280,97 şi 938,42 (taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată) lei de la Iurco Arcadie în beneficiul SRL „Bomi-Servis".

În pofida admiterii integrale a acțiunii, Iurco Arcadie, timp de practic patru ani se eschivează de a-şi onora obligațiunea financiară în sumă de 31 280,97 şi 938,42 lei (taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată).

A menționat că indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acțiune civilă, dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare, şi prin urmare nu se supune taxei de stat.

A reținut că potrivit comunicatului oficial al Biroului Naţional de Statistică a RM, indicele preţurilor de consum în perioada august 2020 - mai 2024 a constituit 160,13% (preţurile medii de consum au crescut de circa 1,6 ori). Rata inflaţiei în perioada august 2020 - mai 2024 a constituit 60,13%. Mărfurile şi serviciile în valoare de 31 280,971ei la începutul lunii august 2020 au valorat 50 090,00 lei la sfârşitul lunii mai 2024.

În urma indexării suma adjudecată prin încheierea judecătorească nr. 2-610/2020 din 09.07.2020 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central constituie 18 809,03 lei.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii și dispunerea indexării sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească nr. 2-610/2020 din 09.07.2020, eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central, în vederea încasării de la Iurco Arcadie în beneficiul creditorului

urmăritor SRL „Bomi-Servis” a sumei indexate în valoare totală de 18 809,03 lei. A încasa de la pârât toate cheltuielile de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.11.2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bomi-Servis” către Iurco Arcadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 12.12.2024, SRL „Bomi-Servis” prin intermediul avocatului stagiar Boișteanu Erica a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.11.2024.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, SRL „Bomi-Servis” a contestat încheierea primei instanțe din 27.11.2024, depunând recursul la 12.12.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or ultimul a recepționat încheierea la data de 27.11.2024 (f.d. 77).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.11.2024 este neîntemeiată şi nefondată, care urmează să fie casată integral, cu pronunțarea unei noi soluții la caz, potrivit căreia să fie admise integral cerințele reclamantei.

Suplimentar a comunicat instanței că, soluția emisă de instanța de fond este greșită și vădit depășește limitele judecării cauzei, în circumstanțele în care, instanța de fond a constatat că, „în contextul aprecierii înscrisurilor prezentate de creditor, instanța de judecată sumează că, din acestea nu rezultă temeinicia pretențiilor privind indexarea sumelor adjudecate, or, după cum a fost indicat supra, cererea de indexare a sumelor încasate prin hotărâri judecătorești poate fi depusă doar după executarea hotărârii judecătorești” or, reține că în circumstanțele art.253 alin. (1) CPC a RM, indexarea sumei este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, fiind importantă doar circumstanța de neachitare parțială sau totală a sumei dispuse spre încasare.

Reține că din conținutul normei stabilite la art. 253 alin. (1) CPC al RM, pot fi supuse indexării sumele adjudecate de către instanța de judecată prin hotărârea pronunțată, hotărârea pronunțată să fie pusă în executare, indexarea urmează să fie efectuată începând cu momentul adjudecării sumei.

Condiția legală este întrunită în speța data or, prin încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana din 14.09.2020 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-610/2020 din 09.07.2020 emis de Judecătoria Drochia, și s-a dispus încasarea sumei de 32 219,39 lei datorie de la Iurco Arcadie în beneficiul creditorului SRL „Bomi-Service”, documentul executoriu nefiind executat până în prezent.

Consideră că indexarea sumelor adjudecate nu constituie o acțiune civilă dar reprezintă un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor

dispuse spre încasare, și prin urmare nu se supune taxei de stat.

Deduce că instanța de fond, nu a examinat cererea privind indexarea sumelor adjudecate ca pe un mecanism compensatoriu de restituire a pierderilor creditorului de la perioada îndelungată de executare a actului judecătoresc în circumstanțele devalorizării sumelor dispuse spre încasare, concluzie fundamentată și prin hotărârea Curții Europene pentru Drepturilor Omului, în cauza Roşca versus Republica Moldova din 22.03.2005, prin care Curtea a statuat: „...Curtea consideră că reclamantul a suferit un prejudiciu material ca rezultat al imposibilității de a dispune şi a se folosi de banii acordați, prin hotărârea judecătorească definitivă din 17aprilie 2001... în continuare Curtea notifică că este posibil ca în conformitate cu legislația națională să se ceară compensație pentru inflație.”, ci a examinat modul de executare a documentului executoriu nr. 2-610/2020 din 09.07.2020 emis de Judecătoria Drochia în consecință instanța de fond a încălcat prevederile Art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă: (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.” şi Art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă: „(4) Instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.”

Neîntemeiată este și alegația instanței de fond, precum că: „nu se pune la îndoială certitudinea criteriilor de indexare stabilite de Biroul National de Statistică al RM indicate în cerere de către creditorul Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit”, însă aceste date nu demonstrează altceva decât doar indicele de variație a prețurilor de consum, conform comunicatului oficial al Biroului Național de Statistică al RM plasate periodic pe pagina oficială www.statistica.gov.md”.

În acest sens, reține că la examinarea cererilor privind indexarea sumelor încasate printr-o hotărâre de judecată, instanța urmează să se călăuzească de criteriile de indexare stabilite de Biroul National de Statistică a RM, care certifică indicele de variație a preturilor de consum (IPC), conform comunicatelor oficiale ale Biroului National de Statistică a RM plasate periodic pe pagina oficială www.statistica.cov.md.

Concluzionează că instanța de fond neîntemeiat a privat reclamantul de garanția procesuală de apărare a intereselor patrimoniale în calitate de creditor de la procesele de inflație, or, „în virtutea unor circumstanțe cauzate de majorarea sau micșorarea prețurilor şi tarifelor la mărfurile de consum şi la servicii sau în rezultatul deprecierii sau aprecierii banilor în perioada de după pronunțarea hotărârii şi până la executarea ei efectivă” (Hot.CSJ nr.8 p.38 din 24.12.2010).

La data de 18.02.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intimatul Iurco Arcadie prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ailoi Ion, a depus referință prin care a invocat dezacordul ce cererea de recurs înaintată, totodată solicitând și menținerea încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.11.2024.

În susținerea poziției menționate, intimatul a indicat că ă acțiunea înaintată de către recurent este neîntemeiată, fiind bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material şi procedural.

Reține că genul de activitate a SRL „Bomi-Servis” constă în comerţul cu ridicata şi cu amănuntul, astfel, rata ridicată a inflaţiei în perioada de referinţă, nu a afectat

întreprinderea dată or, odată cu ridicarea prețurilor la cumpărare respectiv sau ridicat și preturile la vânzare.

Consideră faptul că conţinutul recursului declarat ca fiind o expunere a dezacordului cu soluţia adoptată, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluţiei, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluţiei just adoptate de către prima instanţă.

În rest, a reiterat argumentele invocate de către instanța de fond din încheierea contestată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, potrivit titlului executoriu nr. 2- 610/2020 din 09 iulie 2020 eliberat de Judecătoria Drochia, sediul Central s-a dispus încasarea de la Iurco Arcadie, în beneficiul SRL „Bomi-Service” suma restantă a datoriei pe recipisa (angajament) din 02.12.2019 de 31 280,97 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 938,42 lei, în total suma de 32 219,39 lei (f.d. 10).

Conform încheierii executorului judecătoresc Vicol Mariana din 14.09.2020, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-610/2020 din 09.07.2020 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea sumai de 32 219,39 lei datorie de la Iurco Arcadie în beneficiul creditorului SRL „Bomi-Service”. S-a intentat procedura de executare nr. 109-578d/20 în baza documentului executoriu 2-610/2020 din 09.07.2020 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea sumai de 32 219,39 lei datorie de la Iurco Arcadie în beneficiul creditorului SRL „Bomi-Service”. S-a propus debitorului Iurco Arcadie de a executa documentul executoriu nr. 2-610/2020 din 09.07.2020 emis de Judecătoria Drochia, în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc Vicol Mariana (f.d. 11).

Potrivit citațiilor expediate de executorul judecătoresc Mariana Vicol în adresa debitorului Iurco Arcadie rezultă că, ultimul a recepționat încheierile expediate de executorul judecătoresc (f.d. 48-49), însă pe care nu le-a executat nici până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Conform informației eliberată de Biroul Național de Statistică al RM nr. 11- 2/30-1 din 25.06.2024, s-a informat că, indicele prețurilor de consum pentru perioada 01.08.2020 - 31.05.2024 a constituit 160,13 %, respectiv, prețurile medii de consum au crescut de circa 1,6 ori (f.d. 14).

La data de 02 august 2024 reprezentantul reclamantului SRL „Bomi-Servis”, avocatul stagiar, Boișteanu Erica a înaintat o cerere de chemare în judecată depusă de către Iurco

Arcadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.11.2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bomi-Servis” către Iurco Arcadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 253 alin. (1) CPC, „la cererea creditorului sau a debitorului, instanţa care a soluţionat pricina poate, printr-o încheiere, să efectueze, **în funcţie de situaţia de la momentul executării hotărârii**, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunţată”.

Conform art. 253 alin. (2) CPC, „Cererea de indexare a sumelor adjudecate se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea indexării”.

Cu privire la norma indicate în conținutul prevederilor art. 253, Colegiul Civil reține că acesta stabilește expres că pentru ca indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunţată să aibă loc, este necesar să fie întrunită o condiție, și anume hotărârea vizată să fie executată.

Potrivit art. art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 122 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz, reieșind din materialele prezentate la acțiunea supusă judecării, Colegiul Civil nu poate desprinde că hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Central din 09.07.2020 să fi fost executată. Prin urmare instanța de fond just a conchis asupra respingerii acțiunii.

Contrar alegațiilor stabilite de recurent, Colegiul Civil consideră că indexarea sumei nu este posibilă la orice etapă de executare a actului judecătoresc, or în sensul interpretării normei art. 253 alin. (1) CPC, este necesar ca hotărârea în baza căreia se solicită indexarea sumei să fie executată.

De altfel, cu referire la dezacordul cu celelalte afirmații ale instanței de fond, recurentul nu a dat apreciere corectă, or prima instanță a indicat că urma să rețină criteriile de indexare stabilite de Biroul Național de Statistică a RM, însă odată ce nu a fost îndeplinit criteriu de bază, adică executarea hotărârii în baza căreia se solicită indexarea, acestei probe nu urma să-i dea apreciere.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea contestată este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de SRL „Bomi-Servis” prin intermediul avocatului stagiar Boișteanu Erica se respinge.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 27.11.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Bomi-Servis” către Iurco Arcadie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol privind indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea de judecată, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Radu Holba