dosar nr. 1-152/2025 /2024270562/ /1-25074563-38-1-27052025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Carasec Ana, procuror în Procuratura Orhei, sediul Central;
părții vătămate – Grosu Veronica;
apărătorului părții vătămate - avocatului Plamadeala Tamara;
inculpatului – Gînga Victor;
apărătorului inculpatului - avocatului Macovei Alexandru;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Gînga Victor**, născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, r-nul.Soroca și domiciliat în raionul Orhei, satul *****, str.N. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, *violența în familie*, individualizată pe semnele, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății*;

termenul de examinare a cauzei: 27 mai 2025 – 02 martie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. Gînga Victor, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de cumnata Grosu Veronica, fiind astfel, conform art.133[1] Cod penal, membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, la 17 noiembrie 2024, aproximativ ora 12-00, aflându-se în domiciliu cet. Grosu Veronica, amplasat în s. Pereseina, r-nul Orhei, în urma unui conflict apărut spontan, a numit-o cu cuvinte injurioase și a aplicat violență fizică asupra cumnatei Grosu Veronica, lovind-o de mai multe ori cu pumnii în regiunea capului și a mușcat-o de deget mînii stîngi apoi și mînii drepte în consecință cauzându-i vătămări corporale sub formă de plagă contuză (mușcată) a falangei unghiale a degetului I al mînii stîngi, excoriație pe falanga de bază a degetului III al mînii drepte, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0353 din 30 decembrie 2024, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Gînga Victor a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Gînga Victor și-a recunoscut vina integral și a declarat că partea vătămat Veronica îi este cumnata, adică sora soției sale. La 17.11.2024, se afla acasă în satul *****, raionul Orhei, la el în gospodărie. A iesit în ogradă sa fumeze o țigară, fiind vecin cu Veronica. Veronica l-a înjurat cu cuvinte necenzurare și între ei s-a iscat un conflict. În cadrul conflictului a mușcat-o de un deget pe Veronica, nu-și amintește, dar posibil că a lovit-o pe Veronica cu pumnii în cap. Are gradul 2 de dizabilitate, are epilepsie. Regretă fapta comisă și se căiește sincer de cele comise. În cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că Gînga Victor își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile părții vătămate Grosu Veronica, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în satul ***** raionul Orhei pe str. ***** 6 împreună cu fiica sa, Grosu Rodica. La 17 noiembrie 2024, în jurul orei 13:00, împreună cu fiica Rodica, făceau lucruri casnice prin ogradă, când într-un moment Gînga Victor, care îi este vecin și cumnat, a intrat în ogradă. Deodată a început a le numi cu cuvinte necenzurate și a sărit la bătaie la ea. I-a aplicat o lovitură în regiunea capului cu pumnul, după care a apucat-o de păr, în acel moment s-a implicat în ajutorul ei și fiica sa. În tot acest timp Gînga Victor o ținea de păr, iar când fiica sa a dorit să o ajute, el a lovit-o cu pumnul în regiunea capului. În acest timp ea încercând să scape de el, să poată să îi scoată mîina lui de la dânsa din păr, Gînga Victor a mușcat-o de degetul de la mîina dreaptă, care a început să sângereze. Gînga Victor a eliberat mîina din părul acesteia și a apucat-o pe Rodica și a împins-o într-un pilon din fier. Fiica Rodica a căzut și s-a lovit cu spatele de acel pilon. Vrând să îl ferească de lîngă fiică ca să nu o agreseze, într-un moment 1-a bruscat și, nu ține minte cum, a muscat-o și de degetul mare de la mîina stîngă. La această situție a fost prezent și nepotul minor Barcari Stanislav, care a telefonat la serviciul 112. Când nepotul său a telefonat la poliție, Gînga Victor a fugit din ogradă. Anterior Gînga Victor a mai pătruns în ograda ei fără consimțământul acesteia. Cunoaște că Gînga Victor se află la evidența

medicului psihiatru și că uneori este internat la spiatalul de psihiatrie Orhei pentru tratament. Solicită să fie tras la răspundere Gînga Victor, deoarece a pătruns în ograda ei și le-a agresat fizic. Menționează că cu Gînga Victor sunt cumnați, adică ea este soră cu soția lui, pe nume Gînga Sofia. Cu sora sunt în relații bune. (f.d.44)

- Declarațiile martorului Grosu Rodica, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în satul ***** r-nul Orhei, pe str. ***** 6, împreună cu mama sa, Grosu Veronica și fiul minor Barcari Stanislav. La 17 noiembrie 2024, în jurul orei 13:00, se afla cu mama s-a în ogradă și făcea lucruri casnice. Într-un moment în ograda lor, fără a striga la poartă, a intrat Gînga Victor vecinul lor, care este cumnat cu mama sa și unchiul ei. Acesta avea un comportament agresiv și le numea cu cuvinte necenzurate, cu toate că ele nu îi dădeau atenție, cu gândul că poate se va liniști și va pleca de la ele. Acesta a sărit la bătaie la mama sa și a lovit-o cu pumnul în regiunea capului și a apucat-o de păr. Văzând situația, ea a vrut să o ajute pe mama sa și s-a implicat, la care Gînga Victor s-a întors, a apucat-o de păr și pe ea și a bruscat-o într-un pilon din fier, care se află la colțul casei, dar totodată pe mama sa nu o lăsa de păr. Ea a căzut lovindu-se cu spatele de pilonul din fier, iar când a vrut să se ridice, Victor a împins-o și a mai căzut odată în volanul bicicletei, care stătea rezemată de peretele casei. Ea s-a ridicat și îl ținea pe Victor să nu le lovească mai departe și tot atunci a ieșit fiul ei minor Stanislav din casă și a sunat la 112. I s-a cerut ca să fie transmis receptorul unui adult. Atunci telefonul la luat mama sa, dar fiind ținută de haină de către Victor, a luat aceasta telefonul și a explicat colaboratorului de poliție situația. A transmis adresa unde să se apropie poliția. Văzând că a telefonat la poliție, Victor a lasat-o brusc pe mama în pace și a fugit din ograda lor. Nu a observat momentul când Victor a mușcat-o pe mama sa de deget. După ce Victor a fugit, a văzut că degetul mamei sale sângerează și a solicitat și ajutorul ambulanței. Cunoaște că Gînga Victor se află la evidența medicului psihiatru și uneori este internat la spitalul de psihiatrie Orhei pentru tratament. (f.d.55).

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă tabel foto, acțiune procesuală efectuată la 25.11.2024, în cadrul căreia a fost cercetat domicliul lui Grosu Veronica, în satul ***** raionul Orhei pe str. ***** 6, fiind indicată amplasarea obiectelor din exteriorul locuinței. (f.d.18-21)

- Concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.202425D0353 din 30.12.2024, conform căruia la Grosu Veronica s-a constatat: plagă contuză(mușcată) a falangei unghiale a degetului l al mîinii stîngi, excoriație pe falanga de bază a degetului lll al mîinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de compresie/fricțiune, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.50-51)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202535A0101 din 11 februarie 2025, conform căruia comisia de experți judiciari pledează examinarea lui Gînga Victor în condiții de staționar, în sens că în privința ultimului va fi dispusă efectuarea expertizei psihiatrico-legale staționare pentru evaluarea stării psihice, soluționarea expertale și finalizarea expertizei psihiatrico-legale. (f.d.97-101)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202536S0021 din 02 mai 2025, conform căruia s-a constatat că, La momentul comiterii infracțiunii imputate, Gînga Victor nu suferea de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F07.0 *Tulburare de personalitate organică cu modificări moderate de personalitate. Sindrom convulsiv în anamneză".* Conform stării psihice Gînga Victor avea capacitatea deplină de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci

a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca *Gînga Victor* să fie recunoscut *responsabil* de fapta penală imputată. În prezent, Gînga Victor nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: F07.0 Tulburare de personalitate organică cu modificari moderate de personalitate. Sindrom convulsiv în anamneză, manifestând tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective și demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficiența autocontrolului afectiv, comportament emotional alterat, schimbare rapidă a bunei dispoziții spre iritabilitate sau scurte explozii de mânie și agresiune. Conform stării psihice, actualmente Gînga Victor are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul Gînga Victor nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea față de Gînga Victor a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detentie se recomanda supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant, anticonvulsiv la apariția crizelor, este contraindicată munca cu aflare la înălțime, în apropiere bazinelor, surselor de foc, mecanismelor în mișcare și aparatelor cu tensiune periculoasă pentru viață. (f.d.115-121)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului și celelalte mijloace de probă, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.**, din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Gînga Victor, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 14.03.2025 (f.d.80), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Gînga Victor a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, care stabilește răspunderea pentru violența în familie, *acțiunea sau intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, vinovăția inculpatului Gînga Victor a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și

restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.4. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.5. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.6. În conformitate cu art.201^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 4 ani.

7.7. Infracțiunea comisă de inculpatul Gînga Victor, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.8. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.9. În condițiile art.80^1 alin.(1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.10. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Gînga Victor, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.11. În conformitate cu art.77 Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Gînga Victor instanța nu a constatat.

7.12. Referitor la personalitatea lui Gînga Victor, instanța reține că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.67), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.71), se află la evidența medicului psihiatru (f.d.73), anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 28.03.2001 în baza art.15, 120 alin.(2) Cod penal, la 5 ani închisoare cu aplicarea suspendării condiționate pe un termen de 2 ani.

7.13. În ședința de judecată inculpatul Gînga Victor a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.14. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont și de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect.

7.15. Instanța consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de 115 (o sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă.

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Gînga Victor nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli de judecată.

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului (…). Potrivit alin.(3), instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

9.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului Moldovanu Alexandru Ion, a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale, în sumă de 1 078 lei, și anume pentru efectuarea expertizei pshiatrico-legale în privința inculpatului Moldovanu Alexandru.

9.4. În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.3) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea ... stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal....

9.5. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară (pshiatrico-legal) nr. 202536S0021 din 02 mai 2025 (f.d.115-121) în privința inculpatului Gînga Victor, s-a reținut că acesta prezintă diagnoza F07.0 *Tulburare de personalitate organică cu modificări moderate de personalitate. Sindrom convulsiv în anamneză,* instanța de judecată consideră că cheltuielile suportate în sumă totală de 23756,41 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare pe caz, urmează a fi trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, art.201^1 alin.(1) Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Gînga Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 115 (o sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, Gînga Victor este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se trece în contul statului suma de 23756 (douăzeci și trei mii șapte sute cincizeci și șase,41) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea