Dosar nr. 2-2018/2023 /2-23183768-38-2-21122023-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2024 **or. Rezina**

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Dorina Cebanița, a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „Incaso" SRL împotriva pârâtei Babcinețchi Iulia privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La 21.12.2023, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. a sesizat Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu cererea de chemare în judecată înaintată împotriva pârâtei Babcinețchi Iulia, privind încasarea datoriei în sumă de 20 642,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse de cheltuielile de asistență juridică în valoare de 500 lei și taxa de stat în sumă de 619,26 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că, SRL „Sebo Credit" în calitate de împrumutător și Babcinețchi Iulia în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

SRL „Sebo Credit" și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat.

În pofida respectării obligațiunilor de către SRL „Sebo Credit", Babcinețchi Iulia până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului.

Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor ÎM „Incaso" SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Babcinețchi Iulia față de ÎM „Incaso" SRL constituia 20 642 lei fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: costul total al împrumutului restant – 11 800 lei, penalitatea contractuală în mărime de 8 842 lei.

Indică reclamanta că calculul datoriei și penalității a fost efectuat în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 823, 828, 864, 347, 901, 947, 948, 953, 1242, 1247, 1248 Cod civil.

Procedura de examinare a cauzei:

În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtului de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâta Babcinețchi Iulia, la adresa domiciliului său a recepționat corespondența expediată de instanță /f.d. 27/. Prin urmare, pârâta Babcinețchi Iulia, fiind înștiințată legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței.

Examinând acțiunea înaintată de IM „Incaso” SRL împotriva pârâtei Babcinețchi Iulia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă menționează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 137 alin. (1) Cod de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poștă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în

alt mod ce permite citirea informației care se referă la circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligentă la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Articolul 858 alin. (2) Cod civil stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-a fost date.

Examinând materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că în baza contractului de credit nr. AG2098862 din 16.04.2019, OCN „Sebo Credit" SRL a acordat pârâtei Babcinețchi Iulia un împrumut în mărime de 11 800,00 lei, cu o dobândă anuală efectivă pentru suma oferită de 177.73%, comision de administrare aferent sumei oferite de 4 314 lei; comision de examinare și aprobare a cererii de 2 364 lei, suma total plătibilă în mărime de 19 704,00 lei. /f.d. 10-12/.

Potrivit contractului dat, clientul va achita penalitatea de întârziere în mărime de 1% pe zi. /f.d. 10-12/

Conform bonului de plată în numerar nr. 537146 din 28.07.2020, se confirmă achitarea din contul OCN „Sebo Credit" SRL în beneficiul Iuliei Babcinețchi a sumei de 11 800 lei, în baza contractului de împrumut nr. AG2098862. /f.d. 13/.

Totodată, din materialele cauzei se atestă că, la data de 31.12.2021 între compania OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent şi compania ÎM „Incaso" SRL în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune nr. CS_2021/12_8. /f.d. 20-22/.

Reclamantul a indicat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria constituia suma totală de 20 642,00 lei, dintre care, 11 800,00 lei reprezintă suma împrumutului și 8 842,00 lei reprezintă penalitatea.

Așadar, instanța de judecată relevă că, la 31.12.2021, între OCN „Sebo Credit" SRL și IM „Incaso" SRL, a fost încheiat contractul de cesiune nr. CS_2021/12_8.

La fel, la actele cauzei a fost anexat Actul de predare-primire a creanței 220516151610 în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31.12.2021, care reflectă datoria lui Babcinețchi Iulia în mărime de 20 642,00 lei. (f. d. 19)

Conform prevederilor art. 827 alin. (1), (2) din Codul civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.

Norma juridică de la art. 849 din Codul civil stabilește că, o parte la raportul contractual poate să convină cu un terț, cu consimțământul celeilalte părți la raportul contractual, ca terțul să o substituie în calitatea de parte la raportul contractual. (2) Consimțământul celeilalte părți poate fi dat și în prealabil. În acest caz, transferul produce efect din momentul când cealaltă parte este notificată despre acest fapt. (3) În măsura în care prin efectul acestei substituiri terțul dobândește drepturi, se aplică dispozițiile secțiunii 1. În măsura în care terțul preia obligații, se aplică dispozițiile secțiunii a 2-a".

La rândul său, după cum rezultă din art. 1773 alin. (1) din Codul civil, Creditorul poate cesiona contractul de credit fără acordul celeilalte părți contractante doar unei bănci sau organizației de creditare nebancară cu sediul sau sucursală în Republica Moldova.

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele cauzei, instanța constată că Babcinețchi Iulia, într-adevăr și-a asumat anumite obligații față de OCN „Sebo Credit" SRL în virtutea raportului juridic obligațional stabilit prin contractul de credit (împrumut) nr. AG2098862 din 16.04.2019.

Cu toate acestea, înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată nu permit instanței de judecată a face careva concluzii în favoarea reclamantului referitoare la datoriile pe care Babcinețchi Iulia le avea la data înaintării acțiunii față de împrumutătorul OCN „Sebo Credit" SRL.

Analizând în continuare temeinicia pretenției reclamantului IM „Incaso" SRL de a încasa în beneficiul său de la Babcinețchi Iulia pretinsa datorie acumulată față de OCN „Sebo Credit" SRL, în virtutea calității sale de cesionar al creanței, judecătorul remarcă asupra faptului că înscrisurile pe care reclamantul le-a prezentat întru confirmarea calității sale de cesionar al creanței este Contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8 din 31.12.2021 (f.d. 22-22) și Actul de predare - primire a creanței semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor (f.d. 19) (fără dată).

Cât privește Contractul de cesiune enunțat, urmare a analizei acestuia instanța relevă că este unul tipizat și cuprinde dispoziții generale privind cedarea către cesionar a dreptului de creanță împotriva tuturor debitorilor cedentului.

Relevantă însă este clauza de la pct. 1.4 al Contractului prin care părțile au stipulat că: „Faptul cesiunii va fi confirmat prin semnarea de către părți, suplimentar prezentului contract, a unor anexe cu indicarea aspectelor financiare a

creanțelor cesionate, prețul cesiunii conform condițiilor prezentului contract și a unor acte de predare-primire a creanțelor care va reflecta data cesiunii creanțelor. Actele de predare-primire a creanțelor vor reflecta creanțele cu sumele datorate la ziua cesiunii și plățile efectuate cedentului la ziua cesiunii, alte date agreate de părți.” (f.d. 20).

Referindu-se la Actul de predare - primire anexat la cererea de chemare în judecată, judecătorul notează mai întâi de toate că din actul respectiv rezultă că părțile au convenit la o cesiune nu doar a creanței, dar și a contractului în întregime stipulând că: „obiectul prezentului acord constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a drepturilor și obligațiilor care reies din contractul de împrumut **nr. L8106691/28.07.2021 din 28.07.2021**, încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și Babcinețchi Iulia - debitor”, pe când în speță, la cererea de chemare în judecată este anexat contractul de împrumut cu nr. **AG2098862 din 16.04.2019**.

Potrivit certificatului eliberat de IM „Incaso” SRL privind datoria conform contractului de împrumut nr. L8106691/28.07.2021, nefiind clar pentru instanță despre ce contract se indică, Babcinețchi Iulia urmează să achite datoria în sumă totală de 20 642,00 lei. /f.d.14/ Or, chiar și în cazul în care de către reclamant se operează cu împrumutul L8106691 în baza contractului de împrumut nr. AG2098862, acesta a fost oferit la data de **28.07.2020** dar nu la **28.07.2021**, după cum indică reclamanta.

La 21.12.2023, reprezentantul reclamantului IM „Incaso” SRL, avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus o cerere de chemare în judecată către Babcinețchi Iulia, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată și dispunerea încasării sumei datoriei în mărime de 20 642,00 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 619,26 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, precum şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei.

Raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile ale legislației civile, judecătorul reține ca neîntemeiată cererea cu valoare redusă a reclamantei IM „Incaso” SRL, ce condiționează respingerea integrală a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 823 alin. (1)-(5) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și săi pună la dispoziție informația necesară realizării ei. Sunt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieții şi sănătății persoanei, precum și la alte drepturi legate de persoana creditorului. Creanța este incesibilă, sub sancțiunea nulității absolute,

dacă, în virtutea naturii prestației sau relației între debitor și creditor, debitorul nu poate fi ținut în mod rezonabil să o satisfacă decât în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul și-a dat consimțământul la cesiune.

Conform art. 824 Cod civil, Cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Potrivit art. 826 Cod civil, (1) Titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Judecătorul notează că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit. Drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanței. Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintru-un raport juridic obligațional, dar în anumite condiții. În primul rând, evident, trebuie să existe un raport juridic valabil între creditorul – cesionar și debitor, în baza căruia să existe o creanță.

Urmează de reținut că, potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Conform art. 334 alin. (1), (2) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

În mod distinct, judecătorul constată că, OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de împrumutător și Babcinețchi Iulia în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de credit nr. AG2098862 din 16.04.2019, însă potrivit actului de predare-primire a creanței la contractul de cesiune a creanțelor din 31.12.2021, cedentul OCN „Sebo Credit” SRL a transmis cesionarului IM „Incaso” SRL un drept de creanță față de Babcinețchi Iulia derivat din contractul nr. L8106691/28.07.2021 din 28.07.2021. Respectiv, în speță nu este clar și concret identificat debitorul, precum nici datoria acestuia.

Prin urmare, judecătorul reține și atestă că la data încheierii contractului de cesiune a creanței din 31.12.2021 între cele două societăți, nu a fost definită clar creanța valabilă a creditorului față de debitor, nefiind făcută dovada în fața instanței că această datorie era una transmisibilă și sesizabilă în raport cu debitorul consumator și, respectiv, situația dată nu întrunește condițiile impuse de art. 823 alin. (1)-(3) Cod civil, urmare a cărui fapt IM „Incaso” SRL, în calitate de cesionar, nu dispune de un careva temei juridic pentru a pretinde executarea cărorva obligații din partea debitorului Babcinețchi Iulia.

Pe cale de consecință, judecătorul apreciază, că reclamantul IM „Incaso” SRL nu a demonstrat existența temeiniciei acțiunii formulate, drept consecință, conchide că cele relatate în ansamblu, atestă că acțiunea civilă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Întrucât pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate, deopotrivă și pretenția acestuia aferent cheltuielilor de judecată este una neîntemeiată, motiv din care va fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OCN „Incaso” SRL împotriva pârâtei Babcinețchi Iulia, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **Dorina Cebanița**