Dosarul nr. 1-417/21
Nr. electronic 1-211809620-32-1-08122021

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 iulie 2024
mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ion Dadu,
Membrii completului, judecătorii Lilia Roic-Botezatu, Emil Bulat,
Grefier Alexandrina Popa, Carolina Tintă, Rodica Tentiuc, Dan Vîrlan, Snejana Alexandru, Alina Pasat, Ion *****

Cu participarea:
Procurorului din cadrul Procuraturii Hîncești, Natalia Brăilă, Ureche Lilia;
Apărătorul Anatolie Bruma împuternicit prin mandatul cu Seria MA nr. 1620366;
Inculpatului Grișciuc Alexei;
Reprezentantul legal al părții vătămate minore stabilit de către ***** Valeria Baraș, Victoria Brînză
Reprezentantul părții vătămate minore, avocatul Marina Bernicova

a judecat în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui,

Grișciuc Alexei ***,** IDNP *****, născut la ***** în *****, locuitor ***** moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în cîmpul muncii pe cont propriu, cetăţean al R.Moldova, la evidența medicului narcolog și/ sau psihiatru nu se află, fără grade speciale, distincții de stat, cu antecedente penale, anterior judecat,
prin sentința Judecătoriei Hîncești din 10.01.2019 în baza art. 186 alin.(2) lit.b)c)d) CP la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3), lit. b Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 08 decembrie 2021 – 26 iulie 2024.

Procedura de citare legală executată.

La faza de urmărire penală și judecare a cauzei penale în prima instanță Grișciuc Alexei, nu s-a aflat în stare de reținere și/sau arest în prezenta cauză penală.

Acuzatorul de stat Ureche Lilia, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea lui Grișciuc Alexei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit.b Cod penal și în baza acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bruma Anatolie, în dezbaterile judiciare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe faptul că fapta incriminată nu există fapta infracțiunii.

Inculpatul Grișciuc Alexei în ultimul cuvânt a susținut declarații avocatului, solicitînd emiterea unei sentințe de achitare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):
Partea descriptivă:

1. Conform rechizitoriului, Grișciuc Alexei, se învinuiește pe faptul că, în perioada 28.12.2020-02.01.2021, data și ora nestabilită, în locuința lui Scripnic ***** situată în *****, acționînd în scopul satisfacerii poftei sexuale cu minora *****, născută la *****, cunoscînd cu certitudine că nu a împlinit vîrsta de 14 ani, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra din cauza că dormea, la fel profitînd de imposibilitatea acesteia de a și exprima voința din cauza vîrstei fragede care nu-i permitea să înțeleagă adecvat semnificația acțiunilor săvîrșite asupra sa, a întreținut cu ultima un raport sexual.

2. Astfel, conform rechizitoriului acțiunile lui Grișciuc Alexei au fost calificate de către acuzatorul de stat, conform art. 171 alin.(3) lit.b) Cod penal pe semnele: *violul unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani, adică raportul sexual săvîrșit profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra și exprima voința.*

Argumentele participanților la proces:

3. Inculpatul Grișciuc Alexei, în cadrul ședinței de judecată fiind asistat de către apărătorul său ales, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, ultimul a declarat că, fapta incriminată nu o recunoaște. Învinuirea îi este clară, acceptă să facă declarații, dar vina nu o recunoaște. A fost apelat de fosta sa prietenă, pe nume ***** *****, în anul 2021, precum că se află în Chișinău la cineva în ospeție. Era în jurul orelor 04:00. Nu avea cu ce merge spre casă. Au găsit o rutieră spre Cahul, dar care trecea prin *****. Au zis să doarmă la acesta, deoarece nu au unde merge. Mai apoi au sunat în jurul orelor 07:00. Asemeni de către ***** a fost apelat și i-a comunicat că se află în centrul satului. Acesta a fost și le-a întîlnit, luîndu-le la Denis Scripnic, unde stătea. Ajunși acasă, acestea sau culcat, dar acesta cu Scripnic Dionisie a mers la lucru. Aceștia munceau la o fermă împreună pînă seara. După care venea seara acasă, mîncau, stăteau ca în fiecare

seară după muncă. În fiecare zi practic asta făcea.

4. La întrebările adresate, inculpatul a comunicat că, fosta prietenă ***** a venit cu o fată pe nume Irina, la *****. Acestea au stat la ***** în jur de 4-5 zile, nu își amintește exact. Pe Irina care era cu *****, nu o cunoaște, nu a mai văzut-o pînă atunci niciodată. Asemeni, pînă atunci ***** nu i-a comunicat despre aceasta, sau că are o prietenă. În perioada în care sau aflat în ospeție, fetele stăteau acasă. A fost o dată cînd soția lui Dionisie a mers cu aceștia la fermă, dar fetele au rămas acasă. Vizual Irina și ***** erau fizic diferite. Ca aspect fizic. ***** părea mai mică după înfățișare și înălțime ca Irina. În companie cînd erau, aceștia discutau. Nu a înțeles ce vîrstă avea. Nu a auzit ca să fi vorbit despre aceasta. Irina avea un comportament destul de matur. Nu se comporta ca un copil. Nu ar fi crezut că Irina avea vîrsta de 12 ani, după cum a menționat. În perioada cît au fost în ospeție, între ***** și Irina nu au fost careva discuții despre vîrstă. Nu a auzit astfel de discuții. Împreună cu acestea au fost la saună cu toată compania. La saună au mers și prietenii care erau căsătoriți și care nu erau căsătoriți. Nimeni la fața locului nu a pus în discuție vîrsta lui Irina. Nimeni nu bănuia despre faptul că aceasta avea vîrsta de 12 ani. Polițistul de sector din com. Cărpineni, cînd s-a referit la acel număr de telefon, poate comunica că nu-l cunoaște și nu a avut un astfel de număr. Polițistul Mihailiuc Adrian nu l-a telefonat niciodată. Nu l-a telefonat nimeni de la poliție. Ceia ce a declarat Mihailiuc Adrian nu este adevărat nimic. Nici la faza de urmărire penală și nici în instanța de judecată. Este minciună, deoarece nu a fost telefonat de nimeni de la poliție. A aflat despre vîrsta reală a Irinei cînd a fost chemat la sectorul de poliție din satul *****.. Asta a fost după ce fetele au plecat. Acesta pleca la Denis în fiecare zi la lucru. Fetele rămîneau acasă cu soția lui Denis. Acestea mai făceau careva treburi casnice. Nu le-a convis și nici ademenit pe fete. Fosta prietenă *****, pînă la aceasta a mai fost la acesta.. A mai stat și nu a spus că vrea acasă. Petreceau timpul benevol împreună. Cu cetățeanul Scafaru Victor nu a vorbit la telefon pînă a pleca fetele acasă. Nu cunoaște de unde ***** a văzut relații între acesta și Irina, dar așa ceva nu a fost, nu a avut careva relații sexuale cu Irina. A fost telefonat prima dată ca să înopteze. Au ajuns în jurul orelor 06:00, 07:00. Scopul acestora a fost ca să vină. Ele se aflau la Gara de Sud. Nu aveau rutieră spre satul lor și de aceasta au hotărît ca să vină la aceștia. Nu a fost vorbă între ***** și Irina ca să plece acasă. Nu cunoaște de ce au rămas mai multe zile. La acel moment se întîlnea cu *****. Atîta timp cît îi era prietenă și dorea să stea, acesta nu a fost împotrivă. Cu ***** a avut raporturi sexuale în acea perioadă. Acesta dormea cu *****, dar Irina dormea la etajul doi. Nu cunoaște cu cine ultima dormea. În aceste trei zile nu s-a certat cu ***** din cauza *****. Nu a fost apelat de nici o persoană care să se prezinte că este de la IP Hîncești, sau se numește într-un fel oarecare. Despre Mihailiuc are în vedere. Cu Scafari Victor a avut tangență, deoarece acesta era ofițer de sector în *****. Îl cunoaște de mult timp ca fiind polițist de sector. Careva relații de ură și dușmănie cu acesta nu a avut. Asemeni acesta era ofițer de sector și pe satul acestuia. Pe Mihailiuc nu îl cunoaște. Prima dată l-a văzut în proces. Nu a fost telefonat de către acesta.Pînă la cazul respectiv, careva conflicte cu acesta nu a avut. Nu cunoaște de ce a comunicat astfel, precum că l-ar fi sunat. Pe Scafari Victor îl cunoaște și cu acesta nu a avut careva conflicte. Nu cunoaște de ce a declarat Scafari că a fost telefonat de către Mihailiuc și de ce i-a dat numărul de

telefon al lui Alexei. Nu cunoaște de unde Scafaru ar fi avut numărul de telefon al acestuia. La acel moment ***** era prietena acestuia. Acum nu se mai întîlnesc. Nu cunoaște de ce ***** a declarat că Alexei ar fi avut relații sexuale cu Irina. Între ***** și Irina au fost careva discuții că le place de unul și același băiat, crede că de aceasta a declarat astfel. Pînă la producerea evenimentelor, pe *****nu o cunoștea, iar după careva conflicte cu aceasta nu a avut. Nu cunoaște de ce *****a oferit astfel de explicații despre acesta. ***** a spus ceva, iar *****, ceva ca printr-un vis. Numărul despre care a spus Mihailiuc nu-i aparține și nu a avut un astfel de număr. Nu a comunicat și nu s-a prezentat ca polițist. De vîrstă nu s-a discutat și nu a auzit. Careva relații sexuale cu *****nu a avut atunci, doar cu *****.

5. *În susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Grișciuc Alexei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit.b) Cod penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:*

6. *Declarațiile părții vătămate* *****, care fiind audiată în condițiile prevederilor art.110[1] Cod procedură penală, a declarat că, se numește ***** ***** și este născută la *****. Locuiește cu mama, bunica și concubinul mamei. Face studiile în orașul *****. A venit în ședință pentru a face declarații. Știe care este diferența dintre minciună și adevăr. I se pare că nu este înțeleasă și nu este respectată, se referă la mediul înconjurător, părinții, rudele. Pleacă de acasă deoarece se ceartă cu părinții. Are o prietenă *****i. Avea 7 ani și se afla cu niște prietene care le cunosc, se jucau în stradă și aceasta trecea pe drum la vale și a început să prietenească. A prietenit și i se pare că o ascultă și se înțelege, îi dă sfaturi. Nu prea cunoaște când prima dată a plecat de acasă, dar i se pare că vara asta în iunie, deoarece nu se împacă cu concubinul mamei. A plecat la ***** și i-a dat sfaturi, a discutat și a plecat. Acasă ***** este singură, dar mama ei trăiește cu concubinul la el. În iunie s-a certat cu concubinul mamei pe nume Victor. Parcă se stărui să facă bine dar se primește rău. După 2-3 săptămâni s-a certat cu Victor din cauza banilor și a plecat la *****. Ieșea și se plimbau, pleca pe stadion, o ajuta la făcut ordine. La 7 august până atunci a făcut probleme, mătușa a venit și a zis să plece la ***** să facă studii. A revenit înapoi, a mai fost un caz, din careva certuri, de mică fratele mamei o alinta și a crescut cu bunica, cu mama nu a fost des și parcă nu-i ajunge ceva. Se afla la *****, și a revenit la 26.12.2020. A fost neînțelegere aceste 4 luni cât a stat la mătușa, a fost fără bătăi, țipete. A fost o ceartă și a plecat la Chișinău cu Vitalie. Verișoara acesteia naviga pe net și a făcut cunoștință cu Tatiana Cerguță. Se la verișoara Alerguș Tatiana, parcă nu era dorită să fie acolo. Naviga pe OM TV și i-a arătat un verișor, a spus că are 18 ani și a întrebat ce fac. La care i-a spus că leagănă copilul. A întrebat ce fac pe ciat și Tanea a spus că vrea să caute un băiat fetei acestea. Seara sau culcat și de la verișoară a plecat la *****, iar Vitalie a sunat-o pe ciat. ***** trebuia să iasă și a venit Vitalie la *****în centru. Vitalie a venit cu o mașină albă, avea 4 uși și au plecat cu *****, Vitalie și verișorul lui Vitalie pe nume Ion, la Chișinău, în apartamentul lui Vitalie. Blocul era cu 5 etaje, era o vale, într-o parte era blocul și în alta era drumul și era o alimentară. Au comunicat și au făcut cunoștință, iar dimineața i-a dat lui ***** 200 lei să plece acasă. A cumpărat ciocolate, cipsuri și 4 cola, era ora 12:00, noaptea. Pe aceasta nu au întrebat-o

ce vârstă are. Le-a întrebat dacă se duc cu taxiul sau se duc cu Vitalie. A spus că pleacă cu rutiera. Pe la orele 3 noaptea a urcat în rutieră și a plecat la prietenul Mariei pe nume Alex. Acesta avea 18-19 ani, iar la acesta nu mai era nimeni. Casa lui Alex ar recunoaște-o. La Chișinău nu ar recunoaște locul. A rămas să doarmă, iar Alex a plecat la muncă la fermă. A făcut ordine și mâncare, după care a venit Alex, iar aceasta a plecat în odaie. Seara a venit un prieten cu o fată și au rămas în casă 3 fete. Au stat până sâmbătă și a venit Denis și au plecat cu Denis și cu *****, la ***** acasă. Duminică dimineața au plecat acasă. Vitalie a încercat să o atingă și a întreținut un raport sexual cu Vitalie. Era cu Vitalie, ***** și Ion. Acest lucru s-a întâmplat brusc, au ieșit din bucătărie și a plecat în cameră, apoi a venit Vitalie și s-a început. Vitalie a spus că avea aproape 18 ani. A întreținut un raport sexual, apoi i-a dat bani și a plecat acasă. Acest raport a fost benevol. Primul raport sexual a fost la 16 iulie 2020 cu Victor Lungu, avea cam 18 ani. A ieșit cu *****, a stat în fața magazinului și a petrecut-o pe ***** și a rămas cu Victor. A făcut cunoștință pe odnoklasniki, după care a plecat la fratele lui Victor acasă la Andrei. Erau la el în cameră și lau întrebat dacă nu vreau să încerce să aibă relații și a convins-o că totul o să fie bine. Acesta a întrebat-o unde trăiește, îi spunea că totul o să fie bine și a acceptat. Peste jumate de oră a avut un raport sexual benevol. A doua oară a fost pe 17 iulie cu Victor, unde a plecat la magazin și acolo era Victor, apoi a plecat la el și a întreținut un raport. Într-un sens oarecare îi plăcea de el. A avut dureri dar nu mari, a făcut prima dată pătura de sânge și Victor a pus-o la mașina automată. I-a spus lui ***** de asta și i-a zis bine că a încercat. A treia oară a fost cu Victor, a intrat în cameră, iar aceasta era în cameră și se uita în telefon. Acesta s-a așezat lângă ea, a început să o sărute și o întreținut un raport. În casă la Alex erau 3 fete. Ceștia erau la lucru. În prima seară Alex, marți seara, a fost al 4-lea raport. Prima dată Alex a întreținut un raport cu *****. Dimineața a fost, ei au plecat în altă cameră, iar aceasta a rămas să doarmă. ***** i-a povestit că a avut un raport. Alex a plecat la lucru, iar acestea au făcut mâncare. Apoi a venit Alex de la lucru, a venit și Denis cu Irina și au mâncat. Apoi a întreținut cu Alex un raport în timp ce aceasta dormea. A venit Alex și prin somn a întreținut un raport. I-a spus lui ***** de asta, s-a uitat nu prea bine. Poate ***** i-a zis lui Alex câți ani are dar aceasta nu i-a spus. Alcool nu a servit, ei fumau țigări și fratele lui Alex a adus calian. Aceasta nu a fumat. Nimeni nu i-a zis nimic. Nici Alex și nici Victor. ***** ar putea să confirme că aceasta a avut un raport din spusele ei. ***** i-a spus că Alex i-a spus că acesta a avut un raport sexual cu *****. Raportul a fost în formă naturală, fără protecție, a avut loc doar în vagin. Cu Alex la fel a fost în vagin, la fel și cu Victor și cu Vitalie. Vitalie a șters aplicația din telefon. Era lincul dar nu-l știe, pe Vitalie. L-a văzut odată, ochii erau căprui, nănțuț 1,75 m, slăbuț, părul brunet și dat într-o parte. Pe Alex îl cunoaște. Lingeria era murdară și a dat-o pe foc la cotlon. Lingeria intimă doar ce a fost murdară. Al doilea raport când a avut nu s-a murdărit. La fel celelalte rapoarte, lingeria deja a spălat-o. Victor a întrebat-o dacă cunoaște pe cineva din familia lui și dacă o cunoaște pe fosta lui prietenă. A întrebat unde trăiește. Ieșea la magazin, iar acesta știa că ***** învață. Vitalie nu a întrebat cu ce se ocupă. Parcă mai mult era cointeresat de *****, nu cunoaște dacă ***** a avut relații cu Vitalie sau cu Ion. Irina a întrebat unde trăiește și i-a spus că în Horjești. Saitul este OM TV. Pe Facebook este Irina și nu este

indicat anul nașterii. Pe OM TV nu arată anii, doar numele. Cu ***** prietenește. Ultima dată a comunicat ieri la poliție, și duminică a comunicat. Consideră că este prietenă cu *****. Nu știe ce este medicul legist. Doamna de la poliție i-a spus că trebuie să meargă la medic și a fost cu mama și poliția. Mama a refuzat să meargă la medicul ginecolog, deoarece nu vrea ca băieții să fie trași la răspundere, deoarece rapoartele au fost benevole. Aceasta împlinise 7 ani, și pe data 8 martie mama s-a cunoscut cu concubinul, iar de când a dec*****t fratele lui mama, concubinul și cu aceasta se ceartă. Acesta îi face observații, iar aceasta începe să se certe. Lui mama i-a dispărut 400 lei, iar acesta a zis că ea a luat, dar nu i-a luat.

7. Fiind audiată suplimentar de către judecătorul de instrucție, partea vătămată minoră *** a declarat:** Este clasa a 7-a. Nu mai are frați sau surori. Cunoaște o persoană Irina, iar când a plecat cu ***** *****, a venit și fratele lui ***** cu prietena lui pe nume Irina. A venit Pavel, apoi ***** și fratele lui ***** pe nume Denis cu prietena lui Irina. Aceasta cu Irina nu prea a discutat. Irina a întrebat-o de unde este. Nu a întrebat-o câți ani are. A întrebat cu ce se ocupă. Aceasta nu i-a spus Irinei ce vârstă are. Cînd era în casa aceea, cu ***** nu a discutat despre vîrstă. În casă se afla aceasta, *****, Alex, *****, Irina și Denis. Despre vârsta acesteia nu s-a discutat. Alex a întrebat-o pe ***** de unde este aceasta (*****). A întrebat-o câți ani are. ***** i-a spus că are 16-17 ani și că este din Horjești. ***** cu aceasta a convenit că dacă cineva o întreabă de vârstă să spună că are 16 ani. Înainte de a pleca la Sărata-Galbenă a avut discuții despre vârstă. Dacă ceva, aceasta are 16 ani, ca ***** să nu aibă probleme. În Sărata-Galbenă s-a aflat 5 zile. Era prin decembrie 2020, casa era cu 2 etaje. În toate aceste 5 zile a dormit la al 2-lea etaj. Prima seară a dormit singură, apoi cu *****. Deja cu ***** stătea doar ziua. În camera unde a dormit, era în camera unde a stat *****. Prima seară a dormit la etajul 1. A doua zi a venit Irina. În una din seri a curățit pește și a stat cu ei. Denis a plecat la magazin și a luat țigări și bere. A stat la masă, a vorbit, a ascultat muzică și au servit bere. ***** a început să plângă. A servit bere, deoarece toți serveau. Aceasta, cu ***** s-a urcat la al 2 etaj. Lui ***** i-a plăcut de ea. Era ca un fel că ne întâlnim. Aceasta așa a înțeles, deoarece vorbea cu ea și stătea lângă aceasta. Acesta i-a spus ca să plece să se culce. În sens că a fost un raport sexual. Dimineața a făcut curat. Toți au plecat la lucru. Următoarele zile tot cu ***** a dormit. În prima seara nu ține minte totul bine. A avut un alt raport cu Alex, ***** i-a zis, deoarece aceasta nu ține minte acest lucru. N u ține minte să fi avut relații sexuale cu Alex. În prima seară a adus bere *****, iar cu toți în companie au servit. ***** i-a zis că a avut relații cu Alex, apoi cu *****. Seara a observat că Alex și ***** sunt mai blânzi cu ea. ***** a întrebat dacă ține minte ceva de aseară. I-a spus că nu. Ea a spus că a avut avut relații cu Alex apoi cu *****. ***** i-a zis că s-a ridicat sus cu ***** apoi a coborât și a plecat cu Alex. ***** se întâlnea cu Alex, iar aceasta i-a spus liniștit despre asta. Nu era supărată sau geloasă. A continuat relația cu Alex până în seara de anul nou. Unui prieten de-a lui ***** îi plăcea de *****, iar Mariei îi plăcea de el. Se numea Dima. În seara ceea ***** i-a spus lui Alex că se despartă. Alex venea la ea. ***** a spus că i-a distrus viața în seara de anul nou, deoarece a despărțit-o de Alex. Când a fost în saună, a servit, dar mai mult arunca pe jos. Acasă la ***** se afla aceasta, Dima, Paula, Irina, Denis, Alex. A luat totul din

bucătărie apoi a ieșit afară și ***** a venit din urma ei. I-a zis că-i place de Dima. Cu Alex a avut un raport sexual pe data 29 decembrie 2020. Nu a fost prezentă la discuția lui Alex cu polițistul. Nu-și aduce aminte cînd anume a sunat polițistul. La ***** a venit la 29 decembrie. Irinei i-a spus că învață, dar ce clasă este nu a întrebat-o.

8. *Declarațiile martorului *****,* care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că, cunoaște pe inculpat. Cu acesta nu se află în relații de rudenie. ***** este fiica acesteia, prietenă cu **********. Fiica acesteia este în continuare la întreninerea ei. Locuiesc împreună. Acestea erau prietene. Au ieșit în sat. Nu cunoaște de unde, pînă unde acestea au ajuns la Chișinău. Nu ține minte perioada. Aceasta nu era la curent, deoarece era la serviciu. I-a comunicat că pînă seara o să vină acasă. Ulterior i-a comunicat că va merge la *****. Nu știa la cine. Aceasta i-a spus că la niște prieteni. Nu i-a dat nici un nume. Au stat acolo 3 zile. Atunci, fiica acesteia avea 12 ani. Și-a făcut griji și a doua zi a aplecat 112. Cînd fiica acesteia a aflat că a dat-o în căutare a venit acasă. Acesta a fost primul episod cînd a plecat de acasă. Aceasta a venit acasă. Ulterior a venit și poliția, unde a scris plîngere pe ***** *****, deoarece de cînd s-a cunoscut cu aceasta ***** și-a schimbat comportamentul spre negativ. După ce aceasta s-a liniștit, prin clasa a 7, a dat-o la o soră de-a acesteia la *****. Acolo a început să facă probleme. ***** a spus că tot ce a făcut, a făcut din plăcere și că a vrut aceasta. În acel caz, cînd a fost la *****, i-a povestit că a fost într-o casă cu 3 fete și băieți. I-a spus că a copt pește. Aceasta a amăgit băieții că are 17 ani. I-a povestit că a avut relații cu doi băieți, iar numele acestora nu i-a spus. Pînă la această plecare, fiica acesteia a mai avut relații sexuale cu un băiat din Cărpineni. Din cîte cunoaște, fiica acesteia și-a început viața sexuală la vîrsta de 12 ani. Despre primul băiat a aflat de la poliție. Ce ține de cazul din instanță nu i-a spus numele băieților cu care a avut relații sexuale. I-a spus că a fost benevol, nu a forțat-o nimeni. Aceasta le-a spus băieților că are 17 ani.. Așa a învățat-o prietena ei **********na. La aceasta în familie sărbătoreau anul nou. Nu a fost sărbătoare de anul nou ca fiica acesteia să nu fie acasă. Cînd a dispărut fiica acesteia de acasă, de caz s-a ocupat d-nul Mihailiul și Igor Șendrea. Aceasta a telefonat-o de multe ori. Rare ori nu-i răspundea. Aceasta îi scris mesaje. Aceasta i-a sunat înapoi și i-a comunicat că se află în afara oricărui pericol și că va veni acasă. După ce ***** a venit acasă, poliția a început să cerceteze cazul. Acești băieți au fost la ele casă și le-a spus că aceasta nu are careva obiecții față de ei. Ca mamă a durut-o, dar fiica a spus că totul a fost benevol. Băieții i-a spus că au stat și au sărbătorit, nu au bătut-o. Asemnei, i-a comunicat că nu cunoșteau vîrsta fetei. Au venit să-și ceară scuze, ca să nu fie trași la răspundere penală. În acel moment ***** era acasă. Le-a spus, bine că este sănătoasă. A fost cu fata la psiholog și i-a comunicat că aceasta este sănătoasă. A doua zi după ce anu a venit a apelat la 112. A atreia zi pe la orele mesei a venit acasă. În viziunea acesteia *****, 3 zile nu a fost acasă. Este corect ce a dat citire procurorul. ***** era acasă. A adus-o sora acesteia pe timp de vacanță. Nu a impus-o nimeni ca să-și retragă plîngerea. A stat de vorbă cu fiica acesteia, i-a spus că nu are nimic împotrivă, deoarece aceasta singură a plecat de acasă. De la școală le-a dat îndreptare ca să treacă psiholog. . Psihologul a dedus că este sănătoasă și că ceia ce se întîmplă este din cauza vîrstei. Aceasta fizic este dezvoltată. Fiinca acesteia în comparație cu ********** este mai

zdravănă și mai mică de ani. Atunci la moment fiica acesteia semăna a 17 ani. ********** i-a spus ca să-și ascundă vîrsta. Din membrii familiei nu are pe nimeni apropiat. A avut un frate care a dec*****t la vîrsta de treizeci și ceva de ani. Acesta avea grijă de ***** cînd muncea. Acesta a participat la educația fetei. Băieții întradevăr nu au cunoscut vîrsta Edei. Cu inculpatul nu prea a discutat. AMi mult cu Denis a discutat. Dup ce s-a întors ***** acasă, a discutat o singură dată cu d-nul Mihailiuc. A doua oară a întrebat-o dacă aceasta și *****, nu au nimic împotriva băieților. Mihailiuc a sunat-o cînd ***** era la ***** și i-a spus ca să-l sune în caz că aceasta apare. După ce ***** s-a întors, acesta a discutat cu ea, de la care a aflat unde aceasta a fost. Numele de Scafaru Victor nu îi este cunoscut. Atunci la aceasta era și Smirnov. ***** învăța la ***** cînd a dus-o la psiholog, la Chișinău, la Codru. La moment ***** are 15 ani, dar arată de 19 ani.

9. *Declarațiile martorului* **********na, care fiind audiat[în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că, pe inculpat îl cunoaște, iar cu acesta nu sunt rude. Cu partea vătămată *****, au fost prietene, în prezent nu mai sunt. Într-o seară, nu ține minte data, ***** i-a scris să se ducă cu aceasta la Chișinău, la un băiat Vitalie. La un prieten al acesteia. A venit o mașină după acestea. A stat acolo, au servit. A doua zi dimineață, acel băiat Vitalie, le-a dat bani și acestea trebuiau să plece acasă. Acestea sau pornit acasă. Pe aceasta a sunat-o Alexei, inculpatul și a întrebat-o dacă nu dorește să plece la *****. Cu scopul de a petrece timpul. Aceasta i-a comunicat că este cu partea vătămată. A întrebat-o dacă se duce acasă, deoarece le dau bani ca să plece acasă. Atunci i-a spus că merge cu aceasta. Grișciuc Alexei nu a întrebat-o nimic despre aceasta. *****na cunoștea că ***** are în jur de 11-13 ani. Sau dus acolo, acasă la un băiat pe nume Denis. Acolo era cu *****, Alexei. Denis a venit cu fratele lui ***** și apoi Irina. Au stat împreună șă au servit, au dormit acolo. Aceasta i-a spus că a avut relații sexuale cu Alexei. Aceasta a văzut că, ***** și Alexei au dispărut într-o cameră. A mai spus că era servită. Stătea pe pat și a întreținut relații sexuale cu Alexei. Nu a spus dacă a fost forțată sau benevol. Aceasta îi spunea ca să nu spună la nimeni vîrsta ei. A auzit că toți de acolo o întrebau cîți ani are, iar aceasta a răspuns că 18. Și pe aceasta au întrebat-o cîți ani are ***** și asemeni a spus că 18. În acel moment ***** era mai dezvoltată decît aceasta. Fizic nu arăta de 18 ani. La întrebările adresate a comunicat că, se cunoștea cu băieții dinaintea vizitei la aceștia. Motivul pentru care au întrebat-o și pe aceasta vîrsta ei, este că aceasta era la școală și o suna d-nul Mihăilă. Băieții au început a întreba despre vîrstă. Cînd se aflau la Chișinău, le-a sunat Alexei ca să se ducă la *****. Aceasta l-a contactat. Corect este că aceasta l-a contactat, dar nu acesta le-a sunat. Întrebări despre vîrsta Edei a apărut după telefonul polițistului. Dubiile cu privire la vîrstă au apărut înainte de avea relații sexuale. Nu își aduce aminte în ce zi sunau polițiștii. Au vorbit cu aceasta și îi spunea că o sună pe *****, care nu răspunde. Cunoaște că ***** a avut relații sexuale, deoarece cînd aceasta a venit de afară, ***** era pe pat. A întrebat-o ce s-a întîmplat și a spus că a întreținut relații. Nu își aduce aminte în a cîta zi a întreținut relații sexuale cu Alexei. După ce au plecat din *****, odată sau întîlnit cu d-nu Mihailiuc, cu mama cesteia și cu mama Edei. Nu a întrebat-o polițistul cînd s-a aflat în *****. Din compania care erau, nimeni nu i-a spus că are dubii, deoarece ***** are altă vîrstă. Grișciuc Alexei cunoștea

că aceasta are vîrsta de 17 ani și pînă a petrece timpul la *****. Pînă la acel episod, sau mai întîlnit odată cu Grisciuc Alexei, la Bratianovca. Nu au avut relații sexuale cu acesta. A aflat cu certitudine că ***** a avut relații sexuale în momentul cînd au plecat. Ceia ce a declarat la poliție a fost adevărat. După episod, băieții au sunat-o și au întrebat de ce nu le-a comunicat vîrsta reală a lui *****. Le-a comunicat că aceasta a fost solicitarea ei. Nu cunoaște dacă d-nul Mihailiuc a discutat cu careva din băieți. Aceasta nu a spus nimănui că este minoră. Fizic este foarte dezvoltată. Psihic este matură, nu se comportă ca un copil. Cînd ***** a rugat-o ca să nu spună vîrsta ei, aceasta i-s spua că nu este bine, dar aceasta a insistat. Irina era prietena lui Denis. În prima seară a stat. ***** a dormit cu *****, iar aceasta cu Alexei. A doua zi au fost la saună. Nu își aduce aminte locul. Acolo au servit alcool. După aceasta au mers la Denis acasă. Erau în cupluri. Aceasta era cu Alexei. ***** era cu *****. Nu a întrebat-o pe ***** dacă a avut relații cu el. Alexei era prietenul acesteia, dar a avut relații cu *****. A fost după saună și a fost seara. Aceasta a venit de afară, iar ***** era în cameră dezbrăcată și servită. A spus că se simte rău de la alcool și că a avut relații cu Alexei. De ***** i-a spus că a avut relații deja cînd plecau acasă. Cu Denis nu a avut relații. D-nul Mihailiuc a sunat-o pînă la saună. A întrebat-o unde sunt și de ce ***** nu răspunde. Aceasta punea telefonul la mod avion. ***** spunea ca să mai rămînă. La saună, în afară de ***** mai era o fată și un băiat. Ceilalți nu au pus întrebări despre vîrsta Edei. Ziua, care pleca la cumpărături, care era prin casă, care pe afară. Cînd aceasta a fost acolo, nu a făcut careva treabă prin casă. Doar a stat. ***** nu stătea la telefon, îl ținea la mod avion.

10. *Declarațiile martorului Grosu Irina,* care fiind audiată în ședință de judecată sub jurămînt a comunicat că, pe inculpatul Grișciuc îl cunoaște. Pe partea vătămată pînă la incidentul dat nu a cunoscut-o. Nu se află în relații de rudenie cu careva părți. Pe ***** nu o cunoștea, dar a făcut cunoștință cu aceasta cînd a venit cu o prietenă la data de 28.12.2020. Anul nu și-l amintește cu precizie. A întîlnit-o pe Altunsoi acasă la concubinul acesteia, în *****. Aceasta a venit cu *****, familia nu o cunoaște. La moment locuia în Bratianovca. Alioșa era la aceștia în ospeție și a discutat cu acesta, iar acestea au venit la ei. Alioșa cu soțul acesteia erau prieteni și locuia temporat la ei. Pe la orele 6 dimineața, a venit ***** și cu *****. Alexei se cunoștea cu *****, care este mai mare ca *****. Atunci nu cunoștea care este mai mare. A spus că ***** vine la ei cu o prietenă. Peste dou, trei zile, urma să fie anul nou. Mai departe, au stat împreună în companie. Aceasta stătea cu soțul ei, iar ceilalți stăteau împreună. Ei stăteau în casă. Casa era mare și erau două odăi. ***** dormea împreună cu *****. Aceasta nu le-a păzit. ***** Altunsoi a venit în ospeție pe data de 28 decembrie, pînă la 01.02 ianuarie. A discutat cu Altunsoi printre altele. De la Alexei a înțeles că era prietena lui *****na. Pe Marina a cunoscut-o mai înainte puțin. Nu a stat împreună de la 28 pînă la 01. A stat mai mult împreună cu concubinul, deoarece cu ei nu era înteresant. În aceste zile nu a plecat de la domiciliu, poate a plecat la magazin undeva. Nu își amintește cu exactitate. Fratele concubinului asemeni a fost la aceștia. Acesta nu era acasă, era la Chișinău. A venit a doua sau a treia zi și el acasă. ***** comunica cu ***** și *****. Cu toții au comunicat împreună. Au sărbătorit împreună anul nou. Împreună au fost la saună. A fost aceasta, concubinul, Alexei, ***** cu *****. Au mai fost niște perechi. Acasă în familie sau

întors și au mai sărbătorit. ***** a fost prezentată ca *****. Aceasta s-a prezentat deodată ca Irina nu ca *****. În acea perioadă mama acesteia se afla acasă. A aflat că Irina este căutată în ultima seară, sau chiar dimineață, cînd au plecat acasă. A aflat că se află în căutare și că are vîrsta de 12 ani. Alexei a fost chemat la poliţistul de sector și i-a comunicat că ***** are 12 ani, iar acesta a comunicat și la ceilalți. Irina a plecat după 1,2 ianuarie. Crede că după data de 1,2 ianuarie a aflat că Irina se află în căutare de către mama ei. Pe data de 01, 02 dimineață sau spre seară, nu ține minte cu siguranță. ***** le-a condus acasă cu mașina pînă acasă la ele. A sunat la poliţistul de sector din Mingir. A sunat pe Alexei, iar Alexei a spus că acestea sunt în căutare. Mama a fost la spital, dar nu ține minte cînd a revenit acasă. Pe ***** și pe *****, le-a întrebat ce vîrstă au și le-a spus că 16 ani. Nu a văzut ca ***** să fie mai aproape de Alexei. . Aceștia comunicau ca prieteni, dar nu poate spune că formau o pereche. Era cu Irina și cu ***** în *****. Nu își aduce aminte toate evenimentele, deoarece a trecut mult timp. Se ocupau cu treburile prin casă, nu își aduce aminte dacă Irina cu ***** ajutau la treburile casnice.Nu își aduce aminte dacă Irina cu ***** i-a povestit ceva despre viața lor amoroasă. Cunoștea ce vîrstă are ***** din spusele acesteia. Din cîte își amintește, Irina i-a spus că are vîrsta de 16 ani. Au început a discuta despre vîrstă și spuneau fiecare ce vîrstă au. Nu cunoaște în ce seara a fost aceasta. După ce au plecat acestea, a aflat ce vîrstă are în realitate, peste cîteva zile.Alexei cînd a venit acasă, mi-a spus că fata nu are atîția ani, dar alți ani. După corp și modul de a se exprima nu semăna ca o fată de 12 ani. Era puțin mai matură. Nu a observat-o pe Irina în stare de ebrietate cît s-a aflat în *****. Nu își amintește așa ceva. Nu își aduce aminte dacă acestea ajutau la pregătirile de sărbători. Nu își amintește ca concubinul acesteia, sau Alexei să fi fost telefonat de la poliție și să le fi spus că ***** are 12 ani. Nu cunoaște așa situație. Nu își aduce aminte cînd a fost la saună și spus cineva de vîrsta lui irina și *****. După corp și felul de a se exprima ***** părea mai matură, adică de 16, 17 ani, mai dezvoltată. Arăta ca o fată mai făcută, mai matură, aceasta a avut în vedere. Nu ține minte de la cine și cînd a aflat că mama Edei o caută. Îi pare că a aflat că este cautată de poliţistul de sector. La sigur nu își amintește. Nu poate să răspundă cînd ***** era căutată de poliție. Îi pare că Alexei i-a spus că ***** este căutată de poliție. ***** nu i-a povestit că este în căutare. A fost cu 3 ani în urmă și nu își amintește totul. Declarația citită este adevărată, însă a uitat, deoarece a trecut mult timp. Nu ține minte cum a reacționat ***** atunci. A fost ceva de genul că totul va fi bine și nu vor fi probleme. Alexei o cunoștea pe *****. Nu poate spune ce era între ei. Era o relație de prietenie. Din spusele ei, cunoștea că ***** are vîrsta de 16 ani. Cunoaște în ce este învinuit alexei. Nu cunoaște și nu poate menționa dacă Alexei cu ***** a întreținut sau nu relații sexuale. Cît sau aflat în ***** nu își amintește vre-un conflict între ***** și *****. Nu a văzut ca în tot acest timp ***** sau ***** să fi fost în stare de ebrietate. Nu ține minte cît timp a fost împreună ***** cu *****. Seara a stat acolo împreună 2,3 ore. Nu ține minte cîte ore sau de la ce oră, pînă la ce oră. Venea acasă cu concubinul acasă de la fermă.

11. *Declarațiile martorului Mihailiuc Andrei,* care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că, pe inculpatul Grișciuc l-a văzut în față. În decembrie 2020, data de 28, a fost o adresare a d-nei Dascaliuc *****na, domiciliată în satul Horjești,

referitor la dispariția fiicei sale *****. Cazul a fost înregistrat și efectuată orientarea pentru depistarea minorei. La cîteva zile a fost telefonat chiar de mama minorei care a comunicat că posibil fiica acesteia se află în satul *****, la o persoană pe nume Alexei. Familia nu o cunoștea. Totodată i-a indicat un număr de telefon mobil la care ar putea fi găsită minora. A sunat de cîteva ori și nu răspundea nimeni. Telefonul era deconectat. Apoi a telefonat iarăși și a răspuns o persoană. S-a prezentat cine este și a comunicat că caută minora din satul Horjești. Persoana i s-a părut că se afla în stare de ebrietate, deoarece vorbea cu cuvinte necenzurate și i-a comunicat ca să nu discute cu minora necenzurat și ca să nu întrețină relații sexuale. Atunci persoana a închis telefonul. I-a expediat un mesaj telefonic, prin care i-a comunicat că o caută Mihailiuc și este polițist. După ce a discutat cu presupusul Alexei, la cîteva zile a fost telefonat de minora Altunsoi, care i-a comunicat că la aceasta este totul bine, să nu-și facă griji. I-a comunicat că mama acesteia s-a adresat referitor la abandonul domiciliului. Aceasta a promis că în cîteva zile vine acasă. Întradevăr a doua sau a treia zi a venit acasă și i-a spus ca să ea minora și să vină la sectorul de poliție Carpineni. La sectorul de poliție a venit încă cu o persoană pe nume *****na *****, cu care plecase. Din discuțiile cu acestea a înțeles că ***** Altunsoi se afla la o rudă în comuna Cărpineni, la un verișor Alergus Victor. Printr-o relație socială a făcut cunoștință cu Vitalie, care i-a propus să se întîlnească, la care i-a dat acordul persoanei. I-a spus unde să vină. Totodată, ***** prin intermediul telefonului a făcut legătura cu *****Marina la care i-a propus ca să meargă cu aceasta în orașul Chișinău. Cu persoana Vitalie a mai venit încă două persoane și împreună au venit la stația Vento. Au făcut careva cumpărături, după care sau deplasat în orașul Chișinău. ***** în Chișinău asemeni a avut careva relații sexuale cu Vitalie, la care dimineață, împreună cu *****na au plecat în ***** la persoana pe nume Alex. Acolo ***** a spus că a avut relații sexuale cu o persoană pe nume Vitalie și una pe nume *****. Cînd se întorceau acasă, sîmbătă sau duminică a întreținut relații sexuale cu *****. Înainte de a veni minora acasă se presupunea că se afla în *****. A discutat cu Victor Scafari și i-a spus că posibil să fie la persoana Alex. Din prima nu l-a stabilit cine este, iar mai apoi l-a stabilit. A discutat cu *****și a comunicat că ambele au avut relații sexuale cu Alex și cu *****. Într-un fel sau schimbat cu partenerii. A apelat la numărul de telefon ***** la 30.12.2020, ora 10:10. A expediat mesaj. A spus ca nu cumva să aibă relații sexuale, deoarece persoana este minoră. Pe *****o cunoaște. A auzit foarte multe vorbe. A fost și a mai dat declarații. Posibil că a făcut și raport pe cazul dat, dar nu își amintește. Persoana cu care a comunicat și i-a spus ce vîrstă are, nu i-a comunicat și nu l-a întrebat cum se numește. A stabilit cum se numește de la Scafaru Victor. Nu i-a comunicat că este împreună cu *****. Pe telefon nu i-a comunicat că a avut relații cu *****. La toți le spunea că numele acesteia era Irina, deoarece îi era rușine cu numele *****. Mama nu i-a comunicat al cui este numărul de telefon, dar a spus că ***** a sunat de pe acest număr și posibil se află în *****. A discutat numai cu persoana masculină, după care a telefonat *****. A întreprins măsuri ca să o întoarcă pe minoră acasă. Inițial a fost înștiințarea mamei. Apoi au găsit minora. A anulat materialul, deoarece aceasta a fost găsită. Cînd a fost întrebată de relații sexuale, aceștia sau autosesizat. Toate efectivele de poliție au fost orientate. În perioada cînd minora era plecată, prin sat a fost căutată. Toate adresele

comunicate au fost verificate, iar aceasta nu a fost depistată. Telefonul era deconectat, dar nu-și aduce aminte cu precizie. Numărul de telefon a fost oferit de către mama minorei și s-a comunicat că posibil se află în *****. Dar nu este sigură. Peste o săptămînă de cînd a fost găsită minora, s-a deplasat în satul ***** pentru a documenta cazul și Alex a confirmat că a discutat cu acesta la telefon. I-a spus că ***** are vîrsta de 12 ani. Au fost doar discuții, care nu au fost fixate pe suport de hîrtie. Au fost discuții dintre acesta, Scafaru Victor și inculpat. Ca polițist trebuie să informeze, deoarece minora să nu pățească ceva. A discutat în calitate de polițist. A stabilit identitatea acestuia detaliat, deoarece au fost materiale constatatoare.

12. *Declarațiile martorului Scafaru Victor,* care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că, pe inculpat îl cunoaște. Cu acesta nu se află în relații se rudenie. La momentul înregistrării cauzei, acesta activa în calitate de ofițer de sector. La data de 31 decembrie , a fost apelat de către ofițerul de sector Mihailiuc Andrei. I-a comunicat că are un caz cu o minoră, aceasta nu se află la domiciliu și există presupuneri că ar fi violată. Asemeni a comunicat că are informații că aceasta se află la un băiat pe nume Alexei, care locuiește pe sectorul unde este responsabil. A făcut legătura cu un presupus Alexei, care putea fi. După i s-a comunicat că minora se află în *****., împreună cu Alexei la un oarecare *****. Acesta i-a comunicat că ***** este populată și că nu-i poate oferi careva informații concrete. A menționat că are un număr de telefon și i-a expediat numărul pentru al verifica. Îi era cunoscut, dar din discuții îi părea să fie Alexei din satul Bratianovca și ar putea avea tangență cu ***** de la *****. A telefonat pe numărul de telefon care l-a primit și acesta nu era disponibil. Avînd discuții cu d-nul Mihailiuc, a sunat din nou și i-a răspuns. A întrebat cum se numește, la care i-a răspuns care este problema și ce s-a întîmplat? A comunicat că în sat este o minoră, care nu se află acasă de cîteva zile. Din discuția avută și-a dat seama cu cine a discutat. A fost întrerupt apelul din partea apelantului. După această analiză a decis ca să-l sune pe fratele lui *****. I-a pus cîteva întrebări dacă cunoaște unde se află *****? Dacă cunoaște că muncește la o fermă de vaci? După aceasta a primit un apel telefonic de la Alexei și a întrebat ce s-a întîmplat? Cine este minora? I-a comunicat ce cunoștea. Că este minoră și se află în căutare. I-a dat careva indicii. Precum că minora a ajuns în *****, cu o careva prietenă ***** sau Olga. I-a spus ca să o aducă acasă ca să nu aibă careva probleme după acest caz. Aceasta a fost discuția. La întrebările adresate a comunicat că, cînd a fost telefonat de către Mihailiuc, i-a comunicat că numele minorei este *****, precum că are 13 ani. Lui Alex la telefon i-a comunicat această informație. A ajuns la concluzia că Alex este Alex Grișciuc, după analiza locuitorilor. A avut careva tangențe cu lucrul. I-a comunicat inițial la telefon lui Alexei că ***** este minoră. Ulterior, în decurs de o oră l-a telefonat și i-a dat mai multe detalii.

13. *Declarațiile martorului Scripnic Dionisie,* care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că, cunoaște că Grișciuc Alexei se întîlnește cu *****. Familia nu o cunoaște. Erau prieteni de ceva timp. Alexei îl ajuta cu lucru la fermă și deseori erau împreună. Se primea că în acel timp locuia la acesta în *****, în casa părintească. Cu o zi înainte de anul nou, prietena lui Alexei a venit cu încă o prietenă pe nume Irina. Acestea nu au fost invitate. Poate spune că cînd acesta s-a trezit, acestea erau deja pe loc. Cînd s-a

trezit, Alexei i-a spus că au venit de la Chișinău, deoarece ste devreme și nu au transport să plece în sat. Aceste au venit cu o zi două înainte de anu nou și apoi a doua sau a treia zi au plecat. Fratele le-a dus. La o zi, doua, ***** i-s spus lui Irina că mama o caută prin intermediul poliției. Apoi Irina a vorbit cu mama la telefon și i-a spus că într-o zi, două va veni acasă și așa s-a lămurit situația. Pe loc erau prezenți Alexei, Mașa, Irina, acesta cu concubina Irina. În timpul zilei, acesta, Alexei și Irina concubina lui Dionisie plecau la fermă. Uneori Irina rămînea casă, dar mai des se ducea la fermă. ***** avea vîrsta de 16-17 ani. Nu cunoaște vîrsta Irinei. Despre asta a aflat de la Alexei, după ce a fost chemat la sectorul de poliție. Atunci s-a aflat vîrsta Irinei. Despre vîrstă concubina acestuia a întrebat, iar ele vorbeau și Irina a spus că trebuie să împlinească undeva prin luna martie 16, 17 ani, iar ***** avea vîrsta de 17 ani. Vizual, Irina era mai dezvoltată, mai înaltă și puteai spune că este mai mare ca *****. La fel și după discuție, vorbe, dialogurile Irinei părea mai dezvoltată. Era o deosebire între ele. Irina părea mai dezvoltată și mai inteligentă ca *****. În seara anului nou au fost la saună în componența în care erau în casă, plus verișori, cunoscuți, cupluri și familii. Nu a fost așa situație ca cineva să spună că în companie se află un copil. De exemplu concubina acestuia are 27 ani și este mai josuță ca Irina. Asemeni și ***** arată mai joasă. Mașa arată mai joasă ca Irina. Pănă la venirea în ospeție nu o cunoștea nimeni pe Irina. Cunoaște pe Scafaru Victor, deoarece sunt mahalagii. A fost telefonat de către acesta a doua sau a treia zi după anul nou. A fost întrebat dacă are numărul de telefon al lui Grisciuc Alexei și i-a spus că o să-l transmită sau Grișciuc o să-l sune înapoi. Grișciuc l-a sunat. Nu s-a interesat pentru ce a fost sunat Victor, deoarece acesta pînă atunci îl mai suna fiindcă este polițist. Îl suna și îl întreba numerele de telefon la diverse persoane. Scafaru Victor cînd l-a sunat l-a întrebat doar numărul de telefon al lui Grițciuc, alt ceva nu a comunicat. Cînd a fost ***** cu Irina în ospeție, despre vîrstă nu s-a discutat. Nu a fost așa ceva, ca Scafari să-i fi spus că Irina este minoră și nu are vîrsta de 16 ani. Aceasta este o minciună. Acesta a sunat și a cerut doar numărul de telefon al lui Alexei. Despre aceasta a auzit de la Alexei, precum că Scafaru i-a spus despre Irina, însă acesta i-a spus că doar l-a sunat și a cerut numărul de telefon al lui Alexei. Dimineață, împreună cu Alexei plecau la fermă. Cîteodată mergea și fratele. Pe parcursul zilei nu era acasă. Seara venea acasă de la muncă, ziua era la fermă. Seara, fetele găteau toate la bucătărie. Uneori făceau cîte un rug și fetele găteau afară. Irina cunoște să pregătească mîncare. La urmărirea penală a refuzat ca să face declarații, deoarece a plecat ca să ducă contractul fratelui, iar acolo iau spus ca să facă declarații. A spus că este tîrziu și trebuie să plece, iar declarații poate să stabilească o altă zi, dar iau explicat că și poate refuza, deoarece este fratele acestuia și poate scri refuz. ***** era din Horjești ori Cărpineni. Se trezește la ora 6-8 dimineață. Este ruta Cahul-Leova, Giurgiulești la o oră așa dimineață, care trece prin *****. Spre Horjești nu cunoaște. Pe parcursul zilei fratele nu a fost acasă. Acesta a venit seara. Pînă atunci ***** a mai rămas pe cîteva zile. Cu Irina a stat de vorbă seara cînd venea. Fetele au stat de vorbă între ele. A văzut cum acestea stăteau la discuții. Personal a discutat foarte puțin cu Irina. Cînd suna Scafari și cerea număr de telefon, dacă avea, oferea numărul, dacă nu, cînd se întîlnea îi spunea că este căutat de Scafari. Este cioban și nu se poate folosi de telefon. Trebuie să stingă telefonul și să scrie pe foaie și de aceasta i-a spus lui Scafari ca să-l

sune pe Grișciuc. Nu a auzit de relații sexuale între Alexei și Irina. În realitate o chiamă altfel, însă pînă la urmă, tot la Irina se ajunge.

14. *Declarațiile martorului Baras Valeria,* care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că, nu este în relații de rudenie cu părțile. La caz a fost recunoscută în calitate de reprezentant, deoarece mama părții vătămate a refuzat să însoțească minora la efectuarea expertizei medicale. Prin urmare aceasta a însoțit-o la efectuarea expertizei medicale și psihiatrice. În anul 2021, în timpul sărbătorilor de iarnă a venit la bunei în satul Horjești. Acolo cu o prietenă de a acesteia a mers la distracții și a auzit că ar fi avut contact sexual cu mai mulți băieți. A descris pe fiecare băiat. Ultima nu a fost reîntoarsă în familie. A rămas să locuiască în familie largă. Aceasta a discutat în linii generale cu ea. ***** ***** este numele ei și nu a perceput cele întîmplate ca un act traumatizant. Pentru aceasta erau cunoscuți toți termenii sexuali. Era ca ceva normal și nu se simțea în calitate de victimă. Era o stare psihologică stabilă și normală. Aceasta din Chișinău a mers în satul *****. Acolo a mers în mai multe case, cu mai mulți prieteni. A comunicat că unul dintre raporturi a fost în timpul somnului, sau după somn. Despre prejudiciu nu a discutat cu aceasta. La întrebările adresate a comunicat că, au fost împreună la efectuarea expertizei psihiatrice și psihologice. Aceasta comunica de fiecare dată una și aceiași cu exactitate. Nu se contrazicea în declarații. În satul ***** a întreținut relații cu două persoane. Unul era prietenul prietenei, iar celălalt proprietarul casei. ***** ***** dorea să meargă la expert. Nu s-a împotrivit. La vîrsta acesteia, crede că nu și-a dat seama de aceste acțiuni. Nu a conștientizat gravitatea, deoarece era minoră. Familia din care vine este dezorganizată și este crescută mereu de rude. Fata are un mod de viață dezorganizat. La acel moment nu locuia cu mama ei. A fost o înțelegere că mama ei v-a avea grijă de bunica, iar mătușa de *****. Minora percepea raportul sexual, ori că anterior a mai crescut prin astfel de abuzuri. Era ceva obișnuit, însă vîrsta frag***** nu a conștientizat și nu s-a împotrivit. ***** ***** a fost cu prietena ei, dar nu-și amintește numele. Pînă a se cunoaște cu acea prietenă a început acel comportament neadecvat și este influențată de aceasta. Nu cunoaște dacă minora anterior a părăsit sau nu domiciliul. Din spusele părții vătămate, acesteia nu i-sa comunicat cu cine a avut primul raport sexual.

15. *În cadrul examinării cauzei, partea acuzării, a mai prezentat în susținerea învinuirii aduse următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume*:

16. Raportul de autosesizare a OUP al SUP a IP Hîncești Harbuz Andrei din 04.01.2021. *(Vol-I, f.d.26)*

17. Informație telefonică transmisă de șeful de sector Smirnov Alexandru la 04.01.2021, anunțînd că minora ***** *****, a.n *****, locuitoare a *****, în perioada lipsei ei de la domiciliul din 28.12.2020 până la 02.01.2021, sunt suspecții că ar fi întreținut relații sexuale, aflîndu-se în *****. *(Vol-I, f.d.28)*

18. Declarația-cerere scrisă de minora Dascaliuc *****na la 04.01.2021. *(Vol-I, f.d.29)*

19. Denunțul din data 04.01.2021 scris de Dascaliuc *****na. *(Vol-I, f.d.30)*

20. Raportul de autosesizare a OUP al SUP a IP Hîncești Focșa Silvia din 13.01.2021. *(Vol-I, f.d.31)*

21. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2021, și anume a fost cercetată gospodăria lui Scripnic Dionisie din localitatea ***** În cardul cercetării nu a fost ridicate careva obiecte. Imagini fotografice. *(Vol-I, f.d.33-49)*

22. Cererea părții vătămate minore ***** din 02.04.2021, prin care solicită să nu fie trași la răspundere persoanele ***** și Alex, Vitalie și Victor, deoarece rapoartele sexuale cu ei au fost benevole. *(Vol-I, f.d.68)*

23. Proces-verbal de examinare a telefonului mobil marca ***** ***** culoare albastru cu nr. *****și IMEI ***** ce a fost ridicat de la *****, care fiind examinat s-a concluzionat că mai multe imagini foto au fost șterse. Pe pagina Facebook, în cronologia profilurilor se identifică la 30.12.2020 o postare a contului utilizatorului ”Andrei Mihailiuc” cu conținutul ”***** vină acasă”. *(Vol-I, f.d.97-114)*

24. Raport de expertiză judiciară (medico-legal) nr.202122P0004 din 05.01.2021 stabilindu-se că, la minora ***** nu sunt careva anomalii de dezvoltare fizică, cât și a organelor genitale. Prezența semnelor sexuale secundare (pilozitea subaxilară, pubiană, datele antropometrice) denotă faptul că persoana examinată a atins maturitatea sexuală, fapt care permite întreținerea unui raport sexual natural. *(Vol-I, f.d.118-119)*

25. Raport de evaluare psihologică a copilul ***** *****, *****, întocmit de CNPAC, în perioada 18.01.2021-20.02.2021, care conform concluziei s-a stabilit că, ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale abuzului și exploatării sexuale: **intruziunea** amintirior, imaginilor asociate fie cu contactele sexuale întreținute, fie cu agresiunea suportată pentru a nu-și declara vârsta în fața presupușilor abuzatori; **evitarea** gândurilor și discuțiilor despre propriile experiențe sexuale; **excitabilitate fiziologică** (iritabilitate, impulsivitate, tulburări ale somnului, coșmaruri); prezența **gândurilor denigratoare** în raport cu sine; îngustarea perspectivei de viitor; sentiment acut de **culpabilitate** cu asumarea propriei responsabilități pentru acțiunile sexuale săvârșite în raport cu ea.

26. Inițierea sexuală a copilului s-a produs într-un mod treptat, cu stimulări constante ale sferei sexuale pe cale verbală de către prietena sa mai mare, *****, care inițial a jucat rol de prieten și persoană de încredere, iar ulterior a supus copilul la constrângeri și agresiuni fizice pentru a realiza acțiuni sexuale cu persoane prestabilite din timp. Dorința de a fi acceptată, iubită, protejată, pe de o parte și incapacitatea de a distinge relația sigură de una nesigură, lipsa de experiență, relația tensionată în familie au predispus copilul să înceapă viața sexuală. Experiențele sexuale trăite au afectat sfera sexuală prin producerea unui amalgam de emoții puternice: furie, frică, regret, rușine, dezgust, culpabilitate, remușcări și perturbându-i comportamentul sexual. *(Vol-I, f.d.139-143)*

27. Procesul-verbal din 05.01.2021 de ridicare a încheierii R-2 nr. 9102 din 29.12.2020. Proces-verbal din 18.01.2021 de examinare a materialelor încheierii R-2 nr. 9102 din 29.12.2020, printre care și informația telefonică transmisă de Mandiș *****na la 29.12.2020 ora 14:40 anunțînd că fiica minoră ***** a dispărut. *(Vol-I, f.d.151-162)*

28. Raport de expertiză judiciară (medico-legal) nr.202122P0009 din 11.03.2021. La ***** nu sunt careva anomalii de dezvoltare fizică, cât și a organelor genitale. Prezența semnelor sexuale secundare (pilozitea subaxilară, pubiană, datele antropometrice), denotă faptul că persoana examinată a atins maturitatea sexuală, fapt care permite întreținerea

unui raport sexual natural. La examinarea medico-legală a min. ***** semn a| unui eventual raport sexual nu s-a depistat. La momentul examinării medico-legale a minorei ***** integritate anatomică a himenului este deteriorată cu semne de vechime, adică cu mai mult de 12-14 zile de la data examinării medico-legală (06.01.2021), ce dovedesc lipsa unor semne de deteriorare a integrității himenului. La nivelul organelor genitale și a orificiului anal date obiective de prezență a leziunilor corporale nu s-au vizualizat. La momentul examinăriii medico-legală externă a min. ***** pe corp, membre date obiective de prezență a leziunilor corporale nu s-au vizualizat. *(Vol-I, f.d.166-167)*

29. Proces-verbal din 18.01.2021 de ridicare de la Buhna *****na a unui CD cu înregistrări video de la stația de alimentare cu petrol VENTO, localitatea *****din data de 29.12.2020. Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video care încep cu ziua de 29.12.2020 ora 00:27:59 și se finisează la 00:35:04. *(Vol-I, f.d.187-193)*

30. Proces-verbal din 17.02.2021 de prezentare spre recunoaștere după fotografie, în cadrul cărei acțiuni ***** recunoaște pe Grișciuc Alexei ***** în imaginea sub nr. 4. *(Vol-I, f.d.224-225)*

31. Raport de expertiză judiciară psihiatrico-psihologică nr. 202135A0113-PL11BIEJ din 21.04.2021 în privința minorei ***** *****. În concluzie: în trecut cât și la momentul actual nu a suferit și nu suferă de careva maladie psihică, este fără dereglări psihice. Reeșind din starea s-a psihică ***** ***** este aptă să perceapă circumstanțele care au importanță pentru caz și să depună depoziții pe cazul dat. Conform stării psihice minora ***** a fost aptă să perceapă corect caracterul și conținutul (esența) acțiunilor săvârșite cu ea. Conform stării psihice minora ***** a fost aptă să-și dea seama de acțiunile agresorilor exercitate asupra ei.

32. Tabloul clinic psihologic al expertizei minore ***** asigura procesul de percepere corectă a caracterului și conținutului acțiunilor întreprinse asupra ei. Reeșind din tabloul clinic psihologic, minora ***** a fost aptă să-și dea seama de acțiunile agresorilor exercitate asupra ei. Reeșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei minore ***** *****, numita a conștientizat caracterul acțiunilor exercitate asupra ei. Componentul volitiv al expertizatei minore, asigură funcționalitatea atitudinii personale, asupra acțiunilor exercitate asupra ei.

33. Tabloul clinic psihologic al expertizatei minore ***** *****, determină dezvoltarea funcțiilor intelectual-mnestice, care corespund normei de vârstă, performanțelor obținute și mediului în care se dezvoltă. Reeșind din dezvoltarea intelectuală, particularitățile individuale și de vârstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs acțiunea, expertizata minoră, *****, putea percepe, memora și reproduce corect circumstanțele importante pentru cauza penală. Tabloul clinic psihologic al expertizatei minore ***** nu atestă grad sporit de sugestibilitate sau fantezie patologică, deci numita dă o apreciere corectă circumstanțelor cazului cercetat. În contextul particularităților de vârstă, expertizata minoră ar putea fi influențată de către alte persoane, preluînd modele comportamentale asociate cu maturitatea. Tabloul clinic psihologic al expertizatei minore ***** nu desemnează la momentul examinării, semen de traumă psihologică și nici consecințele acesteia. *(Vol-I, f.d.236-244)*

34. Proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model ,,Samsung J3 ”ce

aparține lui Grișciuc Alexei. *Imagini din perioada 28.12.2020 – 06.01.2021 nu sunt înregistrate. (Vol-II, f.d.7-29)*

35. Raport de expertiză judiciară medico-legal nr. 202102D0985 din 27.09.2021 în privința vîrstei minorei *****, stabilindu-se la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele ***** a.n.2008, parametrii morfometrici și individuali a minorei corespund unei vârste biologice și gradului de dezvoltare a semnelor sexuale secundare apropiate vîrstei de 16 ani. *(Vol-II, f.d.49-51)*

36. Raportul ofițerului de investigație privind analiza informației parvenite de la companiile de telecomunicații. *(Vol-II, f.d.126-152)*

Aprecierea completului de judecată:

37. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

38. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

39. *Completul de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

40. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Subsecvent, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Van de Hurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

41. De asemenea, CtEDO prevede că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

42. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

43. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

44. Subsecvent, alin. (4) al art. 100 Cod de procedură penală stipulează expres că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

45. Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) al Cod procedură penală al Republicii Moldova, „Sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii".

46. În conformitate cu art. 15 Cod penal al Republicii Moldova rezultă că, elementele componenței de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale sunt: **obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.**

47. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 171 alin. (3), lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive expuse la compartimentul "*Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)".*

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) –

48. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 171 alin. (3) lit.b Cod penal, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală eronat a calificat faptele imputate lui Grișciuc Alexei, iar în acest sens se reține următoarele*:

49. Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 171 alin. (3) lit.b Cod penal, reținută inculpatului Grișciuc Alexei, completul de judecată remarcă că, **obiectul juridic special** al infracțiunii de viol, fiind raportat la speța supusă judecății, are un caracter complex: 1) *obiectul juridic principal*, ce îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei (*în cauza supusă judecății, victima avînd o vîrstă frag*****, aceasta este în imposibilitate de a conștientiza caracterul acțiunilor sexuale*); 2) *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală și sănătatea persoanei.

50. **Obiectul material** al infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(3), lit.b Cod penal, este constituit din corpul victimei.

51. **Victima** infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(3), lit.b Cod penal, este persoana care nu a atins vîrsta de 14 ani.

52. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. art. 171 alin.(3), lit.b Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: raportul sexual; 2) acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalități:

a) constrîngerea fizică; b) constrîngerea psihică; c) profitînd de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

53. Conform rechizitoriului, inculpatului i se incriminează, profitarea de imposibilitatea acesteia de aşi exprima voința din cauza vîrstei fragede care nu-i permitea să înțeleagă adecvat semnificația acțiunilor săvîrșite asupra sa, iar în rezultat inculpatul Grișciuc Alexei a întreținut cu ultima un raport sexual. Această modalitate de exprimare a laturii obiective, urmează a i se oferi o analiză mai amănunțită la compartimentul "*aprecierea probelor*".

54. **<u>Latura obiectivă a infracțiunii incriminate este întregită numai în cazul în care acțiunea principal este însoțită de acțiunea adiacentă</u>**. Astfel, de menționat că, existența acțiunii principale în prezenta infracțiune este confirmată prin coroborarea probelor. Mai mult ca atît, pe lîngă faptul că, victima confirmă existența raportului sexual (benevol) cu inculpatul Alexei, această acțiune principal se confirmă și prin declarațiile celorlalți martori.

55. Cu referire la acțiunea adiacentă, obligatorie în cazul laturii obiective, manifestate prin "*imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința*", completul de judecată constată lipsa acesteia. Ori însăși victima, confirmă că viata sexuală a acesteia a fost începută cu mult timp înaintea întreținerii raportului sexual cu însăși inculpatul, iar aceasta pe lîngă faptul că deja viața sexuală a victimei era începută, aceasta a declarat despre existența mai multor raporturi sexuale benevole cu mai mulți parteneri, ceia ce confirmă faptul că victima ***** a conștientizat caracterul acțiunilor îndreptate spre întreținerea rapoartelor sexuale. Această poziție a completului de judecată, este susținută și de declarații martorului ***** (mama părții vătămate), care a declarant că, „ *Pînă la această plecare, fiica a mai avut relații sexuale cu un băiat din* *****".

56. Totodată, întreținerea rapoartelor sexuale din partea victimei pînă la evenimentele incriminate inculpatului Grușciuc Alexei, au determinat-o să conștientizeze caracterul acestora, să anticipeze cursul și rezultatul unui raport sexual.

57. Lipsa constrîngerii este dovedită inclusiv prin denunțul depus inițial pentru inițierea cauzei penale, unde Dascaliuc *****na, mama victimei a menționat în conținutul acestuia " *... au întreținut cu ea rapoarte sexuale benevole*". Esențial este de menționat și despre cererea depusă de către însăși *****, la 02.04.2021, (Vol-I, f.d.68) unde ultima declară, *"...deoarece toate rapoartele sexuale au fost benevole..."*. La caz, importante sunt și declarațiile martorului *****, (*mama victimei*), care a declarant că victima i-a relatat că, "***** *ce a făcut, a făcut din plăcere și că a vrut aceasta*".

58. Prin prisma analizei oferite supra, se concluzionează că, la prezenta speță lipsește partea componentă a laturii obiective, manifestate prin modalitatea de "*profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința*", **circumstanță ce atrage lipsa laturi obiective în prezenta speță**.

59. În cadrul cercetării judecătorești, partea acuzării a eșuat în confirmarea existenței acțiunii adiacente a *laturii obiective* care în speță se invocă că s-a realizat prin "*profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința*".

60. **Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(3), lit.b Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă în scopul întreținerii și

satisfacerii necesităților sexuale cu victima, despre care se cunoaște cu certitudine că nu a împlinit vîrsta de 14 ani.

61. Completul de judecată, constată că raportînd latura subiectivă la prezenta speță, aceasta lipsește, iar o analiză a laturii subiective la prezenta speță prin prisma probelor, urmează a fi efectuată la compartimentul "**Analiza probelor**", din prezenta sentință.

62. **Subiectul infracțiunii** de viol este persoana responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani, condiție întrunită la prezenta speță.

Aprecierea probelor.

63. Rațiunea agravantei constă în gravitatea deosebită a faptei, ținîndu-se seama de urmările pe care le poate avea asupra victimei aflate la o asemenea vîrstă de frag***** și de consecințele nefaste ale faptei asupra dezvoltării fizice și psihice ulterioare a minorei. Agravanta se justifică și prin caracterul făptuitorului care se angajează la săvîrșirea infracțiunii. În esență pentru realizarea acestei agravante trebuie îndeplinite două condiții:

1. Victima să nu fi atins vîrsta de 14 ani la momentul săvîrșirii infracțiunii;
2. Făptuitorul să fi știut sau să fi admis această împrejurare.

64. Mai mult ca atît, făptuitorul trebuie să aibă certitudinea privind vîrsta victimei (*aceasta poate fi dedusă inclusiv din maniera de conduită a acesteia, din aspectul ei exterior sau din alte surse*).

65. Astfel, la speță, luînd în coroborare declarațiile martorilor audiați în fața completului de judecată, concluzionăm că inculpatul, cît și alți martori care nu cunoșteau victima dinaintea perioadei petrecute înainte, nu s-a cunoscut vîrsta reală a acesteia. Totodată, victimă, venind în cercul unor prieteni noi, cu o altă cunoștință care se cunoștea deja cu celelalte persoane, ceilalți cunoscînd că respectiva cunoștință are a vîrstă de aproximativ 16-17 ani, iar victima din punct de vedere fizic era mai dezvoltată ca aceasta, celorlalți li s-a creat impresia că victima din punct de vedere al anilor este încă mai mare decît prietena cu care s-a prezentat în noul cerc de prieteni.

66. O relevanță majoră, urmează a fi oferite declarațiilor martorului Scripnic Dionisie care a declarat că "*Nu cunosc vîrsta Irinei, despre asta a, aflat de la Alexei, după ce a fost chemat la sectorul de poliție și atunci s-a aflat vîrsta Irinei*".

67. Această circumstanță este susținută și de către declarațiile martorului Scripnic Dionisie în partea în care declară că "*Despre vîrstă, concubina mea a întrebat și ele au vorbit între ele și Irina a spus că, trebuie să împlinească undeva prin luna martie 16/17 ani, iar ***** avea vîrsta de 17 ani*", coroborează cu declarațiile martorului **********na, unde a declarat că, "*Am auzit că toți de acolo o întrebau cîți ani are, iar ea a răspuns că are 18 ani*", "*Nimeni nu spunea că are dubii pe faptul că ***** ar avea o altă vîrstă*.", "*Fizic este foarte bine dezvoltată, psihic este matură, nu se poartă ca un copil*".

68. Cu referire la comunicarea și ducerea în eroare cu privire la vîrsta reală a părții vătămate, aceasta a comunicat și mamei ei Mardiș *****na, care fiind audiată în fața instanței de judecată, sub jurămînt a declarant că, "*Ea a amăgit băieții că are 17 ani. Mi-a povestit că a avut relații sexuale cu doi băieți, nu mi-a spus numele. Mi-a spus că a fost benevol, nu au forțat-o. Ea le-a spus băieților că are vîrsta de 17 ani*."

69. Inexistența unei bănuieli că, partea vătămată ar avea o vîrstă minoră a fost

susținută și de către martorul Grosu Irina, persoană dezinteresată în acest proces, unde a declarant că, "*Pe ***** și pe ***** le-am întrebat ce vîrstă au și au spus că 16 ani. După corp și modul de a se explima nu semăna de 12 ani, era puțin mai matură. După corp și felul de a se exprima ***** părea mai matură, adică 16/17 ani, mai dezvoltată. Arăta ca o fată mai făcută, mai matură, asta am în vedere*". Aceste declarații sunt susținute de însăși inculpatul Grișciuc Alexei, care asemeni a declarant că, "*****avea un comportament destul de matur, nu se comporta ca un copil*".

70. Pe lîngă faptul că, inculpatul și ceilalți martori care inițial nu cunoșteau vîrsta reală a părții vătămate li s-a comunicat o vîrstă incorectă și mai avansată a acesteia, aceștia au mai susținut că din punct de vedere fizic, martorii au declarat că, partea vătămată arată ca o persoană mai matură. Astfel, martorul Mandiș *****na a declarat că, *"Atunci la moment, fiica mea semăna a 17 ani. ********** i-a spus să își ascundă vîrsta."* Declarațiile expuse de martorul Mandiș *****na sunt susținute de declarațiile martorului **********na, care asemeni a declarant că*, "În acel moment ***** (partea vătămată) era mai dezvoltată decît mine. Nimeni nu mi-a spus că are dubii precum că ***** avea altă vîrstă."*

71. Circumstanțe ce confirmă faptul că, partea vătămată nu a fost constrînsă să întrețină relații sexuale contrar voinței acesteia sunt și declarațiile martorului Mandiș *****na, care este mama părții vătămate, care a comunicat că, "*Eu îi scrieam mesaje, ea m-a sunat înapoi și mi-a spus că e în afara pericolului și că va veni acasă*". Inexistența pericolului în perioada în care aceasta s-a aflat în prezența inculpatului este dovedită și de către declarațiile martorului **********na, care a declarant că, *"Ea punea telefonul la mod avion. Ea îmi spunea să mai rămînem."*

72. Esențial este de menționat și faptul că, declarațiile martorilor coroborează și în partea în care aceștia susțin că, partea vătămată este matură din punct de vedere psihologic, de unde concluzionăm că, circumstanțele supuse judecății nu ar trebui să reprezinte un disconfort psihologic pentru aceasta, iar poziția completului este confirmată de declarațiile mamei părții vătămate, d-na Mardiș *****na, care a declarant că, "*Am fost cu ea la psiholog, mi-a spus că fata e sănătoasă. De la școală ne-a dat îndreptare să plecăm la psiholog. Care a dedus că psihologic este normal și că este sănătoasă. Ea fizic este dezvoltată.*"

73. Faptul că, partea vătămată își dădea seama de acțiunile sale și ale inculpatului îndreptate spre întreținerea raportului sexual, de caracterul acestora, consecințele post eveniment se confirmă și prin raportul de evaluare psihologică a copilul ***** *****, *****, întocmit de CNPAC, în perioada 18.01.2021-20.02.2021, prin care s-a concluzionat că, inițierea sexuală a copilului s-a produs într-un mod treptat, cu stimulări constante ale sferei sexuale.

74. Cu referire la comunicarea vîrstei de către ofițerul de sector, relevante la caz sunt declarațiile martorului Mihailiuc Andrei, deoarece stabilește momentul cînd martorul a discutat la telefonul părții vătămate cu o persoană necunoscută de gen masculin căreia i-a comunicat vîrsta părții vătămate, deoarece anume atunci s-a comunicat vîrsta reală a părții vătămate, iar ulterior s-a stabilit că acea persoană era însăși inculpatul. În acest sens, martorul Mihailiuc Andrei a declarant că, "*Aproximativ la o săptămînă după ce am*

*găsit minora, m-am deplasat în s. *****, pentru a documenta cazul referitor la raportul sexual și am discutat cu Alex și mi-a spus că, DA AI VORBIT CU MINE. Ulterior inculpatul a afirmat că am discutat cu el. I-am spus că, are vîrsta de 12 ani*."

75. Totodată, martorul a comunicat că, "*Am apelat partea vătămată la numărul de telefon *****, la 30.12.2020, ora 10:10. Am expediat mesaj, am spus persoanei ca nu cumva să ai relații sexuale că este minoră*." "*Mama nu mi-a spus al cui este numărul de telefon, dar mi-a spus că, ***** a sunat de pe acest număr de telefon. AM DISCUTAT NUMAI CU PERSOANA MASCULINĂ, DUPĂ CARE M-A TELEFONAT *****"*. Cu referire la declarațiile martorului Mihailiuc, cu privire la faptul că, a fost telefonat de însăși partea vătămată după ce a discutat cu o persoană necunoscută, de gen masculin, căreia i-a comunicat că, aceasta este minoră, sunt susținute și de descifrările telefonice anexate la materialele cauzei penale.

76. Numai că, completul de judecată la acest compartiment constată că, agentul constatator Mihailiuc Andrei a fost telefonat de către partea vătămată nu la 30.12.2020, dar la data de 31.12.2020, iar persoanei cu care s-a discutat la telefon, iar ulterior din declarațiile martorului s-a stabilit că a fost Guștiuc Alexei, i s-a adus la cunoștință faptul că partea vătămată este minoră la data de 31.12.2020, după întreținerea raportului sexual, conform declarațiilor părții vătămate, "*Cu Alex am avut în raport sexual pe data 29 decembrie 2020. Nu am fost prezentă la discuția lui Alex cu polițistul. Nu-mi aduc aminte cînd anume a sunat polițistul*."

77. Prin prisma circumstanțelor de fapt, expuse supra, concluzionăm că agentul constatator a discutat cu persoana necunoscută la acel moment în data de 31.12.2020 și nu la 30.12.2020. Astfel, completul apreciază critic declarațiile martorului că a apelat la numărul de telefon la 30.12.2020, deoarece aceste declarații nu coroborează cu descifrările telefonice ridicate și anexate la materialele cauzei penale în calitate de probe.

78. Mai mult ca atît, aprecierile completului de judecată se conduc prin prisma probelor anexate la materialele cauzei penale și ce coraborează între ele, iar organul de urmărire urmărire penală, avînd un rol activ în acumularea probelor ce confirmă și/sau infirmă vinovăția inculpatului a omis ridicarea și examinarea descifrărilor telefonice al numărului de telefon *****, pentru a elucida momentul discuției cu persoana necunoscută (*momentul cînd i s-a adus la cunoștință că partea vătămată este minoră*).

79. Astfel, chiar dacă inculpatul a purtat discuții telefonice cu martorul Mihailiuc la data de 31.12.200, unde i s-a comunicat vîrsta părții vătămate, analizînd această cronologie prin prisma coroborării probelor, constatăm că raportul sexual dintre ***** (partea vătămată) și inculpatul Grișciuc Alexei, s-a consumat la data de 29 decembrie 2020, iar acest fapt s-a dedus din însăși declarațiile părții vătămate *****, unde aceasta a menționat că "*În prima seara nu țin minte totul bine, am avut un alt raport cu Alex. Cu Alex am avut în raport sexual pe data 29 decembrie 2020*"

80. Prin urmare, instanța de judecată reține faptul că, în urma celor indicate supra, raportate la acțiunile faptice, reține că, în privința inculpatului Grișciuc Alexei urmează a fi aplicat art.10 Cod penal, *care prevede că, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra*

persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

81. *Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

82. În acest sens, învinuirea adusă inculpatului Grișciuc Alexei, la momentul săvîrșirii faptei incriminate prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, avea r*****cția: „Violul unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani”, deci, legiuitorul nu invoca cerința ca făptuitorul cu bună știință să cunoască că victima nu a atins vîrsta de 14 ani, de aceea răspunderea penală conform acestei norme trebuia aplicată nu doar în cazul în care făptuitorul cunoștea cu certitudine vîrsta victimei, dar și în cazul prezenței verosimile a împrejurării în cază cînd acesta o admitea.

83. Ulterior prin Legea nr. **111/21.04.2022 Lege pentru modificarea unor acte normative, în vigoare 03.07.2022,** r*****cția normei date a fost modificată după cum urmează: ”Violul săvârșit cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani”, astfel, legislatorul a limitat răspunderea penală pentru fapta dată doar pentru cazul cînd făptuitorul cunoaște cu certitudine vîrsta victimei, deci, norma nouă creează o situație mai favorabilă pentru făptuitor și, în temeiul art. 10 Cod penal are efect retroactiv și pentru faptele care au fost săvîrșite pînă la intrarea în vigoare a acestei legi.

84. ***Astfel, în legislaţia penală a Republicii Moldova. au efect retroactiv, doar legile penale mai blînde, şi anume :***

1)Legile dezincriminatoare ,care exclud din sfera ilicitului penal anumite fapte.

2)Legile penale, care prevăd condiţii de tragere la răspundere penală mai uşoare. (de ex. Legea penală veche prevedea de la 2-5 ani, iar legea penală nouă de la 1-3 ani, în acest caz legea penală va retroactiva).

3)Legile penale mai favorabile după condiţiile de incriminare.

4)Legile penale care uşurează pedeapsa, adică micşorează mărimea maximă sau minimă a pedepsei principale sau complementare, stabilesc o pedeapsă alternativă mai blîndă, abrogă pedepsele complementare care anterior erau obligatorii.(prevede o pedeapsă alternativă mai blîndă)

5)Legea penală care ameliorează în alt mod situaţia persoanei ce a comis infracţiunea

Retroactivitatea legii penale mai blînde implică două modalităţi :

1)retroactivitatea simplă – aplicarea legii penale noi asupra infracţiunilor pentru săvîrşirea cărora nu a fost pronunţată o sentinţă definitivă a instanţei de judecată.

2)retroactivitatea de revizie –aplicarea legii penale noi asupra infracţiunilor , pentru săvîrşirea cărora există o sentinţă definitivă a instanţei de judecată.

85. La caz, instanța de judecată reține și cauza ***CEDO, Z. c. Bulgariei, cererea nr. 39257/17, 12 octombrie 2020, prin care*** *Curtea amintește că principiile relevante în materie de anchetă în cauzele de abuz sexual se regăsesc în cauza M.C. c. Bulgariei*[1]*[21]. Cu privire la cerințele Convenției referitoare la eficacitatea anchetei, Curtea a reținut în mai multe cauze faptul că ancheta trebuie să fie capabilă, în*

principiu, să ducă la identificarea şi, dacă este potrivit, la pedepsirea celor responsabili de comiterea unei infracţiuni. Aceasta nu este o obligaţie de rezultat, ci una de mijloace. Autorităţile trebuie să fi luat toate măsurile rezonabile aflate la dispoziţia lor pentru a aduna probe cu privire la incident. Mai mult, obligaţiile pozitive prevăzute de art. 3 se întind şi asupra procedurilor în faţa instanţelor de judecată, ceea ce înseamnă că faptele care au condus la suferinţe fizice sau psihice nu trebuie să rămână nepedepsite. În plus, art. 3 al Convenţie trebuie citit în sensul că acesta cere ca orice act sexual neconsimţit să fie pedepsit şi anchetat efectiv, chiar în absenţa oricărei rezistenţe fizice din partea victimei.

***85.** Curtea reamintește, de asemenea că, în cauzele de abuz sexual, copii sunt în mod particular vulnerabili. Dreptul la demnitate umană și integritate psihologică cer o atenție deosebită atunci când un copil este victima violenței. În aceste cauze, articolele 3 și 8 cer ca interesul copilului să fie luate în considerare în primul rând, vulnerabilitatea și nevoile ce derivă din acestea să fie abordate în mod adecvat de către autorități.*

85. Prin urmare, Completul de judecată urmează a califica acțiunile lui Grișciuc Alexei conform prevederilor Legii nr. **111/21.04.2022 Lege pentru modificarea unor acte normative, în vigoare 03.07.2022,** r*****cția normei art. 171 alin.(3) lit. b) Cod penal care a fost modificată după cum urmează: „Violul săvârşit cu bună ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani”,.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

86. Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

87. Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

88. Potrivit rechizitoriului, completul constată că, parte acuzării solicită încasarea din contul inculpatului Grișciuc Alexei, în folosul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma totală de 5540 lei, formată din: 1)320,0 lei costul expertizei medico-legală a părții vătămate *****; 2)1580,0 lei costul expertizei medico-legală a părții vătămate *****;

3000,0 lei costul expertizei psihiatrico-psihologice a lui *****; 3)640,0 lei costul expertizei medico-legală a părții vătămate *****.

89. Astfel, în conformitate cu cele expuse supra, completul consideră necesar a respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la suportarea cheltuielilor judiciare invocate în prezenta cauză penală de către inculpatul Grușciuc Alexei și a pune aceste cheltuieli în sarcina ordonatorul expertizelor.

Cu referire la corpurile delicte.

90. Conform art. 158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. (2) Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar. (3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiţii: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţii la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

91. Potrivit art. 159 alin.(1) Cod procedură penală, **corpurile delicte se anexează la dosar şi se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege**. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate şi fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate şi transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face menţiunea respectivă.

92. Conform rechizitoriului la materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de corpuri delict: Telefon mobil marca ***** de model ***** ridicat de la Grișciuc Alexei; telefon mobil marca *****model ***** ridicat de la partea vătămată *****.

93. Prin prisma celor menționate supra, corpurile delicte menționate supra (Telefon mobil marca ***** de model ***** ridicat de la Grișciuc Alexei; telefon mobil marca ***** model ***** ridicat de la partea vătămată *****, urmează a fi restituite la cererea părților după definitvarea sentinței.

Cu referire la mijloacele materiale de probă.

94. În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

95. Conform prevederilor art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

96. Completul de judecată atestă faptul că, la prezenta cauză penală prin *ordonanța de recunoaştere și anexare în calitate de mijloc material de probă* s-a recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă: un CD care conține o înregistrare audio-video ridicat din telefonul mobil *****; un CD care conține 2 înregistrări audio-video din data 29.12.2020 ridicate de la stația de alimentare „Vento" din localitatea Cărpineni.

97. În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate supra: un CD care conține o înregistrare audio-video ridicat din telefonul mobil *****; un CD care conține 2 înregistrări audio-video din data 29.12.2020 ridicate de la stația de alimentare „Vento" din localitatea Cărpineni, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

98. Conform materialelor cauzei penale și a poziției expuse de către partea acuzării la etapa dezbaterilor judiciare, instanța de judecată atestă că în privința inculpatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

99. În conformitate cu prevederile art. art. 338, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-396 Cod procedură penală, al Republicii Moldova instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Grișciuc Alexei ***,** IDNP *****, născut la ***** în *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, se achită, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge demersul acuzatorului de stat cu privire la suportarea cheltuielilor judiciare invocate în prezenta cauză penală de către inculpatul Grișciuc Alexei și a pune suportarea acestor cheltuieli în sarcina ordonatorului expertizelor.

Corpurile delicte: Telefon mobil marca ***** de model ***** ridicat de la Grișciuc Alexei; telefon mobil marca ***** model ***** ridicat de la partea vătămată *****, urmează a fi restituite la cererea părților după definitvarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un CD care conține o înregistrare audio-video ridicat din telefonul mobil *****; un CD care conține 2 înregistrări audio-video din data 29.12.2020 ridicate de la stația de alimentare „Vento" din localitatea Cărpineni, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele completului,
Judecător **Ion DADU**

Membrii completului
Judecători **Lilia ROIC**
BOTEZATU

Emil BULAT

Copia corespunde originalului.
Judecător **Ion DADU**