C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1297/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-25065931-03-4r-07072024 Judecător Iu.Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii
31 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Victor Polivenco împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.06.2024 privind revizuirea cauzei contravenționale intentate în privința lui **Siumbei Nichita** în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 12.05.2025 în adresa Judecătoriei Bălți sediul Sângerei a parvenit spre examinare cererea depusă de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Ludmila Zaharia, privind revizuirea deciziei pe cauza contravențională, în privința lui Siumbeli Nichita, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 10.11.2024, ora 14:40, prin intermediul telefonului, în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Sângerei, a parvenit înștiințarea telefonică de la UPU Spitalul Clinic Bălți, precum că, la 10.11.2024, ora 14:40, după ajutor medical s-a adresat Zberea Eugen, a.n. *****, domiciliat *****, cu d-za: contuzia țesuturilor moi ale capului scheletului facial. Echimoză periorbitală pe stânga, fractură deschisă scheletul nazal cu deplasare moderată, excoriații, la 09.11.2024, a fost agresat fizic de o persoană cunoscută în *****.

Informația a fost înregistrată în R-II a IP Sângerei sub nr.20242205096 din 26.12.2024 şi transmisă spre examinare angajatului IP Sângerei, Slutu Viorel.

În cadrul examinării cazului dat, s-a stabilit că, la 09.11.2024, în jurul orei 22:00, Zberea Eugeniu, a.n.*****, dom. *****, aflându-se pe o stradă din or.Biruința, r-nul Sângerei, a avut un conflict cu Siumbeli Nichita, a.n.*****, în urma căruia Siumbeli Nichita i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului şi în regiunea feței. Drept urmare, conform raportului de constatare s-a constatat faptul că, la Zberea Eugeniu, sunt depistate dereglări a sănătății de scurtă durată şi după caracterul său se califică ca vătămări corporale UȘOARE.

În cadrul materialului examinat, SSS al SP-2, „Biruința" a IP Sângerei, Slutu Viorel, la 11.12.2024 a emis în privința lui Siumbeli Nichita, a.n.*****, proces-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 565330, în care a stabilit precum că: „la 09.11.2024, ora 22.00, în or.Biruința, r-ul Sângerei, în loc stradal, în urma unui conflict, a aplicat lovituri cu pumnii peste cap lui Zberea Eugeniu, conform raportului de constatare a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale", fiindu-i aplicată pedeapsa în baza art.78 alin.(2) CCo, sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, adică 2000 lei.

A solicitat admiterea cererii date privind revizuirea deciziilor emise pe cauza contravențională cu anularea deciziilor agentului constatator Slutu Viorel, prin care a fost decis de a-i fi aplicată lui Siumbeli Nichita amendă conform prevederilor art.78 alin.(2) CCo, din următoarele motive.

De fapt, acțiunile lui Siumbeli Nichita nu au fost încadrate corect de către organul de constatare a IP Sângerei, faptele acestuia nu constituie contravenție încadrată de art.78 alin.(2) CCo, dar urmau a fi încadrate în baza art.287 alin.(1) CP - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

Prin urmare organul de constatare urma să remită materialele în adresa organului de urmărire penală a IP Sângerei, pentru a înregistra cazul în vederea examinării acestuia în ordinea art.274 CPP şi pe caz urma a se porni urmărirea penală în baza art.287 alin.(1) CP, fapt care însă nu a fost efectuat.

La 17.04.2025 materialul dat a fost înregistrat în R-I a IP Sîngerei, iar la 01.05.2025 pe faptul dat, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2025220118 în baza art.287 alin.(1) CP.

În asemenea circumstanțe rezultă că, în cazul dat a fost comisă o infracțiune prevăzute de art.287 alin.(1) CP şi respectiv agentul constatator eronat a calificat fapta dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.06.2025 s-a admis cererea procurorului în Procuratura raionului Sângerei, Zaharia Ludmila, privind revizuirea deciziei pe cauza contravențională, în privința lui Siumbeli Nichita învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 565330 din 11.12.2024 și decizia agentului constatator de sancționare contravențională, prin

care Siumbeli Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo. S-a încetat procesul contravențional pornit în baza art.78 alin.(2) CCo în privința lui Siumbeli Nichita, din motiv că pe aceiași faptă a fost pornită urmărirea penală. Amenda s-a dispus a fi restituită contravenientului Siumbeli Nichita de către organul abilitat, în cazul în care a fost achitată în bugetul de stat.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Victor Polivenco în interesele contravenientului Siumbei Nichita, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de revizuire a procurorului.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că nici procurorul în cererea de revizuire şi nici instanţa de fond prin hotărârea pronunţată nu au reţinut careva temei din lista celor prevăzute la art.476 alin.(1) CCo pentru admiterea cererii de revizuire ne fiind clar cu certitudine nici faptul, de când urmează a fi calculat termenul de 6 luni pentru depunerea cererii de revizuire în prezenta speţă.

Susține, că instanţa de fond a stabilit că, acțiunile contravenientului Siumbeli Nichita au fost încadrate în baza art.78 alin.(2) CCo şi aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 2000 lei.

Ulterior, prin ordonanța din 01.05.2025 Inspectoratului de Poliţie Sîngerei a fost dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvârşirii infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(1) CP, constatând că la data de 09.11.2024, în jurul orei 22:00, aflându-se pe o stradă din *****, o persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală a inițiat o ceartă cu Zberea Eugeniu după care fără careva motive a aplicat violenţa fizică aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului cauzând conform raportului de constatare nr. 202421P0382 din 11.10.2024 leziuni corporale uşoare.

Invocă, că din ordonanţa de pornire a urmăririi penal nu rezultă existenţa unei bănuieli rezonabile precum că fapte descrisă ar fi fost comisă de către Siumbeli Nichita şi are tangenţă cu fapta reţinută în sarcina acestuia prin procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 65330 din 11.12.2024, or, autorul faptei penale asupra căreia a fost pornită urmărirea penală nu a fost identificat de către organul de urmărire penală.

Invocă, că cererea depusă de procuror, prin care se solicită revizuirea deciziei definitive emise de agentul constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale contravenientului Siumbeli Nichita pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) CCo cu anularea deciziei contravenţionale din 11.12.2024, nu este întemeiată pe circumstanţe excepţionale cum ar fi apariţia unor fapte noi, descoperirea recentă a unor fapte sau identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente fiind de natură să afecteze

hotărârea pronunţată, fapt ce denotă caracterul neîntemeiat al acesteia fară fi reţinute careva din temeiurile prevăzute la art.476 alin.(1) CCo în acest sens.

Astfel, menționează, că din conţinutul cererii de revizuire rezultă că procurorul a solicitat anularea deciziei definitive de sancţionare contravenţională în privinţa lui Siumbeli Nichita, nu pe motiv că există fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedenţe, ci din motivul că, în opinia sa, fapta contravenientului a fost încadrată juridic greşit şi că pe acelaşi fapt a fost pornită urmărirea penală.

Susține, că instanţa de fond la admiterea cererii de revizuire a transpus în mod vag şi subiectiv motivele de fapt şi de drept invocate de acuzatorul de stat fără a identifica careva temeiuri pentru ce a fost dispusă revizuirea deciziei asupra cauzei contravenționale emisă în privinţa lui Siumbeli Nichita în sensul art.467 CCo.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 31.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cererii de revizuire în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... *admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător,* temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței de judecată expusă în dispozitiv, privind admiterea cererii de revizuire, nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii.

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată, că în cadrul examinării cererii de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Ludmila Zaharia privind revizuirea deciziei pe cauza contravențională, în privința lui Siumbeli Nichita, instanța de revizuire nu a dat deplină eficiență prevederilor art.476 alin.(1) CCo, apreciind eronat prevederile legii ce vizează temeiurile de deschidere a procedurii de revizuire, fapt ce a determinat adoptarea unei hotărâri nemotivate în acest sens.

Colegiul penal reține în acest context, că potrivit atât a cererii de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Ludmila Zaharia, cât și a hotărârii contestate, se face referire la dispozițiile alin.(1, 2) art.476 CCo (în redacția legii nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.04.2022), potrivit cărora, *procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională dacă se constată că în acţiunile contravenientului sânt prezente elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de Codul penal. (2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)-d).*

Pe când cererea de revizuire a fost depusă la 12.05.2025, și atât procurorul, cât și instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.3 CCo, urma să se ghideze la identificarea temeiurilor de revizuire, precum și a termenului de deschidere a acesteia, de prevederile art.476 alin.(1,2) CCo, în redacția Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare 23.01.2024), potrivit cărora,

(1) Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată:

a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată;

b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;

c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

(2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).

(2[1]) Cererea de revizuire este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.

(3) Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art.30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol.

În același context, Colegiul penal notează, că instanța urma să analizeze faptul, dacă cererea depusă de procuror, prin care se solicită revizuirea deciziei definitive emise de agentul constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale contravenientului Siumbeli Nichita pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) CCo cu anularea deciziei contravenţionale din 11.12.2024, este întemeiată pe circumstanţe excepţionale cum ar fi: *apariţia unor fapte noi, descoperirea recentă a unor fapte sau identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente fiind de natură să afecteze hotărârea pronunţată*, adică dacă au fost reținute și motivate careva din temeiurile prevăzute la art.476 alin.(1) CCo, în acest sens. Or, din conţinutul cererii de revizuire ar rezulta, că procurorul a solicitat anularea deciziei definitive de sancţionare contravenţională în privinţa lui Siumbeli Nichita, nu pe motiv că există fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedenţe, ci din motivul că, în opinia sa, fapta contravenientului a fost încadrată juridic greşit şi că pe acelaşi fapt a fost pornită urmărirea penală.

Colegiul penal, la caz, reține și faptul, că instanţa de fond la admiterea cererii de revizuire a transpus în mod vag şi subiectiv motivele de fapt şi de drept invocate de acuzatorul de stat fără a identifica careva temeiuri pentru ce a fost dispusă revizuirea deciziei asupra cauzei contravenţionale emisă în privinţa lui Siumbeli Nichita în sensul art.467 CCo, astfel prematur a pronunțat soluția de admitere a cererii de revizuire, în acest sens adoptând o hotărâre pripită.

Respectiv, Colegiul penal reține ca fiind fondate argumentele recurentului, care și-au găsit confirmare în speța dată, hotărârea contestată urmând a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, care, în cadrul unei noi examinări a cererii de revizuire, în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, va înlătura disensiunile nominalizate în prezenta decizie și va adopta o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Victor Polivenco împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.06.2024 privind revizuirea cauzei contravenționale intentate în privința lui **Siumbei Nichita** în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo, se admite, cu casarea integrală a hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cererii cu privire la revizuire, în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.