

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

08 decembrie 2014

or. Cahul,

Judecătoria Cahul,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Valentina Suruceanu,

Grefieri

Cristina Salagor, Liliana Vition, Anna Dragoi și Elena Cristian,

Cu participarea:

Procurorilor

Vitalie Ciudin, xxxxNUMExxxx Botnaru
și Anatolie Ciuleacu,

Avocatului

xxxxNUMExxxx,

Interpretului

Anna Col și Cristina Luncă,

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născută la 17 noiembrie 1978, originară și domiciliată în or. Cahul, str. D. Cantemir 14, moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorită, la întreținere doi copii minori, angajată în calitate de jurist în cadrul Primăriei or. Cahul, se află în concediu de maternitate pentru îngrijirea copilului,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal instanța de judecată,-

c o n s t a ț ă :

xxxxNUMExxxx fiind la data de xxxxAPARTxxxx martie 2005 angajată temporar în baza Dispoziției nr. 74p în funcția de jurist în cadrul Primăriei or. Cahul, ulterior în baza Dispoziției din 24 octombrie 2007 nr. 335-i, fiind transferată în funcția de jurist în statele de personal al aparatului Primăriei or. Cahul, iar la xxxxAPARTxxxx mai 2011 în baza Dispoziției nr. 214-i a fost încadrată în funcția publică de execuție – jurist al Primăriei or. Cahul.

Astfel, la data de 04 august 2011, în adresa Primăriei or. Cahul a parvenit citația Judecătoriei Economice de Circumscripție, fiind înregistrată în Registrul de intrări cu nr. 1260, privind prezentarea Primăriei or. Cahul în ședința de judecată fixată la 11 august 2011 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Daniel-P” SA împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și prejudiciului moral.

Citația respectivă a fost repartizată pentru examinare lui Mîndru Ștefan, care în baza dispoziției nr. 2/5-XXIV din 22 iulie 2011, a fost desemnat în calitate de jurist pentru reprezentarea intereselor Consiliului Orășenesc Cahul în toate instanțele de judecată din Republica Moldova. Însă, în legătură cu petrecerea ședinței Consiliului orășenesc Cahul, a cărui prezență era obligatorie Mîndru Ștefan prin cererea din 08 august 2011, a solicitat amînarea ședinței de judecată în cauza respectivă fixată la 11 august 2011, pentru o dată ulterioară.

Astfel, xxxxNUMExxxx la data de 11 august 2011, a participat în cadrul ședinței de judecată a Judecătoriei Economice de Circumscripție în cauza civilă la acțiunea SC „Daniel-P” SA împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și prejudiciului moral, în calitate de jurist al Primăriei or. Cahul, însă fără a dispune de împuterniciri privind reprezentarea Consiliului orășenesc Cahul în instanța de judecată.

Ulterior, la 18 august 2011 de către Judecătoria economică de Circumscripție a fost emisă hotărîrea în cauza respectivă prin care a fost admisă acțiunea și încasat din contul Primăriei or. Cahul în beneficiul SC „Daniel-P” SA a sumei de 53 143 500 lei cu titlu de venit ratat și suma de 5000 lei cu titlu de taxă de stat.

xxxxNUMExxxx la fel fără a fi delegată de către Primăria or. Cahul, la data de 24 august 2011, a primit copia hotărîrii judecătorești din 18 august 2011, și știind cu certitudine că hotărîrea respectivă va fi contestată la data de 09 septembrie 2011, în jurul orelor 16:00, a prezentat hotărîrea și a înregistrat-o cu nr. 1449 la secretarul Primăriei or. Cahul. Însă, deoarece data de 10 și 11 septembrie 2011, au fost zile de odihnă (sâmbătă și respectiv duminică), primarul a luat cunoștință cu hotărîrea doar la 12 septembrie 2011, după expirarea termenului de contestare.

Prin urmare, xxxxNUMExxxx prin acțiunile sale și-a depășit atribuțiile sale de serviciu și a favorizat prejudicierea bugetului administrației publice locale – Primăria or. Cahul, în valoarea de 53 143 500 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile Nataliei Armanu în prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni soldate cu urmări grave.

În ședința de judecată inculpata xxxxNUMExxxx a declarat că, la începutul lunii aprilie 2011 a depus prin anticamera Primăriei cerere privind reîncadrarea sa în funcție de jurist al Primăriei or. Cahul și reîntorcerea din concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor începând cu 01.06.2011. Înainte de înregistrarea cererii a intrat la d-nul Mîndru Șt. pentru al preîntâmpina despre intenția sa, deoarece dumnezeul era angajat temporar pe durata concediului ei. Ultimul i-a comunicat că are un concediu anual de odihnă nefolosit și pînă la revenirea sa în funcție o să aibă timp pentru realizarea lui. Pe data de xxxxAPARTxxxx mai 2011 a fost chemată la serviciu de către secretarul Primăriei și a Consiliului, d. Rîbacova să efectueze împreună cu domnul Mîndru primirea - predarea materialelor de serviciu, primind materialele de la d-nul Mîndru, și din data de 01.06.2011 a fost reîncadrată în funcție. Cînd a revenit la serviciu a aflat de la d-na xxxxNUMExxxx, specialist în resurse umane că cererea sa scrisă încă la începutul lunii aprilie despre reîncadrarea în funcție, ea a primit-o la data de xxxxAPARTxxxx.05.2011 și nu a știut despre această cerere. Prin dispoziția din 25.05.2011 domnului Mîndru i-a fost acordat concediu anual de odihnă. D-na Miherea ia comunicat că nu cunoaște cum poate fi rezolvată situația creată, deoarece lui Mîndru urma să fie eliberat din funcție pînă la întorcerea sa, în atare situație se primește că două persoane sunt angajate în aceeași funcție. Ulterior, a aflat că cererea sa privind revenirea în funcție, a fost repartizată lui Mîndru și el nu a informat despre acest fapt specialistul în resurse umane. Cînd l-a întrebat pe Mîndru de ce a creat o astfel de situație, ultimul i-a răspuns că ”nu este treaba ei”, astfel din start între ei s-au stabilit niște relații ostile. În această perioadă au avut loc alegerile locale, ca urmare a fost validat mandatul noului primar, Petru Burlacu și între noi s-au stabilit relații normale de lucru. După o lună s-a întors din concediu d-nul Mîndru, ambii activau în același birou, susține inculpata că la reîntorcerea sa, în birou era dezordine totală. La evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai din anul 2008 a fost luat soțul său Armanu Andrei. Actele soțului le-a găsit pe dulap aruncate în praf, lucru care a agravat relațiile dintre ei. Prin intermediul secretariatului a primit citația înregistrată sub nr. 1260 din 04.08.2011 cu privire la prezentarea în ședința Judecătoriai Economice pe cazul SA ”Daniel-P” către Primăria Cahul care a fost numită pentru data de 11.08.2011, ora 15.00, această citație susține că a primit-o de la Țimbalist Tatiana care este responsabilă de înregistrarea corespondenței. Pe citație a fost aplicată viza primarului – xxxxNUMExxxx, datată cu 05.08.2011 fără careva alte înscrisuri. Doamna Țimbalist i-a comunicat că pe acest dosar a participat domnul Mîndru și el s-a semnat în registrul de evidență a corespondenței și tot el a fost la curent despre numirea ședinței. Totuși, deoarece citația dată i-a fost adresată a considerat că este obligată să informeze primarul despre acest fapt. Personal a intrat la primar și i-a comunicat că pentru ziua numită, ora 15.00 este fixată ședința la Judecătoria Economică pe cazul SA ”Daniel-P”, dar pe acest dosar participă d-nul Mîndru care este ocupat în cadrul ședinței Consiliului Orășenesc, la care primarul a comunicat că este o problemă foarte serioasă pentru Primărie, obligînd-o să se deplaseze la ședința dată. Participînd la ședință examinarea cauzei a fost la stadia de finisare, la ședința precedentă cu participarea d-lui Mîndru a avut loc explicațiile părților și explicațiile d-lui Mîndru, care au fost anexate la materialele cauzei în scris. Prezentă în ședință a susținut explicațiile d-lui Mîndru și judecătorul a anunțat întrerupere și a comunicat că despre data ședinței va comunica suplimentar. Ulterior, la data de 06.08.2011 a primit o altă citație cu viza primarului pentru participarea la Judecătoria Economică pentru data de 24.08.2011 pe cauza „Zidarul Cahul” către Primărie. Hotărîrea Judecătoriai Economice pe dosarul SA ”Daniel-P”, a primit-o la data de 24.08.2011 cînd se afla la ședința pe cazul ”Zidarul Cahul”. La data de 25-26 august nu a fost la serviciu, deoarece a solicitat zile libere din cont propriu, la data de 27-28 au fost zile de odihnă, data de 29-xxxxAPARTxxxx erau zile de sărbătoare, iar data de 01.09.2011 cînd a revenit la serviciu l-a informat pe primar despre Hotărîrea Judecătoriai Economice, propunîndu-i să discute problema dată împreună cu d-nul Mîndru, dar din partea primarului nu a urmat nici o reacție. După cîteva zile și-a dat seama că se crează o situație neplăcută, și analizînd tot ce s-a întîmplat din data de 11.08.2011 cînd primarul a insistat să se deplaseze la ședința Judecătoriai Economice, era interesat de cazul dat și a avut foarte multe întrebări, și la prezentarea hotărîrii, primarul nu a reacționat. Susține că necătrînd la faptul că hotărîrile care juristul le primește direct în instanță nu se înregistrează, ea a hotărît să o înregistreze cu data de 09.09.2011 în registrul de intrare a corespondenței unde a făcut mențiunea că a primit-o la data de 24.08.2011, după ce a înregistrat-o a intrat la primar și i-a transmis-o personal, în prezența ei primarul l-a chemat pe d-nul Mîndru și i-a transmis-o lui pentru contestare, întorcîndu-se împreună cu d-nul Mîndru în birou, ultimul a întrebat-o cînd a primit hotărîrea, la care i-a comunicat că la data de 24.08.2011, tot în aceeași zi în prezența sa d-nul Mîndru a întocmit cerere de apel și a transmis-o pentru tapare la secretariat. Zilele care au urmat susține că, nu l-a întrebat pe d-nul Mîndru dacă a expediat cererea de apel, deoarece era convinsă că tot atunci la 09.09.2011 el a expediat-o. Săptămîna din 20-23 septembrie a fost în concediu medical și la data de 26.09.2011 s-a întors la serviciu, d-na Țimbalist i-a prezentat dispoziția primarului din 21.09.2011 despre retragerea împuternicirilor care i-au fost atribuite prin procură și tot atunci a aflat că d-nul Mîndru a înregistrat și nu a expediat pe data de 09.09.2011 și nici la data de 12.09.2011, ce abia la data de 23.09.2011 el a înregistrat cererea de apel și a contestat hotărîrea din partea Consiliului local care nici nu era parte pe cauza dată. În cererea de apel, d-nul Mîndru a indicat că întîmplător la data de 21.09.2011 a luat cunoștință cu hotărîrea Judecătoriai Economice. Tot pe 23.09.2011 el a înregistrat cererea suplimentară a apelului de repunere în termen. La această cerere s-a anexat originalul citației cu viza primarului xxxxNUMExxxx. fără înscrisuri suplimentare pentru a demonstra că anume Armanu este vinovată de omiterea termenului de contestare, deoarece d-nul Mîndru era convins că a omis termenul de declarare a apelului. Despre aceste evenimente care au avut loc din 09.09.2011 pînă la 26.09.2011 nu a cunoscut, și nici primarul, nici d-nul Mîndru nu i-au cerut explicații, toți tăceau. Comunică că, personal a intrat la d-nul primar și a întrebat ce se petrece și din ce cauză în lipsa ei a fost emisă dispoziție de retragere a împuternicirilor sale, la care i s-a comunicat că totul este normal și o să lucreze așa cum au mai lucrat, fapt care nu a liniștit-o. La data de 26.09.2011 a scris cerere și a solicitat să fie clarificată situația, după care a depistat că de pe masa de lucru i-au dispărut deplasările din 11.08.2011 și din 24.08.2011 la care era anexată și citația pentru data de 11.08.2011. Tot atunci a scris demers pe numele primarului, deoarece au dispărut aceste documente, și a solicitat clarificarea situației. După cererile și demersurile înaintate, primarul a solicitat convocarea Comisiei disciplinare, unde a fost învinuită că a primit hotărîrea sus menționată și nu a raportat rezultatul. În timpul desfășurării comisiei disciplinare între d-nul Mîndru și d-na xxxxNUMExxxx, care era secretara comisiei a fost un conflict, deoarece nu înțelegea obiectul sesizării primarului și conținutul învinuirii. La data de 07.10.11 a fost emisă dispoziție privind destituirea sa din funcție. Adreșîndu-se în instanța de judecată, a fost restabilită în funcție. Susține că, în cadrul examinării contestației împotriva Judecătoriai Economice, Primăria a susținut poziția, precum că ea ar fi fost obligată să depună cerere de apel, din motiv că a omis termenul de contestare și pentru a confirma poziția dată, anexează citația pentru 11.08.2011 cu viza xxxxNUMExxxx. în original, totodată în cadrul examinării cauzei cu privire la restabilirea sa în funcție Primăria a avut o altă poziție, prezentînd citația cu viza suplimentară unde se indică Mîndru Șt., declară că, problema cu dosarul SA ”Daniel-P”, a apărut nu în anul 2011 cum dorește să convingă d-nul Mîndru și primarul, procedura de executare a fost intentată încă în anul 2010, pretențiile reclamantului SA ”Daniel-P”, sunt bazate pe o altă hotărîre din 25.02.2009, prin care au fost anulate toate actele emise de Primăria Cahul pentru construirea blocului locativ de SA ”Daniel-P”, anume în acea perioadă a fost angajat d-nul Mîndru în calitate de jurist, ea fiind în concediu pentru îngrijirea copilului. Tot în această perioadă a fost rugată să participe la o ședință a Primăriei anume pe problema dată. A fost pusă întrebarea cum poate fi rezolvată problema dată, deoarece

complexul locativ a fost construit ca o locuință socială cu acordarea Primăriei o parte din apartamente pentru cetățenii vulnerabili. La reîntorcerea la serviciu, intervenția sa în dosarul dat și participarea în ședință pe cazul SA "Daniel-P", d-nul Mîndru a primit foarte ostil. Consideră că, primarul nu a luat la control problema dată, ea fiind în concediu medical, în opinia sa, d-nul Mîndru a omis termenul de contestare, fapt pentru care a considerat potrivit de a o învinui pe ea.

În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate Mîndru Ștefan Constantin a declarat că, pe xxxNUMExxxx o cunoaște deoarece au activat împreună. La 12.09.2011 la volanță la Primăria Cahul, primarul Burlacu Petru a întrebat la ce stadiu se află cauza privind SA "Daniel-P", la ce i-a răspuns că pe 08.08.2011 a fost expediată o scrisoare cu dispoziția primarului cu rugămintea de a amîna ședința pentru o altă dată. Cînd s-a întîlnit cu avocatul d-lui Dermeņi, Svetlana Donea a întrebat-o dacă a fost la Chișinău și ce hotărîre a fost luată. Avocatul i-a comunicat că a fost amînată ședința pentru altă dată și că vor fi citați. După volanță primarul i-a prezentat hotărîrea Judecătorei Economice de circumscripție, întrebîndu-l „ce e cu asta?”, studiînd hotărîrea a văzut că este cu număr de intrare din 09.09.2011 și mai este timp de 20 de zile pentru a o contesta, a pregătit apelul și la data de 20.09.2011 avînd deplasare la o altă ședință, a luat să depună și cererea la Curtea de Apel. Cînd se afla în apropierea or. Hîncești, a fost telefonat de către d-na Daud Elena de la Cancelaria de Stat, întrebîndu-l unde se află, și comunicîndu-i să facă cunoștință cu ultimele procese-verbale ale ședinței de judecată, deoarece dînsa deține informații, precum că hotărîrea a fost ridicată mai înainte și deja este în vigoare. Ajungînd la Chișinău, pentru început a depus cererea de Apel și a luat cunoștință cu ultimele procese-verbale ale ședințelor de judecată, unde era indicat că pe 11.08.2011 a participat în proces d-na xxxNUMExxxx. Și la data de 24.08.2011 a primit hotărîrea sub semnătură. Întorcîndu-se la Cahul, a doua zi a raportat primarului și a depus adăugător cerere de repunere în termen a apelului. Declară că, xxxNUMExxxx., activa în calitate de jurist prin statele de personal, pe cînd singur activa în calitate de jurist prin contract la Primăria or. Cahul. Cauza despre case se discută este cererea depusă de SA „Daniel-P” împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la încasarea prejudiciului de 63 milioane lei, venitul ratat de la Primăria or. Cahul în care Judecătoria de circumscripție a admis cererea. În luna august 2011 cauza se afla spre examinare la Judecătoria Economică de Circumscripție, la prima instanță, fiind fixată pentru examinare pentru data de 11.08.2011, dar în legătură cu faptul că a avut loc ședința consiliului or. Cahul unde era necesară prezența sa, la data de 08.08.2011 a expediat o cerere de amînare a ședinței cu anexarea dispoziției primarului. Citația pentru participarea în ședința de judecată în cauza civilă dată spre executare a primit-o, pentru primirea citației s-a semnat în registrul de înregistrare a Primăriei or. Cahul. Cînd a fost primită citația, a fost transmisă primarului, primarul fiind nou în funcția dată, nu cunoștea cui trebuie transmisă citația și a indicat pe citație pe d-na Armanu, dar secretara cunoscînd despre faptul că, el a participat pe dosar, i-a înmînat citația personal cu care a mers la primar comunicîndu-i că pînă la acel moment, el a participat pe acel dosar. Hotărîrea pe dosarul în cauză a fost pronunțată pe 18.08.2011 și primită la 24.08.2011 de către xxxNUMExxxx. Cînd a fost întrebat de către primar care este situație cu dosarul SA „Daniel-P”, a comunicat că a expediat cerere de amînare. Susține că, în hotărîre era indicat încasarea din contul Primăriei a sumei de 53 milioane ca venit ratat în favoarea SA "Daniel-P". Susține că, susținerile orale pe cauza civilă au fost întocmite și expediate de el Judecătorei, înainte de ședința de judecată. Hotărîrea pe cauza civilă a fost casată și trimisă la o nouă rejudecare unde cererea lui SA "Daniel-P" a fost respinsă. Referitor la cauza civilă susține că, a participat în ședința de judecată în bază de procură generală. Nu cunoaște dacă xxxNUMExxxx., deține procură de la Primărie s-au Consiliul Raional Cahul. Cu Hotărîrea Judecătorei economice a făcut cunoștință la 11.09.2011 la volanță, comunică că, nu ține minte dacă la hotărîre nu era anexată nici o scrisoare de însoțire. Declară că, din procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că reprezentantul Primăriei nu a fost prezent la pronunțarea hotărîrii judecătorești. Conform hotărîrii definitive a fost aplicat sechestru pe clădiri. Comunică că, citațiile sunt primite și date primarului pentru avizare, după care ultimul le transmite secretarei și aceasta le împarte după cum au fost avizate. xxxNUMExxxx. a participat în ședința de judecată, și cînd s-a întors la Cahul a întrebat-o de ce a mers în locul lui în ședința de judecată, la care ultima ia comunicat „că nu este treaba lui”.

Audiată în ședința de judecată martorul xxxNUMExxxx a declarat instanței că, cu doamna xxxNUMExxxx sunt foste colege de serviciu. Fiind membru al Comisiei de disciplină a aflat pentru prima dată despre cazul dat la data de 27.09.2011, tot atunci i-a fost transmisă sesizarea primarului orașului despre cazul dat, în sesizare era stipulat că xxxNUMExxxx a prezentat o hotărîre de judecată referitoare la cazul SA "Daniel-P". Ulterior s-a început cercetarea faptului dat de către comisie, din explicațiile care au fost prezentate, s-a constatat că Natalia a participat la o ședință de judecată în Chișinău, de unde a ridicat de acolo hotărîrea judecătorească și cu întîrziere a prezentat-o în anticamera primăriei. A urmat comisia ședinței de disciplină unde s-a constatat abaterea disciplinară în activitate și a fost luată decizia de destituire din funcție. Abaterea disciplinară constă în tergiversarea atribuțiilor sale, a avut loc emiterea actului de destituire, după care ulterior prin hotărîrea judecătorească a fost restabilită în funcție. În prezent xxxNUMExxxx se află în concediu pentru îngrijirea copilului. Susține că, membri ai Comisiei de Disciplină erau Petru Burlacu președinte, Nistrenco Larisa, Vanțevici Vasiliu consilier orașenesc. Comisia a stabilit doar abaterea disciplinară, nu și termenul neprezentării hotărîrii judecătorești la cancelarie. Susține că, nu cunoaște dacă se înregistrează hotărîrile, dar susține că, de obicei corespondența se înregistrează în registrul de intrare. În sesizarea primarului xxxNUMExxxx. nu era împuternicită să participe în procesul SA "Daniel-P" acest fapt s-a confirmat prin declarațiile membrilor comisiei și alte persoane care au avut tangențe. La comisie d-na Armanu a participat și a argumentat faptul că în calitate de jurist a avut dreptul să participe la orice proces de judecată.

Martorul Nistrenco Larisa audiată în ședința de judecată a declarat că, o cunoaște pe xxxNUMExxxx., fiind colege de serviciu. Susține că este membru al Comisiei de disciplină din cadrul primăriei Cahul, în conformitate cu adresarea primarului a fost convocată ședința de disciplină, în cadrul ședinței a fost discutat cazul lui xxxNUMExxxx. Comisia a constatat abateri disciplinare, cum ar fi că, d-na Armanu a participat la ședința de judecată și a primit hotărîrea judecătorei și nu a informat la timp administrația primăriei. La data de 29.09.2011 a avut loc ședința comisiei disciplinare, obiectul sesizării la ședința comisiei a fost hotărîrea judecătorească pe cazul SA "Daniel-P" care trebuia să se încaseze de la primărie în beneficiul SA "Daniel-P" suma de 63 milioane lei, doamna xxxNUMExxxx a înregistrat în registrul această hotărîre. Mai susține că, tot în ședința s-a constatat pe cazul dat că citația pe dosarul dat era pe numele domnului Mîndru, pentru participarea în ședința de judecată și că d-na Armanu a participat pe cazul dat fără a fi împuternicită. Prezentă în ședința comisiei de disciplină d-na Armanu a explicat că, în acea zi Mîndru a depus cerere de amînare a ședinței de judecată pe un alt dosar SA "Zidarul", dar nu pe dosarul SA "Daniel-P", din motiv că a avut loc ședința consiliului orașenesc, din motiv că a fost în acea ședință și în acea instanță de judecată, fiind reprezentant al primăriei, i-a fost înmînată și această hotărîre judecătorească pe dosarul SA "Daniel-P", a participat ne cunoscînd faptul că d-nul Mîndru a depus cerere de amînare. Menționează că, comisia de disciplină a constatat că d-na xxxNUMExxxx. a încălcat grav atribuțiile, deoarece Primăria era în pericol de a rămîne fără buget, deoarece s-a omis ceva timp din termenul de atac, respectiv d-na Armanu a fost destituită din funcție. Referitor la d-na Natalia susține că, a fost restabilită în funcție. Declară că, despre această situație a aflat cînd a fost întrunită comisia disciplinară. A fost creată o situație excepțională în primărie, și în foarte scurt timp a trebuit să fie prezentate documentele în instanța superioară pentru a fi atacată hotărîrea judecătorească. Explică că, d-na Armanu a avut procură de la Primărie pentru toate instanțele, dar de la Consiliul orașenesc nu a avut procură.

Audiat în calitate de martor xxxxNUMExxxx a declarat că, o cunoaște pe doamna Armanu, deoarece au fost colegi de serviciu. Când a avut loc volanta la Primărie, primarul Petru Burlacu s-a adresat juristului d-nul Mîndru Șt., cu întrebarea, care este situația la moment cu dosarul SA "Daniel-P". Juristul Mîndru Ș. a comunicat că, din motiv că a avut loc ședința Consiliului Orășenesc a depus o cerere de amîinare a ședinței de judecată, atunci primarul a întrebat ce este cu hotărîrea aceasta. După care a fost instituită comisia disciplinară, unde și a fost examinată situația creată la moment cu judecata privind SA "Daniel-P". Fiind membru al comisiei a înțeles că d-na xxxxNUMExxxx. care la acel moment suplinea funcția de jurist al Primăriei Cahul, a participat la o ședință de judecată fără a avea procură pe dosarul dat. Decizia Comisiei a fost ca xxxxNUMExxxx. să fie eliberată din funcție. Referitor la cine au fost membrii Comisiei susține că nu ține minte exact, dar era prezent primarul, d-na Natalia, Mîndru Ș. prima informație referitor la d-na Armanu a fost de la Burlacu P. – primarul. Nu ține minte ce explicație a dat d-na xxxxNUMExxxx., dar cunoaște că d-ei îl învinuia pe domnul Mîndru Șt. Mai explică că, din cîte a înțeles hotărîrea care a fost emisă era destul de serioasă pentru bugetul Primăriei, în hotărîrea judecătorească mergea vorba despre niște sume mari, a fost pus sechestru pe terenurile pentru care s-a petrecut licitația. Sechestru a fost aplicat cu o zi pînă la petrecerea licitației și rezultatele licitației au fost amîinate, lucru despre care nu a cunoscut. Nu cunoaște ce daune au fost aduse Primăriei prin hotărîrea judecătorească, deoarece nu a fost implicat în aceasta.

Timbalist Tatiana audiată în calitate de martor în ședința de judecată a declarat că, pe doamna xxxxNUMExxxx. o cunoaște fiind foste colege de serviciu. Este angajată în funcție de specialist relații publice și la acel moment era responsabil de evidență. Hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție pe cauza civilă SA "Daniel-P" a fost înregistrată în registrul documentelor intrate, persoane juridice cu nr. 1446 la 09.09.2011. Pe cauza dată în calitate de reprezentant al Primăriei a fost delegat Mîndru Ștefan. Când xxxxNUMExxxx., i-a prezentat hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție pe cauza respectivă, imediat a înregistrat-o în registru, și i-a solicitarea ei i-a și înmînat-o. Despre discuțiile petrecute ș-a ședința Primăriei, nu cunoaște, dar cunoaște că, s-a ridicat această întrebare. În registru de evidență sunt 6 rubrici, în care se indică și numele specialistului. Ulterior, înregistrării hotărîrii a apărut în registru mențiunea „am primit hotărîrea la 24.08.2011” înscirire care a fost efectuată de către xxxxNUMExxxx., cînd anume a fost făcută nu cunoaște, dar i-a recunoscut scrisul. Întrebînd-o de ce așa a indicat ultima i-a comunicat „că așa trebuie”. La fel și-a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale în calitate de martor la 02.11.2011, f.d.143-144, care au fost date citire la demersul acuzatorului de stat în conformitate cu art. 371 Cod de procedură penală.

Audiat în calitate de martor Vanțevici Vasile în ședința de judecată a declarat că, pe doamna xxxxNUMExxxx. o cunoaște. În luna august 2011 Primarul or. Cahul, Petru Burlacu a venit în ședința Consiliului Orășenesc Cahul cu un proiect de decizie cu desemnarea reprezentanților consilierilor în instanța de judecată. În acest proiect se propunea să desemneze reprezentanți pe d-na xxxxNUMExxxx. și d-nul Mîndru S. la ședința problemele de drept, cultură și religioasă, asupra candidaturii d-nei xxxxNUMExxxx. s-a dat aviz negativ pe motivul nivelului scăzut de credibilitate, pe d-nul Mîndru Ș. s-a dat aviz pozitiv, d-nul Mîndru fiind desemnat ca reprezentant în ședințele de judecată. Ulterior susține că, a fost invitat în calitate de membru suprem pe disciplină a Primăriei or. Cahul unde s-a examinat dosarul disciplinar pe dosarul xxxxNUMExxxx. Din materialele prezentate la ședință și explicațiile primarului și reprezentantului instanțelor judiciare, i s-a adus la cunoștință de cauză că, dosarul SA "Daniel-P", Consiliul Orășenesc și primăria or. Cahul privind perceperea venitului ratat, la una din ședințele de finisare a judecării cauzei date, d-nul Mîndru Ș. reprezentantul Consiliului și al Primăriei or. Cahul a depus cerere de amîinare pe motivul imposibilității de a se prezenta în instanță la acea ședință. La acea ședință s-a prezentat d-na xxxxNUMExxxx. avînd procură de reprezentare de la primar. Participînd în ședința dată, după cum rezultă din materialele, Consiliul Orășenesc Cahul, la demersul SA "Daniel-P" a fost exclus ca parte din proces, instanța economică a dat cîștig de cauză SA "Daniel-P" dispunînd perceperea de la Primăria Cahul în beneficiul reclamantului a sumei de 53 milioane cu titlu de recuperare a venitului ratat. Hotărîrea motivată a fost ridicată de la instanța de către d-na xxxxNUMExxxx. fapt despre care nu a comunicat primarului dar a prezentat-o în anticameră pentru înregistrare la expirarea termenului stabilit pentru a fi atacată cu apel. Ca urmare, hotărîrea a intrat în vigoare și SA "Daniel-P" a inițiat procedura de executare. În comisie primarul a explicat că, nu adăpt dispoziție privind participarea d-nei xxxxNUMExxxx. pe această cauză, dînsa s-a prezentat la ședința de judecată din dorință proprie și ducînd în eroare că are nevoie să se deplaseze la Chișinău la rude. Asupra acestor circumstanțe comisia a decis eliberarea din funcție a d-nei Armanu.

Petru Burlacu fiind audiat în calitate de martor, în ședința de judecată a declarat că, pe xxxxNUMExxxx o cunoaște, deoarece a fost angajată în calitate de jurist al Primăriei or. Cahul. La data de 22 iunie a fost instituit în funcție de primar al or. Cahul, imediat a pîrceles organizarea organelor Consiliului Orășenesc. Pe parcurs semna actele de ieșire și intrare, le examina prin intermediul cancelariei. În adresa Primăriei a parvenit citație de examinare a dosarului Judecătorei Economice Chișinău cu privire la acțiunea înaintată de SA "Daniel-P" către Primăria or. Cahul cu privire la încasarea prejudiciului ratat. Ne avînd informația că predecesorul jurist a fost desemnat Mîndru Ș. să participe în calitate de jurist, a adresat citația juristei xxxxNUMExxxx. Secretarul cancelariei cunoscînd că este preocupat d-nul Mîndru de acest dosar i-a înmînat citația dumnealui. Citația a fost pentru data de 10.08.2011, însă pînă a intra citația, a fost întrunită ședința Consiliului Orășenesc pentru 11.08.2011 de constituire a organelor acestuia. Juristul Primăriei Mîndru Ș. a înaintat demers către Judecătoria Economică cu solicitarea de a fi amînată ședința pentru o altă dată, deoarece era necesară prezența obligatorie la ședința Consiliului. Necunoscînd informația că a avut loc ședința s-au nu, nu a invitat juristul Mîndru Ș. pentru al informa la acest capitol. În luna septembrie în ziua de luni 12 septembrie 2011 l-a întrebat pe domnul Mîndru la volanta care este situația cu dosarul SA "Daniel-P", deoarece p masa primarului a găsit hotărîrea Judecătorei Economice și a solicitat să fie luate măsuri. Ulterior juristul s-a deplasat la Chișinău și a solicitat de la Judecătoria Economică procesul-verbal al ședinței de judecată, unde i-a fost prezentată copia cu semnătura juristului xxxxNUMExxxx., care a primit hotărîrea la data de 24.08.2011 unde s-a și semnat. Cu hotărîrea în cauză nu a fost cunoscut, din care motiv nu a putut să întreprindă măsurile de rigoare pentru atac. Imediat după ce a fost informat de către juristul Mîndru Ș., că hotărîrea a devenit irevocabilă a sesizat organele de drept, Procuratura Raională, Centrul Anticorupție pentru a fi luate măsuri, după care a înaintat către Procuratura Generală și Curtea Supremă de Justiție pentru a fi repuși în termen spre rejudecare, deoarece nu au fost luate în considerare interesele Consiliului Orășenesc Cahul. Comunică că, xxxxNUMExxxx a fost împuternicită pentru a participa în dosarul SA "Daniel-P". Din neatenție citația a fost repartizată doamnei xxxxNUMExxxx., dar cancelaria a direcționat-o d-lui Mîndru Ș. așa cum acesta a fost desemnat de a participa în acest proces de fostul primar. xxxxNUMExxxx. nu l-a informat că merge să participe pe acest dosar, s-au că a primit copia hotărîrii Judecătorei Economice, despre hotărîre a aflat la data de 12 septembrie dimineața, a găsit-o pe masa de lucru, dar cine a pus-o nu cunoaște. xxxxNUMExxxx. în calitate de jurist se subordona secretarului Consiliului Orășenesc. Armanu avea procură generală de a participa în calitate de jurist pe alte dosare dar pe acest dosar nu avea procură. Prin acțiunile doamnei Armanu a fost prejudiciată imaginea Primăriei, a avut de suferit bugetul Primăriei, au fost aplicate sechestre care recent au fost ridicate. Toate hotărîrile se înregistrează în registru la cancelarie, după care o adresează cu număr juristului, juristul trebuie în mod obligatoriu să o înregistreze la cancelarie orice hotărîre. Hotărîrea în cauză nu a fost înregistrată la cancelarie.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele administrate în totalitatea lor, instanța de

judecată conchide că învinuirea incriminată inculpatei xxxNUMExxxx în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal s-a confirmat în ședința de judecată reținând următoarele.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin dispoziția nr. 74p din 31 martie 2005, Șpacova ulterior xxxNUMExxxx a fost angajată temporar în funcția de jurist în cadrul Primăriei or. Cahul (în baza contractului individual de muncă) /f.d.109, vol.I/.

Ulterior, în baza dispoziției din 24 octombrie 2007 nr. 335-i, Șpacova (Armanu) Natalia este transferată în funcția de jurist în statele de personal al aparatului Primăriei or. Cahul, pentru o perioadă nedeterminată, începând cu 23.10.2007 /f.d.110, vol.I/.

După reîntoarcerea Nataliei Armanu din concediul pentru îngrijirea copilului, în baza dispoziției din xxxAPARTxxx mai 2011 nr. 214-i, a fost încadrată în funcția publică de execuție – jurist al Primăriei or. Cahul /f.d.13, 111, vol.I/.

La data de 04 iulie 2011, prin procura nr. 02/1-33-2209, xxxNUMExxxx a fost împuternicită să reprezinte interesele Primăriei or. Cahul în toate instanțele din Republica Moldova /f.d.109, vol.II/.

În cadrul ședinței a 2-a extraordinară a Consiliului orășenesc Cahul din 22 iulie 2011, a fost examinată chestiunea cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului orășenesc Cahul în instanțele de judecată, fiind propuse candidaturile juriștilor din cadrul Primăriei or. Cahul, xxxNUMExxxx și Ștefan Mîndru. În urma examinării candidaturilor, s-a decis desemnarea lui Ștefan Mîndru să reprezinte interesele Consiliului Orășenesc Cahul în toate instanțele de judecată /30-42, vol.II/.

Prin dispoziția Consiliului Orășenesc Cahul nr. 2/5-XXIV din 22 iulie 2011, Mîndru Ștefan în calitate de jurist al Primăriei or. Cahul, a fost desemnat să reprezinte interesele Consiliului Orășenesc Cahul în toate instanțele de judecată /f.d.43, vol. II/.

Din copia Registrului de intrare a corespondenței în Primăria or. Cahul, urmează că, la data de 04.08.2011, a fost înregistrată cu nr. 1260 citația parvenită de la Judecătoria Economică privind participarea Primăriei or. Cahul în ședința de judecată pentru data de 11.08.2011, ora 15:00, citația fiind repartizată și primită de către juristul Mîndru Ștefan la data de 05 august /f.d.52, vol. II/.

Astfel, potrivit citației respective a fost vizată de către Primarul or. Cahul, Petru Burlacu, Nataliei Armanu la data de 05.08.2011, ulterior la 08.08.2011 a fost vizată pentru participare în ședința de judecată lui Ștefan Mîndru /f.d.121, vol.II/.

Care prin cererea din 08.08.2011, a solicitat Judecătoria Economică de Circumscripție amînarea examinării cauzei civile la acțiunea SC „Daniel-P” SA împotriva Primăriei or. Cahul fixată la data de 11.08.2011, ora 15:00, în legătura desfășurarea ședinței Consiliului orășenesc Cahul, a cărui prezență este obligatorie, cerere care a fost înregistrată la Judecătoria Economică de Circumscripție la 10.08.2011 /f.d.25/.

Din copia procesului-verbal al ședinței de judecată, se constată că, la data de 11 august 2011, în ședință a participat în calitate de reprezentant al Primăriei or. Cahul xxxNUMExxxx care s-a expus asupra netemeinicii acțiunii înaintate de SC „Daniel-P” SA, pronunțându-se pentru respingerea acesteia. Fapt despre care nu a înștiințat Primăria or. Cahul /f.d.7-9, vol. I/.

La acesta instanța reține că, xxxNUMExxxx fără a avea împuternicirile respective a participat la judecarea cauzei în Judecătoria Economică de Circumscripție în ședința de judecată din 11.08.2011.

Faptul dat este confirmat și prin copia cărții de ordine din cadrul Primăriei or. Cahul, din care se întrevește că, în privința Nataliei Armanu la data de 10.08.2011, a fost întocmit ordinul de deplasare cu nr. 4 pentru participare la Judecătoria Economică de Circumscripție în perioada 11-12 august 2011, ordin care nu a fost semnat de către conducătorul entității – primarul or. Cahul.

Or, conform art. 1 din *Hotărîrea nr. 05, din 05.01.2012 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salariatilor entitatilor din Republica Moldova*, deplasarea în interes de serviciu este delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.

Delegarea salariatului se efectuează de către conducătorul entității sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului și a termenului delegării, precum și a țării gazdă. Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimației de deplasare.

Din actele cauzei instanța reține că, inculpata N. xxxNUMExxxxu a fost delegată de către Primarul or. Cahul, pentru a se deplasa la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău, în interes de serviciu.

Elementul material al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege.

Conform art. 123 alin. (1) Cod penal prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Conform fișei de post, aprobată de către Primarul or. Cahul, la 01.07.2011, xxxNUMExxxx deținînd funcția publică de execuție, era obligată să reprezinte interesele administrației publice locale în instanța de judecată, să propună exercitarea căilor ordinare de atac în care primăria și consiliul orășenesc sunt parte, ține în evidență toate cauzele aflate în instanța de judecată, răspunde de legalitatea actelor emise și prezentarea lor în termenele stabilite /f.d.112-115/.

Or, conform art. 22 alin. (1) lit. d), g) *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008*, funcționarul public are obligația de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, și, să respecte regulamentul intern.

Infrațiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este una de rezultat, se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice.

În aceste circumstanțe instanța reține că, xxxxNUMExxxx și-a depășit atribuțiile de serviciu participând la judecarea cauzei civile SC „Daniel-P” SA împotriva Primăriei or. Cahul, în lipsa delegării respective și fără înștiințarea autorității.

Totodată, din materialele dosarului urmează că, xxxxNUMExxxx la data de 24.08.2011, a primit copia hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 18 august 2011, în cauza civilă acțiunea SC „Daniel-P” SA împotriva Primăriei or. Cahul, și nu a înregistrat-o în termen în cancelaria Primăriei or. Cahul.

Hotărâre care a fost prezentată și înregistrată în registrul de intrare a corespondenței în Primăria or. Cahul la data de 09.09.2011 sub nr. 1446 /f.d. 146, vol. I/.

Instanța de judecată denotă că, xxxxNUMExxxx în calitate de reprezentat al Primăriei or. Cahul, a participat la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Daniel-P” SA împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și prejudiciului moral, primind copia hotărârii, cunoscând despre termenul de contestare, indicând conform procesului-verbal al ședinței de judecată că nu recunoaște acțiunea, înregistrează copia de pe aceasta după expirarea termenului prevăzut la art. 362 Cod de procedură civilă (în redacția anului 2012).

Astfel, intenționat și-a manifestat intenția de a omite termenul în favoarea reclamantului SC „Daniel-P” SA, conștientizând efectul juridic al acțiunilor sale, precum și consecințele omiterii termenului de apel, considerând că, în mod ușuratic vor fi evitate.

Or, în rezultatul acțiunilor ei hotărârea a devenit irevocabilă a fost prezentată la executare și într-u executarea acesteia, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul.

Or, în cazul depășirii atribuțiilor de serviciu făptuitorul își dă seama că săvârșind fapta admite survenirea daunelor intereselor publice și dorește acest lucru.

Ca urmare, xxxxNUMExxxx fiind în funcție publică în mod vădit și-a depășit atribuțiile de serviciu prin favorizarea prejudicierii bugetului administrației publice locale, urma să conștientizeze caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deși trebuia să le prevadă cât și săvârșirea urmărilor faptei sale.

La fel intenția inculpatei de a favoriza prejudicierea bugetului Primăriei or. Cahul, se dovedește și prin deplasarea acesteia la data de 24 august 2011, în mun. Chișinău la Judecătoria Economică fără a fi delegată de către Primar. La data respectivă a primit copia de pe hotărâre și cu întârziere a prezentat-o Primăriei.

Din materialele dosarului se constată că, la data de 21.10.2010 a fost intentată procedura de executare nr. 3, privind executarea documentului executoriu nr. 2e-9321 din 13.07.2010, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la Primăria or. Cahul în beneficiul SA „Daniel-P” venitul ratat, dobânda și cheltuielile de judecată, hotărâre care a fost casată și remisă pricina la o nouă rejudecare.

În legătură cu care fapt, în temeiul art. 78 Cod de executare procedura de executare a fost suspendată până la definitivarea hotărârii.

La data de 30 septembrie 2011, creditorul SA ”Daniel-P” a depus cerere către executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc privind reluarea procedurii de executare în legătură cu pronunțarea hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 18.08.2011, devenită irevocabilă la 08.09.2011 și care urmează a fi executată imediat /f.d.136, vol. I/.

Astfel, în baza cererii creditorului SA ”Daniel-P” prin încheierea din 03 octombrie 2011, executorului judecătoresc a reluat procedura de executare nr. 3 intentată la 19.10.2010.

Și prin încheierea din 07 noiembrie 2011, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate Unității Administrative Teritoriale – Primăria or. Cahul /f.d.207, vol. II/.

Astfel, prin aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate Primăriei or. Cahul, au fost cauzate daune intereselor publice.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, între fapta inculpatei xxxxNUMExxxx și consecințele apărute există legătură cauzală directă.

Totodată, ține de menționat că, xxxxNUMExxxx a înregistrat hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție în ziua expirării termenului de apel, astfel, acțiunile sale demonstrează interesul direct de a favoriza prejudicierea bugetului Primăriei or. Cahul.

Concomitent, din hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 18 august 2011, rezultă că, în ședința de judecată a participat juristul Ștefan Mîndru, însă pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, în ședința de judecată la stadia finisării cercetării judecătorești, audierii susținerilor verbale și replicilor a participat juristul Primăriei or. Cahul, xxxxNUMExxxx fapt confirmat și de către aceasta în ședința de judecată /f.d.18-23, vol. I/.

Însă despre care fapt nu a adus la cunoștința primarului, contrar obligațiilor de serviciu, intenționând să ascundă faptul dat în continuarea realizării scopului scontat.

Deși inculpata xxxxNUMExxxx nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal este dovedită prin probe administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- Cererea adresată judecătorului Judecătoriai Economice Victor Orîndaș, din 08.08.2011, semnată de către juristul Primăriei or. Cahul, Ștefan Mîndru prin care a solicitat amânarea examinării cauzei civile SA „Daniel-P” către Primăria or. Cahul, fixată la data

de 11.08.2011, ora 15:00, în legătură cu desfășurarea ședinței Consiliului Orășenesc Cahul, a cărui prezență este obligatorie /f.d.6, vol.I/;

- Copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 11.08.2011, din care se întrevede că, în ședința de judecată a participat reprezentantul Primăriei or. Cahul, xxxNUMExxxx în bază de procură, a luat cuvînd în susținerile orale conform art. 233 Cod de procedură civilă și în replică /f.d.7-11, vol.I/;
- Copia hotărîrii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 18 august 2011, potrivit căreia a fost înregistrată la Primăria or. Cahul la 09.09.2011, sub nr. 1446 /f.d.18-23, vol.I/;
- Copia citației privind citarea Primăriei or. Cahul, pentru participarea în cauza civilă SC „Daniel-P” la data de 11.08.2011, ora 15:00, înregistrată cu nr. 1240, la 04.08.2011, din care urmează că, la data de 05.08.2011, aceasta a fost repartizată pentru executare Nataliei Armanu, ulterior la 08.08.2011 repartizată pentru participare lui Ștefan Mîndru /f.d.36, vol. I/;
- Copia cererii Primăriei or. Cahul din 22.09.2011, adresată Curții de Apel Economice prin care cere repunerea în termenul de apel, așa cum hotărîrea integrală a fost primită de către juristul xxxNUMExxxx la 24.08.2011 și a înregistrat-o la 09.09.2011 /f.d.50, Vol.I/;
- Copia de pe coperta dosarului civil SA „Daniel-P” către Primăria or. Cahul, potrivit căreia xxxNUMExxxx a primit copia hotărîrii la 24.08.2011 /f.d.67, vol. I/;
- Copia registrului de intrare a corespondenței în Primăria or. Cahul, din care urmează că, la data de 09.09.2011, sub nr. 1446, a fost înregistrată hotărîrea Judecătoriai Economice de Circumscripție în cauza SA „Daniel-P” și prezentată de către xxxNUMExxxx fapt confirmat prin semnătura acesteia /f.d.123, 146, vol. I/;
- Copia încheierii executorului judecătoresc din 03 octombrie 2011, potrivit căreia procedura de executare nr. 3, intentată la 19.10.2010, a fost reluată în legătură cu definitivarea hotărîrii din 18 august 2011, emisă în pricina civilă la SA „Daniel-P” împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la încasarea veniturii ratat și a cheltuielilor de judecată /f.d.136, vol.I/;
- Copia cărții de ordine a Primăriei or. Cahul, din care rezultă că, la 10.08.2011, a fost întocmit ordinul de deplasare cu nr. 4, privind delegarea Nataliei Armanu la Judecătoria Economică de Circumscripție pentru 11-12 august 2011, însă, care nu este semnat de către primarul Petru Burlacu /f.d.55, vol. II/;

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide că fapta Nataliei Armanu urmează a fi încadrată juridic în prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal depășirea atribuțiilor de serviciu, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni soldate cu urmări grave.

În învinuirea incriminată inculpatei xxxNUMExxxx se susține că, în rezultatul acțiunilor acesteia, administrației publice locale – Primăria or. Cahul i s-a cauzat daune în proporții considerabile, soldate cu urmări grave.

La aceasta instanța relevă că, prin sensul juridic al noțiunii „urmări grave” se înțeleg fapte care au cauzat daune în proporții deosebit de mari.

La caz, instanța reține că, urmările grave au survenit, un șir de persoane au depus cereri pentru participare la licitația efectuată de către Primăria or. Cahul, au achitat bani, și, din cauza sechestrării bunurilor acesteia licitația a fost anulată.

Concluzia privitor la vinovăția Nataliei Armanu în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal se întemeiază și pe următoarele probe: declarațiile martorului Burlacu Petru, din care rezultă că, inculpata xxxNUMExxxx nu a fost delegată pentru participare în cauza civilă SA „Daniel-P”, declarațiile martorului Țîmbalist Tatiana care a declarat că, xxxNUMExxxx, a adus hotărîrea judecătorească din 18.08.2011, și la 09.09.2011 a înregistrat-o în registru de intrare a corespondenței, apoi a apărut inscripția „am primit la 24.08.2011”, ea a recunoscut scrisul Nataliei Armanu întrebînd-o de ce așa a scris, ultima i-a răspuns că „așa trebuie”.

Conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța reține că, din cumulul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx și-a găsit confirmare.

Instanța reține neîntemeiat și lipsit de suport probatoriu argumentul reclamantei precum că, a avut ordine de deplasare la Judecătoria Economică, dar cineva i le-a luat de pe masa de lucru.

Alegația acesteia este combătută prin declarațiile martorului Burlacu Petru care a menționat că, xxxNUMExxxx nu a fost delegată pentru participare la ședința de judecată desfășurată în cauza SC „Daniel-P”, și nici ordinul de deplasare nu a fost semnat de către el.

La fel și afirmația acesteia precum că, a primit un apel telefonic de la greșierul ședinței de judecată din cadrul Judecătoriai Economice și i s-a comunicat că, obligator să se prezinte în ședința de judecată juristul, deoarece ședința a fost de mai multe ori amînată, instanța o reține declarativă și ne fiind în concordanță cu celălalt probatoriu în cauză.

Or, conform art. 103 alin. (4) Cod de procedură penală datele comunicate de bănuît, învinuit, inculpat nu pot servi ca probe dacă ele se bazează pe informații a căror sursă nu este cunoscută.

Cît privește copiile actelor prezentate de către apărare în ședința de judecată, instanța le dă apreciere critică, așa cum în coroborare cu actele cauzei nu elucidează careva circumstanțe noi distinct de probatoriu administrat, avînd un caracter informativ.

Or, conform art. 100 Cod de procedură penală inculpatul, apărătorul, acuzatorul sau partea vătămată sunt în drept să prezinte informații orale și scrise, obiecte și documente care pot fi utilizate ca mijloace de probă.

La fel, instanța reține că, afirmația inculpatei precum că, s-a aflat în luna august a anului 2011 în concediu medical și nu a avut posibilitatea de a înregistra hotărîrea, neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Aceasta participând la judecarea cauzei civile, urma să intervină cu cerere de apel către administrație, care conform atribuțiilor de serviciu era obligată să propună exercitarea căilor de atac, mai mult că, nici faptul participării în ședința de judecată nu l-a adus la cunoștința primarului, fapt ce denotă intenția directă a acesteia de a favoriza prejudicierea bugetului administrației publice locale.

Or, în cazul aflării în concediu medical nu reprezintă motiv pentru justificare de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale, aceasta fiind o metodă de apărare.

Or, declarațiile persoanei au importanță pentru justa soluționare a cauzei, numai în situația confirmării acestora prin probe.

Astfel că, nu pot servi ca mijloace de probă datele comunicate de persoană dacă aceasta nu poate arăta sursa informațiilor sale.

La fel instanța respinge și argumentul inculpatei precum că, împreună cu Mîndru Șt., au fost în biroul primarului la data de 09.09.2011 și i-a transmis personal hotărîrea, este declarativ și combătut de declarațiile martorului Burlacu Petru care a menționat că, hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție a găsit-o pe masa de lucru la data de 12.09.2011, cine a pus-o nu cunoaște.

Or, poziția dată reprezintă o posibilitate de a se eschiva de la pedeapsa de la pedeapsa pe care urmează să o execute.

Instanța de judecată consideră poziția inculpatului și a apărătorului acesteia cu privire la nerecunoașterea vinovăției ca o metodă de a apărare sau chiar o încercare de eschivare de la răspunderea penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celei vinovate – la locul de trai se caracterizează pozitiv și de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante pentru inculpată instanța reține prezența copiilor minori.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată, pedeapsa este o măsură de constrîngere statală și are ca rol restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatei xxxNUMExxxx o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de scopul inculpatei și rolul acesteia la săvîrșirea infracțiunii, infracțiunea a fost săvîrșită în legătură cu situația de serviciu, instanța reține că, o asemenea pedeapsă va duce la corectarea inculpatei, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către ea, cît și de alte persoane.

Totodată, sancțiunea incriminată inculpatei mai prevede și pedeapsă complementară privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Într-u cît inculpata a săvîrșit infracțiunea prin depășirea atribuțiilor de serviciu fiind în funcție publică – jurist în cadrul Primăriei or. Cahul, aceasta urmează a fi privată de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice locale pe un termen de 10 ani.

Instanța consideră că, o asemenea pedeapsă va duce la conștientizarea de către inculpata xxxNUMExxxx comiterea unei fapte prejudiciabile și respectarea legii penale, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Executarea pedepsei, începe din data cînd sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, în cadrul urmăririi penale la data de 23 ianuarie 2013, de către Primarul or. Cahul, Petru Burlacu a fost depusă acțiune civilă cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat de către inculpata xxxNUMExxxx în urma infracțiunii.

Conform art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către Primăria or. Cahul urmînd ca asupra acesteia să hotărască instanța în ordinea procedurii civile, în care Primăria or. Cahul, ar dispune de posibilitatea de a justifica prin probe pertinente cuantumul prejudiciului solicitat prin prezenta cerere.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385-389,392-395 Cod de procedură penală instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal stabilindu-i pedeapsă 6 (șase) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice locale pe un termen de 10 (zece) ani.

Executarea pedepsei, începe din data cînd sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria or. Cahul, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se

expună instanța în ordinea procedurii civile.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Cahul, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președinte de ședință:

judcător:

Valentina Suruceanu