C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5460/25 Judecătoria Drochia sediul Central
4-25085579-03-4r-11112025 Judecător V. Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Doroftei Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a Valentinei Grigoraș în comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2025 agentul constatator- inspectorul superior al IP Drochia Dorin a constatat că Grigoraș Valentina la 13.05.2025 ora 14.00 s.Zgurița Drochia a comercializat un pachet de țigări de marca ”Ritm” fără acte de proveniență.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025 Grigoraș Valentina, a fost recunoscută vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.263 al.(1) al Codului contravenţional cu aplicarea sancțiunii conytravenționale sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unităţi convenţionale ceia ce constituie 4500,00 (patru mii cinci sute lei 00 bani) lei.

Prin hotărâre s-a dispus expedierea copiei acesteia lui Grigoraș Valentina și i s-a explicat dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii hotărârii la cunoştinţă şi că în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral (cu prezentarea în instanța de judecată plicului cu ștampila oficiului poștal care confirmă data recepționării hotărârii, bonul de plată amenzii în original).

Bunurile recunoscute prin ordonanţa în calitate de corpurile delicte: opt pachete de țigări „Ritm”, care sunt ridicate pe cauza dată, ce se păstrează în

camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, de lăsat spre păstrare până la devenirea definitivă a hotărârii şi după epuizarea a tuturor căilor de atac, s-a dispus a fi confiscate în beneficiul statului şi urmează a fi transmise de către agentul constatator la Serviciul Fiscal de Stat.

Împotriva acestei hotărârii la 27.10.2025 a declarat recurs avocatul Doroftei Roman în interesele contravenientei Grigoraș Valentina, prin care a solicitat casarea ei, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet.

În motivarea recursului, recurentul invocă că hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 octombrie 2025, a fost pronunțată cu încălcarea normelor de procedură contravențională și a dispozițiilor de drept material, fără o examinare completă, obiectivă și contradictorie a cauzei.

În primul rând, recurenta susține că instanța de fond nu a respectat cerințele art. 458 Cod contravențional, omisiune care a afectat stabilirea corectă a situației de fapt. Hotărârea atacată nu conține o analiză juridică a probelor administrate, instanța limitându-se la redarea selectivă a poziției organului constatator și la enumerarea formală a unor probe scrise, fără verificarea și aprecierea acestora sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, contrar art. 425 Cod contravențional și art. 100–101 CPP.

Recurentul invocă încălcarea principiului contradictorialității și al egalității armelor, întrucât instanța de fond a acordat valoare exclusiv probelor acuzării, fără a le cerceta efectiv în ședința de judecată și fără a asigura acces egal părților la procedura de administrare și verificare a probelor. Din procesul-verbal al ședinței lipsește mențiunea examinării probelor, a audierii persoanelor sau a citirii documentelor, ceea ce face imposibil controlul legalității soluției adoptate.

Totodată, recurentul invocă lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional. Fapta imputată constă într-un singur act izolat – pretinsa comercializare a unui pachet de țigări – care nu poate fi calificat drept activitate de întreprinzător. Lipsesc probe privind caracterul sistematic, organizat și scopul de obținere a unui venit permanent, elemente esențiale ale laturii obiective ale contravenției. Jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție confirmă că o tranzacție singulară nu întrunește condiția de sistematicitate necesară pentru existența contravenției.

Mai arată că procesul-verbal cu privire la contravenție este nelegal, conținând contradicții și necorespunzând cerințelor art. 443 Cod contravențional, în special sub aspectul descrierii faptelor, circumstanțelor cauzei și încadrării juridice. Aceste vicii procedurale atrag nulitatea procesului-verbal și, implicit, a actelor subsecvente, conform art. 445 Cod contravențional.

De asemenea, recurentul contestă aplicarea măsurii confiscării, arătând că instanța de fond nu a analizat necesitatea și proporționalitatea acesteia. Bunurile ridicate nu pot fi considerate corpuri delicte, neexistând probe că ar fi fost

dobândite ilicit sau destinate săvârșirii unei contravenții. Aplicarea confiscării s-a făcut formal, prin simpla reproducere a textului legal, fără efectuarea testului de proporționalitate impus de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și fără respectarea garanțiilor dreptului de proprietate prevăzut de art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

În final, invocă încălcarea regulilor deliberării, întrucât hotărârea a fost pronunțată fără retragerea instanței în camera de deliberare, fapt ce contravine art.460 Cod contravențional și art. 339 CPP, afectând grav legalitatea actului judiciar.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27 ianuarie 2026, recurentului i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de timbru, inclusiv părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Colegiul penal constată că avocatul Doroftei Roman acționând în interesele contravenientei Grigoraș Valentina a depus în termen, recursul asupra hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central, prezentând instanței nota de plată a taxei de timbru din 01.12.2025.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravențiilor imputate Valentinei Grigoraș, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimei în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional la amendă în mărime de 90 unități convenționale.

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au

găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 504512 din 05.06.2025, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința Valentinei Grigoraș, cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de careva vicii ce ar conduce la anularea sa. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Valentinei Grigoraș, aceste acțiuni fiind corect încadrate conform legii contravenționale.

Mai mult ca atât, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei Grigoraș Valentina, care l-a semnat la toate rubricile, nu a indicat careva obiecții și a recunoscut săvârșirea contravenției, contrasemnând acest fapt.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința Valentinei Grigoraș, acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă în baza art.263 alin.(1) CCo, precum și vinovăția Valentinei Grigoraș în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504512, încheiat la data de 05.06.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Dorin Apostol, în privința Valentinei Grigoraș în temeiul art. 263 alin. (1)Cod contravențional (f.d.4); procesul-verbal de ridicare (f.d.6), planșa fotografică (f.d.8-10), cu raportul de înregistrare contravenției (f.d.20), procesele-verbale de percheziție (f.d.29,30, planșa fotografică 31),cu ordonanţa de recunoaştere în calitate de corpuri delicte(f.d.33). Astfel, s-a constatat cu certitudine, că la 13.05.2025, ora 14:00, Grigoraș Valentina, a comercializat un pachet de țigări marca ”Ritm” fără acte de proveniență.

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.263 alin. (1) CCo și vinovăția Valentinei Grigoraș în comiterea acestei contravenții.

Deși recurentul susține, că nu a fost comisă fapta contravențională, Colegiul penal va rezulta din probele analizate supra, care întemeiat au fost puse la baza hotărârii și care cu certitudine demonstrează faptele reținute în sarcina Valentinei Grigoraș în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 504512 din 05.06.2025.

Cu privire la argumentele invocate de recurentă prin intermediul apărătorului Doroftei Roman, Colegiul penal reține că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât nu sunt susținute de probe concludente și nu relevă încălcări esențiale ale normelor de drept material sau procesual care să justifice casarea hotărârii atacate.

Contrar celor indicate în recurs, instanța de fond a respectat cerințele art. 458 Cod contravențional, examinând cauza sub toate aspectele relevante. Din cuprinsul hotărârii rezultă că probele administrate au fost apreciate în ansamblu, iar concluziile instanței sunt motivate suficient, fiind întemeiate pe materialul probator existent la dosar.

Colegiul respinge afirmațiile privind încălcarea principiului contradictorialității și al egalității armelor, întrucât recurenta a avut posibilitatea să-și exercite drepturile procesuale, iar probele au fost administrate și examinate în conformitate cu prevederile legale. Simplul dezacord al recurentei cu aprecierea probelor de către instanța de fond nu poate fi calificat drept încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul constată că fapta a fost corect calificată, iar circumstanțele cauzei demonstrează desfășurarea unei activități de comercializare fără respectarea cerințelor legale. Argumentele referitoare la caracterul izolat al faptei reprezintă aprecieri subiective ale apărării și nu răstoarnă constatările instanței de fond.

De asemenea, criticile referitoare la nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt nefondate, întrucât acesta corespunde cerințelor art. 443 Cod contravențional, iar eventualele imperfecțiuni formale nu sunt de natură să atragă nulitatea actului.

Colegiul respinge și argumentele privind nelegalitatea măsurii confiscării, constatând că aceasta a fost aplicată în conformitate cu prevederile legale, fiind justificată de natura faptei și de scopul prevenirii săvârșirii unor noi contravenții. Nu se constată încălcarea dreptului de proprietate al recurentei, măsura fiind proporțională și prevăzută expres de lege.

În fine, susținerile privind încălcarea regulilor deliberării nu sunt confirmate de materialele cauzei și nu pot fi reținute, nefiind demonstrate abateri procedurale care să afecteze legalitatea hotărârii pronunțate.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că hotărârea Judecătoriei Drochia este legală și temeinică, iar motivele de recurs invocate nu întrunesc temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Roman Doroftei împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.10.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a **Valentinei Grigoraș** în comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: