Dosarul nr. 1-178/2022 (PIGD: 1-22128750-09-1-02092022)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 ianuarie 2025 **or. Făleşti**

Judecătoria Bălți (sediul în Făleşti), instanţă în componenţa:

preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefieri Doina Țurcan, Tatiana Lupu, Ana-Maria Caras

cu participarea:

inculpaților Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu
apărătorului inculpaților, avocatul Frecăuțanu Iuri
acuzatorului de stat, procurorul Zaharciuc Natalia
reprezentantului părții vătămate Ciobanu Igor

a judecat în şedinţă publică, conform procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

1. VOLOȘIN Vasilii Alexandru, născut la ***** în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat o cunoaște, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 27, 186 206 alin. (2) lit. b) Codul penal.

2. LUPAȘCU Sergiu Victor, născut la *****în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, angajată în câmpul muncii, supusă militar, căsătorit, are la întreţinere un copil minor, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, limba de stat o cunoaște, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,

în temeiul art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 02 septembrie 2022 – 31 ianuarie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, considerând vinovăţia lui Voloșin Vasilii şi Lupașcu Sergiu pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea inculpaţilor în temeiul art. 27, 186 Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de a câte 1000 unități convenționale pentru fiecare.

Apărătorul inculpaților, avocatul Frecăuțanu Iuri a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Voloșin Vasilii şi Lupașcu Sergiu.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Voloșin Vasilii potrivit rechizitoriului din 29 august 2022 a fost învinuit de faptul că „*în urma înţelegerii prealabile şi de comun acord cu Lupaşcu Sergiu Victor, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt*

*observaţi de nimeni, din parchetul 133 L a trupului de pădure „Basistîi”, situat în extravilanul *****, pe ascuns, au sustras 3,5 metri/steri de lemn tare pentru foc, însă în acest moment au fost depistaţi de proprietar şi astfel din motive independente de voinţa sa nu şi-a dus până la capăt acţiunile infracţionale, cauzând în acest mod proprietarului Î.S. „întreprinderea Pentru Silvicultură Bălţi” un prejudiciu material în sumă totală de 2457 lei*”.

Acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 27, 186 206 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu următoarele semne de calificare: tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane.

2. Lupașcu Sergiu potrivit rechizitoriului din 29 august 2022 a fost învinuit de faptul că „*în urma înţelegerii prealabile şi de comun acord cu Voloşin Vasilii Alexandru, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, din parchetul 133 L a trupului de pădure „Basistîi”, situat în extravilanul *****, pe ascuns, au sustras 3,5 metri/steri de lemn tare pentru foc, însă în acest moment au fost depistaţi de proprietar şi astfel din motive independente de voinţa sa nu şi-a dus pînă la capăt acţiunile infracţionale, / V / \ cauzînd în acest mod proprietarului I.S. „întreprinderea Pentru Silvicultură Bălţi” un prejudiciu material în sumă totală de 2457 lei*”.

Acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 27, 186 206 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu următoarele semne de calificare: tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile părţilor, probele scrise administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanţa de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, motiv pentru care va dispune achitarea lui Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu. La adoptarea sentinței instanța a reținut următoarele probe administrate pe caz:

3. Reprezentantul părții vătămate Ciobanu Igor (fila dosarului 22-26, VOL. II), în şedinţă de judecată a declarat că, la data de 09 aprilie 2022, zi de odihnă, în jurul orei 9:00 – 09:30 a fost contactat de către Rusu Ion, directorul Întreprinderii Silvicultură Bălți, care i-a comunicat că în trupul de pădure „Basistîi” este un tractor care se încarcă cu lemne și l-a rugat să se deplaseze la fața locului. Deplasându-se la fața locului, a depistat două automobile parcate la marginea pădurii. Un automobil aparținea lui Voloșin Vasilii, iar cel de-al doilea nu cunoaște cui aparține. Auzind gălăgie și anume cum un tractor se ridică la deal, a așteptat la marginea pădurii. Tractorul a oprit la marginea pădurii. În cabina tractorului erau 2 persoane: Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu. Acesta a coborât din tractor. Atunci l-a întrebat ce face în pădure. La ce Voloșin i-a răspuns că a strâns niște uscături. Apropiindu-se de remorca tractorului și urcând pe roată, a depistat lemn de foc tare și anume salcâm. În acel moment l-am rugat pe Voloșin Vasilii să rămână pe loc, deoarece la fața locului vine Rusu Ion și Frunză Vitalie. Dumnealui s-a apropiat de tractor și i-a vorbit ceva tractoristului. Tractorul s-a pornit, s-a întors la 180 grade și s-a dus înapoi în pădure. Era ora 10:48 când a fost stopat tractorul, iar la 10:50 tractorul s-a întors. Mergând din urma tractorului, acesta a mărit viteza, mergând la vale. Peste vreo 1-2 minute s-a auzit cum remorca cu lemne a fost descărcată. Când a văzut că tractorul a plecat și nu-l poate ajunge, s-

a întors la marginea pădurii, unde a constatat că Voloșin Vasilii plecase. Nu mai erau nici automobilele parcate. Despre acest fapt a comunicat administrației, la ce dl Rusu i-a spus să stea și să-l aștepte la marginea pădurii. Stând și așteptând, a văzut tractorul cum mergea pe traseul M5. Mergând în urma tractorului, acesta era deja în s. *****, fără remorcă și intenționa să tracteze o mașină agricolă. Era ora 11:33. Întrebându-l pe tractorist unde a lăsat remorca, acesta i-a spus că nu cunoaște nimic. Atunci el a ieșit la marginea s. *****, lângă brigadă și a așteptat să vină directorul. Ultimul când a ajuns, împreună au mers în pădure ca să vadă unde sunt răsturnate lemnele. Au ajuns la parchetul 133, la fața locului erau urme de tractor. Între timp a venit și frunză Vitalie, inginerul-șef. S-au uitat la lemnele care au rămas în parchet, după care s-au pornit pe drumul care duce spre s. *****. La ora 12:33 au fost depistate lemnele, care se aflau în remorcă. Au discutat ce fac cu lemnele, după care el împreună cu Rusu Ion au plecat în s. *****. La ora 13:36 în s. ***** au depistat remorca care a transportat lemnul, care era parcată lângă un șopron cu fân. Apropiindu-se de remorcă, la poartă a ieșit o doamnă, care i-a comunicat că remorca a fost adusă de un tractor de culoare albastră, însă nu cunoaște proprietarul. După care, au plecat înapoi în pădure. Apoi el a plecat acasă, iar directorul – în or. Bălți. Ulterior, dl Rusu l-a contactat și i-a spus că trebuie de transportat înapoi lemnul, ori la parchet, ori la depozit. La contactat pe Măriuță Mihai, pădurarul Gurduza Iurie și pădurarul Furtuna Alexei ca să ridice masa lemnoasă. Seara, în jurul orei 18:00 s-au pornit în pădure. La ora 18:49, când au ajuns la fața locului unde au fost răsturnate lemnele din tractor, au depistat că acestea nu mai erau acolo. La 11 aprilie 2022, dimineața, inginerul-șef Frunză Vitalie l-a chemat pe Voloșin Vasilii la sediul întreprinderii. Dl Frunză i-a arătat acestuia imaginile foto din telefon, după care dl Voloșin a comunicat că nu recunoaște cele incriminate. Tot la 11 aprilie 2022 s-au adresat la Inspectoratul de poliție cu privire la sustragerea a 3,5 metri steri de lemn tare din pădurea „Basistîi” de către pădurarul Voloșin Vasilii. În trupul de pădure „Basistîi”, în anul 2022, trimestrul I-II, au fost autorizate lucrări doar la un singur parchet de a fi exploatat și anume parchetul 133L. Conform lucrărilor de evaluare, masa lemnoasă din parchetul 133L, urmau să fie exploatați, tăiați 27 metri steri de lemn. La recepție s-au depistat doar 19 metri steri de lemn. Autorizația de exploatare a fost primită la începutul lunii aprilie și a fost finalizată pe data de 14 aprilie 2022. Pădurarul acestui sector de pădure este dl Voloșin Vasilii, care lucrează cu alți muncitori sezonieri, însă responsabil este doar dumnealui, de efectuarea lucrărilor de tăiere răspundea pădurarul. La 09 aprilie 2022 lucrările de tăiere nu erau finalizate. Volumul lemnului tăiat încă nu era estimat. Nu a fost întocmit act de recepție. Data de 09 aprilie 2022 era zi de odihnă. Modelul tractorului depistat era MTZ 82, de culoare albastră cu numărul de înmatriculare *****. Tractorul nu se află la balanța întreprinderii. În pădure se permite transportul străin doar în timpul procurării masei lemnoase. Acest tractor, în ziua respectivă, nu a avut permisiunea de a intra în pădure, deoarece nu avea factură fiscală și nu era finalizată recepția masei lemnoase. Remorca atașată era de culoare roșie, cu o lungime de 3,2 metri, iar lățimea – 1,8 metri. Cunoaște cu siguranță dimensiunile, deoarece deține exact așa remorcă. În remorcă erau aproximativ 3,5 metri steri de lemn tare, specia salcâm alb, cu diametrul de la 8 până la 16 și lungimea de 1 metru. Tractorul a ieșit din pădure pe un alt drum. S-au adresat la poliție pe 11 aprilie 2022. Nu s-au adresat pe 09 aprilie 2022, deoarece s-a gândit că dl Voloșin o să recunoască fapta și era necesar să discute cu dumnealui. Când a venit la fața locului în jurul orei 18:00, lemnul nu mai era acolo și nu cunoaște unde a

dispărut, dar erau urme de căruță. Cantitatea lemnului se calculează prin înmulțirea lungimii, lățimii și înălțimii. Lemnul trebuie mai întâi clădit, ca să se poată calcula. La acel moment nu aveau lucrători ca să facă acest lucru. Nu cunoaște cine a luat acel lemn. A înaintat pretenții față de Voloșin și Lupașcu, deoarece dl Voloșin era în tractor când a ieșit la marginea pădurii și tot el a dat indicații tractoristului să se întoarcă înapoi. Au înaintat acțiune civilă împotriva lui Voloșin, deoarece anume el este responsabilul. Nu a asigurat transportarea lemnului, deoarece era zi de odihnă și nu aveau lucrători. Lemnul sustras nu a fost supus inventarierii. În total urmau a fi 27 metri steri, conform autorizației, însă au fost depistați după verificare 22 metri steri. La data de 09 aprilie 2022 nu a făcut înștiințare la serviciul „112", careva procese-verbale în pădure nu au fost efectuate. Personal nu a văzut momentul descărcării lemnului din remorcă. Personal a făcut fotografii, care sunt anexate la materialele cauzei. Nu a auzit ce a discutat Voloșin cu șoferul tractorului. A presupus că dl Voloșin i-a spus șoferului să se întoarcă și să plece. Nu a greșit atunci când a spus că în remorcă era o cantitate de 3,5 metri steri de lemn, ± 10% se permite de a da greș la evaluarea masei lemnoase. Lemnele, când se vând, atunci se măsoară. Lemnele au fost la cca 400 – 500 de metri de la locul depistării tractorului. Este sigur că sunt lemnele descărcate din remorcă și în această cantitate. A calculat volumul masei lemnoase după remorcă. A început a număra cioatele , însă nu a numărat până la urmă, deoarece Voloșin a spus că a obosit.

4. Martorul Rusu Ion (fila dosarului 30-32, VOL. II), în şedinţă de judecată a declarat că, activează în calitate de director la Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți din anul 2015. La începutul lunii aprilie 2022, pe la ora 09:00 a primit un sunet de la persoană necunoscută, nu cunoaște a cui este numărul, care i-a comunicat că un tractor cu remorcă a intrat în trupul de pădure de lângă s. *****. L-a sunat pe inginerul Ciobanu Igor și i-a spus să se ducă să verifice informația. După aceea l-a sunat și i-a spus că din pădure se aude cum se încarcă lemne. L-a anunțat pe inginerul Frunză ca să verifice cazul dat. Aproximativ între orele 11:00 – 12:00 l-a luat pe inginerul Ciobanu Igor de la brigada de tractoare ***** și s-au deplasat în s. *****. Intrând în sat, pe partea stângă, la o casă se afla remorca. A întrebat de o doamnă a cui este remorca, la ce ea a răspuns că nu demult un tractorist pe nume Lupașcu, din s. *****, a lăsat-o. Era zi de odihnă și lucrătorii nu activează sâmbăta. Numărul parchetului de unde s-a sustras lemnul este 133L, pădurar fiind Voloșin Vasilii. În perioada dată, în parchetul de pădure 133L au fost planificate tăieri de pomi, conform autorizației, în volum de 27 metri steri. Nu cunoaște perioada de timp în care urmau a fi efectuate tăierile. În cantonul dat de pădure sunt 3 intrări, care sunt închise cu lacăte. În parchetul 133L, în ziua respectivă, nu a intrat și a văzut nici o grămadă de lemne. Au fost depistate neajunsuri de 3,5 metri steri, în timpul inventarierii. Cazul dat a avut loc până la finalizarea lucrărilor de tăiere. În legătură cu cazul dat, Voloșin Vasilii a fost sancționat disciplinar. De evaluarea contabilă a mesei lemnoase s-au ocupat inginerul silvic șef Frunză Vitalie, inginer pază a pădurii Ciobanu Igor și maistrul de sector Mereuță Mihail. Întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu de 2000 și ceva de lei. În ziua respectivă nu s-a adresat la poliție și nici nu cunoaște dacă altcineva s-a adresat. La Inspectoratul de poliție s-a depus un demers, dar nu cunoaște în legătură cu ce, deoarece nu el s-a ocupat de acest lucru. Voloșin Vasilii pe cazul dat nu a fost sancționat disciplinar, a fost sancționat pe alte cauze. Cu Voloșin este în relații de serviciu. Pe cazul dat prima persoană pe care a contactat-o a fost Ciobanu Igor, apoi l-a sunat pe Frunză Vitalie, ulterior pe Mereuță Mihail. Când l-a sunat Ciobanu Igor, acesta i-a comunicat

că se aude un tractor cu remorcă. Tot el i-a spus că în tractor se aflau Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu. Crede că Ciobanu Igor îl cunoștea pe Voloșin, dacă a indicat direct la persoană. Masa lemnoasă de 3,5 metri steri, care nu s-a ajuns, a fost sustrasă. Nu cunoaște dacă în ziua respectivă la fața locului a fost prezent maistrul Galușcă Mihail. Nu cunoaște ce era indicat în actul de inventariere cu referire la cantitatea de metri steri de lemn. În aceeași zi a aflat despre masa de lemn sustrasă. Nu a sunat la „112” despre cazul dat. Le-a dat indicații inginerilor să sune la „112” și să se ocupe de acest caz. Până la urmă a aflat că lemnul a fost sustras de Voloșin și Lupașcu, din cele declarate de Ciobanu Igor și Frunze Vitalie. Lemnele au fost descărcate nu departe de parchetul dat, după care au dispărut. Lungimea lemnului sustras era de 1 metru, specie salcâm, lemn tare. Nu a fost la fața locului și nu a văzut dacă cei 3,5 metri steri aveau lungimea de 1 metru. Doamna din s. *****, cu care a discutat, i-a comunicat că remorca îi aparține lui Lupașcu și a fost lăsate de acesta, că tractoristul este din s. ***** și că are numele „Lupașcu”. La faza de urmărire penală a dat declarații similare, semnăturile de pe procesul-verbal de audiere a sa îi aparțin. Maistrul Gălușcă nu a fost schimbat cu maistrul Mereuță.

5. Martorul Frunză Vitalie (fila dosarului 33-34, VOL. II), în şedinţă de judecată a declarat că, la data de 09 aprilie 2022, într-o zi de sâmbătă, pe la ora 10:00 a fost telefonat de directorul Rusu Ion, care i-a spus că în trupul de pădure „Basistîi” de lângă s. ***** a intrat un tractor care a sustras lemn de foc. S-a deplasat la fața locului, unde a ajuns în jurul orei 12:00. Acolo s-a întâlnit cu inginerul de pază și protecție Ciobanu Igor, care i-a comunicat că l-a văzut pe pădurarul Voloșin Vasilii și tractorul lui Lupașcu, care era încărcat cu lemne. Împreună cu Ciobanu Igor s-au deplasat la parchetul respectiv, unde pe iarbă, pe pământ au onservat urme de tractor. În pădure toate drumurile sunt închise cu bariere. Ca să treci cu tractorul, poți trece numai în direcția s. *****. Mergând prin pădure, în direcția s. *****, au depistat o grămadă de lemne care au fost sustrase din parchetul dat. După cantitate, erau aproximativ 3,5 metri steri, lemn de salcâm, lungimea de 1 metru. Peste ceva timp la fața locului a venit și directorul Rusu Ion. Ultimul, împreună cu Ciobanu Igor au mers în s. *****, iar singur s-a dus spre s. *****. În parchetul de pădure respectiv au fost planinifcate, conform planului, tăieri de conservare, potrivit autorizației, adică 27 de metri steri de lemn de foc. La data de 09 aprilie 2022 tăierile nu erau finalizate, acestea s-au finalizat peste o săptămână.. Ulterior, după cazul dat, au fost depistate neajunsuri la masa lemnoasă, în jur de 5 metri steri. Conform autorizației, la parchetul dat urmau a fi 27 metri steri de lemn tare, însă maistrul a luat la evidență doar 19 metri steri. Personal le-a spus să mai verifice, după care s-a luat la evidență 22 metri steri de lemn. Norma tehnică prevede o eroare de 10%, pe când neajunsurile au constituit 22%. În acești 22 metri steri nu era inclusă marja de eroare de 10%. După depistarea grămezii de lemne, acestea urmau a fi ridicate și luate la evidență, să fie depozitat ori în pădure, ori în sat. Nu cunoaște ce s-a făcut cu această grămadă de lemne. Directorul și dl Ciobanu urmau să se ocupe de cazul dat. Lemnul nu a fost luat la evidență, deoarece, când s-au întors, lemnul nu mai era la fața locului. Relațiile dintre director și Voloșin erau de serviciu. Nu există probabilitatea ca în grămada de lemne depistată să fi fost o cantitate mai mică de 3,5 metri steri. A apreciat vizual cantitatea de lemn depistată de 3,5 metri steri, conform normelor tehnice de lungime și grosime. Aprecierea respectivă a fost făcută la fiecare bucată de lemn separat, a fixat fiecare bucată de lemn în parte, neoficial, pe o foaie, împreună cu Ciobanu Igor. Cantitatea și diametrul au fost fixate și au dat apreciere ca

o cantitate de 3,5 metri steri în total. Lemnele se taie după anumiți parametri. La 09 aprilie 2022 directorul Rusu Ion a fost în pădure. Personal nu a sunat la „112” ca să înștiințeze despre cazul dat, nici de la director nu a primit indicații să înștiințeze „112”.

6. Martorul Măriuța Mihail (fila dosarului 35, VOL. II), în ședința de judecată a declarat că, la data de 09 aprilie 2022, în jurul orei 17:00, l-a telefonat directorul Rusu Ion, care i-a spus să meargă la pădurea de lângă s. *****, în pădurea „Basistîi”, unde este așteptat de ciobanu Igor. I-a spus să meargă în pădure ca să încarce nilte lemne. Mai apoi, împreună cu pădurarii Furtuna Alic și Gurduza Iurie s-au deplasat în pădure, însă, când au ajuns la fața locului, nu au găsit nici un lemn. După asta, fiecare a plecat acasă. În parcehtul 133L s-au efectuat lucrări de tăiere a lemnului. La 09 aprilie 2022 u erau finalizate lucrările de tăiere a celor 27 metri steri de lemn conform actelor. În atribuțiile sale intră intocmirea actului de predare-primire a masei lemnoase. S-a deplasat la fața locului la cererea directorului. La fața locului a depistat urme de căruță. La final au fost luați la evidență 22 metri steri de lemn, mai puțin decât trebuia să fie. Personal, la fața locului nu a văzut nici un fel de mijloc de transport. De la colegi a aflat că masa lemnoasă a fost transportată cu un transport. Nu l-a telefonat pe Voloșin Vasile, deoarece la fața locului era inginerul. A stricat, a scos lanțul de la bară cu mâna. Lanțul de la bară a fost scos de către Ciobanu Igor, Gurduza Iurie. Lacătur u a fost stricat cu toporul

7. Martorul Furtună Alexei (fila dosarului 36, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, pe 09 aprilie 2022, în jurul orei 18:00, a fost telefonat de Ciobanu Igor, ca să vină în pădurea din s. *****, pentru a ridica niște lemne. A ajuns la trasă, lângă pădure și-i aștepta pe Ciobanu Igor, Măriuța Mihail și Gurduza Iurie. Toți 4 au mers în pădure. Când au ajuns la fața locului nu au găsit nici un lemn, dar erau urme de mașină, căruță. I s-a spus că lemnele care urmau a fi ridicate au fost furate de Voloșin Vasilii. Pentru ei, pădurarii, ziua respewctivă era o zi de sâmbătă și era lucrativă. Lacătul nu era stricat, era doar scos lanțul de la bară. Toporul a fost scos din mașină, însă nu s-a făcut nimic cu el. Ciobanu Igor a încercat să-l sume pe Voloșin, ca să vină să deschidă lacătul, dar nu a dat de el. Lemnul urma a fi transportat cu mașina sa proprie.

8. Martorul Gurduza Iurie (fila dosarului 37, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, într-o zi de sâmbătă, în primăvara anului 2022, în jurul orei 17:00 – 18:00, a fost sunat de către directorul Rusu Ion, care i-a spus că trebuie să meargă să încarce niște lemne. I-a mai spus să-l ia cu el și pe pădurarul Furtuna Alexei. La trasă, lângă s. ***** urma să fie așteptați de Ciobanu Igor, acolo a venit și maistrul Măriuța. Toți 4 s-au deplasat în pădure ca să încarce lemnele. Acolo era o bară, a tras de o trubă și a ieșit lanțul de la bară, astfel au intrat în pădure. Ajunși la locul de unde trebuiau a fi încărcate lemnele, au depistat că nu este nici un lemn, dar erau urme de mașină. Nu cunoaște cine a descărcat lemnul acolo. Lui i s-a spus că trebuie să încarce nilște lemn și atât. Pe sectorul dat de pădure, pădurar este Voloșin Vasilii.

9. Martorul Iacunin Mihail (fila dosarului 42, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, la 09 aprilie 2022 a fost la pescuit, lângă pădurea de vizavi de s. *****, mai la vale fiind un iaz. A ajuns acolo la ora 8 dimineața. Când se întorcea, pe la ora 12, lângă mașina sa era o mașină culoare argintie, marca „Hunday Crossover”, iar alături o persoană care s-a prezentat a fi pădurar. Au schimbat câteva vorbe, apoi a urcat în mașină și a plecat acasă. Când a ieșit din pădure, la 800 de metri de la bară (șlagbaum), în întâmpinarea sa

venea un tractor. Mașina cu care a mers la pescuit îi aparține unchiului său, este de marca „Nissan Primera”, universal, culoarea albă. După părerea sa, pădurarul era mai înalt decât cel prezent în sala de judecată, era mai tânăr. Dacă în fața lui ar fi persoana care s-a prezentat ca pădurar, l-ar fi recunoscut, căci are memorie la fețe. Pe acel om l-a văzut o singură dată în viață, stătea la 1,5 metri distanță în fața sa, avea înălțimea 185 – 190 cm, vârsta 50-55 ani, avea pe el maiou de culoare sură, capul gol, părul cărunt, tuns scurt. Se pricepe la mașini, căci lucrează la un autoservice. Tractorul avea cabina albastră, de model vechi MTZ. Nu a aatras atenția la șofer, nu-l poate descrie. Remorca era goală. Tractorul se deplasa înspre pădure, era în jur de ora 12:15.

10. Martorul Sapivnic Vasili (fila dosarului 43, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, la 09 aprilie 2022 a mers, împreună cu nepotul Iacunin Mihail, la pescuit, dar nu ține minte locul cum se numește, în raionul Fălești. Era în regiunea s. Pompa. Iazul era în pădure. Era un șlagbaum. S-au oprit la bară. A lăsat mașina, de marca Nissan Primera, nr. de înmatriculare *****, la bară. Geamul din spate era spart. După câteva ore au decis să se întoarcă. Au ajuns la mașina cu care au venit. Alături era o persoană care se uita la mașina lor. Mai era o mașină, de marca Hunday Tuxon Jeep, culoare argintie, nu cunoaște numărul de înmatriculare. Era un bărbat, i-a întrebat ce fac ei. I-au spus că vin de la pescuit, erau cu undițele. L-au înrebat cine este, le-a spus că e pădurar. Au pus în bagajnic ustensilele, pădurarul stătea alături, s-a uitat în bagajnic și spunea că este pădurar și că se fură lemne. Au schimbat câteva vorbe și au plecat. Au ieșit din pădure. Treceau pe lângă o gunoiște și ca să nu taie cauciucurile cu sticla de pe jos, a luat-o puțin prin câmp. În întâmpinare venea un tractor, culoarea albastră, cu remorcă, culoarea remorcii nu și-o amintește. Au plecat la un alt iaz. Persoana care s-a prezentat a fi pădurar este în sala de judecată (arată la inculpatul Voloșin). Pe Voloșin l-a văzut o singură dată. L-a recunoscut pe Voloșin la ședința de judecată după trăsăturile feței. Până a intra în sala de judecată nu a discutat cu Voloșin și nici cu procurorul. Ziua în care a fost la pescuit era zi de duminică, căci doar în zile de odihnă merge la pescuit, în celelalte zile lucrează. Nu-și amintește în ce era îmbrăcată persoana care s-a prezentat a fi pădurar. În ziua respectivă în acel raion nu a întâlnit pe nimeni. La urmărirea penală nu i s-au arătat fotografiile bănuiților.

11. Martorul Pelți Sebastian (fila dosarului 44, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, activează la SRL „Agro-Papuros” ca inginer-șef, se ocupă cu agricultura, dispune de tehnică agricolă, precum proprie, așa și luată în arendă de la cotași. Au remorci pentru tractoare și cu 2, și cu 3 roți, PTS, care are o osie (2 roți), culoarea roșie, 2 metri lățime, lungimea 3,40 metri, înălțimea cam 50 cm, care poate fi suplinită în înălțime. Această remorcă este a cotașilor. O folosește pentru cărat gunoiul, de exemplu, căci este ușoară. Lupașcu Sergiu s-a adresat de mai multe ori ca să se folosească de remorcă, să ducă gunoiul sau o casă demolată. Știe că Lupașcu are tractor personal de marca MTZ 82. Nu cunoaște cu ce se ocupă Lupașcu, îl vede cum prelucrează terenul. Nu cunoaște dacă Lupașcu a transportat lemne cu remorca lor. Tractorul lui Lupașcu este nou, cu cabina mare. Numărul de înmatriculare al remorcii este 7576, număr din cel sovietic. De la oameni, de la polițiști a auzit că Lupașcu căra lemnele furate cu remorca

12. Martorul Rogojin Igor (fila dosarului 45, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, anul trecut se ocupa cu creșterea animalelor și apela la Lupașcu Sergiu să-i ducă gunoiul cu remorca. Împrumutam remorca de la SRL „Agro-Papuros”. Remorca are o osie (2

roți), culoarea cafenie, modelul PTS2. Lupașcu Sergiu are tractor MTZ 82, de culoare negru cu albastru, de tip nou. Atunci des se adresa la Lupașcu după ajutor. Alte persoane se adresează la el pentru semănat, cultivat, știe că Lupașcu duce lemne de la pădure, însă nu a văzut, a auzit, căci în sat sunt 2-3 tracvtoare. În remorca mică încap 3-4 metri steri, maximum, dar nu cunoaște dacă această cantitate ar încăpea dacă ar fi clădită.

13. Martorul Șaragova Tatiana (fila dosarului 48, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, anul trecut de gospodăria sa s-a apropiat o persoană necunoscută și i-a cerut voie să lase remorca remorca la poarta sa. I-a permis. Era în jur de ora 11:00 – 12:00. Remorca era din lemn. Persoana avea vârsta de 65 de ani. Nu a explicat motivul de ce vrea să lase remorca la poarta sa. În acea zi, mai târziu, pe la ora 2, au venit 2 persoane și au fotografiat-o. A 2-a zi dimineața, luni, când s-a trezit, remorca nu mai era, afară ploua. Nu se vedea dacă remorca era încărcată sau nu. Când treci pe drumul central din s. *****, se vede locul unde era parcată remorca. Recent a revenit de la lucru de peste hotare și nu a fost contactată sau vizitată de dl Voloșin. Nu a mai văzut-o pe persoana care a lăsat remorca. <u>În sala de judecată persoana care a lăsat remorca nu este prezentă.</u> Nu a fost influențată, presată de inculpat. A presupus că persoana care a lăsat remorca este Serioja, deoarece fiul ei trebia să aducă creangă din pădure cu o persoană cu numele Serioja, astfel s-a gândir că el este (Lupașcu). Semnătura de pe declarațiile date la urmărirea penală îi aparține.

14. Martorul Prodan Nicolae (fila dosarului 74, VOL. II), în ședință de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Lupașcu Sergiu de mic copil, sunt consăteni. Acesta are tractor cu care efectuează lucrări agricole. La data de 09 aprilie 2022 urma să semene pe deal răsărită. De dimineață s-a dus pe vale cu oile la păscut. La un moment dat a văzut cum Lupașcu venea cu cultivatorul spre câmp. L-a oprit și l-a întrebat unde se duce. La ce le i-a răspuns că merge la cultivat. I-a spus să-i cultive și pământul lui, după caresă-i semene răsărită. Lupașcu i-a spus că mai întîi va cultiva, iar dacă va reuși, va semăna. La amiază a fost telefonat de către o persoană care i-a zis că după amiază o să vină Lupașcu Sergiu ca să-i semene răsărită. A trimis pe deal nepotul Raranceanu Mihai. L-a văzut pe Lupașcu că s-a dus la cultivat în jurul orei 9:00. Acasă a plecat în jurul orei 12:00. Când a plecat acasă, Lupașcu încă era pe câmp și cultiva. Nu ține minte la ce oră, dar după masă i s-a comunicat că Sergiu s-a dus să-i samene răsărita. Gospodăria lui Lupașcu este mai departe de locul unde păștea oile. Aceste evenimente au avut loc într-o zi de sâmbătă. Ține minte că evenimentele au avut loc la data de 09 aprilie 2022, deoarece atunci pentru prima dată a sco oile la păscut, căci de la primărie nu li se permite să fie scoase oile la păscut mai degrabă de 10 aprilie 2022. În ziua respectivă nu l-a văzut pe Lupoașcu cu tractorul cu remorcă. Lupașcu are tractor de model MTZ 82 de culoare albastră, iar remorca lui are culoarea roșie. Nu cunoaște modelul remorcii. A văzut cum Lupașcu transportă lemne de la pădure pentru săteni. I-a transportat și lui lemne. Cu certitudine declară că cele declarate au avut loc la 09 aprilie 2022. De la primărie se permitea de scos oile la păscut începând cu 10 aprilie 2022, însă el a deci să le scoată cu o zi înainte, pe 09 aprilie, deoarece era zi de sâmbătă. De obicei lupașcu deține 2 remorci, una cu 4 roți, alta cu 2 roți.

Suplimentar, martorul Prodan Nicolae (fila dosarului 99, VOL. II), a declarat că, pe Lupașcu Sergiu l-a întâlnit pe 09 aprilie 2022, deoarece dă oile la stână pe 15-16 aprilie, iar le scoate la păscut cu o săptămână înainte ca ele să se deprindă cu iarba. Primăria nu i-a adus la cunoștință decizia potrivit căreia se permite pășunatul oilor începând cu 01 aprilie.

Cunoaște persoana cu numele Guțu Aurelia, acesta a fost primar. În anul 2022 nu s-a întâlnt cu aceasta, nu i-a spus despre data începutului păşunatului. De la oameni a aflat că păşunatul se permite conform deciziei primarului, începând cu 01 aprilie. La 09 aprilie a scos oile la păscut în jurul orei 8 dimineața.

15. Gordița Oleg, audiat în calitate de specialist (fila dosarului 73, VOL. II), în ședința de judecată a declarat că, lemnele de foc care se scot din pădurese măsoară în metri steri. Lemnele din remorcă, reprezentante în planșa fotografică, prezentă la fila dosarului 73 , probabil, au lungimea de 2 metri. Lemnele din remorca reprezentantă în planșa fotografică de la fila dosarului 112 au lungimea de 1 metru. Este evident că se vede o diferență enormă dintre cantitatea de lemne din remorca din imaginea de la fila dosarului 73 cu cea prezentată de imaginea de la fila dosarului 112. În imaginea de la fila dosarului 73 sunt aproximativ 1,5 metri steri de lemne, iar în imaginea de la fila dosarului 112 – aproximariv 3 metri seri de lemne. În imaginea de la fila dosarului 73 este creangă și nu lemn de foc. A concluzionat acest fapt după diametru. În imaginile de la fila dosarului 75, 77, 81, 83 sun taproximativ 1,5 metri steri de lemn. Există o diferență de preț dintre lemnul de foc și creangă. La ziua de azi metrul ster de creandă costă 35 de lei, pe când lemnul de foc – 780 lei metrul ster, cel puțin așa e prețul la întreprinderea la care activează. Vizual, din imaginea anexată la fila dosarului 73 confirmă că în remorcă erau încărcate doar crengi. La concluziile date admite o eroare de 0,2 – 0,3 metri steri de lemn. Anterior, în practica sa, nu a măsurat niciodată masa lemnoasă după fotografie. Mereu se măsoară pe viu. Deseori stabilește cantitatea de lemn vizual. Diametrul minim al lemnului de foc începe de la 6 cm.

16. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 aprilie 2022 și planșele fotografice (fila dosarului 11-18, VOL. I) s-a examinat trupul de pădure „Basistîi” din apropierea *****.

17. Act al recepţiei lucrărilor exploatării forestiere în parchetul 133L a trupului de pădure „Basistîi”, situat în extravilanul ***** din 01 aprilie 2022 (fila dosarului 50).

18. Certificat de cost nr. 107 din 26 aprilie 2022 (fila dosarului 63, VOL. I), eliberat de către Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălţi”, conform căruia de la 01.04.2022 preţul unui metru/ster de lemn specii tari, de foc, constituia 702 lei, conform preţului de catalog.

19. Act de constatare a lucrărilor de tăiere din 18 aprilie 2022 de conservare în parchetul 133L a trupului de pădure „Basistîi”, situat în extravilanul ***** fila dosarului 64, VOL. I), potrivit căruia în urma verificării a fost stabilit un neajuns de 5 metri/steri sau divergenţă de 22% care nu coincide cu Normele tehnice a lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase destinată exploatării în vigoare şi masei lemnoase planificate. La 09.04.2022 de către specialiştii Î.S. „întreprinderea Pentru Silvicultură Bălţi” a fost constatat o extragere a masei lemnoase de 3,5 metri/steri lemn tare, de foc cu implicarea pădurarului cantonului nr. 14, Voloşin Vasilii.

20. Proces - verbal de ridicare a obiectului din 09 iunie 2022 (fila dosarului 66, VOL. I), prin care de la Ciobanu Igor a fost ridicat telefonul mobil de model „SAMSUNG A - 205”, ce-i aparține.

21. Proces - verbal de examinare a obiectului din 09 iunie 2022 (fila dosarului 67, VOL. I), prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A - 205”, ridicat de la

cet. Ciobanu Igor, din memoria căruia au fost copiate pe suport de hârtie 15 imagini foto din 09.04.2022.

22. Proces-verbal de ridicare din 24 iunie 2022 (fila dosarului 103, VOL. I), prin care de la Pelțu Sebastian a fost ridicată remorca de model PTS-1 cu nr. de înmatriculare 7576.

23. Proces-verbal de examinare a obiectului din 24 iunie 2022 (fila dosarului 104, VOL. I), potrivit căruia a fost examinată remorca ridicată de la Pelțu Sebastian.

24. Proces - verbal de efectuare a experimentului din 24 iunie 2022 (fila dosarului 108-112, VOL. I), cu scopul de verifica capacitatea de încărcare a remorcii de model PTS-1 cu nr/înm 7576.

25. Audiat în şedinţă de judecată inculpatul Voloșin Vasilii (fila dosarului 100-102, VOL. II) nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de care a fost învinuit. Astfel inculpatul a declarat că, activează în calitate de pădurar la Întreprinderea Silvică Bălți din anul 2004. La 09 aprilie 2022, 9 dimineața, împreună cu soția se deplasa de la Bălți spre s. *****, parchetul 148, unde soția lucrează pădurar. Acolo erau lucrători, în număr de 10. A lăsat soția și s-a pornit la Bălți cu automobilul la reparație. A dus automobilul la reparație pe str. Ostrovschi, la dl Eugen, care i-a reparat mașina de la 09:30 până la 12:00. A luat automobilul și a mers acasă la apartament. După ora 15:00 fiica a plecat la ***** și a adus-o pe soție acasă de la lucru. Pe 11 aprilie 2022, de la secretară, a primit un apel telefonic, fiind chemat la inginerul-șef Frunza Vitalie. Acesta l-a anunțat că sâmbătă au fost furate lemne în parchetul 133. Abia atunci am aflat despre faptul că au fost furate lemne. A scis mămurire și a comunicat că nu cunoaște nimic despre faptul dat. Pe 12 aprilie 2022 a venit șeful de post Solomun Iurie și i-a luat lămurire pe cazul furtului de lemne. În luna martie dl Ciobanu a emis un ordin prin care din cantonul pe care îl avea în gestiune să fie trecut pădurar în s. Răuțel. Pădurarul de la cantonul 13 a înțeles ce vor să facă ei și nu a fost de acord să fie schimbat pădurar în alt canton, unde era el pădurar. În parcehtul 133, de unde se pretinde că au fost furate lemne în jur de 3 metru steri, parchetul dat a fost verificat. El personal a măsurat două rânduri, iar dl Ciobanu și dl Frunze au refuzat să facă măsurări, deoarece au văzut că lemnele ies la număr și toți au plecat. Îl cunoaște pe Lupașcu sergiu de mulți ani. Acesta presta servicii cu tractorul. Ultimii ani acesta a fost angajat la Întreprinderea Silvică Bălți, unde căra din pădure la lucrători craci, ramuri și lemne de foc. El putea să vină să facă lucrul cu remorca mare, uneori venea cu remorca mică. Lemnele care au fost fotografiate ușor pot fi numărate, pentru a vedea câți metri steri sunt acolo. La momentul dat, pe raport și în răspunderea sa sunt 500 metri steri de lemn și el nu a sustras acei 3,5 metri steri de lemne. În atribuțiile sale ca pădurar revine paza pădurii, strânsul semințelor, tăiturile și săditul pădurii. De lemnele tăiate din pădure este răspunzător pădurarul. La 09 aprilie 2022 nu a fost telefonat de către conducerea Întreprinderii silvice Bălți. Nu cunoaște de ce nu a fost telefonat la 09 aprilie 2022 pentru a fi anunțat despre furt. Până la cazul dat, de nenumărate ori suna la poliție și comunica despre dispariția lemnelor. Până la 09 aprilie cunoștea din auzite că conducerea avea o persoană care urma să-l înlocuiască. Lemnele de foc se măsoară în metri steri. În planșa fotografică de la fila dosarului 73 în remorcă sunt încărcate ramuri, craci de lemn cu lungimea de până la 3 metri și nu sunt lemne de specie tare. După părerea sa, în remorca din imaginea de la fila dosarului 73 sunt până la 1 metru steri de lemnj. Aceste fotografii puteau fi făcute oricând, deoarece Lupașcu Serghei de 10 ani transportă lemne pentru lucrători. Nu a fost chemat la acțiunea procesuală de efectuare a experimentului. La

începutul lunii aprilie 2022, în cantonul 14, parcela 133, au fost planificate tăieri rase în perioada aprilie – iunie. Tăierile au început în luna martie și s-au finisat la sfârșitul lunii aprilie. Nu-și amintește data când au început tăierile, dar la 09 aprilie încă nu erau finisate. Au fost tăiați salcâm, cireș și ulm. Lemnul nu a fost repartizat după calitatea lemnului. În cantitatea de lemn tăiat era și lemn de specie salcâm. Nu cunoaște unde au fost făcute pozele din dosar. Puteau fi făcute și în alt canton. Nu cunoaște persoane care l-ar fi văzut la 09 aprilie 2022 în cantonul 14. În ziua respectivă nu a fost în cantonul 14, pozele, probabil, au fost făcute în altă zi. În luna martie – aprilie 2022 au fost planificate lucrări de tăiere și în cantonul din gestiunea soției. Data de 09 aprilie 20222 era zi de sâmbătă și era zi liberă pentru el. Persoana care i-a reparat automobilul a efectuat lucrări de electricitate la mașină, în sumă de 400 lei. La data de 09 aprilie 2022, în jurul orei 10:48 nu putea fi fotografiat automobilul său, deoarece era la reparație. Fotografia anexată la dosar probabil a fost făcută în altă zi. Când se stabilește un neajuns de lemne care depășește marja de eroare, nu cunoaște cum se acoperă. Asemenea cazuri în activitatea sa nu au avut loc. La fel, nu cunoaște dacă neajunsurile constatate se pun pe seama pădurarului. În activitatea sa nu a avut încălcări. Nu cunoaște dacă la data de 11 aprilie 2022, atunci când a fost invitat la Întreprinderea Silvică Bălți de către conducere, a fost sesizată poliția. La 11 aprilie 2022 nu i s-a solicitat să depună cerere la demisie. Cunoaște unde este trupul de pădure „Basistîi”, însă ce ține de lemnele din poze, nu cunoaște unde acestea au fost depistate.

Suplimentar, inculpatul Voloșin Vasilii (fila dosarului 107, VOL. II) a declarat că, de când lucrează în Gospodăria Silvică Bălți mereu au fost cazuri de tăieri ilicite și suna la „112”. Și apare întrebarea de ce partea vătămată nu a sunat la poliție, căci erau urme, dovezi. De tăierile ilicite răspunde pădurarul, pentru ce și plătește. Astfel, nu putea să fure de la sine. Cunoaște de ce poliția a fost sesizată abia după 4 zile. Era o persoană care învăța de pădurar și urma să fie pusă în locul lui în funcție. Nu a fost invitat la efectuarea experimentului din 24 iunie 2022. Nici avocat nu era. Nu știe ce prestație ar fi avut dacă participa la acest experiment.

26. Audiat în şedinţă de judecată inculpatul Lupașcu Sergiu (fila dosarului 103, VOL. II) nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de care a fost învinuit. Astfel inculpatul a declarat că, la 09 aprilie 2022, dimineața, în jurul orei 8:00, cu tractorul său personal de model MTZ a anexat cultivatorul și a plecat în câmp la cultivat loturile de teren agricol ce aparțin oamenilor din sat. În drum spre câmp s-a întâlnit cu Prodan Nicolae. I-a spus că pleacă la cultivat. De asemenea, trebuia să-i cultiveze și terenul lui. A cultivat grădinile până la ora 11:00, după care a venit acasă, a dezunit cultivatorul și a unit semănătoarea. A mers la semănat floarea soarelui. A semănat până după amiază. La 09 aprilie 2022 s-a întâlnit cu Ciobanu Igor. Acesta a venit la el la poartă, în jurul orei 11:00, atunci când decupla agregatul. Acesta a fotografiat tractorul și cultivatorul. Până la 09 aprilie 2022 a prestat servicii de transport a masei lemnoase din pădure. A transportat lemn din pădure cu câteva luni înainte de 09 aprilie 2022. Data precisă nu o cunoaște. În luna aprilie este ocupat cu cultivatul și semănatul și nu prestează servicii de transportare a masei lemnoase. La 09 aprilie 2022nu l-a văzut pe Voloșin Vasilii. Evenimentele petrecute la 09 aprilie 20222 și le aduce aminte cu precizie, deoarece în acea perioadă în fiecare zi eram la cultivat și semănat. Data de 09 aprilie 2022 era într-o zi de sâmbătă. Nu poate explica faptul cum Ciobanu Igor

putea să-l vadă pe 09 aprilie 2022 împreună cu Voloșin Vasilii. Nu confirmă că tractorul din imaginea anexată la fila dosarului 71-73 îi aparține.

27. Audiind inculpații, reprezentantul părții vătămate, martorii, examinând probele scrise administrate, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că fapta inculpaților nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, motiv pentru care, urmărind scopul procesului penal stabilit de art. 1 alin.(2) Codul de procedură penală, pentru evitarea condamnării unei persoane nevinovate, instanţa adoptă sentința de achitare în privinţa lui Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu din următoarele considerente:

28. Conform prevederilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*.

29. Art.6 & 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului menționează că, *persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă*.

30. Potrivit art. 3 alin. (1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei infracţiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală*.

31. Conform art. 6 alin. (1) Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

32. Conform art. 14 alin. (1) Cod penal, „*infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală”*.

33. Art. 15 Cod penal stipulează expres, că gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii : obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

34. În conformitate cu prevederile art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*.

35. Conform art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

36. În corespundere cu stipulările art. 113 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*.

37. Potrivit art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale*.

38. Același principiu este consfințit și în art. 8 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, din care rezidă, că *persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*.

39. Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

40. Conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea*.

41. Conform art. 24, alin. (2)-(4) Cod de procedură penală, *instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. (3) Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. (4) Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare*.

42. Art. 25 alin. (2) Cod de procedură penală indică, că *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei infracţiuni, precum şi supus unei pedepse penale, decît în baza hotărîrii definitive a instanţei de judecată, adoptată în condiţiile prezentului cod*.

43. Concomitent, potrivit art. 26 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, *judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*.

44. Potrivit art. 53 Cod de procedură penală, *la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvîrşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată*.

45. Conform art. 93 Cod de procedură penală, *(1) Probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 2761 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control. 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare. (3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigaţii, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. (4) Datele de fapt obţinute prin activitatea specială de investigaţii pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale şi verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor şi libertăţilor persoanei sau cu restricţia unor drepturi şi libertăţi autorizată de către instanţa de judecată. (5) Datele de fapt obţinute de către echipele comune internaţionale de efectuare a urmăririi penale pot fi admise ca probe numai în cazul în care au fost administrate prin intermediul mijloacelor de probă prevăzute la alin. (2)*.

46. Potrivit art. 94 Cod de procedură penală, *(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: (...) 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor ştiinţifice; 8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigaţii a dispoziţiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în şedinţa de judecată*.

47. Conform art. 95 Cod de procedură penală, *(1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată. (3) Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilităţii probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele*.

48. Conform art. 385 Cod de procedură penală, *(1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;" (...)*

49. Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Codul de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracțiunii*".

50. Pentru a se expune în sensul adoptării sentinței de achitare a lui Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu, instanţa a reţinut că inculpații au fost învinuiți în comiterea infracțiunii de tentativa de furt conform art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu următorii indici calificativi: tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane.

51. Instanţa consideră că acuzarea nu a probat existenţa elementelor constitutive a infracţiunii de tentativă de furt în acțiunile inculpaților Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu.

52. Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu (art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal) se exprimă în: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unităţi convenţionale şi care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Totodată latura obiectivă a acestei infracțiuni este întregită numai atunci când acțiunea principală este însoțită de acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale.

53. În contextul infracţiunilor săvârşite prin sustragere, acţiunea de luare este alcătuită din două acte succesive: deposedarea, adică scoaterea bunului din stăpânirea victimei, reprezintă actul extinctiv; imposedarea, adică trecerea bunului în stăpânirea făptuitorului, constituie actul achizitiv. Caracterul ilegal al acţiunii de luare rezultă din: săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalităţii); lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalităţii). Pentru a fi calificată în baza art. 186 Cod penal, acţiunea de luare trebuie să fie nu numai ilegală, dar şi gratuită. Luarea ilegală, dar echivalentă (integral compensată) a bunurilor altuia nu poate fi calificată potrivit art. 186 Cod penal, deoarece în acest caz posesorului nu îi este cauzat nici un prejudiciu patrimonial.

54. Latură subiectivă a infracţiunii specificate la art. 186 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru, calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezența scopului de cupiditate, trebuie să existe lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalităţii).

55. Instanța ajunge la concluzia că pe cauza dată nu au fost prezentate probe veridice și concludente care să confirme faptul că la 09 aprilie 2022, inculpații Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu au încercat să sustragă pe ascuns bunurile altei persoane.

56. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Voloșin Vasilii, începând cu 01 august 2005 deține funcția de pădurar la ocolul silvic Bălți al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură (fila dosarului 46, VOL. I), iar potrivit ordinului „Cu privire la

transmiterea cantonului” din 01 iulie 2019, Voloșin Vasilii a primit de la Bejenari Andrei bunurile materiale, producția forestieră a cantonului nr. 14 (fila dosarului 42, VOL. I).

57. Totodată, luând în consideraţie că pădurarul este o persoană însărcinată cu paza pădurii şi persoana care se ocupă de îngrijirea acesteia, iar obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin. (2) art. 186 Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, denotă lipsa acestui semn al calificării, or, posesia asupra lemnelor nu a fost predată de la pădurarul Voloşin Vasile altor persoane, ca ultimul să comită careva acţiuni de dobândire a posesiei. Mai bine spus, la data de 09 aprilie 2022 lemnele erau în posesia pădurarului Voloşin Vasilii. La fel, nu este clar cum putea fi învinuit Lupaşcu Sergiu în comiterea pretinsei infracţiuni, prevăzute la art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, în situaţia în care se pretinde că a săvârşit infracţiunea împreună cu Voloşin Vasilii, care la acel moment era pădurar şi avea în posesia sa toată masa lemnoasă aflată în gestiune și de care era responsabil. Aici, instanța, subliniază și faptul că Voloșin Vasili, fiind angajat la Întreprinderea de Stat Silvicultură Bălți (din anul 2005) nu a fost niciodată sancționat pentru sustragere de masă lemnoasă.

58. Instanța consideră că probele invocate de partea acuzării în sprijinul poziției de învinuire a lui Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu nu au confirmat existența în acțiunile acestora a elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și respectiv nu sunt suficiente pentru adoptarea unei sentințe de condamnare.

59. Astfel inculpații Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu din start nu au recunoscut vinovăția lor în comiterea infracțiunii incriminate. Aceștia au explicat în detaliu circumstanțele care au avut loc la data de 09 aprilioe 2022. Declarațiile acestora partea acuzării nu le-a combătut prin probele administrate, motiv pentru care acestea sunt considerate veridice de instanța de judecată. Or, obligația de a demonstra vinovăția persoanei puse sub acuzație aparține în exclusivitate părți acuzării, iar inculpații potrivit art. 8 alin. (2) al Codului de procedură penală nu sunt obligați să-și dovedească nevinovăția lor.

60. Examinând declarațiile martorilor Șaragova Tatiana, Prodan Nicolae (expuse pe larg în § 13, 14 al prezentei sentințe) instanța de asemenea constată că acesta nu numai că nu confirmă învinuirea adusă inculpaților, dar din contra confirmă circumstanțele invocate de Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu referitor la nevinovăția acestora. Mai mult, declarațiile martorilor indicați pun la îndoială veridicitatea declarațiilor reprezentantului părții vătămate Ciobanu Igor (§ 3).

61. Declarațiile martorilor Rusu Ion, Frunză Vitalie, Măriuța Mihail în partea ce ține de acțiunile avute loc la 09 aprilie 2022 în trupul de pădure „Basistîi” instanța de asemenea nu le poate pune la baza adoptării unei sentințe de condamnare, având în vedere că aceasta le-au devenit cunoscute martorilor din cuvintele reprezentantului părții vătămate Ciobanu Igor.

62. Instanţa consideră că procesul – verbal de efectuare a experimentului din 24 iunie 2022 (fila dosarului 108, VOL. I), în conformitate cu art. 94 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, nu poate fi admis ca probă care confirmă vinovăţia inculpaților şi astfel nu poate fi pus la baza adoptării sentinţei din motiv că a fost obţinut prin încălcarea dreptului la apărare al inculpaților. Astfel din conţinutul actului procedural indicat rezultă că la această acţiune de urmărire penală nu au fost prezenți nici inculpații și nici apărătorii desemnați ai lui Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu (avocatul Guțu Ion potrivit mandatului din 09 iunie 2022 – f.d. 174,

VOL. I și avocatul Matachi Igor potrivit mandatului din 23 iunie 2022 – f.d. 187, VOL. I). La momentul efectuării experimentului (24 iunie 2022, orele 11:10 – 12:05) Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu erau bănuiți în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind recunoscuți în această calitate prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 09 iunie 2022 și 23 iunie 2022 (f.d. 175, 188, VOL. I). Or, art. 69 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală prevede că, în situaţia concretă examinată, participarea apărătorului la procesul penal era obligatorie.

63. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 24 iunie 2022 (fila dosarului 107, VOL. I) a fost recunoscut în calitate de corp delict remorca de model PTS-1 cu numărul de înmatriculare 7576. Prin ordonanța din 24 iunie 2022 (fila dosarului 113, VOL. I), remorca de model PTS-1 cu numărul de înmatriculare 7576, a fost restituit proprietarului S.R.L. „AGRO-PAPUROS”. Astfel, ținând cont de faptul că soarta corpului delict a fost soluționată la faza de urmărire penală, instanța nu se va expune asupra acestuia.

64. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 iunie 2022 (fila dosarului 100), 15 fotografii din 09 aprilie 2022, ridicate din telefonul mobil de model „SAMSUNG A205”, au fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

65. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului Voloșin Vasilii nu a fost aplicată. Or, măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării aplicată prin ordonanța procurorului din 29 august 2022 (fila dosarului 218, 219, VOL. I) nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin.(5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Voloșin Vasilii nici o măsură preventivă.

66. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului Lupașcu Sergiu nu a fost aplicată. Or, măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării aplicată prin ordonanța procurorului din 11 august 2022 (fila dosarului 212, 213, VOL. I), nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin.(5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Lupașcu Sergiu nici o măsură preventivă.

67. În conformitate cu art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanţa va respinge acţiunea civilă intentată de Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” pentru repararea prejudiciului.

68. În conformitate cu art. 384-385, 390 alin.(1) pct. 3), 392-394, 396-397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ş t e:

Se achită VOLOȘIN Vasilii învinuit în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită LUPAȘCU Sergiu învinuită în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a lui Voloșin Vasilii și Lupașcu Sergiu.

Mijlocul material de probă: 15 fotografii din 09 aprilie 2022, ridicate din telefonul mobil de model „SAMSUNG A205”, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Se respinge acțiunea civilă intentată de Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” pentru repararea prejudiciului material.

Sentinţa poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Făleşti, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei.

Sentința motivată pronunțată public la 31 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dorin Cazacu**