REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

28 aprilie 2026

În cauza civilă nr. 2-790/2025 *(nr. electronic - 2-25038774-51-2-24032025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societate cu Răspundere Limitată „PFB LEGAL CONSULTING” (reclamant)

împotriva

Olesea EMANDEI (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul **Olesea EMANDEI** este *„plecată”* de la domiciliul indicat personal în contractul de credit și în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „ZIARUL DE GARDĂ” nr.47 din 11 decembrie 2025, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 823 alin. (1), art. 824 alin. (1), art. 827 alin. (1), art. 828 alin. (2) lit. a) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 277 și examinate *circa* – 275), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 28 aprilie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „PFB LEGAL CONSULTING”** (IDNO: 1009600036715; cu sediul mun. Chișinău, str. ALBA IULIA, nr.75, ap. etaj.8)împotriva ***pârâtului*** **Olesea EMANDEI** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în raionul *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Olesea EMANDEI este obligată să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „PFB LEGAL CONSULTING”, suma bănească în mărime de **11.133,66 de lei (unsprezece mii una sută treizeci și trei de lei și 66 de bani)** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. *****din 25 martie 2021, creanța fiind transmisă potrivit contractului de cesiune, având următoarele componente:

(i) corpul creditului -10 000,00 de lei; (ii) dobânda contractuală – 566,83 lei; (iii) dobândă contractuală remuneratorie – 566,83 de lei.

3. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de dobândă, *deoarece (a)* contractul de credit a stabilit o dobândă totală de 566,83 de lei, însă reclamantul a indicat o dobândă de circa 4.225,22 de lei; (b) contractul prevede că dobânda se plătește până la restituirea efectivă a împrumutului (art. 1244 alin. (6) și art. 1763 (3) din Codul civil); (c) din acest motiv, reclamantul a ales o dobândă remuneratorie pentru contract [alta decât rata de bază]; *(d)* reclamantul este în drept să înlocuiască dobânda remuneratorie cu dobânda remuneratorie contractuală, dar nu poate cere pentru perioada de neexecutare ambele componente și dobânda de întârziere; *(e)* astfel, reclamantul poate cere suplimentar încă o dobândă contractuală [remuneratorie] *cu aceeași mărime* pentru perioada de neexecutare (https://animus.md/adnotari/942/).

4. *Hotărăște că pârâtul* Olesea EMANDEI este obligată să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „PFB LEGAL CONSULTING”, suma bănească în mărime

a) **695,31 de lei (șase sute nouăzeci și cinci de lei și 31 de bani)** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional pretențiilor admise, inclusiv taxa de timbru achitată la intentarea procesului;

a) **100,00 (una sută) de lei ,** cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică;

b) **1 000,00 (una mie) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____