Dosarul nr. 2-6/2025
PIGD 2-25003141-15-2-13012025-1

Hotărîre
În numele Legii

18 aprilie 2025 or. Taraclia

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei Scripcenco
grefier Cebanu Nadejda,
Cu participarea
traducătorului Tamara Sult

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Legalbooking" către Raiu (Cebotari) Constantin privind încasarea prejudiciului material,

Procedura de citare legal executată.

a constatat:

La 13.01.025, SRL „Legalbooking" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Raiu (Cebotari) Constantin, solicitând încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 18 octombrie 2021, pîrîtul a încheiat cu „Legalbooking" SRL, contract de locaţiune a automobilului „Toyota Prius", n/î ***** (copia contractului, se anexează).

A invocat că potrivit pct. 3.1. din Contractul de locaţiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 2 (două) zile, care a început a curge din data de 18 octombrie 2021 şi lua sfîrşit la data de 20 octombrie 2021.

A indicat că potrivit pct. 4.1. din Contractul de locaţiune, părţile au convenit că preţul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 500 lei.

Susține că automobilul sus-menţionat s-a aflat în posesia şi folosinţa pîrîtului în perioada 18 octombrie 2021 - 21 octombrie 2021.

A menționat că automobilul a fost restituit de locatar, grav accidentat partea frontală, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de restituire din 21 octombrie 2021, semnat de ambele părţi ale contractului (copia, se anexează).

Invocă că potrivit, pct. 9.7 din contractul de locaţiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la dată stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reţinut automobilul peste termenul de locaţiune.

Indică că potrivit pct. 5.4 şi 9.2 din Contractul de locaţiune prevede obligaţia locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

Menţionează, că potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 04 noiembrie 2021, efectuat de „Expertauto-Plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 74701 lei, suma necesară pentru reparaţia automobilului.

A invocat că pîrîtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, nu s-a prezentat (copia, se anexează). Dobînda de întîrziere conform art. 942 Cod civil, constituie suma de 31843 lei. (tabelul de calcul al dobînzii, se anexează).

A afirmat că la data de 08 august 2024 a fost expediată în adresa pîrîtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei (copia, se anexează). Pîrîtul a ignorat solicitările de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă.

Astfel, reclamantul SRL „Legalbooking" solicită admiterea prezentei cereri și emiterea hotărîrii privind încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a sumei prejudiciul material în sumă de 74701 lei şi dobînzii de întîrziere în sumă de 31483 lei, a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat - 3735 lei, asistenţa juridică - 5000 lei.

În ședința de judecată reclamantul SRL „Legalbooking" și reprezentantul reclamantului, avocatul Pagu Alexandru nu au fost prezenți însă a fost transmisă cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată pârâtul Raiu (Cebotari) Constantin nu s-a prezentat fiind legal citat, din care motiv și în conformitate cu prevederile art. 100 și 206 CPC instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d. 33-34, 44)

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Legalbooking" către Raiu (Cebotari) Constantin privind încasarea prejudiciului material, urmează de admis integral.

În susţinerea soluţiei de admitere integrală a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din materialele cauzei se constată, că la data de 18.10.2021 între SRL „Legalbooking” în calitate de locator și Raiu (Cebotari) Constantin în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune, cu referire la automobilului „Toyota Prius”, cu n/î *****. (f.d.12-15).

Potrivit art.1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Prin urmare, potrivit pct. 3.1. din contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, pe un termen de 2 zile, care a început a curge din data de 18.10.2021 ora 17:13 min. și până la data de 20.10.2021 ora 16:00 min.

Potrivit pct.4.1. din contract, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1254 Cod civil, locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii.

Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. Bunul este considerat liber de orice viciu material cînd are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinaţiei stabilite în contract, dacă nu sa convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinaţiei obişnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinţei. Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terţ nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. Locatorul garantează contra viciului material sau juridic chiar dacă nu l-a cunoscut la încheierea contractului. Înainte de a-şi valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate.

Conform pct. 5.1. din contract, transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii, și alte mențiuni care vor fi necesare.

Astfel, potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 18.10.2021, se confirmă faptul că locatorul a predat automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, iar locatarul Raiu (Cebotari) Constantin a primit în locațiune acest automobil în stare tehnică bună. La primirea automobilului, careva defecțiuni și/sau neajunsuri nu au existat. (f.d.15)

Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința lui Raiu (Cebotari) Constantin în perioada 18.10.2021 și până la 21.10.2021, când a fost deteriorat în urma unui accident rutier. (f.d.15)

Conform pct.5.3. din contract, restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces-verbal de restituire, în care se vor semna ambele părți, în care se va scrie data și ora restituirii și alte date dacă vor fi necesare.

Potrivit pct.5.4 din contract, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.

Conform pct.5.6. din contract, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

Potrivit pct.9.2. din contract, dacă locatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Potrivit înștiințării Raiu (Cebotari) Constantin a fost informat despre faptul că, la 04.11.2021, ora 13:00 va fi efectuată examinarea automobilului pentru constatarea pagubelor materiale, iar în cazul neprezentării, examinarea se va efectua în lipsă lui. (f.d. 16)

Astfel, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 04.11.2021, efectuat de SRL „EXPERTAUTO-PLUS", suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor automobilului este de 74701,74 lei (f.d.18-24).

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 74701,74 lei cu titlu de prejudiciu material.

Referitor la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 31483 lei, care se confirmă prin calculele anexate la materialele cauzei. (f.d. 27)

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

La caz, instanța de judecată constată că reclamantul solicită încasarea de la pârâtul Raiu (Cebotari) Constantin și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3735,49 lei, confirmată prin anexarea Ordinului de plată nr. 320 din 17.09.2024, și din citarea publică în suma de 100 lei, confirmată prin anexarea bonului fiscal seria nr. ZK00828347 (0002) din 05.03.2025. (f.d. 7, 45)

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din norma citată și faptul că reclamantul a probat cheltuielile de judecată prin Ordinul de plată nr. 320 din 17.09.2024, la suma de 3735,49 lei /f.d.7/ și bonului fiscal seria nr. ZK00828347 (0002) din 05.03.2025 la suma de 100 lei /f.d.45/, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Raiu (Cebotari) Constantin în beneficiul SRL „Legalbooking cheltuielile de judecată integral.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) și (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, raportat la complexitatea cauzei care este majoră, cauza fiind examinată în procedura generală, fiind admisă integral, judecătorul va dispune admiterea integrală a cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei din contul pârâtului Raiu (Cebotari) Constantin, cheltuieli ce se confirmă prin bon de plată seria și nr. DAA 08470636 din 10.09.2024.(f.d. 9)

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul dispune admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Pagu Alexandru, reprezentantul SRL „Legalbooking" către Raiu (Cebotari) Constantin privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu art. 238-241, art. 243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite acțiunea SRL „Legalbooking" cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Raiu (Cebotari) Constantin în folosul SRL „Legalbooking", suma în mărime de 74701 /șaptezeci și patru mii șapte sute unu/ lei, - în cont de recuperare a prejudiciului material pe contractul de locațiune din 18.10.2021.

Se încasează de la Raiu (Cebotari) Constantin în folosul SRL „Legalbooking" suma în mărime de 31483 /treizeci și una mie patru sute optzeci și trei/ lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la Raiu (Cebotari) Constantin în folosul SRL „Legalbooking", cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 /cinci mii/ lei.

Se încasează de la Raiu (Cebotari) Constantin în folosul SRL „Legalbooking", suma în calitate de taxă de stat în mărime de 3735 /trei mii șapte sute treizeci și cinci/ lei achitată la depunerea acțiunii.

Se încasează de la Raiu (Cebotari) Constantin în folosul SRL „Legalbooking", cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 100 /una sută/ lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Judecătorul judecătoriei Cahul
Sediul Taraclia Andrei
Scripcenco