C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-222/24 Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)
Judecător: Alina Țihonschi

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

În componența
Președintele completului: Ion Talpa
Judecători: Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Cazacu Ion în interesele inculpatului Melinte Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08.04.2024, pe cauza penală în privința lui:

Melinte Valeriu *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, r-l *****, cetăţean al R.Moldova, studii medii speciale, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, supus militar, activează la ***** în calitate de *****, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, codul personal *****, anterior judecat, antecedente penale stinse;

-învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 23.02.2024 – 08.04.2024;
2. Instanța de recurs: 24.04.2024 – 28.05.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08.04.2024 Melinte Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a menținut în privința lui Melinte Valeriu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis demersul acuzatorului de stat și s-a încasat de la inculpatul Melinte Valeriu în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306,00 (trei sute șase, 00) lei.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul Melinte Valeriu deținând permis de conducere nr.***** eliberat la *****, la data de 03.02.2024, aproximativ la ora 22:00, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.14 lit. a) al RCR, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, intenționat s-a urcat la volanul mijlocul de transport de model „Dacia Lodgy" cu n/î ***** și conducând pe str.300 Ani Glodeni, or.Glodeni, a fost stopat de către angajații poliției care în rezultatul verificării actelor și în urma discuției cu ultimul, din cavitatea bucală au simțit miros de alcool, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că Melinte Valeriu a condus m/t în stare de ebrietate, ca rezultat a fost suspus testării alcoolscopice, cu alcooltestul de model „Alcotest 6810" și în urma investigării în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool constituia 0,62 mg/l. De asemenea, Melinte Valeriu a fost condus la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde ultimul a fost suspus testării alcoolscopice, cu alcotestul „Alcotest 3000" și în urma investigării în aerul expirat avea concentrația vaporilor de alcool de 0,94 mg/l, totodată de la ultimul a fost prelevată proba biologică de sânge, astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202406P0064 din 14.02.2024 în proba de sânge, prezentată pe numele lui Melinte Valeriu, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,45 g/l, ce conform prevederilor art.134/12 alin.(3) Cod Penal al RM, constituie „stare de ebrietate grad avansat".

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* fapta inculpatului Melinte Valeriu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

3. Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Cazacu Ion inculpatul Melinte Valeriu, cu solicitarea neaplicării, în temeiul art. 79 Cod penal, a pedepsei complementare obligatorii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

În motivarea recursului, s-a menționat că, inculpatul are la întreținere 1 copil minor, pe care îl crește și educă de unul singur, unicul suport material pentru întreținerea copilului fiind activitatea sa în calitate de *****, iar privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport ar duce familia într-un colaps financiar, la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

4.1. La 27.05.2024 procurorul în Procuratura Bălți, Octavian Bodareu, a depus referință prin intermediul căreia a solicit respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței recurate, or, la caz nu au fost constatate circumstanțe excepționale care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

5. Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

De drept, Colegiul își va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

6. În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Melinte Valeriu, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe Melinte Valeriu în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța prin încheierea protocolară i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele îi sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Melinte Valeriu și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul

sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul nu contestă încadrarea juridică a faptei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa complementară stabilită – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, solicitând anularea ei.

7. Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Melinte Valeriu, în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura ne aplicării pedepsei complementare obligatorii, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei şi consecințele ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe şi accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității lui, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general.

Cât privește argumentele recurentului, precum că deținerea dreptului de conducere a mijlocului de transport fiindu-i necesar inculpatului Melinte Valeriu în vederea exercitării activității de *****, având la întreținere și un copil minor, respectivele împrejurări nu au un caracter determinativ pentru ne aplicarea

pedepsei complementare obligatorii stabilită de legiuitor, urmînd a se reține că inculpatul Melinte Valeriu anterior a fost atras de nenumărate ori la răspundere contravențională inclusiv și pentru comiterea contravențiilor din domeniul transportului, fapt confirmat prin cazierul contravențional. (f.d. 49-50)

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că deși componența art. 264[1] Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Prin urmare, ținând cont de toate cele menționate mai sus, Colegiul consideră că temei de casare a sentinței judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului formulat de apărare ca fiind unul nefondat.

În corespundere cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Cazacu Ion în interesele inculpatului Melinte Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08.04.2024 prin care **Melinte Valeriu** ***** a fost recunoscut vinovat pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecătorii: