C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6331/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
/4-25128452-03-4r-11122025/ Judecător Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

05 mai 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către **avocatul Iuri Frecăuțanu în interesele Lidiei Statnic** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11 noiembrie 2025 în cauza contravențională în privința lui Statnic Lidia în comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 19 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) și decizia de sancţionare, prin care Lidia Statnic a fost atrasă la răspundere contravențională și sancționată de comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul 3 000 lei.

La data de 28 august 2025, cu nr. de înregistrare „4818”, petiționara Lidia Statnic, a înaintat o contestație olografă, prin care a solicitat instanței declararea nulă procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025, în temeiul art. 445 Cod contravenţional

cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei în acţiunile mele a faptei contravenţiei prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravenţional.

Contestația este motivată prin faptul că, petiționara susține că procesul-verbal este nelegal și neîntemeiat, deoarece nu au fost depistate băuturi alcoolice, lipsind astfel elementul material al contravenției. Se invocă faptul că procesul-verbal nu conține informații esențiale privind natura, cantitatea și caracteristicile produselor alcoolice pretins comercializate, ceea ce împiedică exercitarea dreptului la apărare și atrage nulitatea acestuia. Totodată, se arată că în procesul-verbal este consemnat expres că „corpurile delicte nu sunt”, aspect care demonstrează inexistența obiectului material al contravenției și, implicit, lipsa probelor care să confirme comercializarea băuturilor alcoolice în condiții nepermise de lege.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11.11.2025, s-a respins contestația depusă de Lidia Statnic împotriva deciziei din 19 august 2025 de sancţionare a acesteia cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 374684 (7531053980073763) din 19 august 2025 şi emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs avocatul Iuri Frecăuțanu în interesele Lidiei Statnic, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional.

Apărarea susține că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, este nemotivată, deoarece instanța nu a analizat argumentele invocate în contestație și s-a limitat la preluarea concluziilor agentului constatator. Se invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil și a obligației instanței de a motiva hotărârea, prevăzute de art. 6 CEDO.

Recurentul arată că procesul-verbal este lovit de nulitate, întrucât nu conține descrierea concretă a presupuselor băuturi alcoolice (denumire, cantitate, concentrație alcoolică, tipul ambalajului), iar în cuprinsul acestuia este consemnat expres că nu există corpuri delicte. În aceste condiții, se susține că nu este dovedit elementul material al contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) din Codul contravențional.

De asemenea, se invocă faptul că agentul constatator nu a administrat probe suficiente pentru a demonstra existența faptei, iar instanța a acordat procesului-verbal o valoare probatorie absolută, fără a verifica temeinicia acestuia. Apărarea susține că, sarcina probei aparține autorității constatatoare, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei sancționate, potrivit principiului prezumției de

nevinovăție și jurisprudenței CEDO (cauzele Anghel c. României**,** Salabiaku c. Franței**,** Telfner c. Austriei**,** Suominen c. Finlandei și Torija c. Spaniei**).**

Potrivit art. 471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05.05.2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, cu admiterea contestației, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional privind acuzarea Lidiei Statnic în comiterea contravenției prevăzută de art. 286 alin.(3) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că soluția instanței este una neîntemeiată, bazată pe examinarea superficială a cauzei, aprecierea eronată a probelor și stabilirea greșită a circumstanțelor din speță.

În opinia Colegiului, examinând contestația înaintată de către Lidia Statnic, instanța prematur a ajuns la concluzia de recunoaștere a vinovăției acesteia, nefiind verificată versiunea Lidiei Statnic cu privire la lipsa faptului contravenției ce i-a fost imputată.

Respectiv, instanța de judecată urma să determine temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința Lidiei Statnic în baza art.286 alin.(3) Cod Contravențional în raport cu suportul probator prezentat de către agentul constatator ce ar demonstra incontestabil existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, chestiune ce nu a fost întocmai soluționată de către instanța de judecată.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.08.2025, Lidiei Statnic i se incriminează că aceasta, *la data menţionată, în jurul*

orei 07:20, în urma efectuării percheziției la domiciliul acesteia a fost depistat produse alcoolice ce servesc drept comercializării.

Potrivit art. 286 alin. (3) Cod Contravențional constituie contravenție – *comercializarea băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice şi se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*

Este de notat că instanța de judecată insuficient s-a expus referitor la caracterul absolut al constatărilor agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele prezentate în cadrul procesului contravențional și dacă acestea sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii.

Colegiul constată că, pentru a fi incidentă răspunderea contravențională, trebuie să fie întrunite toate elementele constitutive ale contravenției.

În speță, Curtea constată că instanța de fond a preluat în mod formal concluziile procesului-verbal contravențional, fără a analiza în mod individual și concret criticile formulate în contestație. Argumentele referitoare la lipsa descrierii elementelor esențiale ale faptei contravenționale și la insuficiența probatoriului administrat nu au fost examinate în mod real, ci au fost respinse printr-o motivare generală și declarativă, ceea ce echivalează cu o motivare insuficientă în sensul exigențelor art. 6 CEDO.

Sub aspect probator, Curtea reține că, potrivit art. 425 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă, însă acesta nu are o valoare probantă absolută și poate fi răsturnat prin alte probe sau prin demonstrarea unor dubii rezonabile cu privire la temeinicia constatărilor agentului constatator. De asemenea, conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional, orice dubiu în probarea vinovăției se interpretează în favoarea persoanei atrase la răspundere contravențională.

Din analiza procesului-verbal contestat, Curtea constată că descrierea faptei contravenționale este lacunară, *nefiind indicate în mod concret elemente esenţiale precum natura exactă a produselor alcoolice, cantitatea acestora, modalitatea efectivă de pretinsă comercializare şi circumstanţele care ar demonstra în mod direct realizarea activităţii interzise de lege.* Or, aceste elemente sunt indispensabile pentru individualizarea faptei prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravențional și pentru stabilirea existenței laturii obiective a contravenției.

În același timp, din materialele cauzei nu rezultă administrarea unor probe suplimentare concludente care să confirme, dincolo de orice îndoială rezonabilă, săvârșirea faptei imputate. Simpla referire la procesul-verbal al agentului

constatator, necoroborat cu alte mijloace de probă, nu este suficientă în condițiile în care fapta este contestată în substanță.

În aceste circumstanțe, Curtea apreciază că prezumția de legalitate a actului contravențional a fost răsturnată, iar dubiile existente cu privire la existența faptei și la întrunirea elementelor constitutive ale contravenției nu au fost înlăturate prin probe pertinente și concludente.

Prin urmare, în temeiul principiului *in dubio pro reo*, consacrat atât în dreptul contravențional național, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Oztürk c. Germaniei* și altele), orice dubiu rezonabil profită persoanei acuzate.

În consecință, constatând că fapta contravențională imputată nu a fost dovedită în mod cert și că instanța de fond a soluționat cauza fără o motivare suficientă și fără o analiză completă a probelor și argumentelor invocate, Curtea de Apel ajunge la concluzia că hotărârea contestată este nelegală și urmează a fi casată.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...nu există faptul contravenției,* iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod Contravențional, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod Contravențional*.

Luând în considerație motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal consideră că este pasibil admiterii recursul declarat de avocatul Iuri Frecăuțanu în interesele Lidiei Statnic, urmând a fi casată hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, admiterea contestației, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, dispunând încetarea procesului contravențional în privința ultimei pe art.286 alin.(3) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod Contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Iuri Frecăuțanu în interesele Lidiei Statnic împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11 noiembrie 2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod Contravențional, se admite, cu casarea integrală a hotărârii nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se admite contestația depusă de Lidia Statnic asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 374684 și deciziei de sancționare întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș la data de 19 august 2025 în baza art. 286 alin. (3) Cod Contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 374684 și decizia de sancționare întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ivan Borș la data de 19 august 2025 în privința Lidiei Statnic în baza art. 286 alin. (3) Cod Contravențional.

În temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, procesul contravențional cu privire la acuzația adusă **Lidiei Statnic** în comiterea contravenției prevăzută de art.286 alin.(3) Cod Contravențional încetează, deoarece nu există faptul contravenției.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari