

Dosarul nr.1a-1620/19
1-19076458-02-1a-15082019
Angela

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul *****
Judecător: Catană

D E C I Z I E
/dispozitiv/

15 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Silvia Gîrbu și Sergiu

Furdui

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorul:

Vitalie

Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Inculpatului:

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul ***** din *****, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la ***** în *****, regiunea ***** cu înregistrarea domiciliului în r-nul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatului ***** și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul *****) din *****, privindu-l pe *****.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 14.11.2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

Dosarul nr.1a-1620/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul

1-19076458-02-1a-15082019
Angela

Judecător: Catană

D E C I Z I E

15 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii:

Iurie Iordan
Silvia Gîrbu și Sergiu

Furdui

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie

Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Inculpatului:

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul ***** din *****, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, născut în *****, regiunea ***** cu înregistrarea domiciliului în r-nul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 25.02.2019 – ***** (prima instanță);
2. 16.08.2019 - 15.10.2019 (instanța de apel);

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul ***** din *****, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul ***** din *****, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acelei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, reieșind din unitatea de 50 lei.

S-a explicat lui ***** , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, conform art.64 alin.(31) Cod penal.

S-a încasat din contul lui ***** contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune - estimată în valoare de 1500 euro (echivalentul în lei moldovenești la ziua executării hotărârii) - în bugetul statului.

Corpul delict: un purtător de informații tip CD-R model „Bages”, pe care sunt înscrise fișierele electronice (imagini) în număr de 6 (șase), obținute prin proces-verbal de cercetare la fața locului a telefonului mobil de model „Samsung S8”- se păstrează la materialele cauzei.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul ***** în sumă de 9118,81 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, ***** , în luna iulie 2018, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, știind că ***** nu deține diplomă de bacalaureat, i-a comunicat ultimului că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor superioare de învățământ și a Ministerului Educației, culturii și cercetării, responsabile de organizarea examenului național de bacalaureat, pe care le poate determina să organizeze evaluarea și aprecierea cu punctaj maxim a testelor de la examen contra la 1500 euro, la ce ***** a fost de acord. Astfel, peste câteva zile de la prima întâlnire, ***** aflându-se în incinta localului de agrement „Cerreto” situat pe bd.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău, a primit de la ***** suma de 650 euro, copia buletinului de identitate și un CD cu 4 poze mărime 3x4 ale ultimului, pe care, față de ***** le-a pus într-un plic comunicându-i că în scurt timp are întâlnire cu o persoană de la Ministerul Educației, căruia urmează să i le transmită. Peste câteva zile de la a doua întâlnire, ***** , sub pretextul că toată suma a transmis-o persoanei de la Ministerul Educației, a mai cerut și primit de la ***** încă 50 euro, pentru „serviciile” sale. În continuarea acțiunilor criminale, ***** , la 20 iulie 2018

l-a telefonat pe ***** și i-a comunicat că este necesară transmiterea diferenței de 800 euro, în aceeași zi, aceștia având o întâlnire în incinta localului de agrement „TAO” situat pe bd.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău, unde, ultimul i-a transmis suma de 800 euro. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, ***** în calitate de autor, a comis infracțiune de trafic de influență, cu pretinderea, acceptarea și primirea de bani, acțiuni care nu au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, până la moment, ***** ne-fiind admis pentru a susține examenele de bacalaureat.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite* adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

4. Sentința Judecătorei Chișinău sediul ***** din ***** a fost contestată cu apel de către inculpatul *****, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, în partea ce ține de încasarea contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune - estimată în valoare de 1500 euro.

5. În motivarea apelului s-a invocat că cu sentința nu este de acord în partea ce ține de încasarea contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune - estimată în valoare de 1500 euro, pe motiv că i-a luat de la ***** și dorește să îi restituie înapoi.

6. În ședința instanței de apel, *avocatul Procopovici Augustin și inculpatul ****** au solicitat admiterea ca fiind întemeiat apelul declarat din motivele invocate.

În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat Călugăreanu Vitalie* a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul inculpatului *****.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului *****, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Prin urmare, cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea protocolară instanței de judecată din 01.07.2019.

Fiind audiat în ședința instanței de apel *inculpatul* ***** a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit căroră a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi. La fel, a mai invocate că vrea să restituie prejudicial cauzat părții vătămate.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, *Colegiul penal* constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce

condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului ***** în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indici calificativi - *Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dac asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Potrivit prevederilor art.42 din Codul Penal, alin.(2) „Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.”*

9. Inculpatul ***** fiind audiat în instanța de apel a declarat că, susține pe deplin declarațiile depuse în instanța de fond, care au fost verificate prin citire în instanța de apel, potrivit cărora a relatat, că vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a explicat, în vara anului 2018, s-a întâlnit cu *****. Din discuția cu acesta a înțeles că nu are diplomă de bacalaureat, astfel i-a spus că cunoaște persoane care pot să hotărască această întrebare, contra sumei de 1500 euro, la ce ***** a căzut de acord. Atunci i-a explicat că, pentru început trebuie să-i transmită suma de 700 euro ca avans și fotografii. Indică că, ***** a căzut de acord și peste câteva zile i-a transmis un CD cu fotografii și 700 euro. Peste câteva zile l-a contactat pe ***** și i-a spus să-i dea 50 euro pentru serviciul acordat, iar ulterior i-a spus că acesta trebuie să-i transmită toată suma de bani. Confirmă cu nu cunoaște careva persoane care ar putea să-l ajute pe ***** să primească diploma de bacalaureat. De cele comise îi pare rău și se căiește sincer, iar banii i-a cerut de la ***** , deoarece tatăl său era grav bolnav, și avea nevoie de bani.(f.d.217);

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului *** și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

- **declarațiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, conform cărora la începutul lunii iulie 2018, s-a întâlnit cu ***** , pe care îl cunoaște prin intermediul verișorului său Casian Eugen. În cadrul discuției purtate cu ***** , cunoscând despre faptul că nu are susținute examenele de bacalaureat, i-a relatat că, contra unei sume de bani poate influența persoanele din cadrul instituțiilor de

învățăământ superior și a Ministerului Educației, care îi vor soluționa problema cu examenul, adică, prezența la examen va fi una formală și v-a fi apreciat cu o notă mare. Tot ***** i-a relatat lui ***** că, anterior a acordat asemenea serviciu unei persoane contra sumei de 1000 euro, la acel moment urma să concretizeze suma în privința ultimului. Peste câteva zile, s-a întâlnit cu ***** , care i-a relatat că, serviciul costă 1500 euro, dar reieșind din faptul că se cunosc de ceva timp, va încerca să soluționeze întrebarea contra sumei de 1000 euro. În final suma pentru serviciu a fost totuși 1500 euro. Ca urmare, acceptând propunerea lui ***** , peste câteva zile, ***** s-a întâlnit cu el și i-a transmis suma de 650 euro, care i-a pus într-un plic în care erau și copiile actelor solicitate de el - buletinul de identitate și un purtător de informație CD-R pe care erau 4 poze 3x4, după care ***** a efectuat un apel telefonic, și i-a spus că revine în scurt timp din motiv că trebuie să se întâlnească cu o persoană de la Ministerul Educației, căreia trebuie să-i transmită suma de bani și actele. Tot acest timp ***** l-a așteptat în incinta localului „Cerreto” situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân (sectorul Ciocana). Ulterior, iarăși peste câteva zile, s-a întâlnit cu ***** , la solicitarea căruia i-a transmis suma de 50 euro, pentru serviciile sale. În continuare, la 20.07.2018, ***** l-a telefonat și i-a spus că este necesar să se întâlnească pentru a-i transmite diferența de 800 euro. Astfel, tot în aceeași zi s-au întâlnit la terasa „TACT” situată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân (sectorul Ciocana), unde i-a transmis suma de 800 euro, tot acolo ***** i-a comunicat că pe data de 23.07.2018 îl v-a telefona și o să meargă împreună la examen și în aceeași zi v-a avea diploma de bacalaureat, concretizând să nu i-și facă griji în acest sens. La 22.07.2018, pentru a coordona repetat acțiunile, l-a telefonat pe ***** la nr. de telefon 079641277 (utilizat de el), dar nu răspundea la apeluri, blocându-i lui ***** numărul său (060428820) și pagina din rețeaua de socializare „Messenger”. Ca urmare la 23.08.2018, la examenul de bacalaureat n-a fost, precum și nici o diplomă n-a primit. Din aceste considerente, prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, a discutat cu prietena lui ***** pe nume Constanța, care i-a scris că nu cunoaște unde este, dar o să-i transmită lui ***** să îl contacteze. Astfel, la 01.08.2018, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” i-a scris lui ***** , care la acel moment utiliza «pseudonimul „TATRA”. Din conversația care au purtat-o, el i-a relatat că persoana din cadrul Ministerului Educației nu-i răspunde la apeluri, precum și faptul că îi v-a restitui suma anterior transmisă și v-a mai adăuga încă 500 (sugerând că este suma în euro), necunoscând pentru ce anume. Nu cunoaște din care motive n-a fost la susținerea examenului de bacalaureat în modul și condițiile stabilite cu ***** . Pentru confirmarea declarațiilor sale, ***** a prezentat organului de urmărire penală telefonul mobil de model „Samsung S8” , în care se conține conversația cu ***** , unde el recunoaște că a primit suma de bani de la primul pentru a influența

persoanele publice din cadrul instituțiilor de învățământ și Ministerul Educației, pentru a susține formal examenul de bacalaureat la toate disciplinele, f.d 17.

*Vina inculpatului ***** se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:*

- **Procesului-verbal de examinare din 18 septembrie 2018**, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung S8” ce aparține lui ***** , care, fiind conectat la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, de specialist a fost efectuată copia logică a informației selective stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat cu denumirea „Barges” 700MB care conțin fișiere electronice. La fel, utilizând posibilitățile standard a telefonului s-au extras șase imprimeuri a telefonului efectuate de ***** la date de 07.09.2018, f.d 18.

- **Procesului-verbal de ridicare din 2 noiembrie 2018**, în cadrul căreia, de la SA „Moldcell” este ridicat un DVD-R model „Omega”, ce conține descifrările apelurilor telefonice de la posturile de telefonie mobilă 079641277 utilizat în perioada săvârșirii infracțiunii de ***** și 060428820, utilizat în perioada săvârșirii infracțiunii de *****; f.d.51.

- **Procesului-verbal de examinare din 5 noiembrie 2018**, în cadrul căreia, au fost supuse examinării descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatul „Moldcell” SA de la postul telefonic nr. 079641277, utilizat de ***** , pentru perioada 01.06.2018-12.10.2018, ridicate pe suport electronic, de tip disc DVD-R de model „Omega”. Prin metoda de căutare, a fost verificat dacă de la numărul examinat s-au efectuat și s-au primit apeluri de la numerele de telefon utilizate de ***** și ***** și anume 060428820 și 079641277. Astfel, au fost stabilite de la numărul de telefon utilizat de ***** sunt înregistrate apeluri atât în regim „încercare Apel ieșire” și „Apel ieșire alt Operator GSM”, și anume: ***** către ***** la nr. 060428820, f.d 55.

- **Procesului-verbal de ridicare din 2 noiembrie 2018**, în cadrul căreia, de la SA „Orange” este ridicat purtător optic de informație cu numărul de inventariere „Orange” nr.6567, pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice de la postul sic nr. 060428820, utilizat de ***** , pentru perioada 01.06.2018- 2018. f.d.65.

- **Procesului-verbal de examinare din 5 noiembrie 2018**, în cadrul căreia, au fost supuse examinării descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatul ” SA de la postul telefonic nr. 060428820, utilizat de ***** , pentru perioada 01.06.2018-11.10.2018, ridicate pe purtător optic de informație cu numărul inventariere SA „Orange” nr.6567.Prin metoda de căutare, a fost verificat dacă de la numărul examinat s-au efectuat și s-au primit apeluri de la numerele de telefon utilizate de ***** și ***** și anume 060428820 și 079641277.Astfel, s-a stabilit că, de la numărul de telefon utilizat de ***** , sunt înregistrate apeluri atât în regim „In” și „Out” cu numărul de telefon utilizat de ***** , f.d 68.

Corpurile delictive: descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatul „Moldcell” SA de la postul telefonic nr. 079641277, utilizat de *****, pentru perioada 01.06.2018- 12.10.2018, ridicate pe suport electronic, de tip disc DVD-R de model „Omega”; Descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatul „Orange” SA de la postul telefonic nr. 060428820, utilizat de *****, pentru perioada 01.06.2018-12.10.2018, ridicate pe purtător optic de informație cu numărul de inventariere SA „Orange” nr.6567. Corpuri delictive: un purtător de informații tip CD-R model „Bages”, pe care sunt înscrise fișierele electronice (imagini) în număr de 6 (șase), obținute prin proces-verbal de cercetare la fața locului a telefonului mobil de model „Samsung S8”, conținutul căruia este discuția dintre ***** și ***** (TATRA) - anexat la materialele penale.

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului ***** în comiterea pretinderii și primirii, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin.(1) art.42, alin.(2) Cod penal, iar personalitatea acestuia adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea confiscării speciale, temei pentru a interveni în sentința din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

12. Din conținutul apelului declarat de inculpat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul ***** din ***** rezultă că, apelanții invocă ca temei de casare a sentinței individualizarea incorectă a confiscării speciale de către prima instanță.

În același timp, instanța de apel constată că apelanții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de fond este criticată în partea stabilirii confiscării speciale, care consideră a fi una prea aspră, reieșind din personalitatea inculpatului ***** și circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea confiscării speciale.

La capitolul confiscării speciale, Colegiul penal consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii confiscării speciale, iar careva temeiuri de a interveni în

sentința instanței de fond nu au fost stabilite or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, Colegiul penal reține că, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei instanța de fond a respectat prevederile art. 61, 75, 76-78, 84, Cod penal, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

De asemenea, la numirea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, săvârșite cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă.

Conform prevederilor art. 61 Codului penal, (1), *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea

categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. O pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Art.364¹ alin.(8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, constată că pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni din partea acestuia.

13. Colegiul penală consideră ca neîntemeiat argumentul apelantului în partea ce ține de confiscarea de la inculpat a sumei 1500 euro, din următoarele motive.

În baza art. 162 Cod de procedură penală (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau

proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Colegiul Penal subliniază prevederile art.106 Cod penal, potrivit cărora: (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

Din dispozițiile legale expuse mai sus reiese două condiții obligatorii pentru ca averea să poată fi confiscabilă: a) ca ea să fie în proprietatea condamnatului; b) ca ea să intre sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în alineatul precedent.

Analizând constatările instanței de fond în partea necesității confiscării în folosul statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, Colegiul Penal reține că acestea sunt legale și întemeiate. În particular, se constată că instanța de fond s-a pronunțat motivat asupra chestiunii pe care apelantul o critică, conducându-se de prevederile legale pertinente.

Instanța de apel reține că, la aplicarea concomitentă a pedepsei penale și a confiscării obiectelor traficului de influență, transmiterii bunurilor, forțat și gratuit, în proprietatea statului, prima instanță a ținut cont de aplicarea unor penalități proporționale. La trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului, instanța de judecată a verificat această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene:

- 1) *dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege;*
- 2) *dacă urmărește un scop legitim;*
- 3) *este necesară într-o societate democratică și*
- 4) *dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.*

Art.1 al Convenției Europene privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii, semnată la Strasbourg la 8.11.1990, stipulează că „confiscarea desemnează o măsură ordonată de către o instanță judecătorească

ca urmare a unei proceduri referitoare la una sau la mai multe infracțiuni, măsură care conduce la privarea permanentă de acel bun”.

Întru confirmarea corectitudinii concluziilor primei instanțe, Colegiul Penal reiterează că potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 106 alin. (1) și al. (2) Cod penal, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Colegiul Penal remarcă că potrivit jurisprudenței naționale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul traficului de influență, recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis traficului de influență.

Totodată, confiscarea specială a obiectelor traficului de influență nu poate fi considerat că va duce la încălcarea dreptului de proprietate al inculpatului garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală), această ingerință urmărește un scop legitim și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

În speță, instanța de fond în mod întemeiat a dispus confiscarea echivalentului a 1500 euro (echivalentul în lei moldovenești la ziua executării hotărârii) utilizate pentru comiterea infracțiunii de traficului de influență prevăzut de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prin prisma art. 46 din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, astfel încât se impune soluția de confiscare a obiectelor utilizate pentru comiterea infracțiunii recunoscute în calitate de corpuri delictive, la caz confiscarea specială urmărind un scop legitim și fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.

Colegiul Penal respinge argumentul apelantului precum că suma de 1500 euro (echivalentul în lei moldovenești la ziua executării hotărârii) reprezintă prejudiciul cauzat părților vătămate, care urmează să-i fie restituit.

Astfel, speței îi este aplicabilă regula prevăzută de art. 106 alin. (1) Cod penal potrivit căreia dacă bunurile care urmează a fi confiscate, nu pot fi găsite, se confiscă contravaloarea lor.

Totodată, Colegiul penam constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în

corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

14. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul, inculpatului *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul *****, din *****, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

15. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.1; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatului ***** și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul *****) din *****, privindu-l pe *****.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 14.11.2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: