Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2ai-60/24
2-22058353-02-2ai-29012024

D E C I Z I E

26 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând apelul declarat de administratorul Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate, - Timotin Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 18 mai 2023, prin care s-a respins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate, - Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Balan Mihail și încasarea sumei în mărime de 3 629, 93 Euro; s-a desființat poprirea înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice” împotriva terțului poprit Balan Mihail și încasarea sumei în mărime de 3 629, 93 Euro, -

a c o n s t a t a t :

La data de 26 aprilie 2022, Rogov Alexei a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.S. „Moldaeroservice”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.S. „Moldaeroservice”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu și ulterior administrator al procesului de insolvabilitate de administratorul autorizat pe Timotin Veaceslav.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, a fost
constatată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Î.S. „Moldaeroservice”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității
administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

La data de 13 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice”, - Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate față de terțul poprit Balan

Mihail solicitând admiterea cererii, validarea popririi înființate de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav, faţă de terţul poprit Balan Mihail în valoare de 3 629, 93 Euro, dispunerea încasării în beneficiul debitorului Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate din contul terțului poprit Balan Mihail în valoare de 3 629, 93 Euro.

În motivarea acesteia a indicat că, în urma inventarierii bunurilor aflate pe teritoriul aflat în gestiunea economică a Î.S. „Moldaeroservice” din mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/7 s-a constatat că teritoriul în cauză mai mult de 5 ani staționează elicopterul de tip ***** cu nr. de bord ***** aflat în proprietatea lui Balan Mihail.

Indică că, elicopterul vizat a fost înstrăinat de Î.S. „Moldaeroservice” către Balan Mihail în baza contractului de vânzare-cumpărarea a obiectului la licitație nr. *****.

Menționează că, odată cu semnarea contractului, a fost semnat și actul de primire-predare a elicopterului vândut. A fost specificat că Î.S. „Moldaeroservice” nu dispune de informație privind motivul ținerii de către Balan Mihail a navei aeriene pe teritoriul său, neavând un oarecare contract de locațiune/depozitare în sensul dat. Totodată, a fost menționat că conform ordinului administratorului Î.S. „Moldaeroservice” nr. 35 din 23 aprilie 2015 şi ordinului administratorului Î.S. „Moldaeroservice” nr. 07A din 10 iunie 2019, taxa pentru staționarea supra limită a aeronavei constituie 1, 70 Euro pe zi pentru fiecare tonă MTOW. Greutatea MTOW elicopterului de tip ***** constituie
1 950 kg. Așadar, costul pentru staționarea elicopterului de tip ***** cu nr. de bord ***** constituie: 1, 70 Euro x 1, 95 t. x 365 zile x 3 ani = 3 629, 93 Euro.
Consideră că, între Î.S. „Moldaeroservice” şi Balan Mihail „de facto” au loc relații de depozit cu toate că între părți nu este semnat nici un contract formal în sensul dat. La fel, Timotin Veaceslav consideră că în speța dată sunt aplicabile prevederi privind îmbogățire nejustificată.

Mai indică că, terțul poprit Balan Mihail ca proprietar al bunurilor depozitate, mai
mult de 5 ani a beneficiat de serviciile de depozit, prestate avansat din cont propriu de către Î.S. „Moldaeroservice”.

Consideră că, Balan Mihail îmbogățindu-se nejustificat de serviciile de depozit, este obligat să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de Î.S. „Moldaeroservice”.

La data de 17 februarie 2023 terțul poprit Balan Mihail a înaintat referința pe marginea cererii, solicitând înaintarea acțiunii către Stratila Victor. În argumentarea referinței terțul poprit Balan Mihail a indicat că, cererea respectivă este greșit înaintată în privința dânsului, deoarece din 20 decembrie 2018, elicopterul în cauză nu mai este proprietatea terțului poprit Balan Mihail. Astfel, la data de 20 decembrie 2018 prin contractul de vânzare nr. 1, Balan Mihaiul a

vândut elicopterul în cauză lui Strătilă Victor. Despre faptul dat, Î.S. „Moldaeroservice” a fost informată ca răspuns la scrisoarea nr. 110 din 21 august 2020 privind stingerea datoriei în sumă de 3 629, 93 Euro. Terțul poprit Balan Mihail consideră că acțiunea necorespunzător a fost înaintată către dânsul. La momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios nu este dânsul, deoarece nu are raporturi juridice materiale cu Î.S. „Moldaeroservice”.

Susține că, nu este subiect al raportului juridic material, deci nu poate figura ca terţ poprit în acest proces, acțiunea urmând a fi înaintată către Victor Strătilă care este
proprietar al acestui elicopter.

În ședința de judecată, administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice”, - Timotin Veaceslav, - Catan Valeriu, în baza procurii din 01 octombrie 2022 și ordinului nr. ***** din 01 octombrie 2022 a susținut cererea de validare a popririi și a solicitat admitereab acesteia, cu încasarea de la terțul poprit Balan Mihail a sumei în mărime de 3 629, 93 Euro.

Terțul poprit Balan Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși a fost înștiințat legal despre data și ora ședinței fiind prezent în ședința anterioară din 04 aprilie 2023. Astfel, în temeiul prevederilor art. 205-206 CPC, instanța a dispus examinarea pricinii în lipsa părților absente.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 23 iunie 2023 s-a respins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice”, - în proces de insolvabilitate (IDNO: *****), Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Balan Mihail (IDNP: *****) și încasarea sumei în mărime de 3 629,93 Euro.

S-a desființat poprirea înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice” împotriva terțului poprit Balan Mihail și încasarea sumei în mărime
de 3 629, 93 euro.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvabilitate, la data de 19 mai 2023 2023 administratorul Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate, - Timotin Veaceslav a declarant apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 18 mai 2023 cu reexaminarea cauzei.

În motivarea cererii de apel depusă la data de 14 noiembrie 2023 a invocat că, între Î.S. „Moldaeroservice” şi Gonţa Alexandru „de facto” au loc relații de depozit, deși între părți nu este semnat nici un contract formal în sensul dat.

Este indiscutabil faptul că, Gonţa Alexandru ca proprietar al bunurilor depozitate, mai mult de 5 ani a beneficiat de serviciile de depozit, prestate avansat din cont propriu de către Î.S. „Moldaeroservice”.

Susține că, în condițiile legii, Gonţa Alexandru îmbogățindu-se nejustificat de serviciile de depozit, este obligată să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de Î.S. „Moldaeroservice”.

Menționează că, concluziile instanței de fond precum că, datoria lui Gonţa Alexandru față de Î.S. „Moldaeroservice” nu este certă, nu corespunde circumstanțelor cauzei, or, noțiunea de îmbogățire fără justă cauză este stabilită de Codul civil, tarifele pentru staționarea aeronavelor pe teritoriul aeroportului şi a Î.S. „Moldaeroservice” sunt clare și transparente încă din anul 2015, menținute în 2019.

Invocă că, instanța de fond din motive necunoscute nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, recunoașterea existenței relațiilor de depozit și îmbogățirii fără justă cauză din partea terțului poprit. Instanța de fond a interpretat în mod eronat art.126 din Legea insolvabilității.

Solicită admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 18 mai 2023 cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea lichidatorului privind validarea popririi, cu încasarea sumei bănești în mărime de 3 629, 93 Euro de la terţul poprit Balan Mihail și a cheltuielilor de judecată.

La data de 13 martie 2024, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit referința din partea lui Gonța Alexandru, prin care solicită respingerea cererii cu privire la validarea popririi.

În motivarea acesteia a invocat că, la data de 22 ianuarie 2016 a fost semnat actul de predare-primire prin care a fost transmis și respectiv, primit elicopterul menționat fiind indicat că, în dotarea acestuia se află motorul 1 de tip ***** cu nr. de fabricație KE243025, motorul 2 de tip ***** cu nr. de fabricație ***** și reductor de tip *****.

Afirmă că, la momentul când elicopterul urma a fi ridicat s-a depistat că pe acesta sunt instalate alte motoare decât cele indicate în actul de primire-predare, iar cele indicate în act sunt instalate pe elicopterul ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** ce aparține lui Barcari Alexandru. Elicopterul menționat de asemenea se află pe teritoriul aflat în gestiunea Î.S. „Moldaeroservice” după cum se stabilește în Raportul privind identificarea aeronavelor prezentat de reprezentantul debitorului. Prin urmare, în scopul soluționării problemei apărute, vânzătorul a asigurat cumpărătorul că va remedia deficiențele depistate prin schimbarea motoarelor și a reductorului. Deși reprezentanții debitorului au fost contactați de nenumărate ori, problema nu a fost remediată. Totodată, a fost înaintată o cerere la data de 01 aprilie 2016, care a rămas fără răspuns, prin care s-a solicitat schimbarea motoarelor. O cerere repetată în acest sens a fost înaintată și la 23 februarie 2022.

Afirmă că, având în vedere faptul că, s-au depistat vicii materiale ale bunului cumpărat, și anume, acesta avea instalate alte motoare și reductor decât cele stabilite prin actul de primire-predare, a fost cerută remedierea acestora, cheltuielile urmând a fi suportate de vânzător. Astfel, atât timp cât viciile bunului nu au fost remediate, cheltuielile vânzătorului suportate pe tot parcursul perioadei aflării bunului pe teritoriul acestuia nu pot fi puse în sarcina cumpărătorului.

Mai menționează că, nu poate fi invocat în speță existența unui contract de depozit sau îmbogățirii nejustificate, ori, relațiile juridice existente între părți sunt reglementate de prevederile legale privind vânzarea-cumpărarea care prevăd drepturile şi obligațiilor părților în cazul existenței viciilor sau întîrzierii preluării bunului.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 18 mai 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 19 mai 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Examinând materialele cauzei în raport cu criticile invocate în cererea de apel depusă de apelant, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Articolul art. 373 alin. (1), (2), (5) CPC statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În conformitate cu art. 10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Din materialele pricinii se atestă că, la data de 26 aprilie 2022, Rogov Alexei a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.S. „Moldaeroservice”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.S. „Moldaeroservice”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu și ulterior administrator al procesului de insolvabilitate de administratorul autorizat pe Timotin Veaceslav.

La data de 13 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice”, - Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate față de terțul poprit Balan Mihail solicitând admiterea cererii, validarea popririi înființate de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav, faţă de terţul poprit Balan Mihail în valoare de 3 629, 93 Euro, dispunerea încasării în beneficiul debitorului Î.S. „Moldaeroservice” în proces de

insolvabilitate din contul terțului poprit Balan Mihail în valoare de 3 629, 93 Euro.

Solicită lichidatorul Timotin Veaceslav validarea popririi în sumă de 3 629, 93 Euro, cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul lui Balan Mihail în masa debitoare a întreprinderii insolvabile a Î.S. „Moldaeroservice" în procedura falimentului, întemeindu-şi cererea de validare a popririi în baza art. 126 alin. (1), (3) şi (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 23 iunie 2023 s-a respins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice", - în proces de insolvabilitate (IDNO: *****), Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Balan Mihail (IDNP: *****) și încasarea sumei în mărime de 3 629,93 Euro.

S-a desființat poprirea înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice" împotriva terțului poprit Balan Mihail și încasarea sumei în mărime de 3 629, 93 euro.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea enunțată, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata

contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Or, conform prevederilor art. 118 alin.(l) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult decât atât, prin prisma art. 122 alin. (l) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) şi (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

La examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanţa de fond a stabilit că, prin cererea lichidatorului Î.S. „Moldaeroservice”, - Timotin Veaceslav, 23 ianuarie 2023, acesta a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terţul poprit Balan Mihail a datoriei în mărime de 3 629, 93 Euro, anexând în susținerea cererii de validare a popririi contractul de vânzare-cumpărarea a obiectului la licitație nr. ***** potrivit căruia, Î.S. „Moldaeroservice” a înstrăinat elicopterul vizat lui Balan Mihail; ordinul administratorului Î.S. „Moldaeroservice” nr. 35 din 23 aprilie 2015 şi ordinul administratorului Î.S. „Moldaeroservice” nr. 07A din 10 iunie 2019, potrivit cărora taxa pentru staționarea supra limită a aeronavei constituie 1, 7 Euro pe zi pentru fiecare tona MTOW.

În cererea de validare a popririi, lichidatorul susţine că, datoria formată faţă

de debitor, a apărut după cum consideră administratorul Timotin Veaceslav în baza unui contract de depozit.

Din materialele cauzei însă, se constată că, Gonța Alexandru în mai multe rânduri s-a adresat directorului Î.S. „Moldaeroservice”, și anume, prin cerere la data de 01 aprilie 2016 și 23 februarie 2022 (f.d.61-62) prin care invocă că, nu poate ridica aeronava de pe teritoriul Î.S. „Moldaeroservice”, deoarece ultimul nu a asigurat montarea reductorului și a motoarelor corespunzătoare conform actului de completare a aeronavei. Mai mult, după cum s-a constatat la aeronava în cauză lipsesc unele piese importante.

Prin urmare, este absolut cert faptul că sunt neîntemeiate argumentele lichidatorului cu privire la faptul că, terțul poprit nu a prezentat documente prin care să confirme lipsa datoriilor față de debitor, ori, în temeiul normelor de drept menţionate supra reclamantul urmează să prezinte probe în vederea demonstrării existenţei datoriei lui față de Î.S. „Moldaeroservice”, dar nu terțul poprit să probeze faptul că, nu are datorii faţă de Î.S. „Moldaeroservice”.

În circumstanţe expuse Colegiul civil conchide că, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. în acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei iar conform alin. 11 dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În consecinţă, Colegiul civil conchide că, instanţa de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic or, deponentul acţiunii nu a probat suficient şi convingător circumstanţele invocate în cerere cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei. Or, din probele administrate nu rezultă faptul că, terţul poprit îi datorează debitorului suma de 3 629, 93 Euro.

În circumstanţele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău va respinge

apelul declarat de lichidatorul Î.S. „Moldaeroservice”, - Timotin Veaceslav, cu menţinerea în vigoare a hotărârii instanţei de insolvabilitate.

Din considerentele menţionate supra, ţinând cont de faptul că, argumentele invocate în apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea contestată este legală și întemeiată, Colegiul civil consideră că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 18 mai 2023.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 - XII din 03 decembrie 1992 tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Astfel, reieşind din faptul că, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către Î.S. „Moldaeroservice”, Timotin Veaceslav şi a menţine hotărîrea instanţei de insolvabilitate.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Colegiul civil va dispune, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, încasarea din contul Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 674, 64 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

În conformitate cu art.385 lit. a), Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curţii de Apel Chisinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul Î.S. „Moldaeroservice”, - Timotin Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central emisă la 18 mai 2023, prin care s-a respins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate,

- Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Balan Mihail și încasarea sumei în mărime de 3 629, 93 Euro, s-a desființat poprirea înaintată de administratorul insolvabilității Î.S. „Moldaeroservice” împotriva terțului poprit Balan Mihail și încasarea sumei în mărime de 3 629, 93 Euro.

Se încasează din contul Î.S. „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate, c/f ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 674, 64 lei (una mie șase sute șaptezeci și patru lei 64 bani) care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru