Dosarul nr. 5r-86/24

4-24149868-18-5r-30122024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

18 noiembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă

Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu

Grefier Bulai David

Cu particiaprea :

Agentului constatator din cadrul IP Ștefan Vodă Cociug Sergiu

Persoanei interesate Midrigan Liliana

În lipsa contestatorului Midrigan Iurie, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către Midrigan Iurie împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă din 16.12.2024,

c o n s t a t ă :

1. La data de 03.12.2024, Midrigan Iurie, s-a adresat cu o plîngere în adresa IP Ștefan Vodă, prin care solicită de a fi trasă la răspundere Midrigan Liliana care aplică violență fizică și psihică asupra copiilor minori Midrigan ***** și Midrigan *****.
2. La data de 16.12.2024, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, OSS al SP nr.2 Olănești, comisar, Cociug Sergiu, în urma controlului efectuat, a emis încheiere privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.
3. La data de 26.12.2024, Midrigan Iurie a depus contestație împotriva deciziei sus numite, exprimându-și dezacordul cu decizia menționată.
4. Astfel, în motivarea contestației ultimul a menționat că, cu Midrigan Liliana au copii comuni Midrigan *****, nascuta la ***** și Midrigan *****, nascută la *****. La momentul actual fiicele minore locuiesc cu Midrigan Liliana în s. Carahasani, r. Ștefan-Voda, însa permanent fiicele minore îi spun ca sunt bătute de mama lor. Are poze unde se vede fața plină cu echimoze ale fetei. Menționează că are înregistrări video și audio în legatura cu acestea.

Menționează că, la data de 12 august 2024 fata mai mare i-a comunicat ca mama lor Midrigan Liliana le sperie și chiar le-a închis în beci în întuneric ca pedeapsă pentru comportamentul lor. Anterior le-a mai închis în beci la data de 13 februarie 2023. Apoi

fata i-a sunat și a spus ca a telefonat la serviciul 112 precum ca a fost batută tare la care operatorul de la 112 nu o credea. Din spusele fiicei era închisă în casă și când a venit poliția aceștia nu au intrat în casa și nu au depistat nimic. Fiind încuiata în casă nici nu a plecat la gradinita.
La data de 23.11.24 a luat fetele la el și fiicele i s-au plâns că mama lor le bate și le sperie cu beciul și menționind de anumiți șerpi. Le lasa singure încuiate în casa. Mama lor pleaca și le lasă singure în casă.
Argumentează că, înainte de a scris aceasta plângere, adica în perioada 25-29.11.2024 Liliana Midrigan, iar a batut fiicele și una din ele are vânatai la picior și urmeaza a fi întreprinse măsuri urgente pentru a descoperi cazul.
Totodată menționează că organul de poliție nu a luat în considerare nici o probă prezentată de către el, astfel consideră că acesta nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de a descoperi toate circumstanțele.

5. În ședința de judecată, contestatorul, Midrigan Iurie, nu s-a prezentat a solicitat examinarea contestației în lipsă, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatorului.
6. Reprezentantul IP Ștefan Vodă, Sergiu Cociug, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, deoarece în urma examinării cazului nu s-au adeverit faptele invocate de către petent.
7. Persoana interesată, Midrigan Lilia în cadrul ședinței de judecată, a menționat că într-adevăr anterior a fost căsătorită cu contestatorul, Midrigan Iurie, prin hotărîre judecătorească domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu ea, dînsa menționează că copiii nu doresc să aibă întrevederi cu tatăl lor, nu este adevărat că aplică violența asupra minorilor. Solicită respingerea contestației.
8. Ascultînd participanții la proces, examinînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia din următoarele considerente:
9. Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei,vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.
10. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.
11. În conformitate cu art. 448 al (1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru

părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

12. Potrivit aliniatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
13. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentului Midrigan Iurie a faptului emiterii încheierii pe caz.
14. În cazul dat, contestaţia împotriva deciziei din 16.12.2024, a fost depusă de către contestator la data de 26.12.2024, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.
15. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.
16. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).
17. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia Încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din data de 16.12.2024.
18. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
19. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.
20. Potrivit prevederilor art.425 Cod Contravențional (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. Instanța reține că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne constatările și temeiurile pe care se întemeiază actul contestat.
22. Din analiza materialului probator administrat în cauză rezultă că autoritatea emitentă, IP Ștefan Vodă, a acționat în limitele competenței sale legale, iar decizia emisă este temeinică și legală.
23. Instanța reține că afirmațiile contestatorului referitoare la pretinsa agresare a copiilor minori de către mama nu sunt susținute prin probe obiective. Simpla declarație a unui părinte, fără confirmare prin mijloace de probă, nu poate fundamenta constatatrea unei contravenții.
24. În cauză agentul constatator a analizat următoarele probe, declarația ambelor părinți (f.d.8, 32); a fost examinat un CD ridicat de la Midrigan Iurie, iar potrivit procesului verbal de examinare a obiectului din 06.12.2024, acesta nu conține careva fișiere audio și/sau video (f.d.13,15); totodată în cadrul cercetării cazului au fost audiați martorii: Ceban Tatiana /educatoare grădinița de copii sat.Carahasani/ (f.d.15); Cociu Natalia /educatoare grădinița de copii sat.Carahasani/ (f.d.16); Ceban *****na /asistent social comunitar sat.Carahasani/ f.d.(18); a fost efectuată Ancheta social și evaluate condițiile de trai ale Lilianei Midrigan la data de 04.12.2024, care în concluzie membrii comisiei s-au expus pozitiv asupra condițiilor de trai ale beneficiarei cît și legătura strînsă dintre copii minori și mama lor (f.d.17); potrivit notei informative eliberate de către Gimnaziul „Mihai Viteazul" din sat.Carahasani rl.Ștefan Vodă, Eleva Midrigan *****, frecventează regulat orele, se pregătește sistemtic de temele pentru acasă, se implică activ în cadrul orelor, este îmbrăcată și încălțată corespunzător (f.d.19); potrivit analizei caracteristicii eliberate lui Midrigan Liliana de la locul de trai, aceasta se caracterizează pozitiv (f.d.22).
25. Din ansamblul probelor administrate nu rezultă indicia care să confirme conduita imputată mamei. Comportamentul acesteia faţă de minori se încadrează în obligațiile legale de protecție și supraveghere, iar materialul probator nu relevă fapte care să constituie încălcări contravenționale.
26. Prin urmare afirmațiile petentului au caracter pur subiectiv, fiind bazate pe percepții personale și neavînd suport probator. Instanța reține că eventualele conflicte dintre părință nu pot fi transferate în plan contravențional în lipsa unor dovezi clare că minorii ar fi fost maltratați.
27. Totodată instanța reține că susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi prezentat probe care să confirme comportamentul inadecvat al mamei nu se atestă la materialelel cauzei, la dosar nu se regăsesc decît fragmente de conversație prin intermediul rețelei de socializare, a căror autenticitate și relevanță juridică sunt limitate.
28. Astfel din conversația prezentată drept probă în susținerea celor relatate de către contestator, pe care Midrigan Liliana o confirmă, nu constituie probă suficientă pentru a demonstra fapta contravențională, or din conținutul acesteia se desprinde faptul că

mama copiilor îi spune contestatorului că ….în cazul în care doreşte să viziteze fetele urmează să aducă lemne…, cee ace nu demonstrează comportamentul ilicit al mamei în raport cu copiii minori. Pentru angajarea răspunderii, legea impune probe obiective și concludente care să confirme fără dubiu că mama ar fi încălcat vre-o una dintre obligațiile prevăzute de normă.

29. Prin urmare, instanța remarcă că contestația nu conține elemnte care să infirme situația de fapt stabilită și nici nu evidențiază erori de drept care ar impune anularea sau modificarea actului contestat. Simpla nemulțumire subiectivă a contestatorului faţă de soluția adoptată de către IP Ștefan Vodă nu reprezintă un motiv suficient pentru a schimba rezultatul procedurii.
30. Or toate probele accumulate de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei date, coroborează între ele și nu trezesc dubii referitor la autenticitatea acestora, la caz fiind audiați martori care nu sunt personae interesate, iar din declarațiile acestora, nu rezultă cele declarate de către contestator la poliție.
31. Potrivit art. 10 Cod contravențional: Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
32. Astfel unul din elementele indispensabile ale laturii subiective a componenței de contravenție î-l constituie vinovăția persoanei în survenirea consecințelor social periculoase ocrotite de lege.
33. În temeiul art. 14 al. (1-3) Cod contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
34. Instanța de judecată, studiind materialele contravenționale constată că, prin Încheierea agentului constatator din 16.12.2024 a fost dispusă încetarea examinării plîngerii depuse de către Midrigan Iurie din motivul lipsei faptei contravenționale.
35. În conformitate cu prevederile art. 2 Cod Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
36. Așadar, agentul constatator corect a constatat că, în speță lipsesc faptele vre-unei contravenții sau infracțiunii.
37. Or, analiza probelor menționate supra, nu permite instanței să constate că, există o bănuială rezonabilă privind comiterea vreunei fapte prevăzute de Cod Contravențional, or nu este constatat elementul constitutiv a vreunei contravenții.

38. Iar dezacordul petiționarului cu încheierea agentului constatator nu poate determina instanța să o anuleze, or contestația, nu conține careva argumente, care ar determina instanța să constate contrariul celor constatate de agentul constatator.
39. Prin urmare, instanța de judecată constată că, agentului constatator a întreprins un șir de acțiuni pentru cercetarea și elucidarea tuturor circumstanțelor invocate de contestator, Midrigan Iurie, emițînd în acest sens o încheiere legală, motivată și întemeiată iar contestația petiționarului este lipsită de careva temeiuri plauzibile, și în aceste circumstanțe, contestația urmînd a fi respinsă ca neîntemeiată.
40. Instanţa subliniază că la admiterea sau respingerea contestaţiei nu se poate baza doar pe declaraţiile verbale a uneia dintre părţi şi adoptă decizia doar în baza materialelor care îi sunt prezentate, consecvent, instanţa reiterează că atât în procesul penal cât şi în cel contravenţional, persoana căreia îi sunt aduse acuzaţiile beneficiază de prezumţia nevinovăţiei, corespunzător el se prezumă a fi nevinovat până la proba contrarie.
41. Prin urmare, denotă instanța că, agentul constatator a stabilit toate circumstanţele cauzei, examinînd cazul sub toate aspectele, bazîndu-se pe totalitatea probelor acumulate și în atare circumstanțe decizia agentului constatator Cociug Sergiu din 16.12.2024, prin care s-a încetat procesul contravențional din lipsa faptului unei contravenții, este legală și întemeiată și careva motive de anulare a acesteia instanța nu a stabilit.
42. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 448, 445, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată, a

H O T Ă R Ă Ș T E

Contestația depusă de către Midrigan Iurie, asupra Deciziei agentului constatator de încetare a procesului contravenţional din lipsa faptului unei contravenții, din data de 16.12.2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu