Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-481/24 (2-23088876-02-3a-24042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

9 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Botnaraș Ludmila

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Serghei Jitari împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 16 iunie 2023, Serghei Jitari, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea ordinului nr. 275/9s din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră”, cu repunerea în funcţia de subofiţer superior al Unităţii control al frontierei a Sectorului Poliţiei de Frontieră „Briceni” şi achitarea salariului funcţiei pentru perioada lipsei forțate de la locul de muncă.

În motivarea acțiunii, reclamantul, a indicat că, ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 275/9s din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a poliţiştilor de frontieră”, este neîntemeiat şi ilegal, motiv din care la 03 mai 2023, C.A. „Oxana Melnic”, a adresat către Inspectoratul General al Poliţiei cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr. 275/9s din 18 aprilie 2023, cu repunerea în funcţia de subofiţer superior al Unităţii control al frontierei a Sectorului Poliţiei de Frontieră Briceni a lui Serghei Jitari.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră nr. 35/18-1-4427 din 16 mai 2023 (recepţionat la 19 mai 2023), cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Indică reclamantul că prin ordinul contestat în prezenta acțiune i se încalcă

dreptul la muncă, situaţie de care este afectat nu doar el ci și familia sa, se află într-o situație materială defectuoasă, ori, acesta are la întreţinere doi copii minori.

Mai mult ca atât, locul de muncă reprezintă pentru Serghei Jitari sursa esențială de existenţă, care îi asigură traiul lunar al acestuia şi al familiei sale. Or, în baza Codului muncii, oricărui cetățean al R.M. nu îi poate fi îngrădit dreptul la muncă şi libertatea la muncă.

Astfel, în susţinerea poziţiei în fapt, a invocat reclamantul prevederile art. art. 5, 6, 10 Codul muncii, art. 20 Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 18 decembrie 2023, s-a anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 575/9s ef. din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special al agentului-șef Serghei Jitari, subofițer superior al Unității control al frontierei a sectorului Poliției de Frontieră Briceni al Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră", cu restabilirea drepturilor reclamantului prin calcularea și achitarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 22 decembrie 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 18 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 18 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 22 decembrie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

Completul judiciar reține că, hotărîrea integrală a instanței de fond a fost notificată Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, la data de 01 aprilie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 24 aprilie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a relatat

circumstanțele de fapt și de drept constatate în cadrul anchetei de serviciu și detaliate în conținutul ordinului nr. 575/9s ef. din 18 aprilie 2023

Susține partea apelantă că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, întrucât instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, ceea ce a condiționat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Iar soluția dată de către instanța ierarhic inferioară contravine circumstanțelor cauzei și este greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material. Or, o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine explicarea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței ierarhic inferioare sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Totodată, apelantul notează că, la emiterea hotărârii contestate cu apel, instanța a încălcat prevederile art. 387 din Codul de procedură civilă, aplicând o normă care nu trebuia să fie aplicată și respectiv, neaplicând norma care trebuia să fie aplicată.

În aceeași ordine de idei, apelantul susține că, concluziile instanței de fond se bazează pe o intepretare eronată a cadrului normativ aferent emiterii ordinului de suspendare din funcție a funcționarilor publici cu statut special, precum și pe o cercetare ineficientă a materialelor cauzei.

Menționează apelantul că, instanța eronat deduce că în speță, funcționarilor publici cu statut special nu le-ar fi aplicabile prevederile Legii nr. 158/2008. Însă, contrar acestei ipoteze, potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, indică că, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, ai Autorității Naționale de Integritate, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

În corespundere cu art. 13 alin. (1) din Legea securității statului nr. 618 din 31 octombrie 1995, sistemul organelor securității statului se constituie din Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Centrul Național Anticorupție, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Poliția de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, precum și din instituțiile de învățământ și alte instituții și organizații nemilitarizate ale organelor securității statului. Iar articolul 35 al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, statuează că, pe lângă situațiile prevăzute de cadrul normativ general, suspendarea din funcția publică cu statut special se efectuează în următoarele cazuri [...].

Pe cale de consecință, constată apelantul cu certitudine că legiuitorul nu a

exclus în nici un mod dreptul angajatorului de a suspenda din funcție funcționarul public cu statut special și în alte cazuri decât cele enumerate de norma art. 35 alin. (1) al actului normativ precitat, reglementând în mod subsecvent la art. 35 alin. (1) și câteva situații suplimentare în care angajatorul poate dispune suspendarea din funcția publică cu statut special.

Adică, norma art. 35 alin. (1) vine să completeze celelalte acte normative aplicabile funcționarilor publici cu statut special în materia suspendării raportului de muncă (Codul muncii, Legea nr. 158/2008) cu câteva situații complementare, nesubstituind dreptul angajatorului funcționarului public cu statut special de a suspenda raportul de muncă în temeiul Codului muncii sau, prevederilor Legii nr.158/2008.

Astfel, apelantul indică că, situațiile de suspendare a raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți sunt expuse în actele normative generale fiind completate cu cele din actele normative speciale.

Pe cale de consecință, pe lângă situațiile prevăzute de cadrul normativ general (Codul muncii) suspendarea din funcția publică cu statut special se efectuează în temeiul art. 35 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și art. 53 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008, care se aplică funcționarilor publici cu statut special în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

În context reliefează apelantul că, conform informației PCCOCS, intimatului i-a fost atribuit statut de învinuit în cadrul cauzei penale. Motiv din care contrar alegațiilor formulate în hotărârea supusa procedurii de contestare, actul administrativ individual supus procedurii de contestare a fost emis cu respectarea normelor legale care guvernează paliera suspendării raportului de muncă. Iar aserțiunile invocate în raport cu pretinsa ilegalitate a ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 275/ps din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcție”, sunt iluzorii și nu sunt tangențiale speței.

Pe dimensiunea argumentelor referitoare la faptul că în opinia instanței de fond la dosarul administrativ prezentat instanței lipsește vre-un act care să confirme statutul de învinuit al intimatului sau transmiterea dosarului în instanța de judecată, apelantul accentuează că dosarul administrativ conține toată documentația pe care Inspectoratul a luat-o în considerare la etapa emiterii actului administrativ individual cu privire la suspendarea raportului de muncă cu intimatul-reclamant în speță.

Mai mult, dacă la dosar nu s-ar fi regăsit careva acte, sau acestea ar fi prezentat careva neclarități pentru instanța de fond, aceste aspecte ar fi fost puse în discuție în cadrul dezbaterilor.

Subsecvent apelantul subliniază că, intimatul/reclamant nu a negat calitatea de învinuit deținută de Serghei Jitari, mai mult, a recunoscut această calitate solicitând instanței de fond anexarea la materialele cauzei a unei încheieri emisă la 27 iulie

2023 de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) prin care Judecătorul a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului lui Serghei Jitari prin care s-a solicitat declararea nulă a Ordonanței Procurorului PCCOCS de refuz în admiterea cererilor de scoatere de sub urmărire penală a intimatului.

Pe cale de consecință, consideră apelantul că nu poate fi apreciat altfel decât critic circumstanța potrivit căreia instanța de judecată a reținut lipsa probelor care ar confirma calitatea de învinuit deținută de intimat. Or, în cadrul dezbaterilor judiciare, precum și în cadrul cercetării materialelor dosarului administrativ instanța nu a pus la îndoială faptul deținerii de intimat a calității de învinuit, cu atât mai mult lipsa probelor în acest sens.

Totodată, comunică apelantul că, atât în dispozitivul hotărârii cât și în actul judecătoresc motivat, instanța de fond s-a pronunțat asupra unui act care nu a fost emis de Inspectorat și care nu se contestă în prezenta speță. Or, instanța s-a pronunțat asupra ordinului nr. 575/9s ef. din 18 aprilie 2023, când de fapt în speța dedusă judecății urmează a fi examinată legalitatea ordinului nr. 275/ps din 18 aprilie 2023 emis de Șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Mai indică apelantul că, ordinul cu privire la suspendarea din funcție a fost emis de către Șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu respectarea procedurii. Or, intimatul este angajat al Poliției de Frontieră, iar, angajator pentru intimat în speță conform art. 18 alin. (1) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, este șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

În conformitate cu art. 5^1 alin. (1) pct. 20) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră are atribuții privind angajarea și elibera din funeție, suspendarea, transferul, în limitele competenței, funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, aplică măsuri de stimulare și sancționare disciplinară conform legislației în vigoare.

În Anexa nr. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 460 din 22 iunie 2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, este aprobat Nomenclatorul privind competențele de angajare și acordare a gradelor speciale, precum și modalitatea delegării acestora, astfel încât șeful Departamentului Poliției de Frontieră (actualmente IGPF), angajează/numește și eliberează din funcție, promovează, detașează, dispune asigurarea interimatului funcției publice cu statut special de conducere, prelungește termenul de aflare la serviciu peste limita de vârstă, conform prevederilor legale, dispune retrogradarea și restabilirea gradului special, dispune trimiterea în deplasare în interes de serviciu, suspendarea din funcție, reîncadrarea în funcție, acordă stimulări și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră (...).

În această ordine de idei, susține apelantul că este indubitabil dreptul șefului

Inspectoratului de a suspenda din funcție în condițiile existenței temeiului în acest sens.

Consecutiv apelantul subliniază că, ordinul de suspendare este motivat, în acestea fiind detaliate considerentele care justifică emiterea unui act administrate individual. Or, în motivare sunt indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul pentru decizia sa. Iar în cazul din speță, astfel după cum prescrie și art. 118 din Codul administrativ, ordinul de suspendare cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedural obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ; c) descriere detaliată a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

Astfel, apelantul accentuează că, Inspectoratul a respectat întru totul prevederile art. 118 din Codul administrativ, la emiterea actului administrativ în speță, indicând cu lux de amănunte circumstanțele de fapt, de drept care au servit temei la emiterea actului administrativ individual, exact așa cum prevede Codul administrativ.

Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Jitari să fie respinsă.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul părții apelante Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Tatiana Baranovschi, în ședința instanței de apel a susținut argumentele expuse în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului, Serghei Jitari, avocatul Tatiana Melnic, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererile de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră urmează a fi admis, casată integral hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii, din considerentele ce succed.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de*

solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art.239-241 CPC, concluzionează că

hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale pricinii, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingerea acțiunii înaintate de Serghei Jitari.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a pornit cauza penală nr. *****în privința […] agentului-șef Serghei Jitari, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal. Motiv din care prin scrisoarea nr. 729/22-3900 din 10 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a fost informat, că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a emis ordonanțe de punere sub învinuire a persoanelor nominalizate supra.

Ca urmare, la data de 18 aprilie 2023, șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a emis ordinul nr. 275/ps „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră” și în temeiul art. 35 din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 53 lit. c) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și pct. 18 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1145 din 21 noiembrie 2018, *a ordonat* a suspenda din funcția publică cu statut special Agentul-șef Serghei Jitari, Subofițer superior al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Briceni” al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 18 aprilie 2023 până la emiterea unei decizii definitive pe caz (791224. Temei servind scrisoarea PCCOCS nr. 729-3900 din 10.04.2023 (f.d.9).

Nefiind de acord cu actul administrativ de suspendare din funcție, avocatul Oxana Melnic acționând în interesele lui Serghei Jitari a depus cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 275/ps din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră”, cu repunerea lui Serghei Jitari în funcție (f.d. 10-11).

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/18-1-4427 din 16 mai 2023, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d.12-13).

Nefiind de acord cu răspunsul primit la cererea prealabilă, la 16 iunie 2023, Serghei Jitari, a sesizat instanța de contencios administrative cu prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 275/9s din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră”, cu repunerea în funcţia de subofiţer superior al Unităţii control al frontierei a Sectorului Poliţiei de Frontieră „Briceni” şi achitarea salariului funcţiei pentru perioada lipsei forţate de la locul de muncă.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. Acțiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. Accesul liber la justiţie

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), ca instanță de fond, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 209. Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Completul judiciar reține că, reclamantul nefiind de acord cu actul administrativ de suspendare din funcție, a depus cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 275/ps din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră”, cu repunerea lui Serghei Jitari în funcție (f.d. 10-11).

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/18-1-4427 din 16 mai 2023, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d.12-13).

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Serghei Jitari la 16 iunie 2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Articolul 224. Hotărârile instanţei de judecată

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 18 decembrie 2023, a anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 575/9s ef. din 18 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special al agentului-șef Serghei Jitari, subofițer superior al Unității control al frontierei a sectorului Poliției de Frontieră Briceni al Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră”, cu restabilirea drepturilor reclamantului prin calcularea și achitarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una neîntemeiată, urmând a fi casată, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:</u>

Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16.12.2016 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Articolul 2. Definirea unor termeni

În sensul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel:

exercitarea funcţiei publice cu statut special – îndeplinirea atribuţiilor şi obligaţiilor de serviciu stabilite prin lege şi prin alte acte normative aplicabile funcţionarului public cu statut special;

funcţionar public cu statut special – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare;

funcţie publică cu statut special – ansamblu de atribuţii şi responsabilităţi ale funcţionarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competenţelor specifice entităţii din care face parte;

Articolul 5. Principiile profesionale ale funcţionarului public cu statut special

Activitatea funcţionarului public cu statut special se desfăşoară exclusiv în baza legii şi pentru executarea acesteia, în interesul persoanei şi al comunităţii, potrivit principiilor profesionalismului, confidenţialităţii, integrităţii profesionale şi loialităţii, stabilităţii în funcţia publică, colaborării şi cooperării, imparţialităţii şi nediscriminării, transparenţei, obiectivităţii, eficienţei, responsabilităţii şi subordonării ierarhice.

Articolul 31. Apariţia raportului de serviciu

Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special apare la data numirii persoanei în funcţie în condiţiile prezentei legi.

Articolul 32. Modificarea raportului de serviciu

Raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special se modifică prin: a) transfer; b) detaşare; **c) suspendarea din funcţie;** d) asigurarea interimatului funcţiei; e) promovare; f) reîncadrare.

Articolul 35. Suspendarea din funcţie

(1) Pe lîngă situaţiile prevăzute de cadrul normativ general, suspendarea din funcţia publică cu statut special se efectuează şi în următoarele cazuri:

a) pe perioada reţinerii, arestului preventiv sau arestului la domiciliu al funcţionarului;

b) în caz de dispariţie a funcţionarului – pînă la declararea dispariţiei fără urmă sau pînă la declararea decesului acestuia, în modul stabilit de lege.

(2) Suspendarea din funcţia publică cu statut special se efectuează prin ordin al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta, conform prevederilor legale.

Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public:

Articolul 2. Noţiuni de bază

În sensul prezentei legi se definesc următoarele noţiuni:

serviciu public – activitate de interes public, organizată şi desfăşurată de către o autoritate publică;

autoritate publică – orice structură organizatorică sau organ, instituite prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public;

funcţie publică – ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică;

funcţionar public – persoană fizică numită, în condiţiile prezentei legi, într-o funcţie publică.

Articolul 51. Noţiuni generale

(1) Suspendarea raporturilor de serviciu presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuţiilor de către funcţionarul public şi a plăţii drepturilor salariale de către autoritatea publică în care acesta activează.

(2) Suspendarea raporturilor de serviciu poate interveni în c*ircumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor*, prin acordul părţilor sau la iniţiativa uneia dintre părţi.

(3) Suspendarea raporturilor de serviciu se aprobă sau, după caz, se constată, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competenţa legală de numire în funcţie, cu excepţia situaţiilor specificate la art.52 lit.c) şi d).

Articolul 52. Suspendarea raporturilor de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor

Raporturile de serviciu se suspendă în următoarele circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor:

i) în alte circumstanţe prevăzute de lege.

Articolul 53. Suspendarea raporturilor de serviciu de către autoritatea publică

Raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică:

a) dacă funcţionarul public este arestat preventiv sau îi este aplicat arestul administrativ;

b) pe durata anchetei de serviciu în privinţa funcţionarului public, dacă exercitarea în continuare a atribuţiilor de către acesta ar putea afecta desfăşurarea obiectivă a anchetei şi rezultatele acesteia;

c) în cazul recunoaşterii în calitate de bănuit sau al emiterii în privinţa acestuia a unei ordonanţe de punere sub învinuire privind comiterea de către funcţionarul public a unei infracţiuni care ar prejudicia imaginea, prestigiul, interesele legale ale autorităţii publice sau legate de exercitarea atribuţiilor funcţiei publice pe care o deţine, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, prin Notificarea din 10 aprilie 2023, Procuratura pentru Combaterea

Criminalității Organizate și Cauze Speciale a informat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră că în cadrul urmării penale desfășurate, Serghei Jitari a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal nr. 985 din 18 aprilie 2002 - organizarea migrației ilegale (f.d. administrativ 1).

Ca urmare, la data de 18 aprilie 2023, șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a emis ordinul nr. 275/ps „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră".

Astfel, în temeiul art. 35 din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 53 lit. c) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și pct. 18 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1145 din 21 noiembrie 2018, a ordonat a suspenda din funcția publică cu statut special Agentul-șef Serghei Jitari, Subofițer superior al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Briceni" al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 18 aprilie 2023 până la emiterea unei decizii definitive pe caz (791224. Temei servind scrisoarea PCCOCS nr. 729-3900 din 10.04.2023 (f.d.9).

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiat ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 275/ps din 18 aprilie 2023„Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră", or, reieșind din prevederile art. 51 din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, suspendarea raporturilor de serviciu poate interveni în c*ircumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor*, prin acordul părţilor sau *la iniţiativa uneia dintre părţi*. Iar conform art. 53 din Legea menționată supra, raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică: în cazul recunoaşterii în calitate de bănuit sau al emiterii în privinţa acestuia a unei ordonanţe de punere sub *învinuire* privind comiterea de către funcţionarul public a unei infracţiuni care ar prejudicia imaginea, prestigiul, interesele legale ale autorităţii publice sau legate de exercitarea atribuţiilor funcţiei publice pe care o deţine, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

În speță, din suportul probator administrat la caz se atestă că, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a pornit cauza penală nr. *****în privința […] agentului-șef Serghei Jitari, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal.

Astfel, Completul judiciar nu poate reține la caz argumentul instanței de fond precum că, la dosarul administrativ lipsește vreun act care să confirme punerea sub învinuire a lui Serghei Jitari sau de trimitere în instanţa de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariatul Serghei Jitari a unei infracţiuni incompatibile cu munca prestată. Or, prin răspunsul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 10 aprilie 2023, s-a comunicat

Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, despre imposibilitatea prezentării actelor privind statutul procesul penal al persoanelor vizate, inclusiv Serghei Jitari și despre măsurile procesual penale dispuse în privința acestora, menționându-se că, materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibilă, cu respectarea prezumției de nevinovăție, și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmării penale (f.d. administrative 1).

Totodată, la materialele cauzei se atestă copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 10-1237/2023 din 27 iulie 2023, prin care plângerea avocatului Oxana Melnic în interesele lui Serghei Jitari […] privind declararea nulă a ordonanțelor procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale, Iurie Iurcu din 26.04.2023 de refuz în admiterea cererilor din 31.04.2023 de scoatere de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2022550038, precum și a ordonanțelor procurorului, șef-interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Victor Furtună din 31.05.2023 de respingere a plângerii, s-a respins ca fiind neîntemeiată.(f.d.87-89)

În acest context, nu poate fi apreciată altfel decât critic circumstanța potrivit căreia instanța de fond a reținut lipsa probelor care ar confirma calitatea de învinuit deținută de Serghei Jitari.

Completul judiciar subliniază că, la suspendarea raportului de serviciu, conducătorul instituţiei nu se pronunţă asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei funcţionarului public şi nici asupra răspunderii sale penale, acestea fiind chestiuni a căror soluţionare intră în sfera de activitate a organelor judiciare. Suspendarea din funcţie în cazul săvârşirii unor presupuse fapte penale, urmăreşte protejarea instituţiei şi a prestigiului profesiei. Măsurile de siguranţă, reţinerea sau arestarea preventivă, precum şi suspendarea din funcţie, deşi restrâng exercitarea unor drepturi şi libertăţi, a priori nu pot fi considerate ca fiind contrare prezumţiei nevinovăţiei. Toate aceste măsuri, inclusiv suspendarea din funcţie, sunt necesare pentru apărarea ordinii publice şi pentru desfăşurarea procesului penal.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar, nu o poate reține ca întemeiată concluzia instanţei de fond precum că speţei nu-i sunt aplicabile prevederile art. 53 lit. c) din Legea nr. 158/2008. Or, potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, **prevederile prezentei legi se aplică funcţionarilor publici cu statut special** (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, ai Autorităţii Naţionale de Integritate, ai organelor apărării, de prevenire şi combatere a corupţiei, **securităţii naţionale** şi ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) **în partea care nu este reglementată prin legi speciale.**

În corespundere cu art. 13 alin. (1) din Legea securităţii statului nr. 618 din 31 octombrie 1995, **sistemul organelor securităţii statului se constituie** din Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, Centrul Naţional Anticorupţie,

Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat, **Poliţia de Frontieră din subordinca Ministerului Afacerilor Interne**, Serviciul Vamal, precum şi din instituţiile de învăţământ şi alte instituţii şi organizaţii nemilitarizate ale organelor securităţii statului.

Astfel, situaţiile de suspendare a raporturilor de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, prin acordul părţilor sau la iniţiativa uneia dintre părţi sunt expuse în actele normative generale fiind completate cu cele din actele normative speciale. Pe cale de consecinţă, pe lângă situaţiile prevăzute de cadrul normativ general (Codul muncii) suspendarea din funcţia publică cu statut special se efectuează în temeiul art. 35 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum şi art. 53 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008, care se aplică funcţionarilor publici cu statut special în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

În speță, Completul judiciar reiterează că, potrivit informaţiei PCCOCS, reclamantului i-a fost atribuit statut de învinuit în cadrul cauzei penale. Lui Serghei Jitari i se incriminează săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 362^1 din Codul penal - organizarea migraţiei ilegale. În situaţia din speţă, infracţiunea în comiterea căreia este învinuit reclamantul a priori face imposibilă exercitarea în continuare a funcţiei până la adoptarea unei soluţii definitive.

În acest context Completul judiciar subliniază că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, suspendarea din funcţie nu are scop punitiv şi nu încalcă prezumţia nevinovăţiei, ci are scop preventiv şi provizoriu, fiind instituţia pentru protejarea interesului public, prin înlăturarea persoanei dintr-o anumită funcţie, fiind acuzat că a comis o infracţiune legată de funcţia respectivă şi astfel împiedicând săvârşirea altor asemenea fapte sau survenirea consecinţelor unor asemenea fapte.

Art. 29 Cod administrativ prevede că, (1) Orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii.

(2) O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă:

a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;

b) este necesară pentru atingerea scopului;

c) este rezonabilă.

(3) Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Conceptual, proporționalitatea acțiunii administrative, în special a actului administrativ individual, constă în obligația autorităților publice de a nu interveni în drepturile cetățeanului, decât într-un mod armonios și echilibrat și doar atunci când o cere interesul publice, fără a atinge substanța dreptului subiectiv. Ingerințele în drepturile omului prin acțiune administrativă nu este exclusă, însă ea trebuie să urmărească un scop legitim și, potrivă, necesară și rezonabilă.

Proporționalitatea este un element obligatoriu al principiului legalității acțiunii

administrative. Controlul judecătoresc efectiv realizat prin acțiunea în contencios administrativ obligă judecătorul administrativ să verifice respectarea acestei axiome juridice de către autoritățile publice, atunci când se relaționează cu cetățeanul prin acțiunea administrativă. Orice hotărâre judecătoreasca prin care se înfăptuiește jurisdicția administrativă trebuie să conțină efectuarea testului proporționalității.

Astfel, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. Verbul „trebuie" utilizat de legiuitorul Republicii Moldova în textul articolului 29 din Codul administrativ denotă despre o obligație absolută de respectare de către autoritățile publice a proporționalității atunci când întreprind măsuri oficiale, dar și obligația instanței de judecată de a verifică în ce măsura corespunde proporționalității.

Principiul proporționalității este derivat din statul de drept și are scopul de a proteja cetățenii de administrație publică disproporționată. Se bazează pe relația dintre scop și mijloace. Deci mijloacele pentru atingerea unui scop anume trebuie să fie potrivite, necesare și rezonabile. O măsură este potrivită numai dacă poate atinge scopul dorit și este necesară numai dacă nu este disponibil un alt mijloc la fel de adecvat care să nu interfereze cu drepturile persoanei în cauză. Mai mult, relația dintre scop și mijloace nu trebuie să fie lipsită de rezonabilitate. O încălcare a principiului proporționalității duce la nelegalitatea actului administrativ individual și nu poate fi înlăturată.

La caz, în contextul celor elucidate supra, instanța de apel reține că de către autoritatea publică pîrîtă, la emiterea actului administrativ contestat, a fost respectat principiul proporționalității. Măsura luată este adecvată - duce la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, şi proporţională - asigură justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

Analiza ansamblului reglementărilor referitoare la suspendarea contractului individual de muncă (art.76 lit. g) din Codul muncii) sau a raporturilor de serviciu (art. 35 din Legea 288/2016, art.53 lit. c) din Legea nr.158), (art. 200 din Codul de procedură penală nr. 122 din 14 martie 2003) denotă, ca regulă generală, că această măsură este impusă de situaţii cu caracter temporar, ce fac imposibilă desfăşurarea activităţii ori a exercitării funcţiei. În esenţă, scopul pentru care a fost reglementată posibilitatea suspendării contractului individual de muncă, pe perioada reţinerii, arestului preventiv sau arestului la domiciliu al funcţionarului, sau în cazul recunoaşterii în calitate de bănuit sau al emiterii în privinţa acestuia a unei ordonanţe de punere sub învinuire privind comiterea de către funcţionarul public a unei infracţiuni care ar prejudicia imaginea, prestigiul, interesele legale ale autorităţii publice sau legate de exercitarea atribuţiilor funcţiei publice pe care o deţine, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, este de a proteja atît prestigiul profesiei ori a funcţiei exercitate cît și a prestigiului autorității publice.

Deasemenea Completul judiciar constată că, Ordinul cu privire la suspendarea

din funcţie a fost emis de către şeful Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră cu respectarea competenţei. Or, Serghei Jitari este angajat al Poliţiei de Frontieră, iar, angajator pentru intimat în speţă potrivit art. 18 alin. (1) al Legii cu privire la Poliţia de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, este şeful Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră.

În conformitate cu art. 5^1 alin. (1) pct. 20) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliţia de Frontieră, Şeful Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră are atribuţii privind angajarea şi elibera din funcţie, suspendarea, transferul, în limitele competenţei, funcţionarii publici cu statut special din cadrul Poliţiei de Frontieră, aplică măsuri de stimulare şi sancţionare disciplinară conform legislaţiei în vigoare.

În Anexa nr. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 460 din 22 iunie 2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, este aprobat Nomenclatorul privind competenţele de angajare şi acordare a gradelor speciale, precum şi modalitatea delegării acestora, astfel încât Şeful Departamentului Poliţiei de Frontieră (actualmente IGPF), angajează/numeşte şi eliberează din funcţie, promovează, detaşează, dispune asigurarea interimatului funcţiei publice cu statut special de conducere, prelungeşte termenul de aflare la serviciu peste limita de vârstă, conform prevederilor legale, dispune retrogradarea şi restabilirea gradului special, dispune trimiterea în deplasare în interes de serviciu, suspendarea din funcţie, reîncadrarea în funcţie, acordă stimulări şi aplică sancţiuni disciplinare funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Departamentului Poliţiei de Frontieră (...).

În temeiul prevederilor legale precitate, este indubitabil dreptul şefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră de a suspenda din funcţie în condiţiile existenţei temeiului în acest sens.

Deasemenea, din analiza ordinului contestat se reține că acesta este motivate. În conținutul său fiind detaliate considerentele care justifică emiterea acestuia, sunt indicate temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul pentru decizia sa. Astfel după cum prescrie şi art. 118 din Codul administrativ, Ordinul de suspendare cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrative (art. 35 din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 53 lit. c) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și pct. 18 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1145 din 21 noiembrie 2018); b) motivarea în fapt – fiind indicat că prin Notificarea din 10 aprilie 2023, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a informat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră că în cadrul urmării penale desfășurate, **Serghei Jitari a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5),**

art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal nr. 985 din 18 aprilie 2002 - organizarea migrației ilegale, fiind emise ordonanțe de punere sub învinuire.

Astfel, până la emiterea unei decizii definitive pe caz s-a ordonat a suspenda din funcția publică cu statut special Agentul-șef Serghei Jitari, Subofițer superior al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Briceni" al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 18 aprilie 2023. Temei servind scrisoarea PCCOCS nr. 729-3900 din 10.04.2023.

În condițiile descrise supra, Completul judiciar conchide asupra legalității ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 275/ps din 18 aprilie 2023„Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a polițiștilor de frontieră".

În ce privesc pretențiile reclamantului subsecvente contestării actului administrativ și anume repunerea în funcţia de subofiţer superior al Unităţii control al frontierei a Sectorului Poliţiei de Frontieră „Briceni" şi achitarea salariului funcţiei pentru perioada lipsei forțate de la locul de muncă, Completul judiciar deasemenea le va respinge ca neîntemeiate.

Circumstanţele descrise permit completului specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ să conchidă că, prima instanţă, a interpretat şi a aplicat eronat prevederile legii, motiv din care hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 18 decembrie 2023, nu poate fi menţinută ca legală şi întemeiată.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conducându-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Jitari, este neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz şi nu este necesară verficiarea suplimentară a cărorva dovezi, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a casa integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 18 decembrie 2023 şi a emite o decizie nouă prin care a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Serghei Jitari împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, ***se admite.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2023, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Serghei Jitari împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ, ***se respinge.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela