Dosarul nr. 2r-1771/25 (2-25111896-02-2r-10092025)

DECIZIE

2 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului Braga Valeriu, depusă prin intermediul avocatului Ion Botnarenco, în cauza civilă la cererea depusă de Svetlana Cristea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2025,

a c o n s t a t a t:

1. Pe 4 august 2025 Cristea Svetlana a depus în instanța de judecată cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie, împotriva acțiunilor agresorului Braga Valeriu pe o perioadă de 90 zile solicitând: obligarea lui Braga Valeriu, de a nu se apropia de domiciliul victimei Cristea Svetlana, domiciliată în *****; obligarea lui Braga Valeriu, de a nu se apropia Cristea Svetlana, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de minim 500 m, excluzând orice contact vizual cu victimele; interzicerea lui Braga Valeriu, a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Cristea Svetlana.
2. În susținerea cererii Cristea Svetlana a relatat că în perioada anilor 2019-2025 ea și Braga Valeriu s-au aflat în relație de concubinaj. În ianuarie 2025 intimata i-a comunicat că nu mai vrea să continue relația de concubinaj din motiv că acesta manifesta violența psihologică, șantaj și controlul excesiv.
3. S-a menționat că părțile locuiesc separat, însă Braga Valeriu continuă să viziteze domiciliul victimei Cristea Svetlana din *****.
4. Instanței de fond i s-a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pentru preîntâmpinarea pericolului asupra securității, sănătății și bunăstării personale a Svetlanei Cristea, ținând cont de faptul că agresorul pătrunde în domiciliul acesteia, se comportă agresiv, amenință prin mesaje și apeluri în perioada ianuarie - iulie 2025.

Poziția instanței de fond

5. Prin Încheierea din 6 august 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis parțial cererea depusă de Cristea Svetlana și a eliberat ordonanță de protecție pe un termen de 30 de zile, prin care l-a obligat pe Braga Valeriu să stea departe de locul aflării victimei Cristea Svetlana la o distanță de cel puțin 300 m, excluzând orice contact vizual și i-a interzis de a contacta telefonic, prin corespondență electronică, poștală sau prin alte surse de comunicare sau prin orice alt mod victima, dispunând totodată încasarea din partea acestuia a taxei de stat de 250 lei.
6. În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat că din explicațiile participanților la proces și din materialele dosarului s-au confirmat argumentele invocate în cererea de eliberare a ordonanței de protecție.

Poziția recurentului

7. Braga Valeriu, prin intermediul avocatului Botnarenco Ion, a depus cerere de recurs pe 20 august 2025 prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2025 și respingerea cererii de eliberare a ordonanței de protecție. În susținerea recursului a menționat că nu s-a demonstrat pericolul iminent de aplicare a violenței, din moment ce faptele invocate de aceasta sunt din ianuarie 2025, iar ulterior nu s-au produs incidente.
8. Recurentul a invocat că din ansamblul probelor și declarațiilor rezultă că ordonanța nu a fost solicitată pentru protecția reală a persoanei ci pentru a-i limita lui Braga Valeriu accesul în imobilul achiziționat din banii lui, iar intimata locuiește în imobilul respectiv cu un alt concubin. S-a specificat în cererea de recurs și că recurentul deține cheile de la apartamentul respectiv și are acces liber în baza dreptului de folosință, drept care îi este restrâns prin ordonanța recurată.
9. În sprijinul alegațiilor sale recurentul a indicat că probele prezentate de Cristea Svetlana ar fi incomplete și neverificate.
10. Recurentul a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2025 și respingerea integral a cererii petiționarei.

Legislația relevantă

11. Art. 278[3] alin. (1) din Codul de procedură civilă

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

12. Art. 278[5] din Codul de procedură civilă

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

13. Art. 278[6] alin. (3) din Codul de procedură civilă

Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

14. Art. 278[9] din Codul de procedură civilă

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

15. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. Art. 426 din Codul de procedură civilă

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

18. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

19. Studiind materialele dosarului, instanța de recurs va respinge cererea de recurs a recurentului Braga Valeriu, depusă prin intermediul avocatului Ion Botnarenco, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Cristea Svetlana cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2025.

20. Instanța stabilește că Cristea Svetlana a depus cerere de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie împotriva fostului concubin Braga Valeriu, invocând acte repetate de violență psihologică, inclusiv prin pătrunderea în domiciliul acesteia și expedierea în adresa ei a unor mesaje amenințătoare și efectuarea unor apeluri telefonice similare. Din explicațiile părților date în primă instanță rezultă că între aceștia au existat relații de concubinaj (confirmate de ambele părți), precum și multiple incidente de violență ce rezultă din acele relații.

21. Critica recurentului Braga Valeriu referitoare la lipsa pericolului iminent este nefondată în prezenta speță. Prima instanță a individualizat riscul pe baza aspecteor elucidate în încheiere, cum ar fi: caracterul repetitiv al faptelor, apropierea temporală a ultimului incident, hărțuirea victimei prin mesaje și apeluri, pătrunderea agresorului în domiciliul victimei în mod neautorizat (aspect care nu a fost negat nici de Braga Valeriu în poziția sa procesuală). Aceste elemente satisfac standardul de risc actual și iminent care justifică intervenția judiciară urgentă.

22. Nici pretinderea unor drepturi de folosință și de acces în locuința victimei nu poate fi validată de instanța de recurs în condițiile speței, în care obiectul de examinare se referă la protecția vieții, sănătății și siguranței victimei într-un concurs de avantaj cu alte drepturi pretinse de agresor. Orice ipoteză de existență a unor drepturi reale sau de creanță ale agresorului în raport cu victima nu poate argumenta aplicarea violenței domestice sau crearea pericolului de aplicare a acesteia.
23. Critica recurentului privind disproporționalitatea măsurilor aplicate de asemenea este nefondată. Măsurile dispuse sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim – protecția vieții, sănătății și drepturilor victimei – și sunt proporționale: au fost aplicate pe termen scurt de 30 de zile, interdicțiile privesc doar relația cu intimatul, iar monitorizarea electronică asigură protecția necesară fără a fi excesivă.
24. În consecință, instanța de recurs apreciază că recursul declarat de Braga Valeriu nu este întemeiat și urmează ca acesta să fie respins în consecință, cu menținerea încheierii instanței de fond datate cu 6 august 2025.
25. În conformitate cu prevederile art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs depusă de Braga Valeriu, prin intermediul avocatului Ion Botnarenco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 august 2025 și se menține încheierea instanței de fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan – Melnic

Violeta Gîrleanu