Dosarul nr.5r-7192/2023 (nr.electronic 4-23174036-12-5r-06122023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Contestatarului – Panaghiu Andrei
Apărătorului contestatarului, avocatul – Railean Petru
Victimei – *****
Apărătorului victimei, avocatul – Barbăscumpă Victor
În lipsa:
Agentului constatator – Celac Renard

examinând în şedinţa publică în ordinea art.395 alin.(1) pct.2), art.448 Cod contravențional, contestația înaintată de Panaghiu Andrei, a.n.*****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992914 din 18.10.2023 și decizii din aceiași dată de sancționare în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 18.10.2023, ora 14:52, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Celac Renard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992914 în privința cet. Panaghiu Andrei, prin care ultimul a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că „la data de 26.07.2023, ora 00:11, fiind în mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** (în stradă), în urma unui conflict, prin comportament neadecvat și agresiv a agresat-o fizic pe cet. *****.”

La data de 28.11.2023, Panaghiu Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992914 din 18.10.2023 și deciziei din aceiași dată de sancționare în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, solicitând anularea actului contestat ca neîntemeiat și ilegal și încetarea procesului contravențional în privința sa, pe motivul că nu există faptul contravenției și termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat. În motivarea contestației a indicat că, la data de 27.11.2023 a primit o citație, cu nr. de înregistrare 34/20/5-2643 din 20.11.2023, prin care a aflat că în privința sa a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI05 992914 (DCA) (nr. 5001/2023), prin care el a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c.. Cu conținutul procesului-verbal a făcut cunoștință la data de 28.11.2023 la sediul IP Buiucani, al DP mun. Chișinău. Însă, consideră că în privința sa fiind întocmit neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenție, care fiind cu încălcări procedurale, care din start nu corespunde exigenților stabilite de lege, potrivit prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional. Astfel, la perfectarea Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 992914 (DCA) (nr.5001/2023), contrar prevederilor art.7 și 375 Cod contravențional, reprezentantul IP Buiucani, al DP mun. Chișinău, a acționat abuziv și arbitrar în soluționarea cazului și, și-au bazat decizia pe presupuneri și nu pe probe pertinente,

încălcând dreptul la apărare al potențialului contravenient. După cum a menționat în materialele dosarului și potrivit circumstanțelor de fapt, la data de 26.07.2023, în jurul orei 00.05, fiindu-i tulburată liniștea prin faptul că dna *****-a venit noaptea la poarta sa și o forța fizic, astfel comițând o contravenție potrivit prevederilor art.354 alin.(1) din Codul Contravențional, după care a ieșit să vadă cine a forțat poarta, a văzut cum cineva fuge în deal și a urmat persoana, mai sus de poarta buneilor decedați, după un automobil parcat a depistat-o pe dna ***** unde i-a reproșat acțiunile de huliganism. Dar ea l-a atacat fizic, lovindu-l cu palmele peste cap, și, totodată, dorind să o filmeze, însă nu a reușit deoarece ea l-a lovit peste mâna cu telefon și a fugit pe strada ***** spre direcția casei sale. El fiind după trauma la talpa piciorului stâng, cu două plăgi de străpungere completă a tălpii stângi, se deplasa cu greu și de abia a ajuns-o la adresa cu nr 45 de pe str. *****, unde acesta s-a oprit văzând un locatar din curtea în cauză. Calomniindu-l în fața acestei persoane că chipurile el a atacat-o, și a cerul ajutorul acesteia. Dar, dat fiind faptul că el în timp ce se deplasa în urma dnei ***** a apelat la serviciul 112 chemând poliția și, respectiv, a anunțat despre acest fapt locatarul în cauză, și, l-am rugat să o rețină pe dna *****, dar locatarul a refuzat să se implice, și i-a anunțat că se află sub supravegherea camerelor. Însă, după ceva timp, dat fiind faptul că poliția nu sosea, dna ***** a fugit de la locul în cauză acasă. Dar el nu a mai urmat-o, și a plecat acasă. Ca urmare a celor sus-menționate, de către doamna ***** fiind comisă fapta pasibilă de răspundere penală prevăzută de art.287 din Codul Penal, adică Huliganism. Deci, la sesizarea sa reprezentantul IP Buiucani, al DP a mun. Chișinău, al Sectorului nr. 3, Durlești, *****, în mod părtinitor, nu a verificat declarațiile sale, or le-a neglijat abuziv și părtinitor, încălcând prevederile art.7 și 375 din Codul Contravențional, și, pe marginea sesizării sale în privința acțiunilor culpabile ale dnei ***** nu a emis nicio decizie. Dar, cu neglijarea prevederilor codului contravențional, în lipsa plângerii dnei ***** sau a autosesizării, reprezentantul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, al Sectorului nr. 3, Durlești, *****, în lipsa materialului probatoriu, bazat pe presupuneri, l-a sancționat neîntemeiat, fără a dovedi cu probe certe și incontestabile faptul, vinovăției sale. Respectiv, despre intențiile abuzive și părtinitoare ale reprezentantului IP Buiucani, al DP mun. Chișinău, al SP-5, Durlești, *****, el nefiind la curent, dat fiind faptul că ofițerul de poliție a fabricat careva citații pe care nici nu le-a expediat, fapt ce demonstrează acțiunile de rea-credință a ofițerului de poliție, necăutând de faptul că anterior de dânsul fiind citat telefonic pentru a da explicații pe caz. Acțiuni pasibile de răspundere penală potrivit prevederilor art.329 și 351 Cod Penal. Or, el în calitate de potențial contravenient nu sunt obligat să-mi demonstrez nevinovăția. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu decizia de sancționare fiind perfectat în lipsa circumstanțelor în care a avut loc fapta imputată lui și este bazată exclusiv pe declarațiile false ale dnei *****. Or, dânsa intenționat, premeditat, cu rea-credință, în procesul contravențional în cauză a comis o faptă pasibilă de răspundere penală, precum cea prevăzută de art.352/1 din CP, care prevede expres că - „Articolul 352/1. Falsul în declarații (1) Declarația, necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, care se pedepsește cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”. Or, declarațiile dnei ***** nefiind probate. De fapt, dna *****, intenționat, premeditat, cu rea-credință, acționează prin constrângerea fizica și/sau psihica, provocându-l la acțiuni pasibile de răspundere contravențională și/sau penală îndreptate împotriva sa, în interes material, în vederea îndepărtării sale de la succesiunea întregii averi ce i se cuvine după decesul buneilor, ***** și *****, prin

substituire, după decesul tatălui său Panaghiu Gheorghe care prin efectul legii, în temeiul prevederilor alin.(2) și (5) ale art.581 al Codului Civil în redacția legii din 1964 și art. 313 al Codului Civil în redacția legii din 2002, a moștenit toată averea părinților săi, și acest drept, a fost transmis lui în temeiul legii. Având în vedere faptul că potrivit materialelor dosarului pretinsa faptă pasibilă de răspundere contravențională, a avut loc la data de 26.07.2023, respectiv, prin prisma prevederilor art.3, 26 și 30 din Codul Contravențional, potrivit prevederilor în vigoare la momentul săvârșirii pretinsei fapte, la ziua de astăzi, 31.07.2024, a trecut mai mult de un an de zile. Fapt ce înlătură răspunderea contravențională, dat fiind faptul că intervine prescripția tragerii la răspundere contravențională, și constituie temei de încetare a procesului contravențional potrivit prevederilor art. 441 din Codul Contravențional. Or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, Seria nr. MAI05 992914 (DCA) (nr. 5001/2023) prin care fiind sancționat prin aplicarea amenzii, în mărime de 20 u.c., fiind perfectat în lipsa mențiunilor privind circumstanțele în care a avut loc fapta imputată mie și este bazată exclusiv pe declarațiile false ale dnei *****, fapt inadmisibil, ce încalcă principiile legalității și dreptății, astfel ***** a declara următoarele falsuri: 1. în ziua de 25.07.2023 au avut loc ploi, ce nu este adevărat, Fapt confirmat de materialele de pe portalul - noi.md, din ziua de 25.07.2023, ora 07.00; 2. A amenințat-o cu moartea, fapt neprobat; 3. I-a provocat personal leziuni corporale, potrivit Raportului de Constatare nr. 202302P1749 din 26.07.2023, fapt neprobat; 4. Pretinde că are drepturi asupra averii rămase după decesul buneilor, ***** și *****, drept probă prezentând testamentul perfectat de bunelul *****, care este caduc și ineficient; 5. Pretinde că eu în calitate de succesor al lui Panaghiu Gheorghe, tatăl meu, nu am dreptul la posesia și folosința asupra averii moștenite, dar acceptate de mine la notar.

La data de 03.12.2024, de către avocatul Barbăscumpă Dumitru, care acționează în interesele lui ***** a fost depusă referință în care a indicat că, în cererea concretizată, depusă la 31.07.2024, Panaghiu Andrei susține că ”...dna ***** a venit noaptea la poarta mea și o forța fizic... după care am ieșit să văd cine a forțat poarta, am văzut cum cineva fuge în deal și am urmat persoana, mai sus de poarta buneilor decedați, după un automobil parcat am depistat-o pe dna ***** unde i-am reproșat acțiunile de huliganism. Dar ea m-a atacat fizic, lovindu-mă cu palmele peste cap. Și totodată, eu dorind să o filmez, însă nu am reușit deoarece ea m-a lovit peste mina cu telefon și a fugit pe strada ***** spre direcția casei sale ”. Aceste afirmații ale contravenientului sânt vădit mincinoase și fac parte din tactica acestuia de a duce instanța de judecată în eroare pentru a scăpa de răspundere. Aici atrag atenția că victima, dna *****, născută la 01.06.1952, are deja o vârstă prea înaintată de 72 de ani pentru a fugi asemenea unui copil ba ”...în deal”, ba "...pe strada ***** ” după cum susține Panaghiu Andrei. Dar și de ce ar trebui să fugă dna ***** de la contravenient, odată ce anume dumneaei este proprietarul de plin drept al casei de locuit din str. ***** 21, or. Durlești, iar contravenientul nu are nici un drept asupra acestui imobil. Panaghiu Andrei, în general, nu este persoană îndreptățită să pretindă la careva revendicări privind posesia, folosința și dispoziția asupra casei de locuit din str. ***** 21, or. Durlești, mun. Chișinău pentru simplul motiv că ultimul nu are nici o atribuție la acest imobil. Astfel, cu toate că Panaghiu Andrei a prezentat reprezentantului agentului constatator declarația de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui Panaghiu Gheorghe, acest înscris certifică doar vocația succesorală a titularului și nicidecum calitatea de proprietar al imobilului din str. ***** 21, or. Durlești. Or, conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile se confirmă lipsa cărei va înscrieri în privința lui Panaghiu Andrei, cu atât mai mult că el nu a prezentat un certificat de moștenitor în această privință. Respectiv el nu are nici o tangență cu acest imobil, neavând dreptul să se instaleze fără acordul proprietarului *****. La fel, a atras atenția că

conform art. 1556 din Codul Civil al RM (în redacția în vigoare la momentul deschiderii succesiunii după decesul lui Panaghiu Gheorghe) se stabilește imperativ că calitatea de moștenitor se poate confirma doar prin certificatul de moștenitor. Or, în cazul de referință nu se atestă un certificat de moștenitor eliberat pe numele lui Panaghiu Andrei. Mai mult, un astfel de certificat nici nu poate să existe la dosar, deoarece pe numele lui Panaghiu Andrei de către notar nu a fost eliberat un astfel de certificat. Pe de altă parte, conform aceluiași extras din Registrul Bunurilor Imobile se vede clar că calitatea de proprietar a imobilului din str. ***** 21, mun. Chișinău este înscrisă doar după dna *****, iar cel de-al doilea proprietar înscris Panaghiu Gheorghe (fratele Elenei Madan) a decedat încă în anul 2015. Respectiv, dna ***** poate și are dreptul din nume propriu să se folosească de întregul bun și să întreprindă acțiuni de conservare a bunului său. Aceste argumente cu referire la dreptul de proprietate asupra casei de locuit din str. ***** 21, or. Durlești au fost prezentate pentru a demonstra că victima nu avea motiv de a se ascunde de contravenient și de a se furișa pe ascuns pe lângă propria casă. Or, anume că Panaghiu Andrei nu avea ce să caute în acea zi la acel imobil și mai ales la acea oră târzie. Toate afirmațiile lui Panaghiu Andrei precum că ***** acționează asupra lui prin constrângere fizică și psihică, provocîndu-1 la acțiuni pasibile de răspunde contravențională și penală îndreptate împotriva ei, în interes material în vederea îndepărtării lui de la succesiunea întregii averi ce i se cuvine după decesul buneilor, prin substituire, după decesul tatălui lui Panaghiu Gheorghe, aceste afirmații mincinoase și declarative au un singur - de a afecta cât mai mult pe ***** atât fizic, cât și moral. Trebuie de menționat că, cu o zi înainte, la data de 24.07.2023 Panaghiu Andrei, împreună cu mama sa Panaghiu Tatiana au intrat în locuința din str. ***** 21, or. Durlești prin forțarea lacătelor de la poartă, de la ușa de intrare și de la beci și au pătruns abuziv în imobilul care nu le aparține. Despre acest fapt, de către ***** a fost sesizată Poliția. Panaghiu Andrei cu bună știință conștientiza că comite un abuz, care poate fi calificat drept infracțiune, deoarece în aceeași zi (24.07.2023) tot el depune la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Madan, prin care revendică posesia imobilului, pe care el singur a și încălcat-o fără ca să aștepte soluția instanței de judecată. Prin această acțiune, el a considerat că va putea legaliza pătrunderea și aflarea în casa de locuit, al cărei proprietar este *****. Judecătoria Chișinău, sediul Centru a restituit acțiunea prin încheierea din 27.07.2024 (se anexează) pe motiv că este depusă fără anexe și nesemnată în modul corespunzător. Respectiv, unicul scop urmărit de Panaghiu Andrei la depunerea acestei acțiuni a fost doar de a-și legaliza acțiunile sale, înțelegând că ***** va depune plângere împotriva lui. Mai mult, la scurt timp după aceasta și anume la data de 04.08.2023, Panaghiu Andrei a mai depus încă o acțiune în judecată privind apărarea posesiei, care a fost depusă deja cu scopul de a argumenta dărâmarea gardului din curtea ogrăzii de pe str. ***** 21, or. Durlești, în vederea acoperirii acțiunilor sale ilegale. Dar și această a doua acțiune a fost restituită în legătură cu neînlăturarea încălcărilor indicate de instanța de judecată. Astfel, la prezenta referință se anexează cererea de chemare în judecată, încheierea de a nu da curs din 15.08.2023 și încheierea de restituire a acțiunii din 24.10.2023, ambele emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Aici este necesar de explicat că, la depunerea celor două acțiuni în instanța de judecată la data de 24.07.2023 și respectiv la data de 04.08.2023, Panaghiu Andrei a urmărit doar scopul presupus de a-și acoperi acțiunile sale ilegale săvârșite la adresa dnei *****, anticipând că victima va depune plângeri împotriva acestuia. Cu alte cuvinte, Panaghiu Andrei a avut un scenariu, după care a acționat în acea zi și în zilele următoare. Pe lângă plângerea care formează obiectul prezentului dosar contravențional, simțindu-se în pericol, ***** a mai depus și alte plângeri la Inspectoratul de Poliție Buiucani împotriva lui Panaghiu Andrei. Astfel, la data de 24.07.2023 a fost depusă plângere privind

instalarea ilegală în imobil a contravenientului. La data de 15.08.2023 a fost depusă o altă plângere privind demontarea ilegală a gardului din ograda casei. Toate aceste aspecte sânt indicate pentru ca instanța de judecată să-și formeze impresia corespunzătoare cu referire la situația Elenei Madan și la frica permanentă simțită de ultima în raport la persoana contravenientului. S-a ajuns până la situații aberante, când Panaghiu Andrei de mai multe ori a depus la instanța de judecată cereri privind eliberarea ordonanței de protecție de la presupusul agresor *****, ultima fiind depusă în luna august 2022, unde a „îndrăznit" să facă în calitate de agresori și pe soțul Elenei Madan și pe fiica acesteia, pe care nu a văzut-o la față mai mult de 20 de ani. Totul în scopul de a intra ilegal în posesia proprietății. De altfel, circumstanțele de fapt ale pricinii sânt altele și au fost relatate de victimă la momentul cercetării cauzei. Astfel, având în vedere că la data de 25.07.2023 a plouat puternic, dna ***** își făcea grijă dacă a rezistat sau nu acoperișul învechit de la casa părintească din str. ***** 21, or. Durlești. Și, cu toate că era oră târzie, ea a plecat de la apartamentul unde locuiește până la acea casă de locuit pentru ca să verifice starea acesteia. în momentul când ea încerca să deschidă poarta ca să intre în curtea casei, s-a produs un zgomot de deschidere. Panaghiu Andrei o pândea la poartă și a atacat-o, iar când ea a căzut la pământ, el a continuat să o bată cu mâinile și cu picioarele. Iar pentru a nu fi găsit vinovat, el s-a încumetat singur să telefoneze poliția precum că este agresat de dna *****. Aici atrag atenția că victima este o doamnă în etate, suplă după constituție și cu un bagaj întreg de probleme de sănătate. Oare este dumneaei în stare să-l atace pe acest individ, car este mult mai tânăr și mai puternic fizic decât ea? Consideră că răspunsul la această întrebare este unul evident. Mai mult, faptul că anume dna ***** a fost supusă agresiei din partea lui Panaghiu Andrei și nu invers se confirmă în mod incontestabil prin probatoriul pertinent care se regăsește la materialele dosarului. Astfel, conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202302P1749 din 26.07.2023 s-au constatat la examinarea medico-legală a Elenei Madan excoriații la nivelul toracelui și coapselor, echimoze la nivelul membrului superior stâng și coapsei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Cât privește motivul acțiunilor de agresie din partea lui Panaghiu Andrei, trebuie de menționat că între ***** și Panaghiu Andrei deja de mai mulți ani persistă conflict, materializat prin multiple procese de judecată și plângeri către Poliție. De multiple ori întâlnindu-se pe holurile instanțelor de judecată, Panaghiu Andrei nu a ezitat să se apropie de victimă și s-o amenințe cu moartea, că oricum toată averea îi va reveni lui. Respectiv, considerăm că în acea seară se putea ajunge și la consecințe mult mai grave pentru dna ***** în situația în care Panaghiu Andrei nu se oprea la un moment dat, fiind speriat de intervenția altor persoane. Plus la aceasta, pentru a duce instanța de judecată în eroare, Panaghiu Andrei a prezentat prognoza meteo pentru data de 25 iulie 2023 cu vreme caniculară, cu scopul de a arăta cu dna ***** a mințit atunci când a afirmat în explicațiile sale că în acea zi au fost ploi puternice și ea a venit la casa sa că ca să verifice dacă ploile nu au făcut careva distrugeri. Numai că, trebuie de atras atenția că această presupusă probă prezentată de contravenient nu se referă la condițiile meteorologice care au avut loc efectiv în acea zi, ci doar prognoza de la ora 07.00 dimineața a acelei zile. În acest context, pentru a combate această presupusă probă prezentată de Panaghiu Andrei, prezentăm alăturat informația Serviciului Hidrometeorologic de Stat nr. 03/1102 din 16.09.2024, conform căreia se probează cu certitudine că - conform datelor stației meteorologice Chișinău, amplasată în apropiere de or. Durlești (mun. Chișinău), pe 25 iulie 2023 între orele22.30 și 23.18 s-au semnalat averse de ploaie însoțite de descărcări electrice și vijelie, cantitatea precipitațiilor căzute a constituit 1,0 mm, viteza maximă a vântului a atins 20 m/s. Vânt cu viteza de 15-25 m/s se consideră fenomen periculos". Mai mult, pentru a demonstra

reaua-credința lui Panaghiu Andrei și dorința lui de a duce instanța de judecată în eroare, facem trimitere la următoarele link-uri după cum urmează: 1. https://www.voutube.comwatch?v=kTu8a 1 V_5gA - Jurnalul orei 19:00, 25.07.2023 (Titlul ediției - min.: 0:37, prognoza meteo pentru ziua de 26.07.2023); 2. https://www.youtube.com/watch7vMWZpbaZKQgU - Jurnalul orei 19:00, 26.07.2023 (Titlul ediției - min.: 0:57, știrea privind furtuna din seara - noapte zilei de 25.07.2023 - min.: 6:44); 3. https://www.youtube.eom/shorts/5 znuFmAAW8; 4. https://www.youtube.com/shorts/a8kTm21tgtQ; 5.https://www.voutube.com/shorts/sCdkgMNQjn8;6.https://www.youtube.com/shorts/KDgYavC Iij8; 7. https://www.youtube.com/shorts/yfy087Jlrzo. Urmare a unei simple căutări pe internet, pot fi accesate o mulțime de surse care să facă lumină asupra condițiilor meteo din acea zi de 25.07.2023. Dar contravenientul a ales o altă cale și anume cea de a accesa nu condițiile meteo care efectiv au avut loc în acea zi, dar doar prognoza meteo din dimineața acelei zile, cu scopul premeditat de a duce în eroare instanța de judecată. Considerăm că în felul respectiv se demonstrează reaua-intenția acestuia cu scopul de a se eschiva de la răspundere pentru fapta comisă.

Tot în această ordine de idei se înscrie și un alt presupus argument a lui Panaghiu Andrei, precum că "Eu fiind după trauma la talpa piciorului stâng, cu două plăgi de străpungere complete a tălpii stângi, mă deplasam cu greu și de abia a ajuns-o la adresa cu nr. 45 de pe str. *****". Aici este necesar de explicat că Panaghiu Andrei nu locuiește la acea adresă din str. ***** 21, or. Durlești, casa de locuit fiind conservată și deconectată de la serviciile comunale. El domiciliază efectiv pe adresa - mur. Chișinău. șos. *****, în aceste condiții apare fireasca întrebare - odată ce într-adevăr abia de te miști din cauza unei plăgi la picior, care era necesitatea ca in acea zi să pleci de la locul tău obișnuit de domiciliere la acea adresă din str. *****. or. Durlești și să te afli acolo aproape de ora 12.00 noaptea? Mai mult, Trimiterea-Extras care a fost anexată de Panaghiu Andrei la contestația concretizată. în general nu poate fi citită, este neînțeleasă, în sensul că este imposibil de înțeles ce scrie în conținutul acesteia. Poate fi citită doar perioada indicată în conținut 10072023-19072023, pe când contravenția a fost comisă la data de 25.07.2023. în general. această Trimitere-Extras provoacă mai multe semne de întrebare privind și forța probantă a acesteia. Provoacă indignare și faptul că acest Extras-Trimitere sa confirmat și de către avocatul Raileanu Petru, de parcă avocatul ar fi înțeles actului pe care-l confirmă. Tot aici poate fi menționată și prognoza meteo anexată de contravenientul Panaghiu Andrei, care la fel în mod straniu și formal a fost c infirmată de către avocatul Raileanu Petru, care nici nu a intrat în esența actului pe care-l legalizează. Cât privește expirarea termenului tragerii la răspundere contravențională, trebuie să înțelegem că Panaghiu Andrei face tot posibilul ca acest termen într-adevăr să expire. Dar cum poate fi altfel apreciată acțiunea acestuia de depunere a contestației concretizate abia în ședința de judecată din data de 31.07.2024 ora 15.00 odată ce dosarul contravențional a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani încă la începutul lunii decembrie 2023. Chiar și acea prognoză meteo, anexată la cererea concretizată, a fost accesată de contravenient abia la data de 30.07.2024 ora 15.06 (data și ora indicate în colțul stânga- sus), adică cu puțin timp până la ședința de judecată. Și asta în situația în care contravenientul nu era lipsit de posibilitatea de a face din timp cunoștință cu materialele dosarului și a-și pregăti din timp poziția de apărare. Contestația concretizată putea fi depusă și în ședința de judecată din 17 mai 2024. însă, el intenționat a depus-o în luna iulie 2024, adică deja după expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională. Iar avocatul a fost solicitat de Panaghiu Andrei doar cu unicul scop de a avea temei suplimentar pentru a amâna procesul. Reieșind din sensul prevederilor legale expuse supra, rezultă cu certitudine că intervenirea termenului de prescripție

reprezintă un caz de nereabilitare, respectiv instanța de judecată oricum trebuie să se expună în privința vinovăției contravenientului sau lipsei acesteia pentru fapta încriminată. Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege, se atestă că dispozițiile legale au fost respectate de către reprezentantul agentului constatator. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare și mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, respectiv în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 Cod contravențional.

Contestatarului Panaghiu Andrei, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea ei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție si decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile sale. A declarat că, la data de 26.07.2023, în jurul orei 00:08, aflându-se în dreptul imobilului situat pe strada ***** nr. 20/1 (20A), din or. Durlești, mun. Chișinău, a fost agresat de către *****, care l-a lovit cu palmele peste cap și cu piciorul peste picior, după care i-a smuls telefonul din mână și a fugit. A menționat că, având o plagă la picior, se deplasa cu dificultate, însă a încercat să o urmărească și, la ora 00:11, a apelat serviciul 112, solicitând intervenția poliției. A relatat că ***** s-a oprit la un imobil de pe strada ***** nr. 45, solicitând ajutorul unui locatar, iar acesta, după ce a aflat că el a apelat poliția, i-a spus acesteia să rămână în drum până la sosirea poliției, menționând existența camerelor de supraveghere. Ulterior, el a indicat că ***** a început să-l înjure și să-l numească cu cuvinte necenzurate, tulburând liniștea locatarilor, fiind în cele din urmă alungată de un locatar și fugind de la fața locului. El a precizat că nu a mai urmărit-o și s-a întors la domiciliu. A menționat că, ulterior, a sosit echipajul de poliție, iar în prezența unui vecin din imobilul situat pe strada ***** nr. *****, cazul a fost documentat, după care poliția a părăsit locul. Ca urmare, a indicat că, la aceeași dată, a fost audiat în calitate de victimă de către inspectorul de poliție din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, *****, depunând o declarație scrisă și o cerere privind atragerea la răspundere contravențională a lui *****. A subliniat că nu a participat la alte acte procedurale și că acestea nu i-au fost comunicate în mod legal. A menționat că a solicitat încetarea procesului contravențional pornit împotriva sa, invocând faptul că nu a comis nicio faptă pasibilă de răspundere contravențională, dimpotrivă, fiind victima agresiunii. Totodată, el a invocat aplicabilitatea termenului de prescripție, ca temei de încetare a procesului. Cu toate acestea, a arătat că agentul constatator, inspectorul de poliție *****, la examinarea materialului contravențional și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05992914 (nr. 5001/2023), prin care i-a fost aplicată o amendă de 20 unități convenționale, a comis acțiuni părtinitoare și ilegale. A susținut că agentul constatator a extras din materialele dosarului cererea sa privind atragerea la răspundere contravențională a lui ***** și nu a înregistrat-o și nici nu a examinat-o, fără a emite o decizie în acest sens, deși la data de 27.07.2023 a fost înregistrat un raport privind contravenția comisă de *****. A mai indicat, contrar prevederilor Codului contravențional, fără existența unei plângeri din partea lui ***** sau fără autosesizarea agentului constatator, a fost inițiat în mod ilegal un proces contravențional împotriva sa. În acest sens, a invocat încălcarea prevederilor art. 425 alin. (5) și alin. (6) lit. c) Cod contravențional. A susținut că procesul-verbal a fost întocmit în baza unei probe administrate ilegal, și anume Raportul de constatare nr. 202302P1749 din 26.07.2023, fiind încălcat dreptul său la apărare. Astfel, a calificat acțiunile agentului constatator drept ilegale și abuzive. Totodată, el a comunicat că afirmațiile lui ***** sunt false, neprobate și au un caracter pur declarativ, fiind făcute în scopul inducerii în eroare a instanței, motiv pentru care nu pot fi considerate probe. În același timp, a subliniat că agentul constatator nu a demonstrat

legalitatea acțiunilor sale. La fel a indicat că, a prezentat suficiente probe și declarații care demonstrează caracterul neadevărat al afirmațiilor lui ***** și ilegalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău.

Apărătorul contestatarului, avocatul Railean Petru în ședința de judecată, a susținut contestația depusă de Panaghiu Andrei și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate în contestație. În opinia sa, în privința lui Panaghiu Andrei nu există bănuieli rezonabile că ar fi săvârșit acțiuni contravenționale în raport cu *****. A subliniat că, din contra, conflictul a fost inițiat de către *****, iar el a fost cel care a apelat organele de poliție, motiv pentru care nu este clar din ce considerente aceasta a fost recunoscută în calitate de victimă în prezenta cauză. De asemenea, a arătat că a prezentat în fața instanței de judecată înscrisuri care confirmă faptul că Panaghiu Andrei nu este persoana care urmează a fi sancționată pentru contravenția imputată. Mai mult, a invocat și expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională, menționând că această circumstanță constituie un temei suplimentar pentru încetarea procesului contravențional. La fel a afirmat că, toate circumstanțele expuse conduc la necesitatea încetării procedurii contravenționale și a solicitat reabilitarea contestatarului. Totodată, a făcut referire la prevederile art.30 alin. (11) Cod contravențional, conform cărora se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul a cărui răspundere a fost înlăturată sau în a cărui privință procesul contravențional a fost încetat.

Victima ***** în ședința de judecată a declarat că, după ce Panaghiu Andrei a ocupat jumătatea de casă care aparținea fratelui său, ea mergea seara să verifice situația, întrucât acesta o amenința frecvent. În seara respectivă, ea a menționat că nu a reușit să deschidă poarta sa, iar Panaghiu Andrei l-a observat din vale, motiv pentru care el a început să fugă în susul străzii, spre strada Luminii. A relatat că, ajungând la colț, Panaghiu Andrei a ajuns-o din urmă, a trântit-o jos, a pus piciorul pe ea și a apelat serviciul 112, declarând operatorului că el ar fi fost atacat. În timp ce acesta discuta la telefon, el a menționat că l-a lovit peste mână, fapt în urma căruia telefonul a căzut, iar ea a profitat de moment pentru a se ridica și a fugi mai departe. A indicat că, în timp ce fugea spre domiciliu, Panaghiu Andrei a ajuns-o din nou, a târât, i-a sucit mâinile și i-a deteriorat bluza, aceste acțiuni repetându-se de mai multe ori pe traseu. A menționat că situația a continuat până când a ajuns la adresa de pe str. ***** 45, unde se afla un imobil cu camere de supraveghere și unde un bărbat își parca automobilul. A mai declarat că s-a adresat acelui bărbat, strigând după ajutor și afirmând că Panaghiu Andrei dorește să o omoare. Potrivit ei, bărbatul i-a spus lui Panaghiu Andrei să se oprească, menționând existența camerelor de supraveghere. Ulterior, ea a menționat că Panaghiu Andrei a apelat din nou poliția și a reiterat că ar fi fost atacat, timp în care ea a fugit spre domiciliu. A precizat că nu a apelat personal la 112, deoarece nu avea telefon mobil și că aceasta este întreaga situație pe care o poate declara. Totodată, a menționat că, împreună cu fratele său, i-a propus lui Panaghiu Andrei efectuarea unui test ADN, însă acesta a refuzat. A mai indicat că nu i s-a propus direct să suporte costurile testului ADN, posibil o astfel de propunere fiind făcută fratelui său. A mai declarat că, în acea seară, a venit la casa părinților în jurul orei 24:00, deoarece era amenințată în mod constant de către Panaghiu Andrei și dorea să verifice dacă acesta nu a intrat pe cota sa parte din imobil. De asemenea, a menționat că în acea perioadă au fost ploi și vijelii și a dorit să verifice dacă acoperișul nu a fost afectat. A subliniat că nu a tras de poarta lui Panaghiu Andrei, ci doar de poarta sa. A explicat că poarta lui Panaghiu Andrei este situată mai jos, iar în momentul în care încerca să deschidă poarta sa, acesta a venit în fugă spre ea, motiv pentru care ea a fugit. A mai menționat că, în acel moment, în fața porții sale erau parcate automobile, iar în fața porții lui Panaghiu Andrei nu erau, afirmând în mod expres că nu l-a atacat pe Panaghiu Andrei în acea seară. A reiterat că

momentul în care l-a lovit peste mână a avut loc în timp ce acesta o ținea la pământ și apela 112, iar ea s-a ridicat ulterior și a fugit. La fel a menționat că nu a discutat direct cu bărbatul care parca automobilul, ci doar a strigat după ajutor și că nu s-a gândit să-l roage să cheme poliția, întrucât era într-o stare de panică și tremura, precizând că nu a consumat alcool în acea seară și că, în general, nu consumă alcool. A mai declarat că, nu știa că poliția urma să vină și că Panaghiu Andrei nu a insistat ca ea să rămână la fața locului. A explicat că a fugit deoarece acesta a declarat la telefon că ar fi fost atacat, ceea ce nu corespunde realității. A mai menționat că, în timp ce fugea, nu a căzut și că, după ce a ajuns acasă, nu s-a lovit de nimic. Ulterior, a declarat că s-a prezentat singură la polițistul de sector, fără a fi citată, unde a primit o îndreptare către CML. De asemenea, a menționat că s-a adresat și la serviciul de urgență, unde a fost examinată. A mai indicat că, după obținerea rezultatului de la CML, a depus o plângere, însă nu își amintește data exactă, de asemenea, nu își amintește momentul exact al audierii, însă a menționat că a anexat rezultatele la plângerea depusă la poliție. A precizat că plângerea se află la domiciliul său și că deține originalele certificatelor medicale care confirmă adresarea la urgență. La fel a menționat că nu a urmat un tratament ulterior în legătură cu vătămările suferite și nu deține probe privind efectuarea unui astfel de tratament.

Apărătorului victimei, avocatul Barbăscumpă Victor, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca una neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând că susține motivele indicate în referința depusă.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău, Celac Renard, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în temeiul art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

Audiind opinia participanților la proces, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data de 18.10.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Celac Renard fost a întocmit procesul-verbal în privința cet. Panaghiu Andrei, în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul, că „la data de 26.07.2023, ora 00:11, fiind în mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** (în stadă), în urma unui conflict, prin comportament ne adecvat și agresiv a agresat-o fizic pe cet. *****”.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei Panaghiu Andrei, iar la materialele cauzei contravenționale nu se atestă nici o dovadă de înmânare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La data de 28.11.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, prin intermediul apărătorului, a formulat contestație împotriva actului sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc

persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992914 din 18.10.2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, este imperios de menționat că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

La caz se atestă că, Panaghiu Andrei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ca urmare a nerespectării de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie a prevederilor art.443 Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia

agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, în special a rubricilor „a comis fapta”, „obiecțiile victimei” și „semnătura părții vătămate”, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că nu este identificată victima, mai mult ca atât agentul constatator indică că „cet. Panaghiu Andrei la data de 26.07.2023, ora 00:11, fiind în mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** (în stadă), în urma unui conflict, prin comportament ne adecvat și agresiv a agresat-o fizic pe cet. *****”.

Astfel, agentul constatator a descris la general fapta contravențională rezumat doar la reproducerea în procesul – verbal cu privire la contravenție a textului articolului din actul normativ care prevede contravenția, fără a descrie fapta concretă, împrejurările producerii, fără a identifica victima precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei. De altfel, faptele lui Panaghiu Andrei nu au fost descrise suficient pentru ca un observator

Dispoziția art.354 alin.(1) Cod contravențional prevede huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a indicat încadrarea juridică a faptei și nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma vinovăția lui Panaghiu Andrei în comiterea contravenției imputate, prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional.

La întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție au stat la bază următoarele probe în baza cărora agentul constatator și-a întemeiat acuzarea și anume: Raportul privind înregistrarea contravenției nr.632 din 27.07.2023; Informația 112 din 26.07.2023 – persoană agresivă; Raportul SS BPRO din 26.06.2023; Explicațiile lui Panaghiu Andrei din data de 27.07.2023; Explicațiile lui ***** din data de 26.07.2023; Copia testamentului din 20.02.1995; raportul de constatare nr.202302P1749 din 26.07.2023, potrivit căruia la cet.***** s-a constatat vătămare neînsemnată; Citații pe numele cet. Panaghiu Andrei.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Panaghiu Andrei, instanţa observă, că în speţă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, de către agentul constatator prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât, în favoarea contestatarului acţionează principiul in *dubio pro reo*.

Instanţa observă, că învinuirea adusă lui Panaghiu Andrei de comitere a contravenţiei de huliganism nu prea grav, prevăzută la art. 354 alin.(1) Cod contravenţional, nu este susţinută de probe certe, utile şi pertinente. Or, faptele invocate mai sus şi reţinute în acţiunile acestuia nu constituie elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravenţional. La materialele dosarului nu au fost administrate probe suficiente în acest sens, or explicația victimei ***** se referă, de fapt, la alte acţiuni, presupus a fi comise de Panaghiu Andrei (vătămare corporală, deteriorarea bunurilor) şi nu este confirmată prin careva probe ce ar demonstra latura obiectivă, precum şi subiectul contravenţiei respective, din care să rezide caracterul agresiv şi neadecvat al lui Panaghiu Andrei la 026.07.2023, precum şi faptul, că acesta

ar fi tulburat ordinea publică, aflându-se în or. Durlești, str. *****, 24 (în stradă). Or, probele anexate la dosar de către agentul constatator nu confirmă învinuirea adusă, iar această concluzie denotă inexistenţa faptului contravenţiei, reţinută în acţiunile lui Panaghiu Andrei.

Instanţa reţine, că agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, care să demonstreze vinovăţia lui Panaghiu Andrei în cele imputate, or instanţei nu i-a fost prezentată nici o probă din care să rezide *acostarea jignitoare în locuri publice a cet. *****, a altor cetățeni*, or alte acţiuni similare prin ce ar fi încălcat normele morale, ar fi tulburat ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, aceste circumstanţe urmând a fi confirmate prin declaraţiile altor martori oculari, vecinii, probe care ar fundamenta caracterul imparţialităţii şi egalităţii probelor. La caz, agentul constatator a pus la baza învinuirii doar poziţia presupusei victime şi care, de altfel, nu a fost calificată corect (în baza art. 354 alin.(1) Cod contravenţional).

Respectiv, instanţa atestă, că la caz, există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 Cod contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Totodată, având în vedere că la pronunțarea unei hotărâri instanța trebuie să-și întemeieze convingerea referitor la legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție pe bază de probe sigure și certe, agentul constatator are obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse și să respecte exigențele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, contrar prevederilor art.443 alin.(5) Cod contravențional, care stipulează că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, contravenient și *victimă* când există, în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Panaghiu Andrei lipsește semnătura persoanei care a depus plângerea.

Totodată, potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului

constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit alin.(6) al aceluiași articol, faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia ***(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)***. În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 992914 se atestă că la compartimentul „martor asistent", este indicată o persoană pe nume Coca Ion, (fiind indicată adresa de domiciliu, și, fără indicarea numărului de telefon), ne fiind îndeplinit compartimentul dat conform prevederilor alin.(6), ceia ce în conformitate cu prevederile 445 Cod contravenţional, care stipulează că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443, are ca efect nulitatea acestuia.

Prin urmare, instanța a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 992914 din 18.10.2023 nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (1), lit. d), e), f), (3), (5), (6) Cod contravențional

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 din Codul contravențional, are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, întrucât nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prevalează temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este întocmit cu grave erori, urmează a fi desființat. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că Panaghiu Andrei nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o fapta asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectărilor exigențelor legale impuse prin art. 443 Cod contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauza. Din acest considerent, nu se impune analizarea celorlalte motive de fapt invocate de către Panaghiu Andrei, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție. În această ordine de idei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația și de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Panaghiu Andrei.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 992914 din 18.10.2023 și ajunge la concluzia de a admite contestația și de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la cererea înaintată de Panaghiu Andrei privind emiterea conform art. 450 alin.(2) Cod contravențional a încheierii interlocutorii prin care să fie constatate fapte de încălcare a legalității şi a drepturilor omului de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani, instanţa conchide următoarele. Instanţa reţine că, erorile judiciare în cadrul procesului judiciar (penal, contravenţional, civil, de contencios administrativ) - se corectează de către instanţele ierarhic superioare prin exercitarea căilor de atac. Instanţa subliniază că anularea actului procedural de către autorităţile de control, nu constituie temei pentru adoptarea în mod quasi-automat a unei încheieri interlocuitorii. Este evident, că anularea actului procedural de către instanţa de control ierarhic are loc din cauza admiterii unor greşeli/erori, fie de procedură,

fie de substanţă. Instanţa conchide că, adoptarea unei încheieri interlocutorii odată cu anularea actului contestat poate avea loc doar în cazul admiterii unor încălcări grave, cu impact puternic şi ireparabil asupra legalităţii şi a dreptului omului, ceea ce în cazul dat instanţa nu constată. Din motivele expuse, instanţa va respinge ca nejustificată cererea înaintată de Panaghiu Andrei privind emiterea conform art. 450 alin.(2) Cod contravențional a încheierii interlocutorii prin care să fie constatate fapte de încălcare a legalității şi a drepturilor omului de către agentul constatator.

În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Panaghiu Andrei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 992914 din 18.10.2023, intentat pe numele lui Panaghiu Andrei de către IP Buiucani al DP mun. Chişinău, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul expus în partea motivată a prezentei hotărâri.

Se respinge cererea înaintată de Panaghiu Andrei privind emiterea conform art.450 alin. (2) Cod contravențional a încheierii interlocutorii în privința agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia