Dosar nr. 4-568/2025 (PIGD: 4-25073450-51-4-26052025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Cristian Munteanu
victimei *****
reprezentantului legal al victimei Ecaterina Lică
pedagogului Lilia Pâslari
în absenţa:
agentului constatator Andrei Luncaș
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

MUNTEANU Cristian Ghenadie, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 mai 2025 şi a fost examinată la data de 29 iulie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. MUNTEANU Cristian Ghenadie, la data de 06 mai 2025, în jurul orei 16^{30}, aflându-se pe terenul de fotbal din s. *****, r-l Nisporeni, în urma unui conflict și din cauza unei relații ostile, l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură cu capul în față numitului *****, cauzându-i conform raportului de expertiză, vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, prin acțiunile sale Munteanu Cristian a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional - *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Tot dânsul se învinuiește că prin aceeași faptă, l-a acostat jignitor în loc public pe *****, c tulburând ordinea publică și liniștea persoanei, săvârșind contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Luncaș Andrei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Luncaș Andrei.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Cristian, a declarat că, la data de 06 mai 2025, a primit un mesaj de la fratele său, care i-a comunicat că din cauza unui conflict sportiv a fost agresat de *****.

În jurul orelor 16^{00}, el l-a văzut pe teren pe *****. A avut o discuție cu acesta, iar la un moment dat și-a pierdut controlul, l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură nesemnificativă cu capul în față. Nu l-a numit cu cuvinte urâte. Își recunoaște vinovăția.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, victima ***** a declarat că, la data de 06 mai 2025, în jurul orelor 13^{00}, se afla pe terenul de sport al școlii din s. ***** și juca fotbal. Fratele lui Munteanu Cristian a început să strige la fratele său. I-a spus fratelui lui Munteanu Cristian să nu strige la fratele său. După aceasta în timpul meciului fratele lui Munteanu Cristian l-a călcat pe picior, după care el s-a întors și l-a împins. El i-a amintit fratelui lui Munteanu Cristian că l-a bătut în orașul Nisporeni. La un moment în timpul conflictului l-a lovit cu pumnul pe fratele lui Munteanu Cristian. El l-a amenințat că fratele lui îl va plimba în portbagaj.

În aceiași zi, în jurul orelor 17^{00}, a mers din nou pe terenul școlii. Munteanu Cristian a venit la terenul de fotbal și l-a întrebat de ce s-a luat de fratele lui. După discuții l-a lovit cu palma în partea stângă a feței și cu capul în buza de sus. Nu a fost numit cu cuvinte urâte de Munteanu Cristian.

5. Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202524P0090, din data de 07 mai 2025, în urma examinării victimei *****, pe mucoasa buzei de sus în centru, se determină o echimoză, culoare violetă, formă ovală, cu dimensiunile 1,2x0,7cm, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporate sau a sănătății.

6. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că în ședința de judecată s-a confirmat vinovăţia lui Munteanu Cristian în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional - *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* iar vinovăția în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* nu s-a confirmat, din următoarele considerente.

7. Din declarațiile concordante ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Munteanu Cristian și ale victimei *****, instanța reține că, la data de 06 mai 2025, în jurul orei 16^{30}, aflându-se pe terenul de fotbal din s. *****, r-l Nisporeni, în urma unui conflict și din cauza unei relații ostile apărute în aceeași zi din motiv că numitul ***** la agresat fizic pe fratele numitului Munteanu Cristian, ultimul l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură cu capul în față numitului *****.

Potrivit raportul de constatare medico-legală nr. 202524P0090, din data de 07 mai 2025, în urma examinării victimei *****, pe mucoasa buzei de sus în centru, se determină o echimoză, culoare violetă, formă ovală, cu dimensiunile 1,2x0,7cm, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporate sau a sănătății.

8. Așa fiind, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Munteanu Cristian, la data de 06 mai 2025, în jurul orei 16^{30}, aflându-se în

pe terenul de fotbal din s. *****, r-l Nisporeni, în urma unui conflict și din cauza unei relații ostile, l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură cu capul în față numitului *****, cauzându-i conform raportului de expertiză, vătămare corporală neînsemnată.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Munteanu Cristian în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravenţional a fost dovedită.

10. În ședința de judecată din data de 29 iulie 2025, victima ***** și reprezentantul său legal, Lică Ecaterina, au depus și au susținut o cerere, prin care au solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Munteanu Cristian pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că s-a împăcat cu acesta.

11. Persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Munteanu Cristian, a susținut cererea de împăcare depusă de victima ***** și reprezentantul său legal, Lică Ecaterina, și a solicitat încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii împăcării.

12. Instanța notează că, în conformitate cu art. 29 Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.69, 78, art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3), art.97, art.97[1] alin.(1), art.97[2]–105, art.242 alin.(1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care […] se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 […]*

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

13. Având în vedere că victima în comun cu reprezentantul său legal a menționat că s-a împăcat cu persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a solicitata încetarea procesului, iar persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a confirmat acest fapt, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional pe faptul săvârșirii a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 29 Cod contravențional, din motivul împăcării victimei cu făptuitorul.

14. Cu referire la contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța notează că în sensul normei respective constituie componență de contravenție - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

15. Lecturând învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este clar care fapte au fost considerate de agentul constatator a reprezentând acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, or faptele de violență fizică *per se* nu pot fi considerate acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, iar alte fapte nu au fost reținute, victima negând faptul că dânsul ar fi fost numit cu cuvinte injurioase de numitul Munteanu Cristian.

16. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

17. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispozițiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

18. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

19. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

20. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

21. În jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), Curtea a statuat următoarele:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci*

> *cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)"*

22. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

23. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

24. În acest context, instanța notează că, în conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

Aceeași regulă se aplică în cazul calificării contravențiilor.

25. Raportând fapta reținută la componența de contravenție prevăzută de 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța sesizează că din învinuirea formulată nu este clar care fapte au fost considerate de agentul constatator ca reprezentând acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice. Prin urmare, instanța constată că lipsesc cu desăvârșire orice elemente de fapt, care ar oferi claritate referitoare la aspectele de fapt avute în vedere de agentul constatator.

Lipsa unei învinuiri concrete generează incertitudine și imposibilitatea persoanei de a-și pregăti o apărare corespunzătoare.

26. Instanța notează că indicarea circumstanțelor de fapt din care pe care le-a avut în vedere agentul constatator atunci când a reținut contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, este imperios necesară, deoarece trebuie să fie stabilit *in concreto* prin ce s-a materializat fapta contravenţională și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

27. Neindicarea faptei contravenționale *in concreto* și în materialitatea sa, reprezintă o violare a dreptului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de a fi informată în mod detaliat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, drept garantat de art. 6§3 lit. a) CEDO.

28. Pe de altă parte, instanța notează că contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, are în calitate de semn secundar obligatoriu al laturii subiective motivul contravenției, care este unul special - motivul huliganic.

29. Instanța notează că acțiunile lui Munteanu Cristian nu au avut la baza motivul huliganic, ci motivul de răzbunare pentru faptul că ***** l-ar fi agresat pe fratele primului puțin mai devreme în aceeași zi.

30. În consecință, având în vedere raționamentele anterioare, instanța notează că faptele constatate nu întrunesc latura obiectivă și subiectivă a componenței de contravenție prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar, în acest context, fapta reținută de agentul constatator, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

31. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional*, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

32. Respectiv, procesul contravențional pornit pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

33. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravențional pornit în privința lui **MUNTEANU Cristian Ghenadie** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se încetează și se înlătură răspunderea contravențională, în temeiul art. 29 Cod contravențional, din motivul împăcării victimei cu făptuitorul.

Procesul contravențional pornit în privința lui **MUNTEANU Cristian Ghenadie** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 29 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-568/2025 (PIGD: 4-25073450-51-4-26052025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Cristian Munteanu
victimei *****
reprezentantului legal al victimei Ecaterina Lică
pedagogului Lilia Pâslari
în absența:
agentului constatator Andrei Luncaș

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

MUNTEANU Cristian Ghenadie, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 mai 2025 şi a fost examinată la data de 29 iulie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravențional pornit în privința lui **MUNTEANU Cristian Ghenadie** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se încetează și se înlătură răspunderea contravențională, în temeiul art. 29 Cod contravențional, din motivul împăcării victimei cu făptuitorul.

Procesul contravențional pornit în privința lui **MUNTEANU Cristian Ghenadie** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 29 iulie 2025.

Dosar nr. 4-568/2025 (PIGD: 4-25073450-51-4-26052025)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**