Dosarul penal nr. 1-116/2026
(PIGD: 1-26054475-26-1-30042026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 iulie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Succesorului părții vătămate – Emilia Postovan
Apărătorului inculpatului Albu Viorel – avocata Oxana Melnic
Inculpatului – Albu Viore*****

A examinat în ședinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Albu Viore** - născut la data de *****:*

-prin sentința Judecătoriei Drochia din 26 aprilie 2012 procesul penal intentat în privința lui Albu Viorel de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal a încetat, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 238-240, vol. I);

-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 martie 2020 Albu Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod Penal, prin cumul parțial de sentințe i s-a stabilit lui Albu Viorel, pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 244-248, vol. I);

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 30 aprilie 2026 – 29 iulie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

*Inculpatul Albu Viore****** în noaptea de 25 decembrie 2025 spre 26 decembrie 2025, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi prin înţelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se la domiciliul lui Botnari Mihail *****, situat în raionul *****, satul *****, având scopul cauzării vătămărilor corporale, intenţionat, au iniţiat un conflict cu ultimul şi în momentul când Botnari Mihail ***** se afla lângă uşa de la intrarea în bucătărie, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu un băţ i-a aplicat o lovitură în regiunea capului părţii vătămate Botnari Mihail *****. Ulterior, ultimul a fost lovit de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă şi Albu Viore***** cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului cu o deosebită cruzime, cauzându-i traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin echimoze masive pe faţă, excoriații pe faţă, fractura oaselor nasului, hemoragii extinse, confluente în ţesăturile moi epicraniene, hemoragii subarahnoidale parieto-oocipitale, hematom subdural bazal, care se califică către vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viaţă şi are legătură cauzală directă cu cauza decesului victimei, care a survenit la 08 ianuarie 2026, orele 01:11.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Albu Viorel, asistat de avocata Oxana Melnic, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocata Oxana Melnic în interesele inculpatului Albu Viorel a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Succesorul părții vătămate Emilia Postovan nu a formulat obiecții cu privire la procedura de examinare a cauzei penale. A indicat că, la această etapă nu este pregătită de a formula pretenții materiale sau morale față de inculpat. Își rezervă dreptul de a înainta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Albu Viorel a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu

privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. Declarațiile inculpatului

Inculpatul Albu Viorel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. A declarat că, la data de 25 decembrie 2025 a fost la Botnari Mihail la domiciliu. Botnari Mihail și Onea Gheorghe serveau, au început să se certe și până la urmă au început să se bată. A încercat să-i apere. L-a lovit și pe Botnari Mihail și pe Onea. El a plecat, însă Onea Gheorghe a rămas, nu știe ce au făcut mai departe. Peste câteva zile s-a întâlnit cu mama lui și i-a spus că, Onea Gheorghe l-a lovit pe Botnari Mihail. Lui nu i-a zis nimic. A declarat că, împreună au fost acolo, împreună cu Onea Gheorghe l-au bătut pe Botnari Mihail, cu mâinile, dar și cu piciorul. A aplicat lovituri pe corp și în cap. Sincer se căiește de cele comise. Își cere scuze că s-a întâmplat așa. Nu a vrut să se întâmple așa. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Își cere scuze de la mama lui Botnari Mihail pentru faptul că, l-a bătut pe Mihail. A mai declarat că, nu știe precis câte lovituri i-a aplicat. Aproximativ șapte lovituri a aplicat. Avea puțin sânge la nas.

*Deși, inculpatul Albu Viore*****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

Probele părții acuzării:

-declarațiile succesorului părții vătămate Postovan Emilia care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, este mama lui Mihail Botnari, decedat la 08 ianuarie 2026. Acesta locuia separat, în satul *****, raionul *****, împreună cu concubina Moroz Natalia și cei doi copii. Activitatea sa era în domeniul construcțiilor, existând perioade în care consuma băuturi alcoolice. La domiciliul lui Mihail Botnari veneau frecvent Albu Viorel și Onea Gheorghe, cu care consuma alcool, existând situații când aceștia pătrundeau fără permisiune în gospodărie. La data de 26 decembrie 2025, ea l-a vizitat pe fiul său și a observat leziuni vizibile în regiunea capului (vânătaie frontală și tumefiere). Mihail Botnari i-a comunicat că, în noaptea de 25–26 decembrie 2025, a fost agresat fizic de către Albu Viorel și Onea Gheorghe, fiind lovit repetat, inclusiv cu un baston, în regiunea capului. Ulterior, ea a observat și alte leziuni corporale (față, coate, membrul inferior), precum și urme de sânge în locuință. A sesizat autoritățile locale, însă nu au fost întreprinse măsuri eficiente. Starea fiului s-a agravat, fiind ulterior transportat la spital. Ea consideră că leziunile au fost cauzate de agresiunea exercitată de către Albu Viorel și Onea Gheorghe, iar versiunea unei căderi accidentale este neîntemeiată.

Fiind audiată suplimentar a declarat că, la data de 26 decembrie 2025 a fost în vizită la fiul său, Botnari Mihail şi când a intrat în casă a observat o vânătaie în frunte, în partea stângă şi capul era umflat în partea dreaptă. Ea l-a întrebat ce a pățit şi fiul i-a comunicat că, în noaptea de 25 spre 26 decembrie 2025 a fost agresat fizic de către prietenii săi, Albu Viorel şi Onea Gheorghe, deoarece fiul său îi alunga din casă. Fiul i-a comunicat că, inițial a fost lovit de către Onea Gheorghe cu un baston în regiunea capului, după care a fost lovit în regiunea capului de către Albu Viorel.

Fiind audiată suplimentar a declarat că, la data de 26 decembrie 2025, aproximativ în jurul orelor 09:00 s-a deplasat la domiciliul fiului său, Botnari Mihail, situat în raionul *****, satul *****. Ultimul avea urme de maltratări pe suprafața corpului, inclusiv în regiunea frontală. La întrebarea ei care este proveniența vătămărilor corporale, fiul său Botnari Mihail i-a comunicat că, leziunile corporale au fost cauzate de către amicii săi, Albu Viorel şi Onea Gheorghe. Dânsa a concretizat că, anume Onea Gheorghe, l-a lovit cu un obiect dur, posibil cu un ciomag în regiunea frontală, fapt ce l-a dezechilibrat pe fiul ei şi imediat a simțit şi alte lovituri din spate. Din spusele fiului, locul unde i-au fost aplicate loviturile erau la uşa de la intrare în bucătărie.

Fiind audiată suplimentar la data de 08 aprilie 2026, în cadrul verificării declarațiilor la fața locului, efectuate la domiciliul fiului Botnari Mihail din satul *****, raionul *****, Postovan Emilia a declarat că, la data de 26 decembrie 2025 se afla la domiciliu, iar la intrarea în locuință, în coridor, a observat urme de sânge pe covor. În bucătărie, pe masă și pe alte obiecte, au fost identificate pete de sânge, iar pe podea erau urme provenite de la încălțăminte murdară de sânge. De asemenea, în locuință se aflau bucăți de lemn și alte obiecte posibil utilizate la agresiune. Totodată, aceasta a comunicat că, în noaptea respectivă victima a consumat băuturi alcoolice împreună cu Albu Viorel și Onea Gheorghe, după care între aceștia a izbucnit un conflict. În cadrul altercației, prima lovitură i-a fost aplicată victimei de către Onea Gheorghe cu un obiect din lemn în regiunea capului, după care Albu Viorel a continuat aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele. În timpul agresiunii, victima a căzut la podea, prezentând multiple leziuni. Ulterior, după ce i-au fost comunicate cele întâmplate s-a deplasat la fața locului, unde a observat mai multe bucăți de lemn murdare de sânge, precum și un cablu electric de aproximativ 100 cm, de asemenea murdar de sânge cărora nu le-a dat importanță și le-a dat pe foc. În locuință erau prezente urme de sânge pe diferite suprafețe, inclusiv pe pereți și în încăperi. Victima a fost găsită în stare gravă, prezentând leziuni în regiunea capului, fiind ulterior transportată la Spitalul municipal Bălți, unde a fost internată în stare de comă, iar ulterior a decedat.

Suplimentar a declarat că, în anul 2006, în perioada lunilor octombrie-noiembrie, a procurat locul de casă unde anterior a locuit Mihail, de la părinții lui Onea Gheorghe. Ulterior, a aflat din discuțiile purtate cu persoane din localitate că Onea Gheorghe avea un comportament problematic, fiind frecvent în stare de ebrietate și implicat în conflicte. Aceasta a menționat că, Nina Onea locuia de una singură, iar ulterior în locuință s-a mutat Onea Gheorghe, împreună cu alte persoane. Din informațiile obținute de la membrii familiei Onea, nu i-au fost cunoscute anterior conflicte grave, însă ulterior a aflat despre existența acestora. A mai declarat că, atât personal, cât și membrii familiei

sale, nu au avut anterior și nu au nici în prezent conflicte cu familia Albu. Totodată, a indicat că, după decesul Ninei, mama lui Onea Gheorghe, acesta a rămas singur, comunicând că, a înstrăinat unele bunuri pentru a-și procura băuturi alcoolice. De asemenea, l-a observat pe Onea și pe un alt individ la fel în stare de ebrietate, se deplasau spre domiciliu fără obstacole, însă aveau asupra lor obiecte (bâte). La fel, Albu Viorel de multe ori venea în ospeție la fiul său, însă nu prin poartă, dar la intrare în gospodărie; *(f.d. 168-172, 173-177, vol. I, 133-134, vol. II)*

-declaraţiile martorului Proca Ana-Maria care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 30 decembrie 2025, împreună cu colegii Doschinescu Iurie şi Oleinic Serghei au fost înștiințați că, Botnari Mihail, domiciliat în raionul *****, satul ***** a fost transportat către IMSP Drochia cu semne de agresiune fizică, adică a fost agresat de mai multe persoane. Ulterior, discutând cu Postovan Emilia, mama părții vătămate decedate le-a comunicat că, la data de 26 decembrie 2025 dânsa s-a deplasat la domiciliul fiului său Botnari Mihail. Ultimul avea un ochi vânăt şi un ochi umflat, iar pe masă a observat băuturi alcoolice. Tot fiul i-a comunicat că, a fost bătut de către Albu Viorel şi Onea Gheorghe cu care împreună au servit băuturi alcoolice. Apoi Onea Gheorghe a dorit să doarmă la Botnari Mihail la domiciliu, iar ultimul nu i-a permis. Atunci Onea Gheorghe i-a aplicat o lovitură lui Botnari Mihail, după care s-a implicat şi Albu Viorel, aplicându-i lovituri părții vătămate decedate. Deplasându-se la locul comiterii crimei au observat în hol spre intrarea în bucătărie urme de culoare brună roșietică, depistând o pernă şi un coş de pernă plin cu sânge;

(f.d. 189-193, vol. I)

-declaraţiile martorului Oleinic Sergiu, care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații similare declarațiilor martorului Proca Ana-Maria; *(f.d. 183-188, vol. I)*

-deeclaraţiile martorului Doschinescu Iurie, care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații similare declarațiilor martorului Proca Ana-Maria; *(f.d. 194-198, vol. I)*

-declaraţiile martorului Moroz Natalia, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în or. ***** și activează în calitate de operator ambalaj la fabrica de zahăr. Are doi copii minori și a conviețuit cu Botnari Mihail, care locuia separat în satul *****. A menționat că, Botnari Mihail consuma frecvent alcool și era în relații de prietenie cu Albu Viorel și o persoană pe nume Gheorghe (Onea), despre care nu deține informații detaliate. La data de 24 decembrie 2025, ea s-a aflat în vizită la Botnari Mihail, unde acesta a consumat alcool și a plecat ulterior la vecini pentru a procura băuturi, fiind așteptat de Albu Viorel și Gheorghe. Ulterior, la data de 30 decembrie 2025, a fost informată de mama lui Mihail că acesta se află în stare gravă. Ajunsă la domiciliu, l-a găsit pe Mihail cu multiple leziuni vizibile, inclusiv urme de sânge pe față și cap, prezentând traumatisme ce nu corespundeau unei simple căderi. În locuință era dezordine și urme de sânge. Mihail a declarat inițial că a căzut, însă mama acestuia a comunicat că ar fi fost agresat fizic. A fost solicitată ambulanța, iar Mihail a fost transportat la Spitalul Raional Drochia, ulterior fiind transferat la Spitalul din *****, în stare gravă. Ea

menționează că, anterior Mihail manifesta teamă față de Albu Viorel. Starea victimei s-a agravat progresiv, iar la data de 06 ianuarie 2026 a fost informată despre decesul acestuia. Despre circumstanțele exacte ale agresiunii nu deține informații directe, cunoscând doar din spusele altor persoane că el ar fi fost bătut; *(f.d. 178-180, vol. I)*

-declarațiile specialistului Cenușă Alexandru care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de medic reanimatolog în cadrul Spitalului Clinic Bălți din anul 2016. La data de 30 decembrie 2025, fiind la serviciu, a fost internat pacientul Botnari Mihail, a.n. *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cu diagnosticul de traumatism cranio-cerebral grav, închis, fiind plasat în secția de reanimare în stare extrem de gravă. La internare, pacientul se afla în stare confuză, agitată și necritică. La aproximativ 3 ore după internare a survenit stop cardio-respirator, fiind aplicate măsuri de resuscitare, ulterior pacientul fiind menținut în comă, cu suport ventilator, până la data de 08 ianuarie 2026. Examinarea a evidențiat multiple leziuni corporale, inclusiv echimoze, hematoame și edeme pronunțate în regiunea capului, precum și fracturi cranio-faciale. Pacientul nu a putut comunica circumstanțele producerii leziunilor. Pe parcursul spitalizării, pacientul a fost vizitat de rude. Din cele relatate de acestea, pacientul ar fi consumat băuturi alcoolice anterior incidentului. La internare, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. Medicul declară că nu se poate expune cu certitudine asupra mecanismului de producere a leziunilor, acestea putând surveni atât în urma unei căderi, cât și în urma unei agresiuni fizice, inclusiv cu sau fără utilizarea unor obiecte contondente. În pofida tratamentului administrat, evoluția a fost nefavorabilă, iar la data de 08 ianuarie 2026, ora 01:11, a survenit decesul pacientului, fără revenirea din comă. Cadavrul a fost transmis serviciului medico-legal, fiind informat Inspectoratul de Poliție Drochia; *(f.d. 181, vol. I)*

-declarațiile specialistului Macrițchi Serghei care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de medic legist în cadrul Serviciului de Medicină Legală Chișinău, secția medico-legală Bălți. La data de 01 ianuarie 2026, în intervalul orelor 10:30-13:30, a efectuat examinarea cadavrului cetățeanului Botnari Mihail, născut la 19.03.*****, domiciliat în satul *****, raionul *****. În urma examinării s-a constatat un traumatism cranio-cerebral închis, grav, periculos pentru viață, manifestat prin echimoze masive și hematoame subcutanate, hemoragii extinse în țesuturile moi craniene, hemoragii subarahnoidiene, hematom subdural bazal și contuzie de trunchi cerebral. Traumatismul descris a constituit cauza directă a decesului, existând legătură de cauzalitate directă între leziunile constatate și deces. Răspunsurile la celelalte întrebări vor fi formulate după finalizarea investigațiilor de laborator; *(f.d. 182, vol. I)*

-declarațiile martorului Bucur Cristian care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în apropiere, vis-a-vis de gospodăria ce a aparținut defunctului Botnari Mihail, situată în satul *****, raionul *****. Cu referire la persoana lui Botnari Mihail, a menționat că, acesta era o persoană liniștită și harnică, care muncea ocazional, însă consuma frecvent băuturi alcoolice. Din începutul anului 2025, de când îl cunoaște, în perioadele când făcea abuz de alcool, acesta se afla în compania numiților Albu Viorel

și Onea Gheorghe, ambii locuitori ai aceluiași sat. Cei doi obișnuiau să vină frecvent în vizită la Botnari Mihail, unde consumau împreună băuturi alcoolice. Uneori, consumul avea loc în apropierea fântânii situate între gospodării, iar el intervenea și îi alunga din cauza zgomotului produs de câine. A precizat că, din luna martie 2025, a instalat camere de supraveghere la domiciliu, care acoperă inclusiv poarta de acces în gospodăria lui Botnari Mihail. Sistemul transmite notificări pe telefonul mobil la detectarea mișcării, iar din acestea a observat că Albu Viorel și Onea Gheorghe veneau frecvent, aproape zilnic, în vizită la Botnari Mihail. La sfârșitul lunii decembrie 2025, la solicitarea angajaților de poliție, el a permis accesul la înregistrările video pentru perioada 25 decembrie 2025 – 30 decembrie 2025, în scopul verificării persoanelor care intrau sau ieșeau din gospodărie. Acesta a menționat că, l-a observat anterior pe Onea Gheorghe deplasându-se singur pe stradă. Totodată, a declarat că, după incidentul de maltratare a lui Botnari Mihail, nu i-a mai văzut împreună pe Albu Viorel și Onea Gheorghe. Referitor la vestimentația persoanelor menționate la data de 25 decembrie 2025, nu poate oferi detalii certe, însă apreciază că, acestea purtau îmbrăcăminte de culoare închisă, posibil scurte mai lungi.

Fiind audiat suplimentar a declarat că, la data de 12 februarie 2026 a participat la acțiunea de urmărire penală verificare declarațiilor la fața locului, cu participarea lui Albu Viorel, însoțit de apărătoru***** Vangheli, la gospodăria lui Botnari Mihail amplasată în satul *****, raionul *****. Albu Viorel benevol a povestit și gesticulat cu brațul, cum a pătruns de comun cu amicul său Onea Gheorghe în gospodărie și locuința unde au stat la masă în trei și poziția fiecăruia. La fel, a povestit unde a avut loc conflictul verbal și mai apoi agresiunile fizice dintre Onea Gheorghe și Botnari Mihail. În timpul agresiunilor a arătat locul din bucătărie și coridor. Tot el a comunicat că, nu a intervenit și nu a aplicat lovituri în adresa lui Botnari Mihail. După loviturile din partea lui Onea Gheorghe nu a observat ca Onea l-ar fi lovit cu careva obiecte; *(f.d. 199-200, 215-217, vol. I)*

-declarațiile martorului Rusu Sergiu care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 12 februarie 2026, ora 15:00, a participat la activitatea de urmărirea penală, verificarea declarațiilor la fața locului, în cadrul cauzei penale nr. 2026120050, pornită conform art. 151 alin. (4) Cod Penal, cu participarea lui Albu Viorel, apărătorului Ion Vangheli, Bucur Cristian, la gospodăria cetățeanului Botnari Mihail. Fiind de acord, Albu Viorel a povestit și a arătat cu gesticulația brațului circumstanțele cazului care a avut loc în gospodărie și locuința lui Botnari Mihail, direcția de unde s-a deplasat cu amicul Onea Gheorghe, poarta pe care au pătruns în gospodărie, metoda intrării în locuință și unde au stat la masă și, anume, în bucătărie. La bucătărie a povestit poziția fiecăruia și agresiunile fizice dintre Onea Gheorghe și Botnari Mihail, care au ajuns până la intrarea în bucătărie, alăturat căreia se află și gurarul sobii, unde și-a continuat agresiunile fizice. Albu Viorel nu s-a implicat și nu a aplicat lovituri în adresa lui Botnari Mihail, nu a observat dacă Botnari Mihail a fost agresat cu ceva obiecte dure. După agresiunile fizice a plecat cu Onea Gheorghe din locuința lui Botnari Mihail la fel pe poartă, după care s-au deplasat în direcții diferite;

(f.d. 202-203, vol. I)

-declaraţiile martorului Tarnovschi Lilia care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de asistent medical în satul *****, raionul ***** din anul 2007. Pe Onea Gheorghe îl cunoaște ca un concetățean și chiar ca persoană social vulnerabilă și ca persoană care necesită o atitudine permanent. Din 26 noiembrie 2024, acesta se află la evidența asistentului social ca persoană în situație de risc vulnerabilă. Cu referire la personalitatea lui Onea Gheorghe, a declarat că, locuiește în gospodăria rămasă de la bunei în satul *****, raionul *****, de unul singur într-un beci, fiindcă locuința a fost demolată tot de către dânsul. Din motiv că a suferit un mic incendiu, iar pe demolarea locuinței, cu ajutorul bunicilor, acesta a realizat materiale de construcții pentru a procura bunuri alcoolice și alte necesități. În corespundere cu documentele medicale, acesta este nevăzător, însă ultimul avea capacitatea de a se deplasa de unul singur prin localitate, folosind un ciomag pentru a se conduce. Din informațiile pe care le deține, amicul propriu-zis a lui fiind Albu Viorel. Despre cazul referitor la faptul că, Botnari Mihail ar fi fost maltratat de către Onea Gheorghe și Albu Viorel, a auzit prin sat. Ține să menționeze că, a observat schimbări în comportamentul lui Onea Gheorghe la fel după incident, având un comportament ce ține de faptul că nu servea băuturi alcoolice și discuta calm, nu ca înainte. La prezentul proces-verbal de audiere anexează și certificatul de grad de dizabilitate, anexat pe o filă, ancheta socială pe o filă și legitimația numărul 108217/842 pe o filă, precum și buletinul de identitate cu fișa anexă în original pe numele lui Onea Gheorghe; *(f.d. 205-207, vol. I)*

-declaraţiile martorului Rotaru Eudochia care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de asistent superior în satul *****, raionul *****. Pe Onea Gheorghe îl cunoaște ca consătean și ca o persoană aflată la evidența centrului de familie ***** din 16 mai 2025. La evidență se află cu cataractă matură, amiotică, lipsa accentuației vizuale, lacrimație, cefalee și vertij persistent. Este încadrat în grad de dizabilitate, social vulnerabil în grupă de risc. Din documente și analizele medicale nu se reflectă o diagnoză precum că, Onea Gheorghe este orb sau nevăzător în sută de procente, însă suferă de cataractă complexă, iar această boală se manifestă prin faptul că, cristalul este tare și vede ca prin ceață, iar la înlocuirea acestuia, cristalin, prin operații, posibil să-și recapete vederea și să vadă clar. Cu referire la personalitatea lui Onea Gheorghe, poate menționa că, este o persoană care abuziv consumă alcool, se deplasează de unul singur prin localitate, fără obstacole, din ceea ce ar presupune că, aceasta ar putea percepe umbre;

(f.d. 208-210, vol. I)

-declaraţiile martorului Rotari Oleg care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de felcer la SAMU Drochia. La dată de 26 decembrie 2025, se afla la serviciu în calitate de felcer pe SAMU Drochia. A primit solicitare de la dispecerat pe faptul că, în satul *****, raionul *****, o persoană a fost agresată fizic. Ajuns la fața locului, în satul *****, raionul *****, a depistat o persoană de gen masculin, Botnari Mihail, care avea semne de violență fizică. Imediat i-a fost acordat ajutor medical, după care i-au fost puse întrebări „ce s-a întâmplat ?”. Din spusele pacientului, a comunicat că a căzut jos, însă fiind examinat, nu semăna semne de căzut,

dar avea semne de violență fizică. La fața locului era mama pacientului, care i-a comunicat că, fiul Botnari Mihail a fost agresat fizic de două persoane. Astfel, la fața locului a solicitat echipajul de poliție. În casa pacientului era dezordine, ultimul în regiunea feței și pe partea pieloasă a capului era murdar de sânge. A menționat faptul că, Botnari Mihail avea semne de violență fizică și nicidecum nu de la cădere. Ulterior a fost internat la Spitalul raional Drochia pentru tratament, deoarece starea pacientului Botnari Mihail era în stare medie. Acesta era conștient la momentul respectiv, dar nu se afla în stare de ebrietate. Alte circumstanțe nu cunoaște; *(f.d. 211-213, vol. I)*

-declarațiile martorului Kirresh Veronica care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul ÎI „Nina Jitaru" și că îl cunoaște pe Onea Gheorghe, pe care îl caracterizează ca fiind o persoană vulnerabilă, cu probleme sociale, aflată la evidența asistenței sociale și care frecvent consumă băuturi alcoolice. Acesta obișnuia să vină des la magazin pentru a procura alcool și alte bunuri, uneori manifestând un comportament agitat. De asemenea, a indicat că, Onea Gheorghe nu avea resurse financiare stabile și se deplasa frecvent pe jos, intra în magazine prin ușa de la intrare fără obstacole. Referitor la Albu Viorel, îl descrie ca fiind o persoană cunoscută în localitate, care de asemenea consuma alcool, iar între acesta și ceilalți participanți existau relații de cunoștință;

(f.d. 136-138, vol. II)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 decembrie 2025, cu anexa planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii infracțiunii din satul *****, raionul *****; *(f.d. 22-30, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 februarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a două obiecte textile: o pernă și un material textil de culoare albastră, probabil o față de pernă sau husă. Perna prezintă un model ornamental în nuanțe deschise și o textură fină, iar pe suprafața acesteia, pe ambele părți, au fost identificate pete de culoare roșu-închis, asemănătoare celor de sânge. Petele sunt neregulate, cu margini difuze în unele zone și mai intense în altele, sugerând absorbția lichidului în material, unele fiind concentrate în zona centrală și inferioară, iar altele estompate, ca urmare a întinderii sau uscării. Materialul textil albastru, cu imprimeu repetitiv, prezintă de asemenea multiple pete roșu-închis/vișiniu, similare celor de sânge. Acestea apar atât sub formă de stropi mici, în special în zona centrală, cât și ca pete mai mari și difuze, în special în partea inferioară, unde culoarea pare absorbită în țesătură. Intensitatea petelor variază, unele fiind mai pronunțate, altele estompate, iar materialul prezintă deformări; *(f.d. 54, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 23 februarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvențelor video filmate de camerele de supraveghere din preajma gospodăriei lui Botnari Mihail. Ca urmare, s-a constatat că, la data de 25 decembrie 2025, ora 21:50:26, sunt surprinse două persoane de gen masculin, identificate ca Albu Viorel și Onea Gheorghe, deplasându-se împreună, unul sprijinindu-l pe celălalt. Aceștia trec pe lângă gospodăria victimei și ulterior pătrund în curte, moment

după care în locuință se observă aprinderea unei alte surse de lumină, concomitent cu perceperea unor strigăte. De asemenea, la data de 26 decembrie 2025, ora 17:55:31, aceleași persoane sunt surprinse revenind și intrând din nou în vizită la domiciliul lui Botnari Mihail;

(f.d. 58-59, vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202610C0003 din 07 februarie 2026 conform căruia la examinarea medico-legală a cadavrului cet. Botnari Mihail s-a depistat traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin echimoze masive pe față, excoriații pe față, fractura oaselor nasului, hemoragii extinse, confluente în țesuturile moi epicraniene, hemoragii subarahnoidale parieto-occipitale, hematom subdural bazal. Trauma cranio-cerebrală a apărut în urma acțiunii nu mai puțin de 8-10 ori al unui (unor) corp contondent, reprezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătăţii. Trauma cranio-cerebrală descrisă mai sus, la data de 08 ianuarie 2026 în incinta Spitalului municipal Bălți a dus la decesul victimei. Astfel, între trauma cranio-cerebrală şi deces este legătură cauzală directă. Conform rezultatelor investigațiilor histologice, traumatismul cranio-cerebral descris are o vechime de aproximativ 1-2 săptămâni până la deces. În afară de traumatismul cranio-cerebral, la examinarea cadavrului s-au mai depistat leziuni corporale sub formă de cinci echimoze la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, echimoză la nivelul gambei stângi, care au apărut în urma acțiunii unui(unor) corp contondent-dur, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. După vechime, corespund timpului de apariție al traumatismului cranio-cerebral. Leziunile corporale nu prezintă careva particularități constructive al obiectului (obiectelor) vulnerant. A întrebuințat sau nu, cet. Botnari Mihail băuturi alcoolice la momentul internării în spital, în fişa medicală nu se indică. Apariția leziunilor corporale-traumatismul cranio-cerebral, echimozelor din regiunea membrelor prin cădere de la înălțimea propriului corp se exclude; *(f.d. 92-96, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202604X0028 din 03 martie 2026 conform căruia s-a concluzionat: conform datelor documentelor medicale şi ale raportului de expertiză judiciară nr. 202610C0003 din 07 februarie 2026 s-au depistat: a) traumă cranio-cerebrală închisă, cu: edem posttraumatic al țesuturilor moi subcutanate din regiunile fronto-parietale bilaterale, periorbitale, perinazale, preponderent pe stânga, cu imbibiție hemoragica (CT); echimoze şi excoriații multiple în regiunile frontală, fronto-temporală stânga, periorbital bilateral, pe faţă, la nivelul pavilionului auricular stâng, în regiunea mastoidă stângă, cu trecere pe gât; fracturi ale oaselor nazale bilateral şi a septului nazal; hemoragii totale în țesuturile moi pericraniene; hematom subdural; hemoragii subarahnoidiene parieto-occipital; hemoragii şi angajare a trunchiului cerebral. Trauma cranio-cerebrală este alcătuită din multiplele leziuni menționate în pct.1 a), formând un întreg, care nu se apreciază separat şi a fost produsă prin multiple lovituri (mai mult de 10) cu un obiect (e) contondent (e) şi la lovirea de acestea. Gravitatea traumei cranio-cerebrale se apreciază în ansamblu, după criteriul pericolului pentru viață

(pct. 26, subpct. 3 din Regulament [4]), nefiind aplicabil criteriul „durata dereglării sănătății”. b) echimoze şi excoriaţie pe membrele superioare, gamba stângă, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp (uri) contondent sau la lovirea de acesta şi condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, atât separat, cât şi în ansamblu. 2. Histologic vechimea traumei cranio-cerebrale a fost apreciată cca. 1-2 săptămâni de la deces, ce se încadrează în perioada de timp expusă în circumstanțele din ordonanță 25-29.12.2025. Aprecierea cu mai mare exactitate nu e posibilă. 3. Leziunile corporale nu au semne morfologice caracteristice producerii lor cu un obiect contondent de formă alungită (ciomag), ceea ce nu exclude producerea unor din ele prin astfel de obiect. Multitudinea leziunilor corporale, pe diverse suprafețe ale corpului, inclusiv pe suprafețe neproeminente ale corpului, permite să conchidă că producerea lor prin cădere se exclude şi sunt caracteristice producerii lor prin lovituri multiple cu diverse obiecte contondente, inclusiv cu mâinile şi picioarele. 6. În conformitate cu Regulamentul în vigoare [4] gravitatea vătămării corporale se apreciază nu doar în baza duratei dereglării sănătății. În acest context enumerăm criteriile de apreciere a gravității integrității corporale sau a sănătății: pericolul pentru viață; consecințele posttraumatice nepericuloase pentru viață; volumul incapacității de muncă generală permanentă; durata dereglării sănătății. 7. În expertiza anterioară nu se constată divergenţe sau date contradictorii cu concluziile în cauză. Nu este posibil de separat leziunile depistate după vechimea lor, toate încadrându-se în termenul de 1-2 săptămâni. 9. În speță nu se constată încălcarea regulilor şi metodelor de acordare a asistenței medicale, deci, nici prejudiciul cauzat de actul medical nu este. 10. Gravitatea vătămării corporale în speţă se apreciază după volumul lezional, posttraumatic, constatat la autopsie, iar de a stabili ce volum traumatic a fost la data de 25-26.12.2025 nu e posibil. Totodată, cu certitudine se conchide că trauma cranio-cerebrală întruneşte criteriul pericolului pentru viață, reieşind din prevederile pct. 25 din Regulament [4], citățm: „Pericolul pentru viață este determinat de leziunile corporale care prezintă pericol iminent-imediat, tardiv sau potențial de a provoca moartea, indiferent dacă acest pericol a fost înlăturat printr-un tratament medical sau datorită reactivității individuale a organismului”, respectiv şi pct. 26, 3). 11. Poziția între atacant şi victimă putea fi diversă, aşa cum leziunile au localizare multipolară; *(f.d. 144-152, vol. I)*

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului Albu Viorel la locul infracțiunii din 12 februarie 2026, potrivit căruia, la data de 25 decembrie 2025, în jurul orei 15:02, în cadrul acțiunii procesuale, învinuitul Albu Viorel, în prezența participanților, a reconstituit circumstanțele cazului. Acesta a indicat direcția de deplasare împreună cu Onea Gheorghe spre gospodăria lui Botnari Mihail, precum și modul în care au pătruns în curte și ulterior în locuința acestuia, deplasându-se până în bucătărie. Din declarațiile lui Albu Viorel rezultă că, în timp ce se aflau la masă, unde au consumat băuturi alcoolice (bere, vin și coniac), între Onea Gheorghe și Botnari Mihail a izbucnit un conflict. În acest context, Botnari Mihail i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței lui Onea Gheorghe, după care ultimul l-a apucat de haine, l-a doborât la sol și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, pe o durată de aproximativ 3-4 minute. Ulterior, conflictul a continuat în interiorul locuinței, inclusiv în bucătărie, unde participanții au observat urme de sânge. Albu Viorel a declarat că nu a intervenit pentru

a-i despărți și nu poate confirma dacă Onea Gheorghe a utilizat un obiect (posibil lemn) pentru a aplica lovituri, însă a menționat că nu a văzut personal acest fapt. După producerea incidentului, cei doi au părăsit locuința pe poarta din spate, deplasându-se în direcții diferite. Onea Gheorghe i-ar fi cerut lui Albu Viorel să se întoarcă pentru a ridica unele obiecte uitate, însă acesta a refuzat. De asemenea, Albu Viorel a observat că Botnari Mihail prezenta leziuni în regiunea feței. În cadrul verificării declarațiilor nu au fost depistate și ridicate obiecte sau documente relevante pentru cauză, iar participanții nu au formulat obiecții; *(f.d. 37, vol. II)*

-extrasul din raportul informativ nr. 19 „c” din 04 februarie 2026, nr. 75 „c”; *(f.d. 127, vol. II)*

-extrasul din procesul-verbal de consemnare a măsurii special de investigații autorizate de către conducătorul subdiviziunii specializate „culegerea de informații despre infracțiuni și fapte în condiții de detenție nr. 55 „c” din 04 martie 2026, nr. 76 „c”;

(f.d. 128-129, vol. II)

-extrasul din procesul-verbal de consemnare a măsurii special de investigații autorizate de către conducătorul subdiviziunii specializate „culegerea de informații despre infracțiuni și fapte în condiții de detenție nr. 55 „c” din 04 martie 2026, nr. 77„c”;

(f.d. 130-131, vol. II)

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor succesorului părții vătămate Postovan Emilia la locul infracțiunii din 08 aprilie 2026, prin care a indicat că, la data de 26 decembrie 2025 se afla la domiciliu, iar la intrarea în locuință, în coridor, a observat urme de sânge pe covor. În bucătărie, pe masă și pe alte obiecte, au fost identificate pete de sânge, iar pe podea erau urme provenite de la încălțăminte murdară de sânge. De asemenea, în locuință se aflau bucăți de lemn și alte obiecte posibil utilizate la agresiune. Totodată, aceasta a comunicat că, în noaptea respectivă victima a consumat băuturi alcoolice împreună cu Albu Viorel și Onea Gheorghe, după care între aceștia a izbucnit un conflict. În cadrul altercației, prima lovitură i-a fost aplicată victimei de către Onea Gheorghe cu un obiect din lemn în regiunea capului, după care Albu Viorel a continuat aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele. În timpul agresiunii, victima a căzut la podea, prezentând multiple leziuni. Ulterior, după ce i-au fost comunicate cele întâmplate s-a deplasat la fața locului, unde a observat două bucăți de lemn murdare de sânge, precum și un alt obiect „băț” cu lungimea de 40-50 cm la un capăt ascuțit de formă rotundă la fel de sânge, cărora nu le-a dat importanță și le-a dat pe foc. În locuință erau prezente urme de sânge pe diferite suprafețe, inclusiv pe pereți și în încăperi. Fiul a fost găsit în stare gravă, prezentând leziuni în regiunea capului, fiind ulterior transportat la spitalul municipal Bălți, unde a fost internat în stare de comă, iar ulterior a decedat; *(f.d. 132, vol. II)*

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 aprilie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a mai multor extrase din materiale informative și din procesele-verbale privind măsurile speciale de investigații. Din conținutul primului extras informativ rezultă că, cet. Botnari Mihail ar fi fost supus unor acte de violență de către Albu Viorel, alias „Jarpaș" și Onea Gheorghe, alias „Chioru". Totodată, se menționează că, în perioada în care victima se afla internată în stare gravă, cei doi ar fi discutat între ei despre lipsa probelor și posibilitatea de a evita răspunderea penală. Potrivit celui de-al doilea extras, Onea Gheorghe se află într-o situație social vulnerabilă, fiind lipsit de locuință și aflat în grija asistenței sociale. Acesta a declarat că nu are nicio legătură cu persoana agresată, însă a confirmat că a consumat băuturi alcoolice. Din cel de-al treilea extras, ce reflectă declarațiile lui Albu Viorel, rezultă că, în ziua incidentului, acesta s-a întâlnit cu Onea Gheorghe și victima, consumând împreună băuturi alcoolice. Ulterior, între aceștia a izbucnit un conflict, în urma căruia Onea Gheorghe ar fi aplicat victimei lovituri cu un obiect contondent în regiunea capului, iar Albu Viorel ar fi continuat agresiunea prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picioarele. După comiterea faptelor, aceștia ar fi dus victima în baie pentru a se spăla de sânge, după care au continuat consumul de alcool și au părăsit locul, lăsând victima în acea stare; *(f.d. 139-140, vol. II)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202605O0093 din 21 aprilie 2026 prin care s-a concluzionat că, sângele cet. Botnari Mihail aparține grupei sanguine A β / A (II). Sângele cet. Onea Gheorghe aparține grupei sanguine A β / A (II). Sângele cet. Albu Viorel aparține grupei sanguine A β / A (II). Conform rezultatelor obținute, sângele uman depistat pe perna (m/ob. 1,2) și pe coșul pentru pernă (m/ob. 3,4), ambele ridicate de la cet. Botnari Mihail aparține grupei sanguine A (II), identică cu grupa sanguină a acestuia, fapt ce nu exclude posibilitatea ca sângele respectiv să provină de la el. Totodată, având în vedere identitatea grupei sanguine la cet. Botnari Mihail, cet. Onea Gheorghe și cet. Albu Viorel nu poate fi exclusă posibilitatea ca sângele identificat să provină, în amestec, de la oricare dintre aceste persoane. În acest sens, efectuarea investigațiilor genetico-moleculare (ADN) medico-legale, pot permite identificarea cu certitudine a persoanei de origine a sângelui. Salivă în fragmentele prelevate din petele de pe pernă (m/ob. 1, 2) și coșul pentru pernă (m/ob. 3,4) nu a fost depistată.

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Albu Viore****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 151 alin. (4) Cod Penal al RM*** – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane și care a provocat decesul victimei.*

V. Analiza probelor. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşiteşi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată soluționând chestiunile reglementate la art. 385 Cod de Procedură Civilă, prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, a stabilit că, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Albu Viorel a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din circumstanțele ce succed.

Faptul că, inculpatul Albu Viorel la data de 25 decembrie 2025 spre 26 decembrie 2025 a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului părții vătămate Botnari Mihail se confirmă prin *declarațiile succesorului părții vătămate Postovan Emilia,* care a declarat că *„fiul Mihail Botnari i-a comunicat că, în noaptea de 25–26 decembrie 2025, a fost agresat fizic de către Albu Viorel și Onea Gheorghe, inițial a fost lovit de către Onea Gheorghe cu un baston în regiunea capului, după care a fost lovit în regiunea capului de către Albu Viorel. Ea a observat și alte leziuni corporale (față, coate, membrul inferior), precum și urme de sânge în locuință”*.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile succesorului părții vătămate Postovan Emilia sunt completate prin *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08 aprilie 2026*, fiind consemnat faptul că, Postovan Emilia a

confirmat faptul că *„la data de 26 decembrie 2025 se afla la domiciliu, iar la intrarea în locuință, în coridor, a observat urme de sânge pe covor. În bucătărie, pe masă și pe alte obiecte, au fost identificate pete de sânge, iar pe podea erau urme provenite de la încălțăminte murdară de sânge. De asemenea, în locuință se aflau bucăți de lemn și alte obiecte posibil utilizate la agresiune. Totodată, aceasta a comunicat că, în noaptea respectivă victima a consumat băuturi alcoolice împreună cu Albu Viorel și Onea Gheorghe, după care între aceștia a izbucnit un conflict. În cadrul altercației, prima lovitură i-a fost aplicată victimei de către Onea Gheorghe cu un obiect din lemn în regiunea capului, după care Albu Viorel a continuat aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele. În timpul agresiunii, victima a căzut la podea, prezentând multiple leziuni. Ulterior, după ce i-au fost comunicate cele întâmplate s-a deplasat la fața locului, unde a observat două bucăți de lemn murdare de sânge, precum și un alt obiect „băț" cu lungimea de 40-50 cm la un capăt ascuțit de formă rotundă la fel de sânge, cărora nu le-a dat importanță și le-a dat pe foc".*

Tot în acest sens, instanța de judecată apreciază că, declarațiile părții vătămate Postovan Emilia sunt susținute prin conținutul *procesului-verbal de examinare a secvențelor video din 23 februarie 2026 (fiind examinate secvențele video filmate de camerele de supraveghere din preajma gospodăriei lui Botnari Mihail)* din conținutul căruia rezultă că, *„la data de 25 decembrie 2025, ora 21:50:26, sunt surprinse două persoane de gen masculin, identificate ca Albu Viorel și Onea Gheorghe, deplasându-se împreună, unul sprijinindu-l pe celălalt. Aceștia trec pe lângă gospodăria victimei și ulterior pătrund în curte, moment după care în locuință se observă aprinderea unei alte surse de lumină, concomitent cu perceperea unor strigăte. De asemenea, la data de 26 decembrie 2025, ora 17:55:31, aceleași persoane sunt surprinse revenind și intrând din nou în vizită la domiciliul lui Botnari Mihail".*

La fel, circumstanțele de fapt cu privire la aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele părții vătămate Botnari Mihail de către inculpatul Albu Viorel se confirmă și prin însuși declarațiile acestuia, care în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile, declarând în acest sens faptul că, împreună cu Onea Gheorghe l-au bătut pe Botnari Mihail, cu mâinile doar și cu piciorul. A aplicat lovituri pe corp și în cap. Aproximativ șapte lovituri a aplicat.

Consecințele prejudiciabile și legătura de cauzalitate se adevereşte din concluziile expuse în *raportul de expertiză judiciară nr. 202610C0003 din 07 februarie 2026* prin care s-a concluzionat: la examinarea medico-legală a cadavrului cet. Botnari Mihail, la cel din urma s-a depistat traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin echimoze masive pe față, excoriații pe față, fractura oaselor nasului, hemoragii extinse, confluente în țesuturile moi epicraniene, hemoragii subarahnoidale parieto-occipitale, hematom subdural bazal. Trauma cranio-cerebrală a apărut în urma acțiunii nu mai puțin de 8-10 ori al unui (unor) corp contondent, reprezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătăţii. *Trauma cranio-cerebrală descrisă mai sus, la data de 08 ianuarie 2026 în incinta Spitalului municipal Bălți a dus la decesul victimei. Astfel, între trauma cranio-cerebrală şi deces este legătură cauzală directă.* Conform rezultatelor investigațiilor histologice,

traumatismul crannio-cerebral descris are o vechime de aproximativ 1-2 săptămâni până la deces. În afară de traumatismul cranio-cerebral, la examinarea cadavrului s-au mai depistat leziuni corporale sub formă de cinci echimoze la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, echimoză la nivelul gambei stângi, care au apărut în urma acțiunii unui(unor) corp contondent-dur, şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății. După vechime, corespund timpului de apariție al traumatismului cranio-cerebral. Leziunile corporale nu prezintă careva particularități constructive al obiectului (obiectelor) vulnerant. A întrebuințat sau nu, cet. Botnari Mihail băuturi alcoolice la momentul internării în spital, în fişa medicală nu se indică. Apariția leziunilor corporale-traumatismul cranio-cerebral, echimozelor din regiunea membrelor prin cădere de la înălțimea propriului corp se exclude.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele elucidate supra sunt în coroborare și cu concluziile *raportului de expertiză judiciară nr. 202604X0028 din 03 martie 2026* prin care s-a concluzionat că *„trauma cranio-cerebrală este alcătuită din multiple leziuni, formând un întreg, care nu se apreciază separat şi a fost produsă prin multiple lovituri (mai mult de 10) cu un obiect (e) contondent (e) și la lovirea de acesta. Multitudinea leziunilor corporale, pe diverse suprafețe ale corpului, inclusiv pe suprafețele neproeminente ale corpului permit a conchide că, producerea lor prin cădere se exclude și sunt caracteristice producerii lor prin lovituri multiple cu diverse obiecte contondente, inclusiv cu mâinile şi picioarele”,* precum și cu concluziile *raportului de expertiză judiciară nr. 202605O0093 din 21 aprilie 2026* prin care s-a concluzionat că, sângele cet. Botnari Mihail aparține grupei sanguine A β / A (II). Sângele cet. Onea Gheorghe aparține grupei sanguine A β / A (II). Sângele cet. Albu Viorel aparține grupei sanguine A β / A (II). Conform rezultatelor obținute, sângele uman depistat pe perna (m/ob. 1,2) și pe coșul pentru pernă (m/ob. 3,4), ambele ridicate de la cet. Botnari Mihail aparține grupei sanguine A (II), identică cu grupa sanguină a acestuia, fapt ce nu exclude posibilitatea ca sângele respectiv să provină de la el. *Totodată, având în vedere identitatea grupei sanguine la cet. Botnari Mihail, cet. Onea Gheorghe și cet. Albu Viorel nu poate fi exclusă posibilitatea ca sângele identificat să provină, în amestec, de la oricare dintre aceste persoane.*

Astfel, instanța de judecată apreciază că, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care ulterior s-a soldat decesul victimei Botnari Mihail a fost cauzată în urma loviturilor aplicate peste diferite părți ale corpului de către inculpatul Albu Viorel.

Instanța de judecată apreciază că, probele cercetate fiind analizate atât separat, cât și în coroborare și care denotă în mod evident că faptele imputate inculpatului au avut loc și au fost comise de acesta.

Prin urmare, la caz, având în vedere că din conținutul informației apreciate de instanță în contextul probelor administrate, rezultă cert comiterea faptei prejudiciabile de către inculpatul Albu Viorel cu vinovăție, în consecință se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale și a declarațiilor obținute în ședință de judecată.

Din circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată constată că, inculpatul Albu Viorel a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 151 Cod Penal, constând din relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și din relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Albu Viorel s-a materializat prin fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiune în vederea provocării vătămărilor grave a integrității corporale sau a sănătății; urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor grave a integrității corporale sau a sănătății, fiind constatată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile (conform raportului de expertiză judiciară nr. 202610C0003 din 07 februarie 2026).

Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Albu Viorel sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care a provocat decesul victimei, în varianta imputată acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 151 alin. (4) Cod Penal, trebuie determinată aparte pentru fiecare activitate infracțională menționată.

Potrivit art. 19 Cod Penal, aceasta reprezintă o infracțiune săvârșită cu două forme de vinovăție (intenție și imprudență).

În consecință, infracțiunea se consideră intenționată. La acest aspect, instanța de judecată a determinat că, intenția inculpatului Albu Viorel a fost îndreptată numai spre cauzarea vătămării grave a integrității corporale, iar decesul victimei Botnari Mihail a survenit din imprudență nefiind cuprins de intenția inculpatului.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod Penal potrivit art. 21 alin. (2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 25 decembrie 2025 spre 26 decembrie 2025, inculpatul Albu Viorel avea vârsta de 46 ani. Respectiv, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod Penal.

Cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Albu Viorel, în comiterea faptelor imputate, dincolo de orice dubiu rezonabil, aceste fapte întrunesc pe deplin semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe

presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Albu Viorel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod Penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane și care a provocat decesul victimei.*

VI. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuniatît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiune asăvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd

gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Albu Viorel a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține - căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Albu Viorel, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 235-236, vol. I)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 227-230, vol. I)*; la evidența medicului psihiatru nu se află *(f.d. 234, vol. I)*; se află la evidența medicului narcolog, cu diagnosticul „F10.2 Consum de alcool – sindrom de dependență" *(f.d. 234, vol. I)*; la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 226, vol. I)*.

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 26 aprilie 2012 procesul penal intentat în privința lui Albu Viorel de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod Penal a încetat, în legătură cu împăcarea părților; *(f.d. 238-240, vol. I)*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10 martie 2020 Albu Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod Penal, prin cumul parțial de sentințe i s-a stabilit lui Albu Viorel, pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; *(f.d. 244-248, vol. I)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „deosebit de gravă" (art. 16 alin. (5) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 12 la 15 ani".

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (5) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „deosebit de

grave", de prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 151 alin. (4) Cod Penal reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Albu Viore****** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 151 alin. (4) Cod Penal* a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (art. 72 alin. (4) Cod Penal).**

Cu referire la procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, iar potrivit art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

VII. Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de reținere din 10 februarie 2026, inculpatul Albu Viore***** a fost reținut de facto la data de 10 februarie 2026, orele 16:05;
(f.d. 2-3, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 februarie 2026 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Turenco Diana cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arestul preventiv cu eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Albu Viorel. S-a aplicat în privința învinuitului Albu Viorel măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arestare pe aceiași perioadă cu începere din data și ora reținerii acestuia de la 10 februarie 2026, orele 16:05 până la data de 12 martie 2026, orele 16:05;
(f.d. 59-64, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09 aprilie 2026 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Rusu Oleg cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arestul preventiv cu prelungirea mandatului de arest în privința învinuitului Albu Viorel. S-a prelungit în privința învinuitului Albu Viorel durata arestului preventiv, cu prelungirea mandatului arestului preventiv pe un termen de 30

(treizeci) zile, începând cu data de 11 aprilie 2026, orele 16:05 până la data de 11 mai 2026, orele 16:05;

(f.d. 120-124, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 mai 2026 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Albu Viore***** pe un termen de 30 (treizeci) zile. S-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv în privința inculpatului Albu Viore***** pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului de la 11 mai 2026, orele 16:05 până la 10 iunie 2026, orele 16:05, cu eliberarea mandatului judecătoresc;
(f.d. 195-206, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 iunie 2026 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Albu Viore***** pe un termen de 30 (treizeci) zile. S-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv în privința inculpatului Albu Viore***** pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului de la 10 iunie 2026, orele 16:05 până la 10 iulie 2026, orele 16:05, cu eliberarea mandatului judecătoresc;
(f.d. 236-247, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 iulie 2026 s-a admis demersul Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Albu Viore***** pe un termen de 30 (treizeci) zile. S-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv în privința inculpatului Albu Viore***** pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului de la 10 iulie 2026, orele 16:05 până la 09 august 2026, orele 16:05, cu eliberarea mandatului judecătoresc;
(f.d. 25-40, vol. III)

Conform art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de

judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Albu Viorel prin prezenta sentință i s-a stabilit o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată va dispune menținerea față de acesta a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

VIII. Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanţa privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 23 februarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – o pernă și o față de pernă cu pete vizibile asemănătoare cu cele a sângelui; *(f.d. 55, vol. I)*

Instanța de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 iulie 2026 s-a disjuns cauza penală în privința inculpatului Albu Viore***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal al RM de la cauza penală de învinuire a inculpatului Onea Gheorghe Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal al RM, într-un dosar separat, cu acordarea altui număr.

Astfel, instanța de judecată nu va soluționa chestiunea cu privire la soarta corpurilor delicte în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, asupra chestiunii date urmează a se pronunța instanța de judecată la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Onea Gheorghe.

IX. Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a solicitat încasarea de la inculpatul Albu Viorel, în folosul statului suma de 19 750 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea, cercetarea corpurilor delicte şi a altor obiecte; 2^1) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 19 750 lei, după cum urmează:

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202610C0003 din 07 februarie 2026 – 4 914 lei; (f.d. 92-96, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0049 din 27 februarie 2026 – 320 lei; (f.d. 123-124, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202604X0028 din 03 martie 2026 – 8 960 lei; (f.d. 144-150, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202605O0093 din 21 aprilie 2026 – 5 556 lei; (f.d. 56-60, vol. III)

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Albu Viorel în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 19 750 lei.

X. Cu privire la mijloacele materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale,

acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 23 februarie 2026 s-a dispus: a anexa la materialele cauzei penale nr. 2026120050 un purtător electronic de informații de tip „DVD-R”, ce redă circumstanțele din perioada 25.12.2025 – 29.12.2025;

(f.d. 60, vol. I)

Prin ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 10 aprilie 2026 s-a dispus: a anexa la materialele cauzei penale nr. 2026120050 – extras din Raport informativ nr. 19 „c” din 04 februarie 2026; extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații autorizate de către conducătorul subdiviziunii specializate din 04 martie 2026; extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații nr. 76 c din 18 martie 2026; *(f.d. 141, vol. II)*

Astfel, în conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Albu Viore***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării prezentei sentințe – 29 iulie 2026, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei reținerii și aflării în arest preventiv de la 10 februarie 2026, orele 16:05 până la 29 iulie 2026, inclusiv.

Se menține față de inculpatul **Albu Viore*****, născut la *****, măsura preventivă – „arestul preventiv” până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind încasarea din contul inculpatului **Albu Viore***** în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în sumă de 19 750 (nouăsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la inculpatul **Albu Viore*****, născut la data de *****, Cod Personal *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul Statului suma de 19 750 (nouăsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 29 iulie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru