Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina, (judecătoare: Cuculescu Veronica)
dosarul nr.2ac-150/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 februarie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului: Holban Radu
Judecătoare: Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari
Grefieră: Lilia Burlacu

Examinând în ședință publică, apelul declarat de ÎM CIA „Transelit" SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26 august 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Newline Grains" împotriva SRL „Cimpetru", intervenient accesoriu ÎM CIA „Transelit" SA cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată,

a constatat :

Pretențiile reclamantului:

La 16.10.2019, SRL „Newline Grains" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cimpetru", intervenient accesoriu ÎM CIA „Transelit" SA privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, între SRL „Newline Grains" și SRL „TerraSelect" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a semințelor de floarea soarelui nr. 2205. La 14.03.2019, SRL „Newline Grains", a încheiat cu SRL „Cimpetru" contractul nr. E-15, prin care, ultimul s-a obligat să transporte la data de 20.03.2019 în Federația Rusă, semințe de floarea soarelui în cantitate de 16 tone (1585 saci). Pentru onorarea obligațiilor contractuale, conform contractului, reclamantul a achitat pârâtului suma de 2 200 dolari SUA.

Totodată, a menționat că, SRL „Newline Grains" a încheiat cu ÎM CIA „Transelit" SA contract de asigurare a încărcăturilor transportate CARGO nr. CG A003CH/2019 din 19.03.2019.

A explicat că, conform pct. 3.1.1 al contractului, bunurile care urmau să fie transportate au fost asigurate pentru toate riscurile.

Drept urmare, la 22.03.2019, a fost emisă polița de asigurare facultativă a încărcătorilor seria și nr. CG0049CH/19. Tot la data de 22.03.2019, SRL „Newline Grains”, a achitat în contul ÎM CIA „Transelit” SA, conform contractului de asigurare a încărcăturilor transportate CARGO nr. CG003CH/2019 din 19.03.2019, suma de 4 623 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată.

La 27.03.2019, șoferul, angajat al pârâtului, a telefonat reclamantul și i-a comunicat depistarea lipsei din încărcătură a 218 saci, care în conformitate cu INVOICE nr. 03-03/2019 a cauzat un prejudiciu în mărime de 9 265 euro. La fel șoferul a transmis drept dovadă reclamantului copia plângerii depusă la poliție precum și confirmarea că plângerea a fost acceptată și se examinează.

A adăugat că, la 05.04.2019, reclamantul a înaintat către ÎM CIA „Transelit” SA o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare, însă aceasta până în prezent nu a fost soluționată. Timp de aproximativ 4 luni, partea reclamantă și partea pârâtă au purtat negocieri privind încheierea unei tranzacții de împăcare și întocmirea unui grafic de achitare a prejudiciului cauzat, însă, aceste lungi negocieri nu s-au soldat cu succes, reprezentanții pârâtului invocând că, în acel moment se aflau într-o situație economică precară, iar unii factori de decizie din cadrul companiei pârâtului sunt urmăriți penal de către CNA, motiv, din care aceștia într-un final au refuzat să încheie o tranzacție de împăcare.

Totodată, partea reclamantă consideră că, rea-voința pârâtului în achitarea despăgubirilor în termen, este una evidentă și incontestabilă, ori, pârâtul a indus intenționat în eroare reclamantul că dorește să încheie o tranzacție de împăcare, în realitate urmărind doar scopul de a tergiversa achitarea despăgubirilor. În opinia părții reclamante, doar prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului în limita sumei revendicate de 9 265 euro, taxa de stat în sumă de 5 800 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei va asigura executarea viitoarei hotărâri de judecată.

A solicitat, încasarea din contul SRL „Cimpetru” în beneficiul reclamantului a sumei de 9 265 euro cu titlu de prejudiciu cauzat, a sumei de 5 800 lei cu titlu de taxă de stat și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și emiterea unei încheieri de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare al pârâtului în limita sumei revendicate în pezenta cerere.

Prin încheierea din 21.10.2019, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii, și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Cimpetru”, în limita datoriei pretinse de 9 265euro (f.d.26-28, vol. I).

Ulterior, prin încheierea din 07.06.2021, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Cătană Ion.

În ședința de judecată în prima instanță din 23.06.2022 (f.d.219-222, vol. I), reprezentantul reclamantului, avocatul Andrei Cebotari, a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a susținut cele indicate în cererea de chemare în judecată și a mai adăugat că, inițial, pârâtul ÎM CIA „Transelit" SA a refuzat achitarea primei de asigurare pe motiv că, nu există nici o confirmare cu privire la faptul că, încărcătura într-adevăr a fost furată și că a fost o infracțiune, motiv din care reclamanta pentru a-și recupera pierderile a înaintat cererea de chemare în judecată față de SRL „Cimpetru". Ulterior, după prezentarea probelor cu privire la faptul că, a fost inițiată o cauză penală cu privire la furtul din 27.03.2019, acestea au fost prezentate repetat către ÎM CIA „Transelit" SA și prin aceeași cerere s-a solicitat emiterea unei Decizii pe marginea dosarului nr. 002/19CHAR ca urmare a furtului mărfii însă până în prezent nu au primit răspuns la respectiva scrisoare.

A solicitat admiterea integrală a cererii, încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Cimpetru" și ÎM CIA „Transelit" SA în beneficiul reclamantului prejudiciul material în sumă de 9 265 euro, și a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 5 800 lei și pentru asistență juridică -5 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.08.2024, acțiunea civilă s-a admis parțial.

S-a încasat de la ÎM CIA „Transelit" SA, în beneficiul SRL „Newline Grains", suma de 9 265 euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii.

S-a încasat de la ÎM CIA „Transelit" SA, în beneficiul SRL „Newline Grains", 10 800 lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5 800 lei și pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 18.11.2024, ÎM CIA „Transelit" SA a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.08.2024, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată de SRL „Newline Grains" către ÎM CIA „Transelit" SA ca neîntemeiată. Totodată să fie încasate cheltuielile de judecată suportate de către apelant.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a fost pronunțat la 26.08.2024, iar cererea de apel a fost depusă la 18.09.2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta a invocat că, au fost încălcate prevederile art. 388, alin. (1) lit. b) și d) din CPC, fapt care generează rejudecarea cauzei. Menționează că, la admiterea sumei de 9 265,00 euro, a fost ignorată franșiza contractuală de 1 % din suma asigurată (polița de asigurare nr. CG0049CH/2019) pentru asiguratul SRL „Newline Grains”, obiectul asigurării fiind semințe de floarea soarelui F-1 C-1, 1585 saci, perioada de asigurare 22.03.2019 – 05.04.2019.

Totodată, susține că, la baza emiterii hotărârii din 26.08.2024, au stat probe, care nu au constatat circumstanţe ce justifică încasarea sumei de 9 265,00 euro, deoarece, lipsește dovada prejudiciului, or, un invoce nu probează nici un prejudiciu și nici o cheltuială.

Reiterează asupra faptului că, prin hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova - cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei în domeniul asigurărilor obligatorii şi facultative a transportului auto nr. 11 din 16.12.2013, pct. 40, instanţele de judecată urmează să ia în considerare faptul că, în cazul contractului de asigurare de bunuri, despăgubirea de asigurare nu poate depăşi valoarea bunurilor la data producerii cazului asigurat şi nici cuantumul prejudiciului real suportat (art.15 alin.(5) din Legea nr.407-XVI).

Astfel, pct. 6.1, din condițiile speciale de asigurare a încărcăturilor – CARGO a ÎM CIA „Transelit” SA, prevede expres că, în cazul existenţei presupunerii de survenire a evenimentului care, în conformitate cu contractul de asigurare, reprezintă cazul asigurat, asiguratul este obligat imediat (în termen de 48 de ore) să depună o reclamaţie scrisă către transportator sau către reprezentantul lui împuternicit, înainte ca încărcătura să fi fost primită de către destinatarul încărcăturii, luând în considerare termenele în condiţiile de transportare sau, dacă prezenţa daunei nu poate fi stabilită imediat, de îndată ce dauna va fi depistată.

Prin urmare, invocă că, la cererea de chemare în judecată, este indicat un invoce 03-03 care se pretinde de reclamant că acesta ar stabili prejudiciul adus, or, în raporturi civile de vânzare-cumpărare internațională de mărfuri, persoanele folosesc astfel de documente pentru a justifica organelor fiscale și vamale valoarea tranzacțiilor.

Consideră apelanta că instanța de fond eronat a admis o sumă care nu a fost probată, or, așa zisul „invoce” este aplicabil pentru comercianți și organe de control.

Menționează că, totuși, instanța de fond, în mod arbitrar, a luat drept probă „invoce - ul” prezentat la caz, iar, apelanta exprimă convingerea că, nu demonstrează un prejudiciu real suportat.

În continuare, stabilește că, instanța de fond, admite drept dovada prejudiciului a sumei de 9 265 euro, un înscris care nu este supus unui circuit civil,

mai mult, nu este nici autentificat sau emis de autorități competente, nu se regăsește în nici un înscris, or, în cazul în care reclamantul a achitat sau a suportat un prejudiciu față de cumpărătorul mărfii, SRL „Terra Select" reclamantul/intimatul urma să prezinte probe prevăzute de Regulamentul cu privire la transferul de credit, debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN (i) ordin de plată, transfer bancar, urmează să conțină un șir de elemente obligatorii.

Susține că, nu există dovada prejudiciului real suportat, or, constatarea de lipsă a 218 saci, sunt declarații ale șoferului camionului, din explicația șoferului Catană Ion datată cu 22 aprilie 2019, se constată că, automobilul a fost parcat în parcare neautorizată.

Atrage atenția asupra faptului că, reclamantul/intimatul, la etapa pregătirii dosarului de daune și în instanța de judecată, nu a prezentat dovada adresării către asigurătorul transportatorului și transportator, or, a fost cazul unde se pune în discuție culpa transportatorului, asigurare CMR.

Invocă că, instanța de fond susține faptul că, beneficiarul mărfii este SRL „Terra Select", dar ignoră și încasează așa numitul prejudiciul fără careva probe în acest sens.

În același timp, constată importanța faptului că polița de asigurare nr. CG0049CH/2019, pentru asiguratul SRL „Newline Grains", obiectul asigurării fiind semințe de floarea soarelui F-1 C-1, 1585 saci, perioada de asigurare 22.03.2019 – 05.04.2019, prevede expres teritoriul de asigurare fiind Republica Moldova punctul de încărcare și Federația Rusă, punctul de descărcare, concluzionează că teritoriul ucrainean, nu ar fi acoperit, or, evenimentul (furtul) mărfii a survenit în Ucraina.

Prin urmare apelanta ajunge la concluzia că, cele relatate în ansamblu denotă că, în speță condițiile și premisele exercitării dreptului la acțiune nu au fost utilizate corect de către intimat/reclamant și nu a fost probat prejudiciul și necesitatea efectuării acestor plăți.

În corespundere cu art. 357,358,364, 385, 388 din CPC, ÎM CIA „Transelit" SA solicită admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.08.2024, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată, a compensa cheltuielile privind asistența juridică și cheltuielile taxei de stat. La fel, solicită compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 20.12.2024, în adresa Curții de Apel Nord, a parvenit, prin poșta terestră (DS8002073077AR) (f.d.22-24 Vol. III), cerere din partea ÎM CIA „Transelit" SA și SRL „Newline Grains" SRL, privind confirmarea tranzacției de împăcare a părților cu încetarea procesului conform art. 212 CPC.

Părțile au menționat că cunosc efectele tranzacției și încetării procesului, înserate în art. 169 alin. (1) lit. b), 266 alin. (2) CPC, art. 1920 Cod civil privind

neadmiterea unei noi sesizări a instanței de judecată de către aceeași parte cu privire la același obiect și pe aceleiași temeiuri. (f.d.22 Vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel participanții la proces nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Prin cererea de apel motivată reprezentantul apelantului ÎM „CIA Transelit" SA avocatul Costin Sergiu a solicitat examinarea cererii de apel în lipsa sa (f.d.15 verso Vol. III).

Având în vedere că părțile au cunoscut despre examinarea prezentei cauze în ordine de apel, în conformitate cu art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând materialele dosarului, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis din următoarele motive:

În conformitate cu art. 385 lit. e) din CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

Potrivit art. 265 lit. d) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.

În corespundere cu art. 60 alin. (1)-(2), (5) din CPC, (1) În afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale.

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

(5) Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Articolul art. 212 aliniatele (3-5) CPC, (3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.

Materialele cauzei atestă că, la 16.10.2019 (concretizată pe parcurs), SRL „Newline Grains" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cimpetru", intervenient accesoriu ÎM CIA „Transelit" SA privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin încheierea din 07.06.2021, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Cătană Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.08.2024, acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la ÎM CIA „Transelit" SA, în beneficiul SRL „Newline Grains", suma de 9 265 euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii. S-a încasat de la ÎM CIA „Transelit" SA, în beneficiul SRL „Newline Grains", 10 800 lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5 800 lei și pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 18.11.2024, ÎM CIA „Transelit" SA a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat la caz, instanța de apel atestă că, la 19.12.2024 între „Newline Grains" SRL și ÎM CIA „Transelit" SA a fost încheiată tranzacție de împăcare potrivit căreia părțile au convenit să soluționeze acest litigiu în mod amiabil.

Din conținutul tranzacției de împăcare din 19.12.2024 prezentată instanței de apel în original (1 filă), contrasemnată de intimatul SRL „Newline Grains" și apelanta ÎM CIA „Transelit" SA reiese că, semnatarii acesteia au convenit de comun acord să prevină și să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu.

Astfel, părțile prin prezenta tranzacție au convenit la următoarele: ÎM CIA „Transelit" SA în calitate de asigurator/apelant se obligă să achite persoanei păgubite/intimat SRL „Newline Grains" suma de 9 265,00 (nouă mii două sute șasezeci și cinci, 00) euro (conform cursului BNM, la data achitării) cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 4 000 (patru mii, 00) euro (conform cursului BNM, la data achitării) cu titlu de penalități și dobânzi.

Asiguratorul/apelantul se obligă să achite sumele de 9 265, 00 euro și 4 000, 00 euro în termen de 15 zile lucrătoare din data semnării tranzacției (19.12.2024).

După semnarea prezentei tranzacții și executarea ei de către asigurator/pârât, părțile se obligă să depună în instanța de judecată pe rolul căreia se află cauza civilă, cererea de confirmare a prezentei tranzacții și încetarea procesului în legătură cu tranzacția părților și, dacă va fi necesar să o susțină în fața instanței, persoana păgubită/intimatul obligându-se să nu înainteze în viitor nici o pretenție care să rezulte din dosarul de daună nr. D002/19CH.ACG și dosarul judiciar 2-19165009-03-2ac-07102024, indiferent de natura pretențiilor ce pot apărea.

Părțile declară că nu există impedimente legale de a semna prezenta Tranzacție precum și faptul că, au întreprins toate formalitățile necesare pentru aprobarea, semnarea și executarea prezentei Tranzacții și că semnarea și executarea ei nu contravine prevederilor legale, precum și faptul că nu există interdicții de natură contractuală sau judecătorească de a semna și executa prezenta Tranzacție.

După semnarea Tranzacției și executarea ei, părțile nu vor putea pretinde una de la alta executarea altor obligații, în legătură cu cauza civilă 2-19165009-03-2ac-07102024/2ac-150/24. Executarea conformă a prezentei Tranzacții stinge integral obligațiile asiguratorului față de persoana păgubită în legătură cu dosarul de daună nr. D002/19CH.ACG și dosarul judiciar 2-19165009-03-2ac-07102024, care stinge orice obligație din trecut, prezent și viitor în partea materială, morală, a penalităților și dobânzilor, taxe de stat și onorarii de avocat.

Părțile au declarat că cunosc și acceptă efectele prevăzute de art. 1920 al Codului Civil aferente neexecutării tranzacției. Astfel, în cazul în care pârâtul nu va executa în termen și/sau valoarea convenită obligațiilor asumate conform celor expuse mai sus, efectele neexecutării se vor aplica corespunzător.

Prin încheierea, respectiv omologarea şi confirmarea prezentei tranzacţii, părţile declară expres că se obligă să execute întocmai, la timp și cu bună credință drepturile și obligațiile care rezultă în urma încheierii prezentei Tranzacții și prevederile ei intră în vigoare la data semnării de către părți și sunt obligatorii până la executarea deplină și conformă pentru fiecare dintre părți. Părțile declară că prevederile prezentei Tranzacții reprezintă, în integritatea lor, rezultatul negocierilor dintre părți și constituie întregul acord între părți referitor la subiectul în cauză.

Prezenta Tranzacție înlocuiește orice acord anterior, înțelegeri, negocieri și discuții, fie orale sau scrise ale părților referitor la obiectul Tranzacției. Ambele părți consideră prevederile Tranzacției juste și echitabile în integritatea lor, întrunește consimțământul valabil exprimat, fiecare parte garantând aceste aspecte. Tranzacția nu va putea fi modificată decât prin acordul părților exprimat sub forma unui act adițional încheiat în forma scrisă. Prezenta Tranzacție este încheiată în trei exemplare originale care au aceeași forță juridică, câte unul pentru părți și unul pentru instanța judecătorească.

Tranzacția a fost încheiată în trei exemplare, câte un exemplar pentru părți, iar al treilea exemplar pentru instanța de apel.

Respectiv, prezenta tranzacție de împăcare, în conformitate cu art. 212 alin. (3) CPC a fost anexată la materialele cauzei (f.d.23, vol. III). Înainte de confirmarea tranzacției părților, Colegiul explică părților în proces efectele acestor acte de procedură.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră posibilă confirmarea tranzacției de împăcare în condițiile în care tranzacția de împăcare din 19.12.2024 a fost întocmită în corespundere cu rigorile legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau statului, nefiind întrunit nici un temei legal care ar permite refuzul în confirmarea tranzacției de împăcare.

În temeiul art. 385 lit. e), 390,393, 265 lit. d) CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Apelul declarat de ÎM CIA „Transelit” SA se admite.

Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.08.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Newline Grains” împotriva SRL „Cimpetru”, intervenient accesoriu ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată se casează integral cu emiterea unei noi soluții după cum urmează:

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între SRL „Newline Grains” și ÎM CIA „Transelit” SA conform căreia:

ÎM CIA „Transelit” SA în calitate de asigurator/apelant se obligă să achite persoanei păgubite/intimat SRL „Newline Grains” suma de 9 265,00 (nouă mii două sute șasezeci și cinci, 00) euro (conform cursului BNM, la data achitării) cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 4 000 (patru mii, 00) euro (conform cursului BNM, la data achitării) cu titlu de penalități și dobânzi. Asiguratorul/apelantul se obligă să achite sumele de 9 265, 00 euro și 4 000, 00 euro în termen de 15 zile lucrătoare din data semnării tranzacției (19 decembrie 2024). După semnarea prezentei tranzacții și executarea ei de către asigurator/pârât, părțile se obligă să depună în instanța de judecată pe rolul căreia se află cauza civilă, cererea de confirmare a prezentei tranzacții și încetarea procesului în legătură cu tranzacția părților și, dacă va fi necesar să o susțină în fața instanței, persoana păgubită/intimatul obligându-se să nu înainteze în viitor nici o

pretenție care să rezulte din dosarul de daună nr. D002/19CH.ACG și dosarul judiciar 2-19165009-03-2ac-07102024, indiferent de natura pretențiilor ce pot apărea.

Părțile declară că nu există impedimente legale de a semna prezenta Tranzacție precum și faptul că, au întreprins toate formalitățile necesare pentru aprobarea, semnarea și executarea prezentei Tranzacții și că semnarea și executarea ei nu contravine prevederilor legale, precum și faptul că nu există interdicții de natură contractuală sau judecătorească de a semna și executa prezenta Tranzacție.

După semnarea Tranzacției și executarea ei, părțile nu vor putea pretinde una de la alta executarea altor obligații, în legătură cu cauza civilă 2-19165009-03-2ac-07102024/2ac-150/24. Executarea conformă a prezentei Tranzacții stinge integral obligațiile asiguratorului față de persoana păgubită în legătură cu dosarul de daună nr. D002/19CH.ACG și dosarul judiciar 2-19165009-03-2ac-07102024, care stinge orice obligație din trecut, prezent și viitor în partea materială, morală, a penalităților și dobânzilor, taxe de stat și onorarii de avocat.

Părțile au declarat că cunosc și acceptă efectele prevăzute de art. 1920 al Codului Civil aferente neexecutării tranzacției. Astfel, în cazul în care pârâtul nu va executa în termen și/sau valoarea convenită obligațiilor asumate conform celor expuse mai sus, efectele neexecutării se vor aplica corespunzător.

Prin încheierea, respectiv omologarea şi confirmarea prezentei tranzacţii, părţile declară expres că se obligă să execute întocmai, la timp și cu bună credință drepturile și obligațiile care rezultă în urma încheierii prezentei Tranzacții și prevederile ei intră în vigoare la data semnării de către părți și sunt obligatorii până la executarea deplină și conformă pentru fiecare dintre părți. Părțile declară că prevederile prezentei Tranzacții reprezintă, în integritatea lor, rezultatul negocierilor dintre părți și constituie întregul acord între părți referitor la subiectul în cauză. Prezenta Tranzacție înlocuiește orice acord anterior, înțelegeri, negocieri și discuții, fie orale sau scrise ale părților referitor la obiectul Tranzacției. Ambele părți consideră prevederile Tranzacției juste și echitabile în integritatea lor, întrunește consimțământul valabil exprimat, fiecare parte garantând aceste aspecte. Tranzacția nu va putea fi modificată decât prin acordul părților exprimat sub forma unui act adițional încheiat în forma scrisă. Prezenta Tranzacție este încheiată în trei exemplare originale care au aceeași forță juridică, câte unul pentru părți și unul pentru instanța judecătorească.

Se încetează procesul la apelul declarat de ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26 august 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Newline Grains” împotriva SRL „Cimpetru”, intervenient accesoriu ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Radu Holban

Judecătoarele Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari