Dosarul nr. electronic 1-25017334-28-1-10022025
Dosarul nr. manual 1- 15/2025

S E N T I N Ţ A
În numeleLegii

10 martie 2025 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului Constantin Micleușanu
avocatuluui Galina Lunga

examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

Prosped Alexandr Andrei, născut la ***** cod personal *****, originar și locuitor al sat. *****, str-la *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale:

Danilov Ruslan Iurii, născut la *****, cod personal *****, originar din sat. *****, raionul *****, locuitor al sat. *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, ne supus serviciului militar, relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.
Termenul de examinare a cauzei 10 februarie 2025 – 10 martie 2025.

a c o n s t a t a t:

Prosped Alexandr, la data de 02 noiembrie 2024 aproximativ la orele 20:00-20:30, aflîndu-se împreună cu Danilov Ruslan în drumul din apropierea gospodăriei lui Martîniuc Gheorghe, amplasat în sat. *****, raionul *****, fiind în loc public, acționînd cu intenție directă, încălcînd ordinea publică, dîndu-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, exprimînd lipsă de respect și manifestînd o neglijare primediată și demonstrativă a conduitei, liniștei într-un anturaj public, spontan au inițiat un conflict cu Cozma Sergiu precum că ar fi numit-o pe fiica sa cu cuvinte necenzurate, în cadrul căruia i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, feței și cu picioarele peste alte regiuni ale corpului, după care l-au tîrît în gospodăria lui Prosped Alexandr, amplasat în sat. *****, raionul ***** unde l-au îngenuncheat pentru a-și cere scuze de la Prosped Vlada, iar la intervenția martorilor acțiunile ilegale au fost curmate.

Danilov Ruslan, la data de 02 noiembrie 2024 aproximativ la orele 20:00-20:30, aflîndu-se împreună cu Prosped Alexandr în drumul din apropierea gospodăriei lui Martîniuc Gheorghe, amplasat în sat. *****, raionul *****, fiind în loc public, acționînd cu intenție directă, încălcînd ordinea publică, dîndu-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, exprimînd lipsă de respect și manifestînd o neglijare primediată și demonstrativă a conduitei, liniștei într-un anturaj public, spontan au inițiat un conflict cu Cozma Sergiu precum că ar fi numit-o pe fiica sa cu cuvinte necenzurate, în cadrul căruia i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, feței și cu picioarele peste alte regiuni ale corpului, după care l-au tîrît în gospodăria lui Prosped Alexandr, amplasat în sat. *****, raionul ***** unde l-au îngenuncheat pentru a-și cere scuze de la Prosped Vlada, iar la intervenția martorilor acțiunile ilegale au fost curmate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0378 din 3 decembrie 2024 lui Cozma Sergiu i-au fost cauzate leziuni sub formă de excoriații la față, mâinile propriu-zise bilaterale, echimoze la față, pavilionul urechii drepte, cutia toracică, brațul lateral care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, ignorînd astfel normele etice generale acceptate în societate.

La data de 31 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Prosped Alexandr și Danilov Ruslan au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuiții au recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarațiile scrisă personal de Prosped Alexandr și Danilov Ruslan și anexate la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Prosped Alexandr și Danilov Ruslan asistați de apărătorul lor, și-au manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Prosped Alexandr, Danilov Ruslan a apărătorului acestora, Galina Lunga și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpați și rezultă stabilirea vinovăției acestora, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Prosped Alexandr și Danilov Ruslan.

Inculpatul Prosped Alexandr în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, la data de 02 noiembrie 2024 în centrul sat. ***** s-a întîlnit cu Cozma Sergiu, care cu ceva timp înainte a numit-o pe fiica sa cu cuvinte necenzurate. Din motiv că era în stare de ebrietate l-a luat la el acasă pentru a-și cere scuze de la fiică, însă fiica văzîndu-l i-a spus că nu este acea persoană. El totuși a insistat la Cozma Sergiu să-și ceară scuze, totodată lovindul cu pumnii și piciorul în regiunea feței.

La fel și inculpatul Danilov Ruslan în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu

adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, la data de 02 noiembrie 2024 la orele 19:00-20:00 împreună cu Prosped Alexandr au mers în centrul satului ***** unde au servit băuturi alcoolice. Ulterior, au mers la Martîniuc unde se afla și Cozma Sergiu. Văzîndu-l Prosped Alexandr și-a adus aminte că Sergiu a numit-o pe fiica lui cu cuvinte necenzurate. Ca rezultat între ei s-a iscat o ciartă cu lovituri. A menționat că el la fel l-a lovit pe Sergiu.

Avocatul inculpaților Prosped Alexandr și Danilov Ruslan – Galina Lunga a susținut poziția clienților ei și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clienții săi cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Prosped Alexandr și Danilov Ruslan vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale pentru fiecare.

Analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpați la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile părții vătămate Cozma Sergiu care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 02.11.2024 în jurul orelor 20:00-20:30, el se afla în ospeție la Martîniuc Gheorghi, locuitor al sat. ***** raionul ***** unde împreună cu acesta serveau băuturi alcoolice. La un moment dat au venit consătenii Prosped Alexandru, împreună cu Danilov Ruslan, care la fel s-au așezat ei la masa să servească băuturi alcoolice. Stând la masă în domiciliu la Martîniuc Gheorghe, Prosped Alexandru a început să-i înainteze pretenții precum, că el anterior a numit cu cuvinte injurioase pe fiica sa, la ce el i-a explicat că nici nu cunoaște pe fiica lui, după ce stăpânul casei Gheorghe a zis să iasă afară şi să se clarifice, dar să nu se certe la el în casă. Atunci Prosped Alexandru cu Danilov Ruslan au ieşit afară şi el a ieşit de sine stătător dar nu forţat. Fiind în drum lîngă gard, Prosped Alexandru iarăşi a început să întrebe de ce el a numit-o pe fiica cu cuvinte injurioase, la ce el de câteva ori am repetat, că nici nu cunoaște pe fiica lui respectiv nici nu a înjurat-o, după ce Prosped Alexandru i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței și după care el a căzut jos, simțind că este încă lovit de picioarele lui Alexandru, pe cînd Danilov Ruslan nu la bătut sub nicio formă. El fiind jos, nu a dorit să se ridice în picioare, iar Prosped Alexandru îi spunea ca să se ridice în picioare şi să meargă la el acasă pentru a cere scuze de la fiică. El nevoind să se ridice de la pămînt, totuşi a fost ridicat cu mîinile lui Alexandru și Ruslan din ambele părţi şi dus spre domiciliu lui Alexandru. El mergea singur, însă ei îl țineau din părţi şi ajungând în apropierea parcului sătesc, s-au oprit şi a zis că merge acasă la sine, iar Alexandru l-a lovit de vreo 2-3 ori cu pumnii în regiunea feței, după ce el iar a căzut jos, iar ei în doi l-au ridicat de jos în picioare şi îl duceau mai departe. Fiind deja lîngă magazin iar a fost lovit de Alexandru, cît și de Ruslan de cîteve ori cu pumni în regiunea feței, ca rezultat a căzut din nou la pămînt, apoi a fost ridicat de ambii şi dus mai departe. Ajungând lângă gospodăria mătușei sale Murguleț Tamara, a vrut să se ducă la ea în ogradă, însă ei nu i-au dat voie şi au aplicat fiecare câte o lovitură cu pumnii și câteva lovituri cu picioarele în diferite zone ale corpului, căzând jos a fost deja târăit pe pământ de ambii mai departe undeva vreo 10 metri, după ce ei l-au ridicat pe picioare şi îl țineau prin părţi el își continua deplasarea cu picioarele sale. Intrând în gospodăria lui Prosped Alexandru, iarăși a fost lovit de Alexandru cu pumnul în

faţă, după care a căzut jos şi în acel moment din casă a ieșit și ginerele lui Alexandru, dar care nici nu a vorbit cu el și nici nu l-a lovit, dar poate să spun că pe urmă Ruslan i-a aplicat câteva lovituri cu picioare în corp. După aceasta Alexandru s-a dus şi a chemat pe fiica lui afară. Cînd a ieşit fiica lui, atunci Alexandru i-a spus, că el este acel care a numito pe ea cu cuvinte necezurate, punându-l forțat în genunchi solicitând ca el să ceară scuze de la Vlada, la ce dânsa a răspuns că nu îl cunoaşte. Pe urmă în prezenţa lui Vlada, Ruslan cu Alexandru i-au aplicat câte o lovitură cu pumnii în regiunea feței. Ulterior a ieşit şi soţia lui Alexandru, care a strigat ca să-i dea pace și Vlada din ogradă l-a petrecut până la altă stradă, după care el s-a dus să-şi caut telefonul mobil, scurta şi căciula pe care a pierdut pe drum în timp ce a fost dus cu forța. În acea seara a găsit numai căciula, iar a doua zi la poarta lui Murgulet Tamara a găsit şi scurta. Telefonul său mobil i-a dat Martîniuc Gheorghe, spunând că telefonul a fost găsit de Negru Angela în drum sub gardul lui, care i-a fost predat. Totodată poate să spună că anterior find audiat, a indicat că ginerele lui Alexandru l-a lovit de 2 ori cu picioreale în regiune corpului, și aceasta declarație nu este corectă deoarece el s-a reamintit că a fost lovit de Alexandru, iar ginerele lui se afla la o distanță 1,5 metri (f. d. 38-39);

- ***declarațiile martorului Tomai Oxana***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 02.11.2024, seara pe la orele 20:30 ea petrecea o prietena de-a ei, datele căruia nu dorește să comunice. Mai la vale de primărie a observat, că în drum erau trei persoane de gen masculin, unde ea a auzit când Prosped Alexandru i-a spus lui Cozma Sergiu ca să meargă cu el pentru a cere scuze de la cineva, însă de la cine anume ea nu am înțeles şi îl trage de mîină pe Sergiu, care stătea la pămînt aşezat. Tot cu ei mai era şi Danilov Ruslan, care stătea numai într-o parte şi ea nu a văzut ca el să aibă careva agresii faţă de cineva din cei doi. Ce a fost mai departe între ei, ea nu cunoaște, deoarece după ce am petrecut pe prietena sa îndată s-a întors înapoi (f. d. 42);

- ***declarațiile martorului Prosped Vlada*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 02.11.2024 de dimineața toată familia se aflau prin gospodărie. Pe la orele 12:00 tata a zis că pleacă la vecina Sorbalo Raisa ca să ajute de a tăia nişte lemne. Pe la orele 21:00 ea fiind în casă au auzit când cineva bătea la uşă. Ieşind afară a observat, că în ogradă la ei era tata Alexandru, vecinul Ruslan şi încă o persoană de gen masculin, apoi după cum a înțeles, în sat acel bărbat are alias ”Cobra”. Atunci tata a zis că acest om este Cobra, la ce ea a spus că prima dată vede acest bărbat, la ce şi Cobra a spus că prima data o vede. Apoi ea am văzut cînd tata şi vecinul Ruslan îl îmbrânceau pe Cobra tragând de haine şi îi spuneau ca el să ceară scuze de la ea, dar nu îl băteau pe Cobra, ca rezultat văzând că ei toți sunt în stare de ebrietate, s-a dus la mama în sarai şi a zis să iasă afară. Cînd a ieşit mama, ea a încercat de a-l lua pe tata Alexandru în casă, însă acela nu dorea, ea fiind speriată a plecat în casă şi a chemat pe concubinul Cecan Cristian, care la rândul său a ieşit afară şi l-a petrecut pe Cobra până la poartă, iar mama l-a luat pe tata în casă. După ce Cobra a ieşit în drum de la noi din gospodărie, ea simțindu-se vinovată față de el, l-a petrecut pe el pînă la sfîrșitul străzii lor. Tot vrea să accentuez, că Cobra de sine stătător s-a pus în genunchi după ce a spus tatăl său ca să ceară scuze în genunchi, dar nu l-a pus nimeni forţat pe el în genunchi. Cobra după ce s-a pus în genunchi, el a cerut scuze , la ce ea a spus că nu are pentru ce să ceară scuze de la sine. În prezenţa sa nu a văzut ca tata Alexandru cu concubinul său Cristian și cu vecinul Ruslan să-l agreseze fizic pe Cobra prin aplicarea de lovituri, îmbrânceli sau prin alte metode. Vrea să menționeze că nu a văzut când ei toți au venit la ei în ogradă, ca acel bărbat să aibă pe corp sau pe haine careva urme de sânge, pe față careva leziuni. Totodată dorește să menționez că petrecîndu-l pe Cobra din ograda, ultimul ea povestit că el a fost cu forța adus în ogradă și totodată a fost lovit de mai multe ori de Prospend Alexandru și Danilov Ruslan pînă a fi în gospodăria lor (f. d. 44);

- ***declarațiile martorului Cecan Cristian***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 02.11.2024 dimineața vecinul Danilov Ruslan a venit la noi pentru al lua pe socrul în ajutor la tăiat nişte lemne la soacra lui, Sorbalo Raisa. După ce socrul a plecat, până seara pe socrul său nu l-a văzut şi el acasă nu a fost. Pe la orele 20:30 fiind în casă cu concubina a auzit când socrul său a bătut la fereastră şi a chemat pe Vlada afară. Vlada a ieşit afară, iar el a rămas în casă cu copii. Fiind în casă, a auzit când socrul îi spunea cuiva ca să ceara scuze de la Vlada. Ieşind afară pentru a vedea ce se întâmplă, a văzut cînd socrul tot continua să-i zică lui Cozma Sergiu alias ”Cobra” ca să ceară scuză de la Vlada, la ce Vlada îi spunea tatălui său ca să dea pace lui Cozma Sergiu, deoarece ea pe dânsul nu îl cunoaşte. Atunci soacra a spus, ca el să-l scoată pe Cozma Sergiu în drum, după ce s-a apropiat de Cozma Sergiu l-a apucat de mîină şi l-a petrecut pînă la poartă fără de careva agresii asupra acestuia sau conflicte, iar Vlada l-a petrecut pe el pînă mai departe. Nu a văzut ca Cozma Sergiu să stea în genunchi, deaorece probabil atunci se afla încă în casă. În prezenţa sa nu a văzut ca Prosped Alexandru şi cu vecinul Ruslan să-l agreseze fizic pe Cozma Sergiu prin aplicări de lovituri, îmbrânceli sau prin alte metode. Vrea să menționeze că din cauza că era întuneric, nu a văzut ca acel bărbat să aibă pe corp sau pe haine careva urme de sânge, pe față careva leziuni corporale (vânătăi, zgîrîituri sau altele). Ce a fost între ei până a veni la ei în gospodărie, nu cunoaște cu precizie, dar ei toţi erau în stare de ebrietate. El personal nu l-a agresat fizic pe Cozma Sergiu (f. d. 46);

- ***declarațiile martorului Prosped Cristina***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, că la data de 02.11.2024 pe la orele 10:00 soțul ei Alexandru sa dus la vecinul Danilov Ruslan, ca să-i ajute de a tăia nişte lemne soacrei ultimului Raisa. Pe la orele 19:00 văzând că soţul nu s-a întors acasă, a apelat-o pe Sorbalo Raisa şi a întrebat unde-i soţul, la ce dânsa a răspuns, că ei au terminat de tăiat lemne cu vreo 2-3 ore mai devreme, după ce s-au dus în sat. Pe soțul nu l-a telefonat, deoarece el a lăsat telefonul acasă. Pe la orele 21:00 la sine în șopron a venit fiica sa Vlada, care a zis că în ogradă a venit tata cu Danilov Ruslan şi încă o persoană necunoscută. Ea a ieşit afară şi a văzut că soţul său îl ţinea pe acel bărbat de haine şi îi spunea lui ca să ceară scuze de la fiica Vlada, deoarece el anterior a numit pe Vlada cu cuvinte injurioase. Apoi acel bărbat de sine stătător s-a pus în genunchi şi a cerut scuze de la Vlada, după ce fiica a spus că nu cunoaşte pe acest bărbat şi ea cu Vlada a zis lui Alexandru să dea pace bărbatului şi lasă să se ducă din ogradă. Bărbatul acela nu cunoștea pe unde să iasă şi ginerele Cristian l-a petrecut pe el până la poartă. În prezenţa sa, nu a văzut ca soţul Alexandru cu ginerele Cristian şi cu vecinul Ruslan să-l agreseze fizic pe acel bărbat prin aplicarea de lovituri, îmbrânceli sau prin alte metode. Vrea să accentuez, că acel bărbat singur s-a pus în genunchi în ogradă şi nimeni forţat pe dânsul nu l-a pus în genunchi. La fel nu a văzut când ei toţi au venit în ogradă, ca acel bărbat să aibă pe corp sau pe haine careva urme de sânge, pe faţă careva leziuni corporale (vânătăi, zgîrîituri sau altele). Ce a fost între ei până a veni în gospodărie, nu cunoaște cu precizie (f. d. 48);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 18 noiembrie 2024 din care rezultă că, la data de 02.11.2024 între orele 20:00-20:30 în sat. *****, raionul ***** Prosped Alexandr și Danilov Ruslan din intenții huliganice cu obrăznicie deosebită l-au agresat fizic pe Cozma Sergiu (f. d. 4);

- proces-verbal de primire a plîngerii depusă de Cozma Sergiu la data de 03 noiembrie 2024, din care rezultă că Cozma Sergiu roagă organele de poliție să întreprindă măsuri cu Danilov Ruslan și Prosped Alexandr, precum și cu încă o persoană necunoscută, care la data de 02.11.2022 în jurul orelor 20:00-20:30 în sat. *****, raionul ***** l-au agresat căuzîndu-i dureri fizice (f. d. 5);

- raport de constatare nr. 202419P0711 din data de 07.11.2024, prin care s-a emis concluzia că: 1., 2., 3. La Cozma Sergiu, a. n. 1983 s-au constatat: excoriații la față, mâinile propriu-zise bilateral, echimoze la faţă, pavilionul urechii drepte, cutia toracică, brațe bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricțiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii (f. d. 19-20);

- raport de expertiză judiciară nr. 202419D0378 din data de 03.12.2024, prin care s-a emis concluzia că: 1., 2., 3. Conform documentelor medicale prezentate la Cozma Sergiu, a. n. 1983 s-au constatat: excoriații la față, mâinile propriu-zise bilateral, echimoze la faţă, pavilionul urechii drepte, cutia toracică, brațe bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricțiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii (f. d. 26-27);

- proces-verbal de confruntare din 23 decembrie 2024 dintre victima Cozma Sergiu și bănuitul Prosped Alexandr, în cadrul confruntării victima Cozma Sergiu s-a susținut declarațiile depuse iar bănuitul Prosped Alexandr s-a recunoscut vina că împreună cu Danilov Ruslan l-a apucat de picioare lui Cozma Sergiu și l-au târât pe jos aproximativ 2-3 metri (f. d. 65-66);

- procesului-verbal de confruntare dintre victima Cozma Sergiu și bănuitul Danilov Ruslan, în cadrul confruntării victima Cozma Sergiu s-a susținut declarațiile depuse iar bănuitul Danilov Ruslan s-a recunoscut vina că împreună cu Prosped Alexandr l-a apucat de picioare lui Cozma Sergiu și l-au târât pe jos aproximativ 2-3 metri (f. d. 67-68);

- alte materiale ale cauzei;

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților Prosped Alexandr și Danilov Ruslan a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpate au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpaților Prosped Alexandr și Danilov Ruslan principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpaților Prosped Alexandr și Danilov Ruslan în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților Prosped Alexandr și Danilov Ruslan, iar acțiunile acestora instanța le încadrează în baza ***art. 287 alin. (2) Cod Penal*** după indicele calificative – *„Huliganismul”, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea*

publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații Prosped Alexandr și Danilov Ruslan instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatelor, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Pârții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că ***inculpatul Prosped Alexandr*** anterior nu a fost condamnat și nici atras la răspundere contravențională (f. d. 70-71), de către Administrația Publică Locală la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 72); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 75;77), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite..

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Prosped Alexandr, conform art. 77 Cod Penal, instanța la fel nu a stabilit.

La fel din materialele cauzei rezultă că, ***inculpatul Danilov Ruslan*** anterior nu a fost condamnat (f. d. 78), iar în perioada de timp 21.04.1988-09.12.2024 de 7 (șapte) ori atras la răspundere contravențională (f. d. 29), de către Administrația Publică Locală din sat. ***** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 81), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 84; 86), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Danilov Ruslan, conform art. 77 Cod Penal, instanța la fel nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, săvârșită de către inculpații Prosped Alexandr și Danilov Ruslan, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea cu intenție.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancţiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedepasa penală sub formă de *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate şi vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel ***plafonul minim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal*** cu *amendă va fi de la 500 la 900 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 (trei) luni pînă la 3 (trei) ani şi 4 (patru) luni*.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpații Prosped Alexandr, Danilov Ruslan și avocatul acestora Galina Lunga au convenit la pedeapsa pentru art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților, de comportamentul acestora în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpaților Prosped Alexandr și Danilov Ruslan pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale pentru fiecare.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpaților fără izolarea reală de societate, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Prosped Alexandr, Danilov Ruslan și procuror.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

Cu referire la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul Prosped Alexandr în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare și de expertiză judiciară, instanța o va admite, considerând necesar de a încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 448 lei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

De asemenea instanța reține prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit alin. (2), instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul

asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Rezultând din prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În această ordine de idei, instanța reține că, norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018. Deci, prin Legea respectivă a fost exclus art.143 alin. (2) CPP, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea inculpatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea inculpatului de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpatului Prosped Alexandr și fapul că anume această persoană a fost inițiatorul conflictului care a dus la săvârșirea infracțiunii, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Prosped Alexandr în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt lei 00 bani) lei.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpații Prosped Alexandr și Danilov Ruslan, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpaților Prosped Alexandr și Danilov Ruslan nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Prosped Alexandr Andrei*** și procuror.

Se recunoaşte vinovat ***Prosped Alexandr Andrei*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 27.500 (douăzeci şi șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Danilov Ruslan Iurii*** și procuror.

Se recunoaşte vinovat ***Danilov Ruslan Iurii*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 27.500 (douăzeci şi șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Prosped Alexandr și Danilov Ruslan că sunt în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii stabilită, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea de la ***Prosped Alexandr*** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admit integral.

Se încasează din contul inculpatului ***Prosped Alexandr*** în beneficul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameş**