

Dosarul nr.1-59/2018  
PIGD 21-1-1783-07062018

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

27 martie 2019  
Leova

oraşul

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gurişanu

Lilia Constantinescu

Radu Palencu

Balmuş Ştefan

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Sîrbu Dorin Terentie, \*\*\*\*\***, posedă limba de stat, i-a fost înmănată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile şi copia rechizitoriului, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal şi art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 07 iunie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Radu Palencu s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Sîrbu Dorin Terentie în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal şi art.326 alin.(1) Cod penal şi stabilirea unei pedepse pe art.326 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale şi pe art.326 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale, iar cu aplicarea art.84 Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unităţi convenţionale, ce constituie 125000 lei. Corpurile delictive pachetul nr.A cu CD-ul de model Omega de păstrat la materialele cauzei, iar pachetul nr.2 cu mijloace băneşti în sumă de 600 euro de trecut venit la stat. Pachetele B,C,D cu purtătorii de informaţie electronică care reprezintă rezultatele măsurilor speciale de investigaţie şi pachetul nr.4 cu bonul de plată în sumă de 200 lei, de păstrat la materialele cauzei penale. Încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1979,4 lei.

Avocatul Balmuş Ştefan a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă în privinţa inculpatului. Soluţionarea chestiunii cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare a lăsat-o la discreţia instanţei.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

**c o n s t a t ă :**

Pagina din

Sîrbu Dorin Terentie, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Hîncești al Î.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor teoretice și practice a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu luna octombrie 2017 până la 29 martie 2018 inclusiv, prin intermediul discuțiilor telefonice și a aplicației Viber purtate cu Colun Ion Fiodor și a întrevederilor personale a pretins de la cet.Colun Ion Fiodor, mijloace bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro, pentru sine, pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Hîncești al Î.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru ca Colun Ion Fiodor să susțină cu succes probele teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto în scopul obținerii dreptului de a conduce transport auto la categoria „B” cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Sîrbu Dorin Terentie a primit de la cet.Colun Ion Fiodor, la data de 29 martie 2018, în jurul orelor 11:30 minute, în mun.\*\*\*\*\* pe str.Izmail, mijloace bănești în sumă de 500 (cinci sute) euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Hîncești al Î.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către Colun Ion Fiodor, a probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto în scopul obținerii dreptului de a conduce transport auto la categoria „B” cu primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Hîncești al Î.S. „CRIS REGISTRU”, responsabili de evaluarea cunoștințelor teoretice și practice a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp de la 16 martie 2018 și pînă la 29 martie 2018 prin intermediul discuțiilor telefonice purtate cu Caimacan Sergiu care se afla în or.Leova și a întrevederilor din 20 și 29 martie 2018 ce au avut loc în or.Hîncești, a pretins de la cet.Caimacan Sergiu, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro, pentru sine, pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Hîncești al Î.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru ca Caimacan Sergiu să susțină cu succes probele teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto în scopul obținerii dreptului de a conduce transport auto la categoria „B” cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Sîrbu Dorin Terentie a primit de la cet.Caimacan Sergiu, la data de 29 martie 2018, în jurul orelor 14:55 minute, în or.Hîncești la intersecția străzilor \*\*\*\*\* și Eminescu, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Hîncești al Î.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către Caimacan Sergiu a probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto în scopul obținerii dreptului de a conduce transport auto la categoria „B” cu primirea permisului de conducere respectiv.

Inculpatul a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriul, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea instanței de judecată cererea a fost admisă.

În ședința de judecată, inculpatul Sîrbu Dorin Terentie, și-a recunoscut vina integral și a declarat că, Colun Ion Fiodor îi este prieten și s-a adresat la dînsul ca să-l ajute să obțină permis de conducere. Îl cunoștea pe Bleah Nicolae, deoarece anterior a procurat de la el un automobil și comunicînd cu acesta a înțeles că poate să rezolve asemenea întrebări. L-a sunat pe Bleah N., ultimul i-a spus ce acte trebuie să pregătească și să i le ducă. Colun I. a strîns tot pachetul de acte, i le-a transmis lui, iar el i le-a transmis lui Bleah N. În perioada octombrie 2017 – martie 2018, în or.Hîncești, i-a transmis setul de acte lui Bleah N. După ce Colun I. a primit permisul, la 28 martie 2018, Colun i-a transmis 500 euro pentru Bleah N. Ulterior, a aflat că Bleah N. lucra în poliție. Toată suma i-a transmis-o lui Bleah N. Erau mai multe bancnote și valoarea lor totală era 500 euro.

Apoi peste ceva timp l-a sunat Caimacan S., care a aflat despre dînsul prin intermediul unui prieten comun Chiril. A telefonat de cîteva ori ca să-l ajute cu perfectarea permisului de conducere. I-a răspuns că nu poate să-l ajute. Apoi l-a telefonat Chiril și i-a răspuns că o să încerce. L-a telefonat iar pe Bleah N., care i-a spus că se poate. S-a întîlnit cu Caimacan S. în martie 2018 în or.Hîncești ca să-i transmită banii în sumă de 600 euro și actele. Nu ține minte valoarea bancnotelor. I-a pus actele și plicul cu banii în sertarul din torpedo, și a fost reținut de angajații CNA. A fost reținut la 29 martie 2018 în or.Hîncești.

Menționează că, a comis aceste fapte din motiv că sora sa Sîrbu S. a fost diagnosticată cu cancer și a dorit să o ajute financiar. Recunoaște ambele episoade integral, și anume pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești. Își dădea seama de comiterea infracțiunii. Se căiește sincer în cele comise.

Vina inculpatului Sîrbu Dorin Terentie în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și art.326 alin.(1) Cod penal s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

-procesele-verbale de audiere a martorului Caimacan Sergiu Victor din 21 martie 2018, din 28 martie 2018 și din 29 martie 2018, care a declarat că, în perioada septembrie - decembrie 2016 a urmat cursurile la școala auto ÎS CPSAN fil. Leova, pentru categoria de conducător auto „B”. A susținut și promovat examenul auto intern la școala auto la 26.02.2018, de unde i-a fost eliberată fișa de școlarizare. După care la 26.02.2018 a obținut avizul consultativ psihiatric, iar la 28.02.2018 pe cel narcologic. Ulterior, la 01.03.2018 a mers la medici și a trecut comisia medicală de unde a obținut adeverința candidatului pentru obținerea permisului de conducere. În perioada următoare intenționa să meargă la Hîncești să se încrie la examenele auto la Secția înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Hîncești, așa cum raionul Leova este deservit anume de secția Hîncești. Așa cum nu a mai fost niciodată la examenul auto în Hîncești, nu știa unde se află această secție unde se dau examenele auto și întrebă pe la cunoscuți, prieteni care au fost și au dat examene la Hîncești. Astfel, un cunoscut Andrei, auzind că nu știa unde să meargă și la cine să se adreseze, i-a sugerat o persoană cu numele de Dorin care ar putea să-l ajute în acest sens, dîndu-i totodată și numărul lui de telefon mobil. Astfel, pe data de 16.03.2018 de pe numărul lui de telefon \*\*\*\*\*, l-a sunat pe persoana cu numele de Dorin pe numărul de Viber \*\*\*\*\* care totodată este și numărul lui de telefon mobil, care la întrebarea dacă poate să-l ajute cu obținerea permisului la categoria „B” la Hîncești, i-a spus că întîi el trebuie să vadă documentele de școlarizare, în caz că mai trebuie de făcut careva ore suplimentare și l-a întrebă cât are să mă coste toată procedura, la care el i-a spus că era cîndva 550 euro, iar de acum este 600 de euro. Marți după amiază, persoana Dorin sună de pe telefonul lui de mobil și-i spuse că

pot să se întâlnească la Hîncești între orele 15.00 - 16.00 minute. Pe la ora aproximativă 16.30 minute s-a întâlnit cu Dorin, în Hîncești pe strada centrală în fața MoldovaAgroindBank. În automobil el s-a prezentat cu numele de Sîrbu Dorin, spunea că el de fapt este din Cimișlia dar trăiește în \*\*\*\*\*, cu ce se ocupă și unde lucrează nu i-a spus și nici nu l-a întrebat, i-a arătat pachetul de documente de la școală și de la comisiile medicale. El s-a uitat în acte și i-a spus că este în regulă, alte ore suplimentare nu mai sunt necesare și că, când e gata cu suma de 600 euro, să-l sune să-i dea banii cu pachetul de acte. I-a spus că nu are toată suma, doar o parte de 300 euro pentru prima fază, adică pentru examenul teoretic, iar după la examenul practic și restul de 300 euro. La care el i-a spus că el de obicei nu lucrează așa, că el întîi ia toți banii de comun cu actele candidatului, vorbește cu omul, numele nu l-a pronunțat, care poate influența pe cei din comisia de examinare, totodată îi transmite și banii pe care îi primește de la candidat, că lui nu-i prea convine să facă kilometri de drumuri de fiecare dată când vrea să dea candidatul examen, că el atunci de fapt, nici nu se arată la Hîncești în ziua cînd se dă examenul. Însă a spus că înțelege situația lui și este de acord să primească prima parte de 300 euro doar pentru examenul auto teoretic din cadrul SÎTCCA Hîncești, iar după să-i transmită și a doua parte de 300 euro din totalul de 600 euro, pe care susține că iarăși ar urma să-i transmită și el unei alte persoane care are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto din cadrul SÎTCCA Hîncești. Până la urmă i-a spus că el trebuie să se hotărască dacă îi dă toți banii gramadă și cînd vrea la examene, dar l-a atenționat că, „vezi și tu că pe fiecare zi ce trece vremurile se schimbă și prețul crește”. Suplimentar, a declarat că, susține pe deplin declarațiile date anterior în calitate de martor și suplimentar a comunicat faptul că într-adevăr la data de 29.03.2018, aproximativ pe la orele 08.47, a primit un apel telefonic de la cet.Sîrbu Dorin, care i-a comunicat despre faptul că trebuie să se întâlnească în după amiaza zilei în or.Hîncești, pentru ca să-i transmită documentele și banii preținși de dînsul anterior, adică suma de 600 Euro. Fiind în Hîncești, pe la orele 14.45 îl aștepta pe Sîrbu Dorin, în stradă în față la MoldovaAgroindbank. Peste două minute, aproximativ pe la orele 14.47, el din nou a primit un apel telefonic de la Sîrbu Dorin, care i-a cerut ca să traverseze strada. El a traversat strada centrală și a mers direct spre o intersecție ce duce în direcția s.Lozova, unde în nemijlocita apropiere de intersecție a văzut că era parcat automobilul lui Sîrbu Dorin, de model Wolkswagen Golf. Sîrbu Dorin se afla așezat la volan și el ia făcut semn ca să se așeze lîngă el pe bancheta din față dreapta, unde s-a salutat cu el și l-a întrebat cum îi merg treburile și totodată l-a întrebat dacă i-a adus documentele necesare și banii, la ce eu i-a răspuns că a adus totul așa cum el i-a cerut. În continuare Sîrbu Dorin i-a explicat care va fi procedura, spunîndu-i că trebuie să achite la bancă taxele de stat, după care o să-l sune și îi va spune cînd urmează să se prezinte la proba teoretică. Apoi i-a spus că la prima prezentare la proba teoretică nu va fi admis și că va trebui să iasă afară din sala de examinare și să aștepte în coridor, unde de el va apropia un domn, cărui va trebui să-i dea bani în sumă de 200 lei, pentru ca tot în acea zi să susțină repetat examenul la proba teoretică și respectiv va primi calificativul admis. Totodată, Sîrbu Dorin i-a comunicat, precum că după aceasta, adică după susținerea probei teoretice, peste aproximativ încă două săptămîni de zile din nou va trebui să se prezinte la SÎTCCA Hîncești, unde va susține din prima, deja examenul la proba practică și că ulterior susținerii acestui examen, tot în acea zi va primi permisul de conducere provizoriu. După ce Sîrbu Dorin i-a explicat totul, a scos din buzunarul toate documentele cerute anterior de dînsul, iar din buzunarul blugilor a scos banii și anume suma de 600 euro, care era compusă dintr-o bancnotă cu nominalul de 200 euro, trei bancnote cu nominalul a cîte 100 Euro fiecare și două bancnote cu nominalul a cîte 50 euro fiecare, bani care i-au fost anterior transmiși de către colaboratorii

CNA. Tot atunci l-a întrebat pe Sîrbu Dorin, unde să pună banii și documentele, la ce ultimul i-a spus verbal și totodată i-a arătat și cu degetul, ca să pun documentele și banii menționați mai sus, în torpedoul din partea din față, ceea ce el a și făcut. Apoi Sîrbu Dorin i-a spus că urmează să țină legătura telefonică și că el are să-l sune și o să-i spună ce, cum și când urmează de făcut în continuare, (Vol.1,f.d.9-10,54,129-130);

- procesul-verbal de ridicare din 21 martie 2018, prin care a fost ridicat CD-ul cu denumirea OMEGA de la Caimacan Sergiu, cu convorbirile telefonice dintre Caimacan Sergiu și Sîrbu Dorin, (Vol.1,f.d.12);

- procesul-verbal de prezentare către denunțatorul Caimacan Sergiu spre recunoaștere după fotografie a lui Sîrbu Dorin din 21 martie 2018, (Vol.1,f.d.19-20);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 martie 2018, prin care a fost supus examinării CD-R-ul cu capacitatea memoriei de 700 MB, prezentat de către denunțatorul Caimacan Sergiu, cu anexă stenograma convorbirii, (Vol.1,f.d.21-26);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 martie 2018, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de bănuitul Sîrbu Dorin Terentie, (Vol.1,f.d.43-48);

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 29 martie 2018, prin care au fost examinate bancnotele în sumă de 600 euro și transmise denunțatorului Caimacan Sergiu, (Vol.1,f.d.50-53);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 martie 2018, prin care a fost autorizată percheziția la locul de transmitere a banilor unde se va întâlni Caimacan Sergiu și bănuitul Sîrbu Dorin, fie alte persoane implicate în scopul depistării și ridicării sumei de 600 euro pe o perioadă de 30 zile, (Vol.1,f.d.62-63);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 martie 2018, prin care a fost autorizată percheziția corporală a bănuitului Sîrbu Dorin, în scopul depistării și ridicării sumei de 600 euro pe o perioadă de 30 zile, (Vol.1,f.d.72-73);

- procesul-verbal de percheziție din 29 martie 2018, prin care a fost efectuată percheziția corporală a bănuitului Sîrbu Dorin, (Vol.1, f.d.75-76);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 martie 2018, prin care a fost autorizată percheziția mijlocului de transport de model Volkswagen Golf n/î \*\*\*\*\*, care aparține cu drept de proprietate cet.Sîrbu Terentie Mihail, dar de care se folosește fiul acestuia Sîrbu Dorin Terentie, în scopul depistării și ridicării sumei de 600 euro, pe o perioadă de 30 zile, (Vol.1,f.d.84-85);

- procesul-verbal de percheziție din 29 martie 2018, prin care a fost efectuată percheziția în automobilul bănuitului Sîrbu Dorin Terentie și în care au fost găsiți banii în sumă de 600 euro, (Vol.1,f.d.87-88);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 martie 2018, prin care a fost autorizată durata efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio ce vor avea loc între Caimacan Sergiu cu bănuitul Sîrbu Dorin Terentie, pe o perioadă de 30 zile, începând de la data de 22 martie 2018 pînă la 21 aprilie 2018, (Vol.1,f.d.118-119);

- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 29 martie 2018, (Vol.1, f.d.121-122);

- procesul-verbal de predare-primire a tehnicii speciale din 29 martie 2018,

(Vol.1,f.d.123);

- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 30 martie 2018, cu stenogramele anexate, prin care a fost consemnată convorbirea dintre Caimacan Sergiu și Sîrbu Dorin din 29 martie 2018 în or.Hîncești, (Vol.1,f.d.124-128);

- procesul-verbal privind controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale din 30 martie 2018, (Vol.1,f.d.136);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 aprilie 2018, cu tabelul fotografic anexat, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model Samsung Galaxy S5 NEO, care aparține cet.Sîrbu Dorin Terentie, (Vol.1,f.d.163-181);

- procesul-verbal de ridicare din 11 aprilie 2018, (Vol.1,f.d.205);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 1 aprilie 2018, prin care a fost recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale efectuarea controlului și declararea legalității măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor petrecute în cadrul măsurii speciale de investigații cu înregistrarea de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, adică a întrevederilor care au avut loc între Caimacan Sergiu și bănuitul Sîrbu Dorin, începând cu 22 martie 2018 și până la 17 aprilie 2018 inclusiv, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2018970246, (Vol.2,f.d.8-11);

- procesul-verbal de ridicare din 17 aprilie 2018, prin care a fost ridicat un CD-R de model Verbatim cu inscripția CNA DGAO inventar nr.,,1562/18” și înscrisul C5-402-18, (Vol.2, f.d.18);

- procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2018, prin care a fost ridicat un CD-R cu inscripția imprimată pe partea din față – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Staționare, stema de stat cu inscripția CNA”, înregistrat cu numerele de inventar 1588/18, care ulterior a fost împachetat în plicul cu nr. „D”, (Vol.2,f.d.20);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 aprilie 2018, cu stenograma anexată, prin care au fost consemnate convorbirile pertinente ale lui Sîrbu Dorin, (Vol.2,f.d.21-59);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 1 aprilie 2018, prin care a fost recunoscută legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de bănuitul Sîrbu Dorin Terentie, pe motiv că au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei, (Vol.2,f.d.66-68);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2018, prin care au fost supuse examinării actele personale a cet.Caimacan Sergiu privind obținerea permisului de conducere, (Vol.2,f.d.87);

- procesul-verbal de preluare a denunțului depus de Colun Ion la 04 aprilie 2018 referitor la acțiunile lui Sîrbu Dorin Terentie, (Vol.2,f.d.98);

- procesele-verbale de audiere a martorului Colun Ion Fiodor din 04 aprilie 2018 și 19 aprilie 2018, care a declarat că, pe cet.Sîrbu Dorin l-a cunoscut prin intermediul unor cunoștințe la momentul când era la o masă de sărbătoare. În toamnă anul trecut, prin luna octombrie 2017, a aflat de la o cunoștință, că există o persoană care ar putea să-l ajute cu obținerea permisului de conducere la categoria „B”, i-a dat numărul de telefon mobil al lui un oarecare Dorin, care între timp a aflat de la el că numele lui este Sîrbu. Prin urmare, în octombrie 2017, data exactă nu și-o

amintește, l-a apelat pe acest Dorin pe numărul de telefon \*\*\*\*\*, însă de multe ori vorbeau și pe Viber la solicitarea lui Dorin. Astfel, discutând cu el de mai multe ori prin intermediul telefonului și aplicației Viber, i-a spus care este problema cu obținerea permisului de conducere și dacă el poate să-l ajute, la care el l-a întrebat dacă a învățat la școala auto și când, iar el i-a spus că nu a învățat la școală defel pînă acum, la care el, Dorin Sîrbu a spus că el îl poate ajuta atît cu școala auto cît și cu examenele auto externe la comisia de la MRĂO (în română SÎTCCA), teorie și practică cu obținerea permisului de conducere. Doar că toate aceste servicii vor costa separat, adică plata pentru școală a plătit-o separat și l-a costat aproximativ 4400 lei, sumă de bani pe care personal i-a transmis-o în mână lui Dorin Sîrbu tot în luna octombrie 2017 și tot atunci i-a dat și certificatele medicale necesare pe care le avea deja îndeplinite, iar pentru obținerea permisului va plăti ulterior după ce-l va obține. Totodată i-a comunicat că școala auto la care îl va înscrie va fi undeva în raioanele care sunt deservite de SÎTCCA de la Hîncești, pentru că examenele auto și permisul îl va obține la Hîncești și nu la \*\*\*\*\*, dar la care școală a fost înscris nu cunoaște. Într-o zi de la începutul lunii februarie 2018, Sîrbu Dorin l-a sunat și i-a spus să se ducă la Hîncești la SÎTCCA, unde va trebui să plătească taxa de stat pentru admiterea la examenul auto la proba teoretică și că dosarul lui care conținea și certificatul de absolvire al școlii auto, este deja acolo la SÎTCCA din Hîncești. Astfel, la 07.02.2018 a mers la Hîncești, unde a achitat 200 lei pentru admiterea la examenul teoretic, iar după ce l-a picat nu a putut să-l dea făcând prea multe greșeli, i-au fost restituite actele. Zilele următoare s-a întîlnit în \*\*\*\*\* cu Dorin Sîrbu, căruia i-a spus că nu a dat examenul și i-a cerut dosarul, iar când i-a transmis dosarul i-a căzut la el în mașină și bonul plătit din 07.02.2018 la SÎTCCA Hîncești. La 20.02.2018 a mers încă o dată la SÎTCCA Hîncești, unde a achitat plata pentru admiterea la examenul auto la proba teorie și la fel ca în primul caz dosarul deja era acolo adus probabil de Dorin, dar că în acest caz a reușit să promoveze examenul susținîndu-l cu succes. După 15 zile, pe 06 martie 2018 a mers la SÎTCCA Hîncești deja pentru susținerea examenului auto la proba practică, unde la fel a achitat personal în casă 200 lei și a mers în oraș cu mașina la susținerea examenului, dar care din păcate pentru mine, nu a putut să-l promoveze în acea zi, examinatorul i-a dat o foaie cu greșelile făcute și cu calificativul respins. L-a sunat ulterior pe Dorin și i-a spus că a prăvălit examenul practic și el i-a zis că nu-i nimic, că o să-l dea data viitoare peste 15 zile, dar mai precis în ce zi să se ducă, el îl va suna suplimentar. Astfel, Sîrbu Dorin l-a sunat pe data de 28 martie 2018 dimineață, ora exactă nu și-o amintește și i-a spus că trebuie să se ducă astăzi la SÎTCCA Hîncești pentru că astăzi o să dea examenul practic, așa el a înțeles. Pe 28 martie 2018 aproape de amiază a ajuns la SÎTCCA Hîncești, unde fiind apelat de Dorin pe telefon, i-a spus că acolo îl va întîlni un bărbat și i-a zis să meargă lîngă scări înăuntru, că acea persoană îl așteaptă. El a mers în interiorul clădirii SÎTCCA Hîncești și lîngă scări la intrare era un singur bărbat îmbrăcat în haine civile, de care s-a apropiat, el probabil îl cunoștea sau cunoștea de faptul că trebuie să vină, pentru că el nu l-a întrebat nimic și nici nu s-a prezentat, anterior nu l-a văzut și nu crede că ar putea să-l recunoască, și i-a spus doar că, citez : „ține din partea lui Dorin” după ce el a plecat, a observat că acesta i-a transmis un bon de plată pentru admiterea sa la examenul auto din acea zi. La 28 martie 2018 a promovat cu succes proba practică și după care a mers și a achitat personal taxele pentru perfectarea permisului provizoriu și pentru cel din plastic și tot în acea zi la SÎTCCA Hîncești a primit personal permisul provizoriu într-un birou de la etajul doi, unde anume se eliberau permisele. Pe urmă l-a sunat pe Dorin Sîrbu i-a spus că a luat și permisul provizoriu și l-a întrebat dacă e posibil ca să se întîlnească tot în acea zi, 28.03.2018, pentru ca să-i dea suma de bani în mărime de 500 euro care el a cerut-o ca plată pentru ajutorul lui. El i-a

spus că se poate, dar între timp a trebuit să meargă urgent acasă la în s. Revaca și cu Dorin nu s-a mai întâlnit în acea zi. Pe 29 martie 2018 a contactat telefonic cu Sîrbu Dorin, care i-a zis ca să se întâlnească în centrul \*\*\*\*\*lui, undeva în raionul magazinului UNIC, era trecut de ora 11, între orele 11 și 12 ziua. Apoi a mers cum el mi-a indicat pe strada Izmail, unde era el parcat și a urcat la el în mașină, unde tot el i-a zis că costurile au fost mari, plus transport la deplasări încolo-încoace de câteva ori și i-a zis că trebuie să-i dea 500 euro, bani pe care i-a dat lui Sîrbu Dorin în bancnote de 100 euro fiecare, dar seria și numerele nu le-a notat și nu le ține minte, (Vol.2,f.d.103-104,127-130);

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatului Sîrbu Dorin Terentie confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și în baza art.326 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La aprecierea pedepsei, instanța de judecată ține cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în considerație faptul că vinovatul a comis două infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, are studii superioare, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale, recunoaște vina integral și se căiește sincer în cele comise.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit lipsa antecedentelor penale și căința sinceră.

Totodată, potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ a RM “Cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” nr.13 din 16.12.2013, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. Drept urmare, instanța nu va reține în speță recunoașterea vinovăției ca fiind circumstanță atenuantă pentru inculpat.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.



Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana lui Sîrbu Dorin Terentie, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Sîrbu Dorin Terentie pedeapsa sub formă de amendă.

Astfel, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi aplicată în limitele fixate de sancțiunea art.326 alin.(1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest caz, conform prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei sub formă de amendă de la 2000 până la 3000 unități convenționale, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal urmează a fi reduse cu o pătrime și astfel, noile limite de pedeapsă vor constitui amendă de la 1500 până la 2250 unități convenționale.

Având în vedere că inculpatul Sîrbu Dorin Terentie a săvârșit două infracțiuni și nici pentru una din ele nu a fost condamnat, instanța de judecată consideră rațional că inculpatului, la stabilirea pedepsei să fie aplicate și prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, și anume stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Conform prevederilor art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Sîrbu Dorin Terentie se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Instanța de judecată constată că, Sîrbu Dorin Terentie a fost reținut la data de 29 martie 2018, ora 14:55, (Vol.1,f.d.108).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 martie 2018, în privința lui Sîrbu Dorin Terentie a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii 29 martie 2018, ora 14:55 până la 28 aprilie 2018, ora 14:55, (Vol.1,f.d.108).

Prin ordonanța procurorului din 19 aprilie 2018 a fost revocată măsura preventivă arestarea preventivă și aplicată în privința lui Sîrbu Dorin Terentie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, (Vol.2, f.d.76).

Prin ordonanța procurorului din 18 mai 2018 a fost prelungită măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, (Vol.2, f.d.164-165).

În conformitate cu cerințele imperative ale art.178 alin.(3) Cod de procedură penală durata măsurii preventive a expirat și nu a fost prelungită.

Potrivit art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedură penală măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Sîrbu Dorin Terentie a încetat de drept.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Sîrbu Dorin Terentie a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Chestiunea cu privire la corpurile delictive și obiectele ridicate anexate la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpurile delictive anexate la dosar, și anume: CD-ul de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 mb, împachetat în pachetul nr.„A”, după intrarea sentinței în vigoare, de

păstrat la materialele cauzei penale, iar mijloacele bănești în cuantum de 600 (șase sute) euro, împachetate în pachetul nr.2, după intrarea sentinței în vigoare, de trecut în venitul statului. Totodată, pachetele B,C,D cu purtătorii de informație electronică care reprezintă rezultatele măsurilor speciale de investigație dispuse în cauză și pachetul nr.4 (bon de plată la suma de 200 lei), după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei penale.

Totodată, procurorul a solicitat încasarea de la Sîrbu Dorin Terentie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1979,4 lei.

Potrivit notei informative la rechizitoriu cheltuielile judiciare în sumă de 1979,4 lei, se compun din costul a 431 file din dosar în sumă de 163,78 lei, din costul întocmirii de către procuror a 45 acte a câte 15 minute fiecare în sumă de 1494 lei și din costul întocmirii de către procuror a 5 acte în sumă de 321,62 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanța de judecată constată că, cheltuielile solicitate de procuror nu se încadrează în sumele prevăzute în calitate cheltuieli judiciare la art.227 alin.(2) Cod de procedură penală.

În concluzie, cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la Sîrbu Dorin Terentie în beneficiul statului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.162, 227 alin.(2), 229 alin.(1)-(2), 364<sup>1</sup>, 384-385,389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

### **h o t ă r ă ș t e:**

Sîrbu Dorin Terentie se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și art.326 alin.(1) Cod penal, și în baza acestor legi, cu respectarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art.326 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei;

- în baza art.326 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ce constituie 85000 (optzeci și cinci mii) lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Sîrbu Dorin Terentie pedeapsa definitivă – amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 100000 (una sută mii) lei.

Conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică cet.Sîrbu Dorin Terentie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Sîrbu Dorin Terentie se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Se aplică în privința lui Sîrbu Dorin Terentie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive anexate la dosar, și anume: CD-ul de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 mb, împachetat în pachetul nr.„A”, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei penale, iar mijloacele bănești în cuantum de 600 euro, împachetate în pachetul nr.2, după intrarea sentinței în vigoare, de trecut în venitul statului. Totodată, pachetele B,C,D cu purtătorii de informație electronică care reprezintă rezultatele măsurilor speciale de investigație dispuse în cauză și pachetul nr.4 (bon de plată la suma de 200 lei), după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se respinge cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,  
judecător  
Gurițanu

Silvia

Copia corespunde originalului  
Judecător  
Gurițanu

Silvia