Dosar nr. 4-21/2026;
4-26012331-48-4-03022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa

grefier Rodica Bargan

Cu participarea:

Reprezentantului organului de constatare, procuror Eugeniu Șlicari

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crudu Valeriu

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Maria Tetelea

Victima Streinu Nellea

Apărătorul victimei Vladislav Negură

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui

Crudu Valeriu *****, IDNP *****, născut la ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior sancționat contravențional

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

<u>Fapta contravențională constatată.</u>

La data de 07 mai 2025, în R-1 al Inspectoratului de Poliție Călărași a fost înregistrat procesul penal cu nr. 20251600152, pe faptul plîngerii depuse de către cet. Streinu Nellea privind acțiunile pretinse ilegale ale fiului concubinului Crudu Valeriu, Morari Vladimir.

Potrivit ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, la data de 12 decembrie 2025, la data de 17 septembrie 2024, cet. Crudu Valeriu, domiciliat în ***** în timpul unei altercații cu concubina Streinu Nellea a agresat-o fizic și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părții ale corpului după care a doborât-o la pământ și a tras-o de păr, pricinuindu-i astfel conform raportului de constatare nr. 202502D2024 din 11.11.2025 hematom în regiunea frontal pe stînga. Echimoze pe tot corpul, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, conform ordonanței din 12 decembrie 2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Crudu Valeriu *****, născut la ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în ***** în baza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, adică – violență în familie, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În aceste circumstanțe, conform prevederilor art. 395 lit.c și art. 400 alin.(5) Cod contravențional, materialele cauzei au fost expediate în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La 03 februarie 2026, dosarul contravențional în privința lui Crudu Valeriu a fost înregistrat la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat în mod automat-aleatoriu la aceeași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Popa.

<u>Poziția participanților la proces în ședința de judecată.</u>

Reprezentantul organului de constatare din cadrul Procuraturii r. Călărași, procurorul Eugeniu Șlicari, în ședință de judecată a declarat că învinuirea înaintată lui Crudu Valeriu se confirmă pe deplin din declarațiile victimei, a probelor materiale cercetate în ședința de judecată precum și prin raportul de constatare nr. 2- nr. 202502D2024 din 11.11.2025. Astfel din declarațiile victimei și a persoanei în privința căreia s-a expediat materialele cauzei contravenționale, audiați, s-a constatat cu certitudine că certuri în familia respectivă au mai fost și Crudu Valeriu a comis acțiuni de aplicare a violenței asupra victimei fapt ce demonstrează duritatea acestuia față de membrii familiei. Art. 78[1] Cod contravențional, prevede două categorii de pedeapsă, muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional. Ca urmare având în vedere că Crudu Valeriu nu a recunoscut vina în ședința de judecată nu a dat dovadă de căință activă, solicită instanței să-l recunoască pe Crudu Valeriu vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] cod contravențional și să-i fie aplicată în baza acestei legi o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

Victima Streinu Nellea, în ședința de judecată a declarant că vinovăția lui Crudu Valeriu a fost dovedită pe deplin și solicită să fie sancționat pentru faptele sale.

Avocatul în interesele victimei, Negură Vladislav la etapa dezbaterilor judiciare a menționat că vina lui Crudu Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] a fost dovedită, fapt pentru care solicită instanței de judecată atragerea la răspundere contravențională a acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Crudu Valeriu la etapa documentării cauzei contravenționale a declarant că nu recunoaște vina în comiterea contravenției incriminate.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Maria Tetelea, a menționat că vina clientului acesteia nu a fost dovedită. Crudu Valeriu nu este vinovat de comiterea contravenției imputate.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind părțile, instanța de judecată concluzionează că asupra prezenței spețe se întrunesc elementele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional în acțiunile lui Crudu Valeriu, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „la data de 17 septembrie 2024, cet. Crudu Valeriu, domiciliat în ***** în timpul unei altercații cu concubina Streinu Nelllea a agresat-o fizic și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părții ale corpului după care a doborât-o la pământ și a tras-o de păr, pricinuindu-i astfel conform raportului de constatare nr. 202502D2024 din 11.11.2025 hematom în regiunea frontal pe stînga. Echimoze pe tot corpul, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Crudu Valeriu a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 781 din Codul contravențional.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor,*

înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 12 decembrie 2025 (f.d. 6-9)* din care rezultă că la 12 decembrie 2026, agentul constatator, procuror în Procuratura r. Călărași, Ion Carp a constatat că din probatoriul acumulat nu rezultă o bănuială rezonabilă că a fost comisă o infracțiune prevăzută de art. 201[1] Cod penal ”Violența în familie”, prin urmare în cazul dat lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod Penal, însă se revăd elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional.
- *Ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție din 12 decembrie 2025 (f.d. 1-5),* din care rezultă că procurorul constatând că prin acțiunile sale, Crudu Valeriu a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, a dispus pornirea unui proces contravențional în privința acestuia, în temeiul art. 78[1] Cod Contravențional. Ordonanța a fost adusă la cunoștința persoanei – Crudu Valeriu, iar obiecții cu privire la ordonanța de pornire a procesului cu privire la contravenție nu a înaintat. (f.d. 1-5)
- *Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07 mai 2025 (f.d. 10),* din care rezultă că a fost constatată comiterea unei infracțiuni săvârșite în următoarele circumstanțe: în luna februarie 2023, precum și în luna ianuarie 2024, cet. Streinu Nellea la domiciliu comun din s. Căbăiești, r. Călărași a fost agresată fizic de concubinul Crudu Valeriu, astfel fiind supuse violenței fizice și psihice.
- *Raportul din 05.05.2025* întocmit de către Șef al SP nr.3 Horodiște al IP Călărași Vitalie Gîrlea, prin care aduce la cunoștință remiterea de către Procuratura oficiului Călărași a plîngerii depuse de Vladislav Negură în interesele victimei Nellea Streinu, solicitînd ca plîngerea să fie înregistrată în cancelaria IP Călărași în registrul R-2. *(f.d. 11)*
- *Plângerea din partea avocatului Vladislav Negură în interesele Nellei Streinu cu nr.457/17 din 31.03.2025,* adresată organelor de poliție, prin care solicită să fie luate măsuri cu concubinul d-nei Streinu Nellea, Crudu Valeriu. (*f.d. 13*)
- *Ordonanța de protecție din 23 septembrie 2024,* eliberată de Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași în privința lui Crudu Valeriu pe un termen de 60 zile prin care i-au fost stabilite anumite restricții. *(f.d. 15)*
- *Proces verbal de audiere a victimei din 22.04.2025, în care au fost consemnate declarațiile Nelliei Streinu*. (f.d. 16-17)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 23.04.2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Crudu Valeriu. (*f.d. 18)*
- *Raportul de constatare nr. 202502D2024 din 11.11.2025,* potrivit căruia în urma constatării medico-legale a documentelor medicale în privința cet. Streinu Nellea, a.n. ***** au fost constatate: hematom în regiunea frontală pe stînga, echimoză pe tot corpul, care au putut fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur li se califică ca vătămare

neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală.” Este neargumentată conform indicațiilor metodice. Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.157 din 30.05.2005, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale. (*f.d. 27-28*).

- *Ancheta socială din 17.03.2025* prin care se concluzionează că Crudu Valeriu a agresat fizic și verbal pe concubina Streinu Nellea. *(f.d. 19)*

Conform art. 446 lit. (b) Cod contravențional: *În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1];*

Potrivit art. 396 cod contravențional: (1) Procurorul emite ordonanța cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor.

În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate lui Crudu Valeriu.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Crudu Valeriu.

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-*

verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care ordonanța de pornire a procesului contravențional, legal întocmită, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional de către Crudu Valeriu, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea ordonanței de pornire a procesului contravențional.

În temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră constatat faptul că, la data de 17 septembrie 2024, cet. Crudu Valeriu, domiciliat în ***** în timpul unei altercații cu concubina Streinu Nellea a agresat-o fizic și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părții ale corpului după care a doborât-o la pământ și a tras-o de păr, pricinuindu-i astfel conform raportului de constatare nr. 202502D2024 din 11.11.2025 hematom în regiunea frontal pe stînga. Echimoze pe tot corpul, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății

În favoarea vinovăției lui Crudu Valeriu în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 12 decembrie 2025 (f.d. 6-9)*, *Ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție din 12 decembrie 2025 (f.d. 1-5), Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07 mai 2025 (f.d. 12),* , *Plângerea din data de data de 31 martie 2025,* (*f.d. 13*), *Proces verbal de audiere a victimei din 22 aprilie 2025 (f.d. 16-17), Procesul-verbal privind actele de constatare din 23 aprilie 2025,* (*f.d. 18), Raportul de constatare nr. 202502D2024 din 11 noiembrie 2025,* (*f.d. 27-28*) *Planșa fotografică prezentată și anexată la materialele cauzei contravenționale de către avocatul victimei Negura Vladislav, conținut ce coroborează cu concluziile Raportului de constatare nr. 202502D2024 din 11 noiembrie 2025,* (*f.d. 27-28*).

Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Crudu Valeriu a comis acțiuni violente, în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victimă, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Streinu Nellea şi persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crudu Valeriu sunt concubini, care la momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie, circumstanțe ce nu au fost negate de către părşi în ședințele de judecată.

Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional, include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale.

Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, vătămarea neînsemnată a integrității corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202502D2024 din 11 noiembrie 2025, vătămările corporale provocate victimei Streinu Nellea au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Crudu Valeriu.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Prin prisma art. 42 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Conform sancțiunii art. 78[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

La stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicate lui Crudu Valeriu pentru comiterea contravenției de la art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată urmează a lua în considerare faptul că Crudu Valeriu nu a recunoscut fapta, iar de cele comise nu se simte vinovat, nu a manifestat căință, iar în privința acestuia pentru circumstanțe asemănătoare anterior sau mai aplicat sancțiuni contravenționale. (*Prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 07.10.2021, Crudu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţei stabilite la art. 78[1] Cod contravențional, Ordonanța de protecție din 23 septembrie 2024, emisă de către Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi*).

Circumstanțele menționate supra, denotă faptul că sancțiunile anterioare nu au fost în posibilitate să corijeze comportamentul lui Crudu Valeriu în raport cu respectarea ordinii de drept și rînduirilor sociale.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța de judecată urmează a menționa că pentru comiterea contravenției stabilite la art. 78[1] Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut pedeapsa de 40-60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității sau arrest contravențional de la 7-15 zile. Aplicarea pedepsei cea mai aspră în circumstanțele speței este nejustificată. Cît privește stabilirea limitei pentru munca neremunerată, instanța de judecată urmează a porni de la mijlocul pedepsei, care este 50 de ore, iar din circumstanțele menționate în partea motivantă a prezentei hotărîri (*anterior sancţionat pentru fapte asemnătătoare în privința aceleiaşi victime, nu se căieşte de cele comise, pedepsele stabilite anterior nu l-au determinat să conştientizeze necesitatea respectării legii ...*) tind să atragă stabilirea unei pedepse spre limita maximă.

Astfel, reieșind din materialele anexate la ordonanța de pornire a procesului cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că

vinovăția lui Crudu Valeriu în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, a circumstanțelor de fapt și de drept expuse supra, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins doar prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 55 de ore.

La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Crudu Valeriu urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 55 de ore.

Potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional – „Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie”.

Prin urmare, la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr. 202502D2024 din 11 noiembrie 2025, potrivit căruia au fost stabilite leziunile corporale ale victimei Streinu Nellea, fiind suportate cheltuieli în sumă de 320 lei. Având în vedere norma precitată supra, cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării raportului de constatare nr. 202502D2024 din 11 noiembrie 2025, urmează a fi puse în sarcina contravenientului Crudu Valeriu, în sumă totală de 320 lei.

În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 425, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Crudu Valeriu** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

În baza art. 78^1 Cod contravențional, se aplică în privința lui **Crudu Valeriu** sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 55 (cincizeci și cinci) ore.

Se obligă **Crudu Valeriu** să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui Crudu Valeriu că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul lui **Crudu Valeriu,** în beneficiul statului mijloacele bănești în cuantum de 320 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare 202502D2024 din 11 noiembrie 2025.

Materialele procesului penal cu nr.20251600152, pe 89 file, anexat la materialele prezentei cauzei contravenționale inițiate în privința lui Crudu Valeriu, la definitivarea prezentei hotărîri de restituit agentului constatator pentru a fi transmis Inspectoratului de Poliție Călărași spre păstrare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Gheorghe POPA**