Dosarul nr. 1a-137/2022 I instanţă
Nr. PIGD 1-17015111-06-1a-09062022 judecătorul Gorlenco Inga

judecătoria Cahul sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefieri Gaidarji Maria, Iordanova Maria, Jeleva Elena, Zaicova Reghina

cu participarea:
procurorilor Gheorghieva Dora, Bolgar Natalia, Sîrbu Lilia, Calendari Dumitru, Sîrbu Maxim
apărătorului inculpatului Șagan Serghei Alexandru Țurcanu
apărătorului inculpatului Cozarenco Veaceslav Ormanji Ivan
apărătorului inculpatei Bordianova Tatiana Grosu Eugen

interpretelor Miliș Natalia, Topal Olesea

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, Babenco Valeriu, apelul avocatului Grosu Eugen în interesele

inculpaților Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, apelul avocatului Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Șagan Serghei și apelul avocatului Botnari Oleg în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Cozarenco

***de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova*,**

Bordian

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova

Șagan Serghei Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în municipiul Cahul, *****, originar din raionul Cahul, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii, anterior judecat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cahul, sediul central de la 24 mai 2017 până la 17 mai 2019.

Judecătoria Cahul, sediul central a pronunţat sentinţa la data de 17 mai 2019. (f.d.209-238, vol.5)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul la data 14 iunie 2019.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la data de 25 iunie 2021. (f.d.63-112, vol.7)

La data de 28 februarie 2022 a fost adoptată decizia Curții Supreme de Justiție prin care cauza a fost trimisă la rejudecare. (f.d.166-210, vol.7)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul la data 13 mai 2022. (f.d.211, vol.7)

Ulterior, în baza încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2022, cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data 09 iunie 2022. (f.d.230-231, vol.7; f.d.1, vol.8)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra apelurilor declarate,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul central din 17 mai 2019, s-a recunoscut vinovat Cozarenco Veaceslav Vladimir în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din ziua reținerii inculpatului, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului reținerii și aflării în arest preventiv de la 22.02.2017 până la data de 18.07.2017.

S-a recunoscut vinovat Șagan Serghei Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată lui Șagan Serghei Serghei s-a redus drept recompensă pentru încălcarea drepturilor acestuia și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din ziua reținerii inculpatului, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului reținerii și aflării în arest preventiv de la 22.02.2017 până la data de 18.07.2017.

S-a recunoscut vinovată Bordianova Tatiana Nicolae în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea

pedepsei penale în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei pentru inculpata Bordianova Tatiana Nicolae s-a dispus a fi calculat din ziua când sentința devine executorie și din momentul reținerii ei.

S-a aplicat în privința inculpatei Bordianova Tatiana Nicolae măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara și s-a dispus a fi menținută până când sentința va intra în vigoare.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală corpuri delicte: masă vegetală din interiorul celor 7 (şapte) pachete depistate şi ridicate din automobilul de model „Mercedes E320” cu numărul de înmatriculare P 7629 *****, care reprezintă **marihuană**, cu cantitatea totală **6,412** grame; 26 (douăzeci şi şase) de pacheţele improvizate cu pulbere de culoare cafenie care reprezintă **heroină,** cu cantitatea de 2,194 grame; 3 (trei) pachețele improvizate în care se află substanţele cu aspect de pulbere de culoare albă, care reprezintă **amfetamină**, cu cantitatea totală 0,735 grame, 2 (două) pastile cilindrice de culoare cafenie din fragmentul de polimer răsucit reprezintă **salicylic acid** (l,050g) ce nu se atribuie la categoria substanţelor narcotice, psihotrope sau precursorilor lor - transmise la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 757 din 24.02.2017; masă vegetală într-un pachet polimeric transparent de tip zip-lock, care reprezintă **marihuană**, cu cantitatea totală **2,19** grame; masă vegetală într-un borcan de sticlă, care reprezintă **marihuană**, cu cantitatea totală **8,56** grame; masă vegetală într-un pachet, care reprezintă **marihuană**, cu cantitatea totală **54,8** grame; 9 (nouă) pastile de culoare gri, care reprezintă MDMA, cu masa totală de 3,766 grame, 5 (cinci) pliculețe în care se află un praf de culoare galben-gri, care reprezintă **amfetamină**, cu masa totală 0,614 grame; masă vegetală în 5 (cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, care reprezintă **marihuană**, cu cantitatea totală **6,95** grame - transmise la păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, când sentința intră în vigoare s-a dispus a fi nimicite.

Corpul delict - automobil de model „Mercedes E320” cu numărul de înmatriculare **********, transmis la păstrare proprietarului Bulavin Vladimir, s-a dispus a fi lăsat în gestiunea acestuia.

Corpul delict - automobilul de model „Ford Galaxy” fără număr de înmatriculare (anterior cu număr de înmatriculare *****), ridicat la 22.02.2017 de

la Cozarenco Veaceslav și transmis la păstrare la parcarea specială din mun. Chișinău, str. Munceşti, 121A, când sentința intră în vigoare s-a dispus a fi transmis posesorului Cozarenco Veaceslav.

S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în mărime de 8940 lei, ca fiind neîntemeiată. (f.d.209-238, vol.5)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, *instanţa de fond a reţinut că,* ***Cozarenco Veaceslav*** fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Bordianova Tatiana, Șagan Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a constituit un grup criminal organizat specializat în procurarea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Cozarenco Veaceslav, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Cozarenco Veaceslav, după ce primea de la persoane neidentificate organului de urmărire penală spre realizare droguri în proporții deosebit de mari, în repetate rânduri îl contacta telefonic pe Șagan Serghei, Bordianova Tatiana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri cu prețuri majorate, inclusive organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în or. Cahul și raioanele de sud ale țării.

La data de 19 iulie 2016, pe parcursul zilei, Cozarenco Veaceslav, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se pe teritoriul orașului Cahul cu automobilul de model „Mercedes E320” cu numărul de

înmatriculare **********, având scopul comercializării drogurilor, a păstrat la sine mai multe pachețele confecționate din folie de staniol și de tip zip-lock în care se aflau droguri sub formă de heroină, amfetamin și marihuană, în proporții deosebit de mari, pe care anterior le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

În aceste condiții, aproximativ la orele 15:20 ale aceleiași zile, Cozarenco Veaceslav, observând la fața locului prezența colaboratorilor de poliție care l-au stopat, dorind să evite răspunderea penală pentru faptele comise, a aruncat pachețelele în care se aflau droguri - heroină, amfetamin și marihuană la pământ. Concomitent, în rezultatul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului Național de Investigații în imediata apropiere a automobilului de model „Mercedes E320” cu numărul de înmatriculare ********** de care se folosea Cozarenco Veaceslav, au fost depistate și ridicate șapte pachețele din polietilenă cu masa vegetală mărunțită, un container din plastic de culoare galbenă, în care se aflau trei pliculețe confecționate din folie de staniol, care conțineau substanță sub formă de praf de culoare alba, cu miros înțepător, iar din salonul automobilului menționat, din portmoneul depistat în boxa dintre scaunele din față, a fost depistat și ridicat un plic confecționat din folie de staniol, în care se afla o substanță cristalină de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4537 din 12.08.2016, s-a stabilit că masele vegetale uscate şi mărunţite de culoare verde-cafenie din pachețelele de tip ziplock, prezentate spre examinare în plicul nr. 1, ridicate la 19.07.2016 în rezultatul efectuării percheziţiei în automobilul de model „Mercedes E 320” cu numărul de înmatriculare **********, de care se folosește Cozarenco Veaceslav, care a fost stopat în or. Cahul şi din imediata apropiere a acestuia, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,412 grame (0,92lg + 0,872 g + 0,922 g + 0,868 g + 0,833 g + 1,011 g + 0,985 g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 6,412 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

Substanțele cu aspect de pulbere de culoare cafenie, din cele 26 pacheţele improvizate din câte un fragment de folie din staniol din cutia de formă ovală de culoare galbenă şi substanța cu aspect de pulbere de culoare cafenie din pachețelul

improvizat fixat cu o scoabă metalică, prezentate spre examinare în plicul nr. 3, ridicate în aceleași circumstanţe, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (heroină - masa uscată) constituie 2,194 grame (0,085 g + 0,082 g + 0,083 g + 0,081 g + 0,082 g + 0,084 g + 0,072 g + 0,088 g + 0,081 g + 0,094 g + 0,087 g + 0,093 g + 0,085 g + 0,075 g + 0,081 g + 0,083 g +0,064 g + 0,077 g + 0,079 g + 0,086 g + 0,089 g + 0,087 g + 0,094 g + 0,084 g + 0,074 g + 0,072 g + 0,052g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 2,194 grame de heroină, constituie proporţii deosebit de mari.

Substanțele cu aspect de pulbere de culoare albă, din cele 3 pacheţele improvizate din cutia de formă ovală de culoare galbenă, prezentate spre examinare în plicul nr. 3, ridicate în aceleași circumstanţe, reprezintă amfetamină, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin - masa uscată) constituie 0,735 grame (0,266 g +0,253 g + 0,216 g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,735 grame de amfetamin, constituie proporţii mari.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Cozarenco Veaceslav, prin intermediul membrilor grupării criminale pe care a organizat-o, a efectuat operațiuni ilegale cu drogurile în proporții deosebit de mari pe teritoriul raioanelor de sud ale Republicii Moldova.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 12:30, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Cozarenco Veaceslav în fața blocului de locuit de pe adresa ***** ***** din or. Cahul, au fost depistate şi ridicate mijloace bănești în sumă de 2074 lei, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și cinci pachețele din polietilenă de tip zip-lock în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care Cozarenco Veaceslav a reușit să le arunce la pământ în scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, grosier mărunțită de culoare

verde-cafenie prezentată la examinare în 5 (cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la 22.02.2017, de la Cozarenco Veaceslav, care se afla pe adresa str. ***** *****, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,965 grame (1,403 g+ 1,478 g+ 1,369 g+ 1,353 g+ 1,362 g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 6,965 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

În rezultatul percheziției efectuate la 22 februarie 2017, în automobilul lui Cozarenco Veaceslav de model „Ford Galaxy" fără numere de înmatriculare, în care se afla și Șagan Serghei, pe str. ***** *****, or. Cahul, în ușa din partea șoferului a fost depistată și ridicată o cutie metalică în care se aflau 5 pachețele care conțineau substanță sub formă de praf, care din spusele lui Cozarenco Veaceslav este amfetamin și 9 pastile de culoare sură, asemănătoare cu pastile extazy (MDMA), pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere şi bulgări de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare în patru pachete din hârtie cu strat de staniol, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în rezultatul efectuării percheziţiei în automobilul de model „Ford Galaxy" fără numere de înmatriculare, în care se afla Cozarenco Veaceslav Vladimir, amplasat pe str. ***** *****, or. Cahul, reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,614 grame (0,159 + 0,168 + 0,154 + 0,133 g) - materie uscată.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,614 grame de amfetamin, constituie proporţii mari.

Pastilele în număr de 9 (nouă) bucăţi şi substanța cu aspect de pulbere şi bulgări de culoare sure, prezentate la examinare, respectiv, într-un container din polimer de culoare galbenă şi un pachet din hârtie, ridicate în aceleași circumstanţe, conţin MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (MDMA materie uscată), constituie 3,766 grame (3,496 + 0,270).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 3,766 grame de MDMA, constituie proporţii mari.

Ulterior, tot la data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 14:20, în rezultatul percheziției efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana de pe adresa or. Cahul, ***** ***** ***** din or. Cahul, au fost depistate şi ridicate mijloace bănești în sumă de 1015 euro, 15 dolari SUA și 1800 lei RON, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și un borcan în care se afla masa vegetală asemănătoare cu marihuana.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată şi mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un vas din sticlă, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav, de pe adresa str. *****, ***** *****, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 8,56 grame.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 8,56 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

În rezultatul cercetării la fața locului efectuate în aceiași zi în podul casei în care domiciliază Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, în nemijlocita apropiere a domiciliului acestora, a fost depistată și ridicată o sacoșă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată şi mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 22.02.2017 în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, pe adresa or. Cahul, str. ***** *****, scara 1, etajul 10, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 54,8

grame.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 54,8 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 17:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală în fața blocului de locuit de pe adresa *****, ***** din or. Cahul, la Șagan Serghei, care se afla în același automobil de model „Ford Galaxy" fără numere de înmatriculare, împreună cu Cozarenco Veaceslav, au fost depistate şi ridicate un pachețel din polietilenă de tip zip-lock și un pachețel confecționat din hârtie de staniol, în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care ultimul a dobândit-o anterior de la Cozarenco Veaceslav.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-un pachețel polimeric, transparent de tip zip-lock şi într-un fragment de folie de staniol, ridicată la data de 22.02.2017 în cadrul efectuării percheziţiei corporale a cet. Şagan Serghei, pe adresa str. ***** *****, or. Cahul - reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 2,19 grame (1,24 + 0,95g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 2,19 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

Acțiunile inculpatului Cozarenco Veaceslav au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari*.

Bordianova Tatiana fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Cozarenco Veaceslav, Șagan Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Cozarenco Veaceslav, specializat în procurarea și comercializarea drogurilor în

proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Bordianova Tatiana, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Bordianova Tatiana, în repetate rânduri era contactată telefonic de către Cozarenco Veaceslav și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri cu prețuri majorate, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în or. Cahul și în raioanele de sud ale țării.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 12:30, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Cozarenco Veaceslav în fața blocului de locuit de pe adresa ***** ***** din or. Cahul, au fost depistate şi ridicate mijloace bănești în sumă de 2074 lei, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și cinci pachețele din polietilenă de tip zip-lock în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care Cozarenco Veaceslav a reușit să le arunce la pământ în scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, grosier mărunţită de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în 5 (cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la 22.02.2017, de la Cozarenco Veaceslav, care se afla pe adresa str. ***** ***** or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,965 grame (1,403 g+ 1,478 g+ 1,369 g+ 1,353 g+ 1,362 g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată

prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 6,965 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

În rezultatul percheziției efectuate la 22 februarie 2017, în automobilul lui Cozarenco Veaceslav de model „Ford Galaxy" fără numere de înmatriculare, în care se afla și Șagan Serghei, pe str. ***** *****, or. Cahul, în ușa din partea șoferului a fost depistată și ridicată o cutie metalică în care se aflau 5 pachețele care conțineau substanță sub formă de praf, care din spusele lui Cozarenco Veaceslav este amfetamin și 9 pastile de culoare sură, asemănătoare cu pastile extazy (MDMA), pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017, s-a stabilit că substanţa cu aspect de pulbere şi bulgări de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare în patru pachete din hârtie cu strat de staniol, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în rezultatul efectuării percheziţiei în automobilul de model „Ford Galaxy" fără numere de înmatriculare, în care se afla Cozarenco Veaceslav Vladimir, amplasat pe str. ***** *****, or. Cahul, reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope.

Cantitatea substanţei psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,614 grame (0,159 + 0,168 + 0,154 + 0,133 g)- materie uscată.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,614 grame de amfetamin, constituie proporţii mari.

Pastilele în număr de 9 (nouă) bucăţi şi substanţa cu aspect de pulbere şi bulgări de culoare sure, prezentate la examinare, respectiv, într-un container din polimer de culoare galbenă şi un pachet din hârtie, ridicate în aceleași circumstanţe, conţin MDMA, care se atribuie la substanţele psihotrope.

Cantitatea substanţei psihotrope (MDMA materie uscată), constituie 3,766 grame (3,496 + 0,270).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 3,766 grame de MDMA, constituie proporţii mari.

Ulterior, tot la data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 14:20, în rezultatul percheziției efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la

domiciliul lui Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav de pe adresa or. Cahul, *****, *****, ***** din or. Cahul, au fost depistate şi ridicate mijloace băneşti în sumă de 1015 euro, 15 dolari SUA și 1800 lei RON, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și un borcan în care se afla masa vegetală asemănătoare cu marihuana.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată şi marunţită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un vas din sticlă, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav, de pe adresa str. ***** *****, *****, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 8,56 grame.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 8,56 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

În rezultatul cercetării la fața locului efectuate în aceiași zi în podul casei în care domiciliază Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, în nemijlocita apropiere a domiciliului acestora, a fost depistată și ridicată o sacoșă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare verde-cafenie, ridicată la 22.02.2017 în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, pe adresa or. Cahul, str. ***** *****, scara 1, etajul 10, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 54,8 grame.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 54,8 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 17:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală în fața blocului de locuit de pe adresa *****, ***** din or. Cahul, la Șagan Serghei,

care se afla în același automobil de model „Ford Galaxy” fără numere de înmatriculare, împreună cu Cozarenco Veaceslav, au fost depistate şi ridicate un pachețel din polietilenă de tip zip-lock și un pachețel confecționat din hârtie de staniol, în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care ultimul a dobândit-o anterior de la Cozarenco Veaceslav.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, marunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachețel polimeric, transparent de tip zip-lock şi într-un fragment de folie de staniol, ridicată la data de 22.02.2017 în cadrul efectuării percheziţiei corporale a lui Şagan Serghei, pe adresa str. ***** *****, or. Cahul - reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 2,19 grame (1,24 + 0,95g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 2,19 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

Astfel, acțiunile inculpatei Bordianova Tatiana, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari*.

Șagan Serghei, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Cozarenco Veaceslav, specializat în procurarea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Șagan Serghei, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Șagan Serghei, în repetate rânduri era contactat telefonic de către Cozarenco Veaceslav și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor- heroina, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri cu prețuri majorate, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în or. Cahul și în raioanele de sud ale țării.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 12:30, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Cozarenco Veaceslav în fața blocului de locuit de pe adresa *****, ***** din or. Cahul, au fost depistate şi ridicate mijloace bănești în sumă de 2074 lei, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și cinci pachețele din polietilenă de tip zip-lock în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care Cozarenco Veaceslav a reușit să le arunce la pământ în scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, grosier mărunţită de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în 5(cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la 22.02.2017, de la cet. Cozarenco Veaceslav, care se afla pe adresa str. ***** *****, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,965 grame (1,403 g+ 1,478 g+ 1,369 g+ 1,353 g+ 1,362 g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 6,965 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

În rezultatul percheziției efectuate la 22 februarie 2017, în automobilul lui Cozarenco Veaceslav de model „Ford Galaxy” fără numere de înmatriculare, în care se afla și Șagan Serghei, pe str. ***** *****, or. Cahul, în ușa din partea șoferului a fost depistată și ridicată o cutie metalică în care se aflau 5 pachețele care conțineau substanță sub formă de praf, care din spusele lui Cozarenco Veaceslav este amfetamin și 9 pastile de culoare sură, asemănătoare cu pastile extazy (MDMA), pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilită

de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017, s-a stabilit că substanţa cu aspect de pulbere şi bulgări de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare în patru pachete din hârtie cu strat de staniol, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în rezultatul efectuării percheziţiei în automobilul de model „Ford Galaxy" fără numere de înmatriculare, în care se afla Cozarenco Veaceslav, amplasat pe str. ***** *****, or. Cahul, reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope.

Cantitatea substanţei psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,614 grame (0,159 + 0,168 + 0,154 + 0,133 g)- materie uscată.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,614 grame de amfetamin, constituie proporţii mari.

Pastilele în număr de 9 (nouă) bucăţi şi substanţa cu aspect de pulbere şi bulgări de culoare sure, prezentate la examinare, respectiv, într-un container din polimer de culoare galbenă şi un pachet din hârtie, ridicate în aceleași circumstanţe, conţin MDMA, care se atribuie la substanţele psihotrope.

Cantitatea substanţei psihotrope (MDMA materie uscată), constituie 3,766 grame (3,496 +0,270).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 3,766 grame de MDMA, constituie proporţii mari.

Ulterior, tot la data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 14:20, în rezultatul percheziției efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana de pe adresa or. Cahul, *****, *****, ***** din or. Cahul, au fost depistate şi ridicate mijloace bănești în sumă de 1015 euro, 15 dolari SUA și 1800 lei RON, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și un borcan în care se afla masa vegetală asemănătoare cu marihuana.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată şi mărunţită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un vas din sticlă, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav, de pe

adresa str. *****, *****, *****, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 8,56 grame.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 8,56 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

În rezultatul cercetării la fața locului efectuate în aceiași zi în podul casei în care domiciliază Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, în nemijlocita apropiere a domiciliului acestora, a fost depistată și ridicată o sacoșă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare verde-cafenie, ridicată la 22.02.2017 în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, pe adresa or. Cahul, str. ***** *****, scara 1, etajul 10, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 54,8 grame.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 54,8 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ la orele 17:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală în fața blocului de locuit de pe adresa *****, ***** din or. Cahul, la Șagan Serghei, care se afla în același automobil de model „Ford Galaxy” fără numere de înmatriculare, împreună cu Cozarenco Veaceslav, au fost depistate şi ridicate un pachețel din polietilenă de tip zip-lock și un pachețel confecționat din hârtie de staniol, în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care ultimul a dobândit-o anterior de la Cozarenco Veaceslav.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21.03.2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachețel polimeric, transparent de tip „zip-lock” şi într-un fragment de folie de staniol, ridicată la data de 22.02.2017 în cadrul efectuării

percheziţiei corporale a cet. Şagan Serghei, pe adresa ***** *****, or. Cahul - reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 2,19 grame (1,24 + 0,95g).

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 2,19 grame de marihuană, constituie proporţii mari.

Astfel, acțiunile inculpatului Șagan Serghei, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari*.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La data de 22 mai 2019 procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Babenco Valeriu a declarat apel împotriva sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 mai 2019, prin care solicită: admiterea apelului cu casarea parțială a acesteia, în partea cheltuielilor judiciare și confiscării mijloacelor bănești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei în beneficiul statului, cheltuielilor judiciare în sumă de 8 940 și confiscarea mijloacelor bănești. (f.d.1-13, vol.6)

În motivarea apelului a indicat că, instanţa de judecată corect a încadrat acţiunile inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana şi Şagan Serghei în baza art. art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal stabilindu-le o pedeapsă corespunzătoare.

Însă, în motivarea sentinţei sale precum şi în dispozitiv, instanţa a respins ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat de a dispune încasarea din contul inculpaților în beneficiul statutului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 8940 lei, efectuate în cadrul urmăririi penale. Totodată, instanţa nu s-a expus referitor la solicitarea procurorului privind confiscarea în folosul statului a mijloacelor băneşti în sumă de 1015 euro, 15 dolari SUA şi 1800 lei RON, care au fost depistate şi

ridicate de pe adresa or. Cahul, *****, *****, *****, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor.

Consideră că, instanţa de judecată nejustificat, interpretând eronat prevederile legislaţiei naționale procesual penale, a respins solicitarea acuzatorului în partea încasării din contul condamnaţilor Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana şi Şagan Serghei, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare sus indicate, invocând că, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Susține că, instanţa de judecată eronat a interpretat prevederile legislaţiei, având obligaţia de a decide asupra cheltuielilor judiciare solicitate spre încasare din contul inculpaților, suma cărora fiind indicată în: Raport de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017- 1680 lei; Raport de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017- 1680 lei; Raport de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14.03.2017- 1680 lei; Raport de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017- 1680 lei; Raport de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21.03.2017- 1680 lei; examinarea stării de ebrietate Cozarenco Veaceslav de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie - 196 lei; examinarea stării de ebrietate Şagan Serghei de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie - 344 lei în total 8940 lei, din care motiv cele descrise constituie temei de casare a sentinţei din 17 mai 2019, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei hotărâri potrivit regulilor stabilite pentru prima instanţă, prin care să se dispună încasarea din contul lui Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana şi Şagan Serghei, în beneficiul statutului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 8940 lei şi confiscarea mijloacelor bănești.

La data de 31 mai 2019 avocatul Grosu Eugen în interesele lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana a declarat apel preventiv împotriva sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 mai 2019, prin care solicită: admiterea apelului cu casarea sentinței date, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana să fie achitați de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpați, menționând că sentința primei instanțe este neîntemeiată, iar motivele apelului urmează să le prezinte ulterior, și să fie admis demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei fonice a

înregistrărilor de pe CD-urile anexate la materialele cauzei, potrivit cărora au fost înregistrate convorbirile telefonice ale inculpaților. (f.d.15-16, vol.6)

Ulterior, ***la data de 18 noiembrie 2019 avocatul Grosu Eugen în numele inculpatei Bordianova Tatiana***, a depus cerere de apel suplimentară împotriva sentinței respective, solicitând: casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bordianova Tatiana să fie achitată de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, și să fie admis demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei fonice a înregistrărilor de pe CD-urile anexate la materialele cauzei, potrivit cărora au fost înregistrate convorbirile telefonice ale inculpaților. (f.d.104-107, vol.6)

În motivarea apelului indică că, consideră ilegală şi neîntemeiată sentința primei instanțe, menţionând că, instanţa de fond eronat a apreciat probele şi a pus la baza sentinţei de condamnare probe care nu demonstrează cu nimic vinovăţia Tatianei Bordianova în comiterea infracţiunii imputate, argumentările instanţei fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor declarative prezentate de către acuzatorul de stat la cauza penală.

Menționează că, instanţa de judecată nu a analizat şi nu a dat nici un răspuns argumentelor apărării referitor la faptul că învinuirea înaintată Tatianei Bordianova este una abstractă şi nu se bazează pe careva probe, aşa cum prevede norma procesual penală la art. 93 Cod penal, prevederi care au fost ignorate la pronunţarea sentinţei, conducându-se de învinuirea abstractă şi imprecisă formulată de procuror şi anume, în ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriu se indică, că Bordianova Tatiana pe parcursul anilor 2016-2017 acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea precum şi alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acţiuni în vederea menținerii activităţii grupului criminal precum şi participa nemijlocit la realizarea acţiunilor infracționale, fără a fi aduse probe în acest sens şi invocând în actul de învinuire drept probatoriu efectuarea percheziţiei din data de 22.02.2017 care a fost efectuată în domiciliul lui Cozarenco Veaceslav şi în podul casei cu multe etaje în care are acces liber orice persoană, fără a aduce probe concrete în acuzarea Tatianei Bordianova. Procurorul nu a demonstrat prin nici o probă că Tatiana Bordianova pe parcursul anilor 2016-2017 a comis infracţiunea prevăzută

la art. 42 alin. (2), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, nefiind probat că aceasta a avut operaţiuni ilegale cu drogurile. O astfel de învinuire nu putea fi pusă la baza unei sentinţe de condamnare. Conform art. 66 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa. În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-şi asigure posibilitatea pregătirii şi exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare art. 17 Cod de procedură penală şi contradictorialitatea procesului penal art. 24 Cod de procedură penală.

Susține că, la baza stabilirii vinovăţiei instanţa de fond sa bazat doar pe probele acuzării, trecând peste probele prezentate de către partea apărării şi în mod arbitrar emițând o sentinţă de condamnare, cu atât mai mult preluând un rol activ la stabilirea vinovăţiei inculpatului, pe când art. 8 alin. (3) Codul de procedură penală stipulează că, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, dar conform art. 1 alin. (2), (3) Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Invocă că, prima instanţă a decis asupra vinovăţiei inculpatei Tatiana Bordianova în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, şi ar fi în stare să stabilească vinovăţia inculpatului în baza unor circumstanţe obiective. Concluzia instanţei de fond asupra vinovăţiei inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanţe, fără a avea acoperire în probele cercetate şi fără a oferi o explicaţie logic întemeiată pe probele puse la baza sentinţei, mai mult ca atât nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare, fiind evident faptul că Tatiana

Bordianova nu face parte din grup criminal organizat şi nu a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Consideră că la caz, urmează a fi aplicate prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală şi anume, că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii, prevăzute la art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Totodată, în susținerea apelului înaintat invocă și prevederile art. art. 8, 27, 93, 100, 101 Cod de procedură penală.

La data de 31 mai 2019 avocatul Zinaida Gîrneț în interesele lui Șagan Serghei a declarat apel împotriva sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 mai 2019, prin care solicită: admiterea apelului cu casarea sentinței date și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Șagan Serghei să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal. (f.d.17-25, vol.6)

În susţinerea apelului, se invocă că instanța de fond eronat a apreciat probele şi a pus la baza sentinţei de condamnare probe care nu demonstrează vinovăţia lui Şagan Serghei în comiterea infracţiunii imputate, argumentările instanţei fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală.

Menționează că, în primul rând instanţa de judecată nu a analizat şi nu a dat nici un răspuns argumentelor apărării referitor la faptul că învinuirea înaintată lui Şagan Serghei este neclară şi abstractă. Pornind de la prevederile art.113 Cod penal (condiţiile legale şi necesare la formularea unei învinuiri), art. 6 CEDO (acuzații penale precise), procurorul a formulat o învinuire abstractă şi imprecisă şi anume, în ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriu se indică, că Şagan Serghei pe parcursul anilor 2016-2017 acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea expedierea, transportarea, distribuirea precum şi alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acţiuni în vederea menținerii activităţii grupului criminal precum şi participa nemijlocit la realizarea acţiunilor infracționale.

Deci nu a fost demonstrat prin nici o probă că Şagan Serghei pe parcursul anilor 2016-2017 a comis infracţiunea prevăzută la art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi mai mult ca atât din 22 februarie 2017 Şagan Serghei a fost reţinut şi până la finele anului 2017, nu a fost probat că acesta a avut operaţiuni ilegale cu drogurile.

Susține că, o astfel de învinuire nu putea fi pusă la baza unei hotărâri de condamnare. Conform art. 66 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-şi asigure posibilitatea pregătirii şi exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (art. 17 Cod de procedură penală) şi contradictorialitatea procesului penal (art.24 Cod de procedură penală).

Indică că, ordonanţa de punere sub învinuire, în sensul art. 281 Cod de procedură penală, este actul care, după examinarea raportului organului de urmărire penală şi a materialului cauzei, procurorul considerând, că probele acumulate sunt concludente şi suficiente, pune sub învinuire persoana trasă la răspundere penală. Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, şi formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârșire a infracţiunii şi consecințele ei, caracterul vinei, motivele şi semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rechizitoriul, în sensul art. 297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanţei de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului şi formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privinţa inculpatului, deoarece prin rechizitoriul, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror, prin care se impută persoanei săvârşirea unei infracţiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Conform art. 251 Cod de procedură penală, una din încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale, este încălcarea prevederilor referitoare la sesizarea instanţei. Neîndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege cu privire la forma şi conţinutul rechizitoriului, echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanţei, încălcare, care potrivit art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural, adică, nu se înlătură în nici un mod.

Astfel, faptele imputate inculpatului Şagan Serghei sunt insuficient descrise, sunt imprecise şi nu sunt circumstanțiale ca mod de operare. Acţiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficienta precizie printr-o

modalitate clară şi concretă de săvârșire a faptelor infracționale şi o fixare riguroasă a coordonatelor spaţio-temporale.

Indică că, în teza nulităţii referitoare la sesizarea instanţei, sancţiunea ce urmează nu este una relativă, fiind concepută de legiuitor ca absolută. „*De lege lata*” această concepție a legiuitorului este reflectată în art. 251 Cod de procedură penală coroborat cu art. 296-297 Cod de procedură penală potrivit căreia nulitatea rechizitoriului ca act procedural ce semnifică sesizarea instanţei, nu este o excepție, ci o sancţiune procedurală, care intervine în cazul încălcării prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal. În limitele configurate prin dispoziţiile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanelor puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

La baza stabilirii vinovăţiei instanţa de fond sa bazat doar pe probele acuzării, trecând peste probele prezentate de către partea apărării şi în mod arbitrar emițând o sentinţă de condamnare, cu atât mai mult preluând un rol activ la stabilirea vinovăţiei a inculpatului, pe când art. 8 alin. (3) Codul de procedură penală stipulează că, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, dar conform art.1 alin. (2), (3) Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Menţionează că, instanţele judecătoreşti sunt obligate să verifice respectarea în această parte a exigenţelor legale, ținând cont şi de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la

judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Indică că, prima instanţă a decis asupra vinovăţiei inculpatului Şagan Serghei în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, şi ar fi în stare să stabilească vinovăţia inculpatului în baza unor circumstanţe obiective. Concluzia instanţei de fond asupra vinovăţiei inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanţe, fără a avea acoperire în probele cercetate şi fără a oferi o explicaţie logic întemeiată pe probele puse la baza sentinţei, mai mult ca atât nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare.

Susține că, este evident faptul că Şagan Serghei nu face parte din grup criminal organizat nu a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Menționează că, instanţa de fond neîntemeiat a respins parţial cererea apărătorului cu privire la constatarea nulităţii absolute a proceselor-verbale şi ale acţiunilor de urmărire penală, deoarece argumentarea instanţei că nu era necesar de a participa Şagan Serghei la percheziţie că nu locuiește în imobilele percheziționate este neîntemeiată deoarece cantitatea de droguri şi proporțiile acestora depistate în imobilele percheziționate au dus la calificarea învinuirii.

Astfel conform procesului-verbal de percheziţie corporală a lui Şagan Serghei din 22.02.2017, percheziția corporală a lui Şagan Serghei s-a petrecut în lipsa interpretului, contrar prevederilor art. 16 alin. (4) Cod de procedură penală, actele procedurale ale organului de urmărire penală şi cele ale instanţei de judecată se înmânează bănuitului, învinuitului, inculpatului fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, or, Şagan Serghei nu cunoaște limba de stat cunoaște şi vorbește limba rusă. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul, procurorul, persoana care efectuează urmărirea penală, apărătorul, reprezentantul legal, grefierul, expertul, martorul nu sânt în drept să-şi asume obligaţii de interpret, traducător chiar dacă posedă limbile şi semnele necesare pentru traducere.

Astfel în cadrul acţiunii procesuale privind percheziția corporală a lui Şagan Serghei au fost încălcate prevederile legale referitor la prezenţa interpretului fiind obligatoriu în acest caz deoarece atât percheziția cât şi procesul verbal de percheziţie s-a întocmit în limba de stat, limbă pe care Şagan Serghei nu o

cunoaște, astfel prezenţa interpretului era obligatorie potrivit legii, deci lipsa interpretului atrage nulitatea absolută a procesului-verbal de percheziţie corporală a lui Şagan Serghei din 22.02.2017.

Procesul-verbal de percheziţie din 22.02.2017 la domiciliul cet. Bordianova Tatiana, or. Cahul, ***** *****, *****, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 22.02.2017 al etajului tehnic al blocului de pe ***** *****, or. Cahul, procesul-verbal de percheziţie a automobilului „Ford Galaxy" din 22.02.2017, potrivit acestor acte procedurale rezultă că la acţiunea de urmărire penală care a avut loc consemnată în procesul-verbal respectiv s-au efectuat în lipsa lui Şagan Serghei, la fel la cercetarea la fala locului a etajului tehnic din 22.02.2017 şi la percheziția automobilului „Ford Galaxy" s-au petrecut în lipsa lui Şagan Serghei aşa cum nu rezultă din conţinutul proceselor-verbale şi nici de facto nu a fost prezent la aceste acţiuni de urmărire penală.

Conform prevederilor legale prezenţa şi participarea lui Şagan Serghei la percheziția domiciliului lui Bordianova Tatiana, cercetarea etajului tehnic şi percheziția automobilului „Ford Galaxy" era obligatorie deoarece conform învinuirii aduse de acuzatorul de stat pentru infracţiunea incriminată lui Şagan Serghei sub formă de participaţie, în calitate de coautor conform art. 42 alin. (2) Cod penal şi de un grup criminal organizat conform art. 46 Cod penal, astfel, participarea autorului infracţiunii este obligatorie la toate acţiunile de urmărire penală mai mut ca atât că Şagan Serghei era la îndemâna organului de urmărire penală fiind reţinut, încălcarea acestor prevederi legale duce la nulitatea absolută a actelor procedurale.

Conform prevederilor art. 251 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Indică că, încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii atrage nulitatea actului procedural.

Susține că, deşi nu exista nici o imposibilitate, de către organul de urmărire penală nu a fost asigurată prezenţa lui Şagan Serghei şi a lui Cozarenco Veaceslav la locul efectuării percheziţiei, deoarece atâta timp cât se efectua o percheziţie

Şagan Serghei fiind vizat de ancheta în curs de desfășurare prezenţa lui era obligatorie de asigurat pentru a înlătura orice dubiu cu privire la apartenenţa obiectelor care au fost depistate, or reieşind din obiectele depistate şi cantitatea acestora au fost stabilite proporțiile drogurilor care ulterior au dus la calificarea infracţiunii.

Indică că, în privinţa obiectelor şi documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum şi în ce loc şi în ce împrejurări ele au fost descoperite.

Totuși depistând anumite bunuri, obiecte de către organul de urmărire penală nu a fost indicat locul găsirii acestora, cine le-a găsit, împrejurările în care au fost descoperite. În aceste circumstanţe apar dubii suficient de serioase asupra proceselor verbale de percheziţiei sus menţionate şi în prezenţa deficiențelor depistate, actele date nu pot fi utilizate ca probă ce ar demonstra vinovăţia inculpaților.

Aşa cum nulitatea absolută survine în cazurile încălcării prevederilor legale enunţate mai sus referitor la participarea părţilor în cazurile obligatorii şi prezenţa interpretului traducătorului fiind obligatorie se invoca în orice etapa a procesului.

Astfel, consideră că, urmează a fi aplicate prevederile art. 390 alin. (l) pct. 3) Cod de procedură penală, şi anume, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii, prevăzute la art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

La data de 17 decembrie 2020, avocatul Botnari Oleg în interesele lui Cozarenco Veaceslav a declarat apel împotriva sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 mai 2019, prin care solicită: admiterea apelului cu casarea sentinței date, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cozarenco Veaceslav să fie achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal. (f.d.116-123, vol.6)

În susținerea apelului a indicat că, sentința atacată o consideră ilegală şi neîntemeiată, iar instanţa de fond eronat a apreciat probele şi a pus la baza sentinţei de condamnare probe care nu demonstrează vinovăţia lui Cozarenco Veaceslav în comiterea infracţiunii imputate, argumentările instanţei fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală.

Susține că, instanţa de judecată nu a analizat şi nu a dat nici un răspuns argumentelor apărării referitor la faptul că învinuirea înaintată lui Cozarenco Veaceslav este neclară şi abstractă.

Menționează că, pornind de la prevederile art.113 Cod penal (condiţiile legale şi necesare la formularea unei învinuiri), art.6 CEDO (acuzaţii penale precise), procurorul a formulat o învinuire abstractă şi imprecisă şi anume, în ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriu se indică, că Cozarenco Veaceslav pe parcursul anilor 2016-2017 acţionând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea precum şi alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acţiuni în vederea menținerii activităţii grupului criminal precum şi participa nemijlocit la realizarea acţiunilor infracționale.

Deci nu a fost demonstrat prin nici o probă că Cozarenco Veaceslav pe parcursul anilor 2016-2017 a comis infracţiunea prevăzută la art. 42 alin. (3), 46, 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi mai mult ca atât din 22 februarie 2017 Cozarenco Veaceslav a fost reţinut şi până la finele anului 2017 nu a fost probat că acesta a avut operaţiuni ilegale cu drogurile.

Susține că, o astfel de învinuire nu putea fi pusă la baza unei hotărâri de condamnare. Conform art. 66 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-şi asigure posibilitatea pregătirii şi exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (art. 17 Cod de procedură penală) şi contradictorialitatea procesului penal (art.24 Cod de procedură penală).

Mai indică că, ordonanţa de punere sub învinuire, în sensul art. 281 Cod de procedură penală, este actul care, după examinarea raportului organului de urmărire penală şi a materialului cauzei, procurorul considerând, că probele acumulate sunt concludente şi suficiente, pune sub învinuire persoana trasă la răspundere penală. Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, şi formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârșire a infracţiunii şi consecințele ei, caracterul vinei, motivele şi semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rechizitoriul, în sensul art. 297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanţei de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de

urmărire penală. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului şi formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privinţa inculpatului, deoarece prin rechizitoriul, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror, prin care se impută persoanei săvârşirea unei infracţiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Conform art. 251 Cod de procedură penală, una din încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale, este încălcarea prevederilor referitoare la sesizarea Instanţei. Neîndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege cu privire la forma şi conţinutul rechizitoriului, echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanţei, încălcare, care potrivit art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural, adică, nu se înlătură în nici un mod.

Notează că, faptele imputate inculpatului Cozarenco Veaceslav sunt insuficient descrise, sunt imprecise şi nu sunt circumstanțiate ca mod de operare. Acţiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară şi concretă de săvârșire a faptelor infracţionale şi o fixare riguroasă a coordonatelor spaţio-temporale. În teza nulităţii referitoare la sesizarea instanţei, sancţiunea ce urmează nu este una relativă, fiind concepută de legiuitor ca absolută. *„De lege lata”* această concepție a legiuitorului este reflectată în art. 251 Cod de procedură penală coroborat cu art. 296-297 Cod de procedură penală potrivit căreia nulitatea rechizitoriului ca act procedural ce semnifică sesizarea instanţei, nu este o excepţie, ci o sancţiune procedurală, care intervine în cazul încălcării prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal. În limitele configurate prin dispoziţiile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanelor puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

La baza stabilirii vinovăţiei instanţa de fond sa bazat doar pe probele acuzării, trecând peste probele prezentate de către partea apărării şi în mod arbitrar emițând o sentinţă de condamnare, cu atât mai mult preluând un rol activ la stabilirea vinovăţiei a inculpatului, pe când art. 8 alin. (3) Codul de procedură penală stipulează că, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu

pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, dar conform art. 1 alin. (2), (3) Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Menţionează că, instanţele judecătoreşti sunt obligate să verifice respectarea în această parte a exigenţelor legale, ținând cont şi de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Totodată, susține că, prima instanţă a decis asupra vinovăţiei inculpatului Cozarenco Veaceslav în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, şi ar fi în stare să stabilească vinovăţia inculpatului în baza unor circumstanţe obiective. Concluzia instanţei de fond asupra vinovăţiei inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificaţiei unor circumstanţe, fără a avea acoperire în probele cercetate şi fără a oferi o explicaţie logic întemeiată pe probele puse la baza sentinţei, mai mult ca atât nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare.

Indică că, este evident faptul că Cozarenco Veaceslav nu face parte din grup criminal organizat nu a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Remarcă că, instanţa de fond neîntemeiat a respins parţial cererea apărătorului cu privire la constatarea nulităţii absolute a proceselor-verbale şi ale acţiunilor de urmărire penală. Astfel, conform procesului-verbal de percheziţie corporală a lui Cozarenco Veaceslav percheziția corporală a acestuia s-a petrecut în lipsa interpretului, contrar prevederilor art. 16 alin. (4) Cod de procedură penală, or, Cozarenco Veaceslav nu cunoaște limba de stat, cunoaște şi vorbește limba rusă. În

conformitate cu prevederile art. 85 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul, procurorul, persoana care efectuează urmărirea penală, apărătorul, reprezentantul legal, grefierul, expertul, martorul nu sânt în drept să-şi asume obligaţii de interpret, traducător chiar dacă posedă limbile şi semnele necesare pentru traducere.

Astfel, în cadrul acţiunii procesuale privind percheziția corporală a lui Cozarenco Veaceslav au fost încălcate prevederile legale referitor la prezenţa interpretului fiind obligatoriu în acest caz deoarece atât percheziția cât şi procesul-verbal de percheziţie s-a întocmit în limba de stat, limbă pe care ultimul nu o cunoaște, astfel prezenţa interpretului era obligatorie potrivit legii, deci lipsa interpretului atrage nulitatea absolută a procesului-verbal de percheziţie corporală a lui Cozarenco Veaceslav din 22.02.2017. Procesul-verbal de percheziţie din 22.02.2017 la domiciliul cet. Bordianova Tatiana din or. Cahul, ***** *****, *****, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 22.02.2017 al etajului tehnic al blocului de pe ***** *****, or. Cahul, procesul-verbal de percheziţie a automobilului „Ford Galaxy" din 22.02.2017, potrivit acestor acte procedurale rezultă că la acţiunea de urmărire penală care a avut loc consemnată în procesul-verbal respectiv s-au efectuat în lipsa lui Cozarenco Veaceslav, la fel, la cercetarea la fala locului a etajului tehnic din 22.02.2017 şi la percheziția automobilului „Ford Galaxy" s-au petrecut în lipsa acestuia aşa cum nu rezultă din conţinutul proceselor-verbale şi nici de facto nu a fost prezent la aceste acţiuni de urmărire penală.

Conform prevederilor legale prezenţa şi participarea lui Cozarenco Veaceslav la percheziția domiciliului lui Bordianova Tatiana, cercetarea etajului tehnic şi percheziția automobilului „Ford Galaxy" era obligatorie deoarece conform învinuirii aduse de acuzatorul de stat pentru infracţiunea incriminată lui Cozarenco Veaceslav sub formă de participaţie, în calitate de coautor conform art. 42 alin. (2) Cod penal şi de un grup criminal organizat conform art. 46 Cod penal, astfel, participarea autorului infracţiunii este obligatorie la toate acţiunile de urmărire penală mai mut ca atât că Cozarenco Veaceslav era reţinut de organului de urmărire penală, încălcarea acestor prevederi legale duce la nulitatea absolută a actelor procedurale.

Conform prevederilor art. 251 alin. (l), (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a

normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii atrage nulitatea actului procedural.

Susține că, deşi nu exista nici o imposibilitate, de către organul de urmărire penală nu a fost asigurată prezenţa lui Cozarenco Veaceslav şi a lui Şagan Serghei la locul efectuării percheziţiei, deoarece atâta timp cât se efectua o percheziţie Cozarenco Veaceslav, fiind vizat de ancheta în curs de desfășurare prezenţa lui era obligatorie de asigurat pentru a înlătura orice dubiu cu privire la apartenenţa obiectelor care au fost depistate, or, reieşind din obiectele depistate şi cantitatea acestora au fost stabilite proporțiile drogurilor care ulterior au dus la calificarea infracţiunii.

Conform art.131 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, procesul verbal al percheziţiei sau ridicării trebuie să conțină menţiunea că celor prezenți li sa explicat drepturile şi obligaţiile prevăzute de Codul de procedură penală, precum şi declaraţiile făcute de aceste persoane. În privinţa obiectelor şi documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forţat, precum şi în ce loc şi în ce împrejurări ele au fost descoperite. Totuși depistând anumite bunuri, obiecte de către organul de urmărire penală nu a fost indicat locul găsirii acestora, cine le-a găsit, împrejurările în care au fost descoperite. În aceste circumstanţe apar dubii suficient de serioase asupra proceselor verbale de percheziţiei sus menţionate şi în prezenţa deficiențelor depistate, actele date nu pot fi utilizate ca probă ce ar demonstra vinovăţia inculpaților.

Aşa cum nulitatea absolută survine în cazurile încălcării prevederilor legale enunţate mai sus referitor la participarea părţilor în cazurile obligatorii şi prezenţa interpretului traducătorului fiind obligatorie se invocă în orice etapă a procesului.

Nulitatea prevăzută la art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

Astfel, consideră că, urmează a fi aplicate prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, şi anume, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii, prevăzute la art. 42 alin. (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

La data de 31 mai 2022, prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea cu privire la strămutarea examinării cauzei și s-a dispus strămutarea cauzei penale în privința inculpatului Cazarenco Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a inculpatei Bordianova Tatiana pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a inculpatului Șagan Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat. (f.d.230-231, vol.7)

La data de 09 iunie 2022 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea în ordine de apel. (f.d.1, vol.8)

<u>Argumentele părților:</u>

În şedinţa de judecată a instanței de apel din 15 decembrie 2025, procurorul Calendari Dumitru a declarat că instanța de fond corect a stabilit că inculpații Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au întocmit un plan bine determinat în asigurarea circulației substanțelor narcotice, repartizând între ei rolurile, unde Cozarenco Veaceslav, având rolul de autor și organizator, a organizat prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale. Astfel, Cozarenco Veaceslav, după ce primea de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală spre realizare droguri în proporții deosebit de mari, în repetate rânduri îi contacta telefonic pe Șagan Serghei, Bordianova Tatiana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după care, conform planului criminal stabilit, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri.

Menționează că, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei având rolul de organizatori, asigurau comercializarea drogurilor, în repetate rânduri fiind contactați telefonic de către Cozarenco Veaceslav și alte persoane neidentificate de

organul de urmărire penală, cu care negociau comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțeau acestea în doze mai mici și le comercializau persoanelor dependente de consumul de droguri.

Astfel, fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate între Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, s-a confirmat existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunicau între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se refereau la circuitul ilegal de droguri. În baza circumstanțelor de fapt constatate și a probelor cercetate care sunt pertinente și concludente, instanța de fond corect a constat că vinovăția inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Susține că, împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de partea apărării în cererile de apel, că sentința atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că fapta prejudiciabilă a fost comisă de către inculpați, iar apelurile declarate de partea apărării sunt vădit nefondate în acest sens.

Cu referire la invocările apărării în ședința instanței de apel, că acțiunile procesuale de efectuare a percheziților de către organul de urmărire penală, petrecute în prezenta cauză penală au avut loc cu încălcări care atrag nulitatea actelor procesuale menționate supra, consideră că instanța corect le-a calificat ca fiind pur declarative, negăsindu-și confirmarea. Codul de procedură penală oferă posibilitate părților că în cazul în care a avut loc o încălcare a normelor procesuale penale în cadrul desfășurării procesului penal, părțile sunt în drept să solicite anularea actului în cauză.

Cu privire la faptul menționat de apărare precum că, inculpaților le-au fost încălcate drepturile procesuale, și anume că percheziția la domiciliul lui Bordianova Tatiana, percheziția automobilului de marca „Ford Galaxy” din 22.02.2017 precum și cercetarea la fața locului a etajului tehnic al blocului de pe str. C. *****, *****, au fost efectuate în lipsa inculpatului Șagan Serghei, iar percheziția corporală a inculpaților Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei a fost

efectuată fără a le asigura un interpret, instanța corect a remarcat că, un șir de acte procesuale au fost întocmite în limba de stat, printre care și procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit pe Șagan Serghei, procesele-verbale de audiere a învinuiților Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei unde este făcută mențiunea că învinuiții doresc să facă declarații în limba română și nu au nevoie de serviciile traducătorului, circumstanțe care ridică semne de întrebare referitor la faptul că inculpații nu cunosc limba de stat și nu au cunoscut esența acțiunilor procesuale efectuate și a actelor întocmite în rezultatul efectuării percheziției corporale asupra ultimilor.

Totodată potrivit procesului verbal de percheziție corporală a lui Cozarenco Veaceslav din 22 februarie 2017, la rubrica obiecții este efectuată mențiunea în limba rusă „*drepturile şi obligaţiile îmi sunt clare, în privinţa percheziţiei corporale efectuate în privinţa mea şi ce a fost depistat în buzunare obiecţii nu sunt, ceasul, banii şi documentele îmi aparţin*”, fiind aplicată semnătura inculpatului, iar potrivit procesului-verbal de percheziție corporală a lui Șagan Serghei din 22 februarie 2017, la rubrica obiecții este efectuată mențiunea „*cereri sau obiecţii nu am, drepturile mi-au fost explicate, inclusiv dreptul de a fi asistat de avocat*”, fiind aplicată semnătura inculpatului. Astfel, în procesele-verbale în cauză lipsesc careva obiecții sau cereri privind necesitatea prezenței interpretului la acțiunile procesuale menționate.

Menționează că, în cazul în care inculpatul și avocatul nu erau de acord cu probele care au fost anexate la cauza penală și anume lipsa interpretului la efectuarea acțiunii procesuale de percheziție corporală a lui Cozarenco Veaceslav, sau cu formularea învinuirii, aceștia erau în drept să solicite, în temeiul art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, anularea actului procesual în cauză, lucru care nu a fost făcut de către partea apărării, fapt care corect a condus instanța la concluzia că prin admiterea tacită a respectivei situații, partea apărării a fost de acord cu constatările organului de urmărire penală. Tot astfel se expune și în privința inculpaților Șagan Serghei și Bordianova Tatiana.

Cu referire la pedeapsa aplicată de instanța de fond inculpaților, partea acuzării o consideră ca fiind una corectă și echitabilă.

Menționează că susține apelul procurorului cu privire la cheltuielile judiciare pe care le consideră că trebuie să fie admise.

În şedinţa de judecată a instanței de apel avocatul Țurcanu Alexandru în interesele inculpatului Șagan Serghei a declarat că, careva probe, care ar

demonstra vinovăția lui Șagan Serghei, în comiterea infracțiunii incriminate nu au fost stabilite. La baza stabilirii vinovăției acuzarea a ignorat prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală care prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Menționează că, conform procesului-verbal de perchiziție corporală a lui Șagan Serghei din 22.02.2017 s-a petrecut în lipsa interpretului, adică contrar prevederilor art. 16 alin. (4) Cod de procedură penală, deoarece ultimul este vorbitor de limba rusă și nu cunoaște limba de stat, faptul, care atrage nulitate absolută a procesului-verbal de percheziție efectuat la 22.02.2017.

Susține că, proces-verbal de percheziție din 22.02.2017 efectuat la domiciliul cet. Bordianova Tatiana, amplasat în or. Cahul, ***** *****, *****, proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2017 a etajului tehnic din blocul nr. ***** de pe ***** din or. Cahul, proces-verbal de percheziție a automobilului de model „Ford Galaxy" din 22.02.2017, a avut loc în lipsa lui Șagan Serghei, care de facto nu a fost prezent la aceste acțiuni de urmărire penală.

Consideră că, prezența lui Șagan Serghei la acțiuni de urmărire penală enumerate mai sus, urma a fi obligatorie, deoarece conform actului de învinuire lui Șagan Serghei, se incrimina participare la infracțiune în calitate de coautor art. 42 alin. (2) Cod penal și participarea la comiterea infracțiunii în cadrul unui grup criminal organizat art. 46 Cod penal, Șagan Serghei era la îndemână Organului de urmărire penală fiind reținut.

Susține că, în privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate nu a fost menționat dacă acestea au fost predate benevol sau au fost ridicate forțat precum și în ce loc și în ce împrejurări acestea au fost descoperite. Consideră că, în aceste circumstanțe apar dubii serioase asupra proceselor-verbale de percheziții sus menționate și în prezența deficiențelor depistate, actele date nu pot fi utilizate ca probă ce ar demonstra vinovăția inculpaților.

Menționează că, în ceea ce privește învinuirea adusă inculpatului Șagan Serghei, de către procuror în rechizitoriu, se observă clar că, învinuirea este formulată într-o manieră vagă, la general și incertă, ceea ce nu este admisibil în procesul penal.

Mai mult ca atât, învinuirea adusă de către procuror, este una și aceeași fiind transcrisă cu exactitate, mot a mot, nefiind specificate acțiunile săvârșite de către

fiecare inculpat în parte. În special când în învinuirea adusă se pretinde că infracțiunea a fost săvârșită de către un grup criminal organizat. Acțiunile comise de către (conform învinuirii) Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana au fost incriminate lui Șagan Serghei, despre care ultimul, nici nu cunoaște, deoarece infracțiunile menționate au fost comise în altă perioadă de timp. Potrivit interceptărilor telefonice examinate în cadrul cauzei penale, careva convorbiri telefonice între Șagan Serghei și altă careva persoană cu care ultimul comunică despre comiterea infracțiunii nu sunt și careva probe în acest sens în cadrul urmăririi penale privind demonstrarea vinovăției inculpatului, de asemenea nu au fost dobândite.

Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Ultimul, în învinuirea adusă inculpatului Șagan Serghei nu a indicat în ce mod inculpații, în mod concomitent, la săvârșirea infracțiunii aveau rolul de organizatori și autori ai circulației ilegale a drogurilor și tot odată erau membri activi ai grupului criminal organizat.

Susține că, acuzarea eronat a ajuns la concluzia că inculpatul Șagan Serghei, a înstrăinat droguri și analogicii acestora altor persoane, fără a indica în baza la care probe a ajuns la această concluzie. În mod absolut neîntemeiat s-a reținut în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Șagan Serghei, rezultatele percheziților de la domiciliile inculpaților Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, or, nu este clar ce legătură are efectuarea acestor percheziții, nemijlocit cu acțiunile inculpatului Șagan Serghei.

Probe în sensul că inculpatul Șagan Serghei, efectiv a înstrăinat altor persoane droguri sau analogi ai acestora, de către acuzare nu au fost prezentate. Or, nu a fost demonstrat concret dacă a înstrăinat droguri inculpatul Șagan Serghei, în ce circumstanțe a avut loc realizarea drogurilor și în ce cantități drogurile au fost realizate. Circumstanțele menționate nu au fost elucidate, nu a fost prezentată nici o probă, care confirmă înstrăinarea de către inculpatul Șagan Serghei, a drogurilor motiv din care instanța într-un mod nejustificat, a reținut în culpa acestuia înstrăinarea drogurilor. În acest sens, instanță neîntemeiat și-a motivat soluția sa prin proba cu declarațiile inculpatului, depuse în calitate de bănuit la etapa de urmărire penală, precum că a cumpărat droguri pentru propriul consum de la inculpatul Cozarenco Veaceslav.

Consideră că, învinuirea adusă lui Șagan Serghei, în coroborare cu suportul probatoriu a cauzei penale, constată că, acuzarea nu a demonstrat prin probe

concrete, existența în cauză a unui grup criminal organizat, limitându-se la invocarea în învinuirea adusă, într-o manieră incertă, vagă și la general al semnului calificativ ,,de un grup criminal organizat”.

Reține că, incriminând lui Șagan Serghei săvârșirea infracțiunii prin participare într-un grup criminal organizat, procurorul nu a determinat rolul fiecăruia din inculpați în cadrul grupului criminal organizat presupus. Mai mult ca atât, în învinuirea formulată, procurorul a imputat tuturor inculpaților rolul de autor și organizator al grupului criminal organizat. O asemenea formulare a învinuirii, atribuie învinuirii formulate un caracter vag, incert și la general, or, din învinuirea înaintată nu se desprinde, cine în final este autorul și organizatorul presupusului grup criminal organizat. Procurorul nu a determinat pentru fiecare inculpat în parte, rolul în ierarhia presupusului grup criminal organizat, neaducând fiecărui inculpat la cunoștință, mijloacele și modul prin care a fost săvârșită infracțiunea, caracterul vinei fiecărui inculpat în parte, acțiunile concrete întreprinse de fiecare inculpat, ce ar permite de a le încadra ca săvârșite de către un grup criminal organizat.

Menționează că, în cadrul procesului penal, procurorul nu a prezentat careva probe verosimile, care ar demonstra că, inculpații Șagan Serghei, Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana au avut intenția directă de a se organiza într-un grup criminal organizat, pentru a comite circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare.

Lipsa existenței grupului criminal organizat în cauză, se confirmă și prin declarațiile inculpaților depuse la diferite etape a procesului penal, care au declarat cu amănunțit despre legăturile reciproce dintre ei, cine cu cine se cunoaște și în ce relații se află, care combat în tot poziția procurorului, privind existența în cauză a unui grup criminal organizat.

Susține că, din declarațiile inculpatului Șagan Serghei, rezultă cu certitudine că, el a păstrat droguri pentru consum propriu. Respectiv, prin probele examinate, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Șagan Serghei, până la data de 22.02.2017, a păstrat asupra sa droguri și analogilor acestora, pentru consum propriu și acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal.

Indică că, declarațiile martorului acuzării Șarban Andrei, în nici într-un mod nu demonstrează implicarea inculpatului Șagan Serghei, într-un grup criminal organizat, precum și nu demonstrează înstrăinarea de către acesta a drogurilor altor persoane. Declarațiile martorului Șarban Andrei, reflectează doar circumstanțele

petrecerii percheziției, fiind eronat apreciate de către instanța în sensul demonstrării vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4), lit. b), d) Cod penal.

Procurorul nu a demonstrat prin probe, pertinente și concludente dacă inculpatul Șagan Serghei, a înstrăinat droguri, dacă da persoana căreia i-au fost înstrăinate drogurile, precum și cantitățile înstrăinate, ceea ce combate în totalmente poziția instanței, precum că în acțiunile inculpatului se regăsește și înstrăinarea drogurilor, în speță nu a fost stabilit nici un cumpărător.

Consideră că, cu certitudine că acțiunile lui Șagan Serghei, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) Cod penal și urmează a fi recalificate conform prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal, or, latura subiectivă al infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, iar motivele infracțiunii constă în - dorința făptuitorului de a-și asigura propriu consum de substanțe narcotice.

În şedinţa de judecată a instanței de apel avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatei Bordianova Tatiana a declarat că susține integral poziția avocatului Țurcanu Alexandru referitoare la încălcările comise în prezenta cauză penală. În special, atrage atenția asupra faptului că nu a fost demonstrată existența unei legături între inculpați, precum și faptul că aceștia ar face parte dintr-un grup criminal organizat.

În ceea ce privește înregistrările audio anexate la materialele dosarului, și anume convorbirile telefonice în care se pretinde că vocea i-ar aparține cet. Bordianova Tatiana, menționează că, apărarea a solicitat, inclusiv prin cererea de apel, admiterea unui demers privind dispunerea unei expertize fonoscopice, în vederea stabilirii faptului că vocea din înregistrările de pe CD nu corespunde vocii acesteia.

Cu toate acestea, o asemenea expertiză nu a fost efectuată. Mai mult, consideră drept o încălcare gravă a principiilor procesului penal faptul că partea acuzării transferă asupra inculpatei obligația de a-și demonstra nevinovăția, contrar regulii fundamentale potrivit căreia sarcina probei revine acuzării, și nu invers.

În aceste condiții, constată o lipsă totală de probe care să demonstreze vinovăția cet. Bordianova Tatiana pentru infracțiunea ce i se incriminează, și anume înstrăinarea substanțelor narcotice și participarea la un grup criminal organizat.

Menționează că, la Bordianova Tatiana nu au fost depistate substanțe narcotice, nu s-a demonstrat faptul că aceasta le-ar fi păstrat sau înstrăinat, nu au fost efectuate percheziții la domiciliul său și nu au fost ridicate substanțe interzise. Așa-zisele probe invocate de partea acuzării se reduc exclusiv la simple înregistrări telefonice, fără stabilirea certă a persoanelor implicate, fără identificarea destinatarilor pretinselor substanțe narcotice și fără a se cunoaște cine ar fi efectuat presupusa înstrăinare.

Mai indică că, în prezenta cauză penală nu există probe directe sau indirecte care să confirme acuzațiile formulate.

În baza celor expuse, solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Bordianova Tatiana, ca urmare a lipsei probatoriului care să-i demonstreze vinovăția.

În şedinţa de judecată a instanței de apel avocatul Ormanji Ivan în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav a declarat că este de acord cu ceilalţi doi avocați.

Susține că, nu a fost dovedit faptul că a fost creat anume un grup criminal organizat. Nu a fost dovedită vinovăția lui Cozarenco Veaceslav.

Menționează că de către partea acuzării nu au fost prezentate suficiente probe, de aceea solicită achitarea lui Cozarenco Veaceslav.

În şedinţa de judecată a instanței de apel inculpații Cozarenco Veaceslav, Șagan Serghei și Bordianova Tatiana nu au participat, interesele acestora fiind reprezentate de avocați, și în urma opiniei părților în proces s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpaților.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelurile înaintate de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav și avocatului Botnari Oleg în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav ca fiind nefondate, și de a admit apelurile declarate de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Șagan Serghei, avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatei Bordianova Tatiana, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, Babenco Valeriu, cu casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 mai 2019, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a*

cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

***Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală**, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situaţia apelantului.*

***Conform art. 414 alin. (1), (4) și (5) Cod de procedură penală**, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. În vederea soluționării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

***În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală**, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

***Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală**, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

***Potrivit art. 2 Cod penal**, legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.*

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale,

de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

Completul atestă că, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanţa de apel sunt: *dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea este corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ, ori civil au fost corect aplicate*.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Soluția de respingere sau admitere a apelurilor se adoptă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Astfel, ținând cont că partea apărării (avocații Țurcanu Alexandru și Grosu Eugen), prin motivele de apel invocate, pune în discuție atât temeinicia concluziilor instanței de fond referitoare la situația de fapt reținută, cât și corectitudinea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, solicitând recalificarea faptelor incriminate, iar în anumite aspecte pronunțarea unei soluții de achitare, Completul de judecată, în baza art. 414 Cod de procedură penală, în urma prezentării listei probelor prezentate, a considerat necesară reluarea cercetării judecătorești și verificarea suplimentară a materialelor cauzei, prin examinarea nemijlocită a probelor relevante pentru soluționarea criticilor formulate în apeluri, și anume:

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15.09.2016 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon 0***** care aparține lui Cozarenco Veaceslav, domiciliat în or. Cahul, *****

*****, *****, identificat ca organizator a schemelor ilicite de trafic cu droguri. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existenţa legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor băneşti cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, (f.d.118-131, vol.1);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 17.10.2016 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numerele de telefoane 0*****, 0**********6 utilizate de Cozarenco Veaceslav, domiciliat în or. Cahul, ***** *****, *****. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existenţa legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor băneşti cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, (f.d.143-151, vol.1);
- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 17.10.2016 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon 0***** care aparține cet. Bordianova Tatiana. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existenţa legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor băneşti cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, (f.d.162-176, vol.1);
- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 17.11.2016 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon 0***** care aparține lui Cozarenco Veaceslav, domiciliat în or. Cahul, *****

*****, *****, identificat ca organizator a schemelor ilicite de trafic cu droguri. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existenţa legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor băneşti cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, (f.d.187-216, vol.1);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 19.12.2016 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon 0***** care aparține lui Cozarenco Veaceslav. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existenţa legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor băneşti cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, (f.d.7-23, vol.2);
- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 20.01.2017 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon 0***** care aparține lui Cozarenco Veaceslav. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existenţa legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor băneşti cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, (f.d.38-53, vol.2);
- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 18.02.2017 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon 07***** care aparține lui Cozarenco Veaceslav. În cadrul interceptării s-a stabilit că cet. Cozarenco Veaceslav este implicat în comercializarea

substanțelor narcotice, psihotrope și anume: amphetamină, pastile extasy (MDMA), heroină, marijuană. Din analiza convorbirilor telefonice s-a constatat că acesta duce convorbiri dubioase și camuflate, prin care se subînțelege și permite de a avea o bănuială rezonabilă, că este implicat în afaceri tenebre, precum și inventează diferite metode viclene de realizare a substanțelor narcotice și psihotrope, (f.d.68-90, vol.2);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.02.2017 cu descifrarea convorbirilor***, potrivit căruia s-au făcut interceptări și înregistrări a convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon 0***** care aparține lui Cozarenco Veaceslav. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor băneşti cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, (f.d.104-117, vol.2);
- ***Proces-verbal de percheziție din 19.06.2016***, potrivit căruia în automobilul de model „Mercedes E320” cu numărul de înmatriculare ***** *****, de care se folosește Cozarenco Veaceslav, în or. Cahul, la distanța de aproximativ 1 metru de la ușa din spate dreapta a automobilului dat au fost depistate 7 pachete din polietilenă, în care era masă vegetală mărunțită, de culoare cafeniu-verzuie, cu miros specific, care au fost ridicate și sigilate. Jos, lîngă automobile au fost depistat un container din plastic de culoare galbenă, în care se află 3 pliculețe din folie de staniol, în care se află un praf de culoare albă cu miros înțepător, care la fel au fost ridicate și sigilate. În boxa dintre scaunele față a fost depistat un portmoneu de culoare cafeniu-maro, din piele, în unul din buzunarele căruia a fost depistat un plic din folie de staniol în care se afla o substanță cristalină de culoare cafenie, care a fost ridicat și sigilat. În scrumiera dintre scaunele din față a fost depistat un container din plastic de culoare gălbuie, în care se aflau 26 pliculețe confecționate din folie de staniol, care conțineau substanță sub formă de praf de culoare albă cu miros înțepător, care au fost ridicate și sigilate. În ușa conducătorului au fost depistate 2 pastile de culoare cafenie, învelite într-o folie de polietilenă, care au fost ridicate și sigilate. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate într-un

pachet din hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, (f.d.138-139, vol.2);

- ***Proces-verbal de percheziție din 19.07.2016***, prin care la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav și a cet. Bordianova Tatiana de pe *****, 119 *****, or. Cahul a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate 40 pachețele din polietilenă cu dimensiunile de 7x4 cm, 100 pachețele din polietilenă cu dimensiunile 12x7 cm, un cântar electronic de culoare gri, cu inscripția „7Y". Toate obiectele au fost împachetate și sigilate în pachete din hârtie, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, (f.d.142-143, vol.2);
- ***Proces-verbal de ridicare din 19.07.2016***, prin care de la Cozarenco Veaceslav a fost ridicat automobilul de model „Mercedes E320" cu numărul de înmatriculare **********, (f.d.159-161, vol.2);
- ***Proces-verbal de examinare din 14.02.2017***, prin care a fost efectuată examinarea automobilului de model „Mercedes E320" cu numărul de înmatriculare **********, ridicat de la cet. Cozarenco Veaceslav, (f.d.163-166, vol.2);
- ***Proces-verbal de audiere a martorului Gonța Anatolie din data de 28.03.20217***, potrivit căruia în fața organului de urmărire penală acesta a declarat că, activează în calitate de Ofițer Principal de Investigații al Direcției nr. 2 al Inspectoratului Național de Investigații al IGP. La data de 19.07.2016 el împreună cu colegii de serviciu Bolocan Andrei și Șaban Andrei în baza încheierii judecătorului de instrucție din 06.07.2016 prin care a fost autorizată efectuarea percheziției în automobilul cet. Cozarenco Veaceslav, s-au deplasat în or. Cahul unde urma să efectueze percheziția dată. Cet. Cozarenco Veaceslav se deplasa cu un automobil de model „Mercedes Benz" cu numerele de înmatriculare **********. Fiind depistat automobilul dat acest staționa și împreună cu colegii de serviciu prezentând încheierea judecătorului de instrucție și ordonanța privind autorizarea percheziție cet. Cozarenco Veaceslav au început a efectua percheziția. Totodată în timpul când se apropiau de automobil acesta a aruncat din interior ceva. Ulterior, în cadrul percheziției automobilului în interiorul acestuia au fost depistate și ridicate următoarele: în cotiera din interiorul automobilului au depistat și ridicat mai multe pachețele cu un praf de culoare alb gălbuie cu miros specific și pastile necunoscute, afară în preajma automobilei au fost depistate la fel mai multe

pachețele din polietilenă aruncate de către Cozarenco Veaceslav, în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită cu miros specific. Toate obiectele ridicate au fost împachetate și sigilate cu semnăturile participanților. La fel a fost ridicat și automobilul de model Mercedes E 320 cu n/î ********** care a fost transportat la parcarea de pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigații. Ulterior colegii au efectuat în baza unei alte încheieri al judecătorului de instrucție și percheziția la domiciliul acestuia din or. Cahul. Comunică că inițial cet. Cozarenco Veaceslav a manifestat un comportament mai agresiv însă ulterior s-a calmat și a cooperat cu colaboratorii de poliție, (f.d.192-193, vol.2);

- ***Proces-verbal de audiere a martorului Șaban Andrei din 28.03.2017***, potrivit căruia în fața organului de urmărire penală acesta a declarat că, activează în calitate de Ofițer Superior de Investigații al Direcției nr. 2 al Inspectoratului Național de Investigații al IGP. La data de 19.07.2016 el împreună cu colegii de serviciu Bolocan Andrei și Gonța Anatolie în baza încheierii judecătorului de instrucție din 06.07.2016 prin care a fost autorizată efectuarea percheziției în automobilul cet. Cozarenco Veaceslav, s-au deplasat în or. Cahul unde urma să efectueze percheziția dată. Cet. Cozarenco Veaceslav se deplasa cu un automobil de model „Mercedes Benz" cu numerele de înmatriculare **********. Fiind depistat automobilul dat acest staționa și împreună cu colegii de serviciu prezentând încheierea judecătorului de instrucție și ordonanța privind autorizarea percheziție cet. Cozarenco Veaceslav a început a efectua percheziția. Totodată în timpul când se apropiam de automobil acesta a aruncat din interior ceva. Ulterior, în cadrul percheziției automobilului în interiorul acestuia au fost depistate și ridicate următoarele: în cotiera din interiorul automobilului a depistat și ridicat mai multe pachețele cu un praf de culoare alb gălbuie cu miros specific și pastile necunoscute, afară în preajma automobilul au fost depistate la fel mai multe pachețele din polietilenă aruncate de către Cozarenco Veaceslav, în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită cu miros specific Toate obiectele ridicate au fost împachetate și sigilate cu semnăturile participanților. La fel a fost ridicat și automobilul de model Mercedes E 320 cu n/î ********** ce a fost transportat la parcarea de pe teritoriul Inspectoratului Național de Investigații. Comunică că, inițial cet. Cozarenco Veaceslav a manifestat un

comportament mai agresiv însă ulterior s-a calmat și a cooperat cu colaboratorii de poliție, (f.d.194-195, vol.2);

- ***Proces-verbal de percheziție corporală din 22.02.2017***, prin care la cet. Cozarenco Veaceslav pe ***** *****, or. Cahul, în fața blocului de locuit, a fost efectuată percheziția, fiind ridicate din nemijlocita apropiere de el cinci pachețele din polietilenă, de tip zip-lock, cu masă vegetală de culoare verde, asemănătoare cu marihuana. Aceste pachețele au fost aruncate de către Cozarenco Veaceslav la momentul reținerii. Din buzunarul scurtei a fost ridicat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova eliberat pe numele lui Cozarenco Veaceslav, un portmoneu în care se aflau mijloace bănești 2074 lei, 140 euro și 18 dolari SUA. De asemenea, în imediata apropiere a locului reținerii lui Cozarenco Veaceslav, a fost depistat telefonul mobil al acestuia de model „Nokia", care a fost aruncat de Cozarenco Veaceslav. Din buzunarul intern al scurtei lui Cozarenco Veaceslav a fost depistat un telefon mobil de model „Samsung", cu ecranul crăpat, în care se afla cartela SIM nr. 0*****. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate într-un pachet din hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, (f.d.220-226, vol.2);
- ***Proces-verbal de percheziție din 22.02.2017***, potrivit căruia în automobilul de model „Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, de care se folosește Cozarenco Veaceslav, parcat în or. Cahul, *****, *****, au fost depistate și ridicate de pe bancheta din față o gentuță în care se aflau chei și unelte pentru deschiderea lacătelor, (f.d.240, vol.2);
- ***Proces-verbal de percheziție din 22.02.2017***, potrivit căruia la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav și a lui Bordianova Tatiana de pe ***** *****, *****, or. Cahul a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate la bucătărie sub scaunul aflat în partea dreaptă de la intrare, în borcan cu capac roșu, cu inscripția pastă de tomate, în care se află masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific. În dormitorul apartamentului, în dulap, au fost depistați și ridicați dintr-o geantă mijloace bănești în sumă de 1015 euro, 15 dolari SUA, 1800 lei RON. Într-o gentuță de culoare neagră au fost depistate acte de identitate ale mai multor persoane. Tot în dormitor, într-o boxă din lemn au fost depistate cartele SIM și sticuri de memorie (flash carduri) și un dispozitiv electronic de model „Lenovo". Toate obiectele au fost împachetate

și sigilate în pachete din hârtie, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, (f.d.3-8, vol.3);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2017***, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea etajului tehnic din blocul de locuit de pe *****, *****, în care locuiesc Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav. Etajul tehnic se află deasupra apartamentului lui Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav (la următorul etaj). Astfel, în coridorul acestuia, în partea dreaptă de la scară, după perete, în spatele unor calorifere, a fost depistată o sacoșă din polietilenă în care se afla masă vegetală de culoare verde, cu miros specific, în care se află mai multe pachețele de tip zip-lock goale. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate în pachete din hârtie, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală, (f.d.11-15, vol.3);
- ***Proces-verbal de percheziție din 22.02.2017***, potrivit căruia în automobilul de model „Ford Galaxy", fără numere de înmatriculare, anterior înregistrat cu numerele *****, de care se folosește Cozarenco Veaceslav și în care se afla și Șagan Serghei, parcat în adiacentul blocului de locuit de pe *****, *****, or. Cahul, în ușa din partea șoferului a fost depistată o cutiuță din metal cu inscripția „Mixed Fruit Drops", în care se afla un pachețel din polietilenă de tip zip-lock, în care se află cinci pachețele din hârtie cu praf de diferite culori (galbenă și sură). De asemenea, în cutiuța metalică se află un obiect din plastic asemănător cu un ou de jucărie, în care se află 9 pastile de culoare sură cu forma feței unui om (personajul din seria de filme „Star Wars"- Darth Veider). Toate obiectele au fost împachetate și sigilate într-un pachet din hârtie, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală, (f.d.27-31, vol.3);
- ***Proces-verbal de ridicare din 22.02.2017***, potrivit căruia de la Cozarenco Veaceslav a fost ridicat automobilul de model „Ford Galaxy" fără număr de înmatriculare (anterior cu număr de înmatriculare *****), împreună cu cheia de contact, (f.d.40, vol.3);
- ***Raport de expertiză cu nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017***, potrivit căruia s-a stabilit că masa vegetală uscată, grosier mărunţită de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în 5(cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la 22.02.2017, de la Cozarenco Veaceslav, care se afla pe adresa str. ***** ***** or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată)

constituie 6,965 grame (1,403 g+ 1,478 g+ 1,369 g+ 1,353 g+ 1,362 g), (f.d.128-131, vol.3);

- ***Raport cu nr. 34/12-342 din 31.03.2017***, prin care se indică că în Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP cu nr. de intrare 34/12-1945 din 29.03.2017 a fost prezentată scrisoarea privind solicitarea cheltuielilor suportate la efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017 pe cauza penală nr. 2016032387, (f.d.133, vol.3);
- ***Raport de expertiză cu nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017***, potrivit căruia s-a stabilit că masa vegetală uscată şi marunţită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un vas din sticlă, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav Vladimir, de pe adresa str. *****, *****, *****, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 8,56 grame, (f.d.145-148, vol.3);
- ***Raport cu nr. 34/12-1-13145 din 05.04.2017***, prin care se indică că în Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP cu nr. de intrare 34/12/1-S-2089 din 03.04.2017 a fost prezentată scrisoarea privind solicitarea cheltuielilor suportate la efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017 pe cauza penală nr. 2016032387, (f.d.150, vol.3);
- ***Raport de expertiză cu nr. 34/12/1-R-1502 din 14.03.2017***, potrivit căruia care s-a stabilit că masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare verde-cafenie, ridicată la 22.02.2017 în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, pe adresa or. Cahul, ***** *****, scara 1, etajul 10, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele narcotice. Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 54,8 grame, (f.d.162-165, vol.3);
- ***Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză învinuitului din 05.05.2017***, (f.d.167, vol.3);
- ***Raport de expertiză cu nr. 34/12/1-R-1672 din 21.03.2017***, potrivit căruia s-a stabilit că masa vegetală uscată, marunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachețel polimeric, transparent de tip „zip-lock” şi într-un fragment de folie de staniol, ridicată la data de 22.02.2017 în cadrul efectuării percheziţiei corporale a lui Şagan Serghei, pe adresa str. ***** *****, or. Cahul, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor narcotice.

Cantitatea substanţei narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 2,19 grame (1,24 + 0,95g) (f.d.178-180, vol.3);

- ***Raport cu nr. 34/12/1-S-3589 din 20.04.2017***, prin care se indică că în Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP cu nr. de intrare 34/12/1-C-1066(17) din 23.02.2017 a parvenit ordonanța de numire a expertizei judiciare fizico-chimice a substanțelor stupefiante și precursorilor lor, pe materialele cauzei penale nr. 2016032387 (f.d.182, vol.3);
- ***Raport de expertiză cu nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017***, potrivit căruia s-a stabilit că substanţa cu aspect de pulbere şi bulgări de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare în patru pachete din hârtie cu strat de staniol, depistată şi ridicată la 22.02.2017 în rezultatul efectuării percheziţiei în automobilul de model „Ford Galaxy" fără numere de înmatriculare, în care se afla Cozarenco Veaceslav Vladimir, amplasat pe ***** *****, or. Cahul, reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanţei psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,614 grame (0,159 + 0,168 + 0,154 + 0,133 g - materie uscată), 9 pastile conțin MDMA se atribuie la substanțe psihotrope, în cantitate de 3,766 g, (f.d.194-199, vol.3);
- ***Raport cu nr. 18-209/16-2972 din 28.03.2017***, prin care PCCOCS a solicitat remiterea informația privind cheltuielile suportate la efectuarea raportului de expertiză cu nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017, (f.d.200, vol.3).

Totodată, instanța de apel a audiat în ședință martorul Pavlioglo Alevtina, care a indicat că îi cunoaște pe inculpații Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav, precizând că aceștia locuiesc la etajul nouă, iar ea la etajul opt, fără a avea relații ostile. A menționat că în prima instanță a fost chemată de două ori la Cahul și că susține declarațiile date anterior. Concretizează că, îl cunoaște pe Cozarenco Veaceslav deoarece mama acestuia locuiește la etajul opt, unde locuiește și ea. A precizat că știe că inculpatul a locuit cu o femeie pe nume Tatiana, dar nu cunoaște exact identitatea acesteia. Afirmă că nu îl cunoaște pe Șagan Serghei. A relatat că imobilul are nouă etaje, iar la etajul zece există un etaj tehnic pe care Cozarenco Veaceslav l-a echipat, instalând frigidere, lumină și o ușă metalică, accesul fiind restricționat. A menționat că probabil familia lui Cozarenco avea acces la acel etaj și că ea însăși a intrat o singură dată, în anul 2017, pentru a lăsa niște obiecte după reparație. A arătat că în acel an s-a efectuat reparația acoperișului, dar nu poate preciza cu exactitate. Susține că a auzit că inculpatul

Cozarenco Veaceslav a fost condamnat pentru faptul că la acesta s-a găsit marihuana, menționând că oamenii vorbeau că ieșise din pușcărie și cumpărase un apartament. A mai relatat că a auzit că soția lui se ocupa cu țigarete pe care le exporta în România, dar a subliniat că personal nu a văzut nimic, ci doar a auzit. Declară că, copiii nu puteau intra pe etajul tehnic, deoarece acolo era ușa metalică și doar Cozarenco Veaceslav avea acces, acesta amenajând o cameră cu lumină. A precizat că în anii 2016-2017 nu a văzut pe nimeni intrând pe acel etaj și că în prima instanță a relatat același lucru. Ea a menționat că fiecare locatar face curățenie pe etajul său și că acea cameră de la etajul tehnic a fost făcută de Cozarenco Veaceslav, probabil împreună cu soția sa, și tot ei făceau curățenie acolo. La întrebarea procurorului, martora a precizat că reparația pe etajul tehnic a fost făcută doar de Cozarenco Veaceslav, care a închis partea respectivă de etaj, lângă apartamentul său și încă un apartament cu o cameră, și a comandat o ușă mare metalică. În legătură cu divergențele dintre declarațiile date în această audiere și cele din prima instanță, martora a confirmat că semnătura din procesul-verbal este a ei și că este de acord cu acele declarații. Ea a explicat că pe partea unde se află apartamentul cu patru odăi și cel cu o cameră accesul era interzis din cauza ușii metalice, dar pe partea unde se află apartamentele cu două și trei odăi se putea intra pe etajul tehnic. A menționat că nu a fost chemată și nu a fost prezentă la efectuarea percheziției. (f.d.11, vol.9)

În instanța de apel martorul Plahotniuc Vladimir a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Cozarenco Veaceslav doar pentru faptul că se salutau și locuiau într-un bloc, precizând că nu sunt rude. El a menționat că anterior a fost audiat pe acest dosar și că a spus adevărul, susținând aceleași declarații. Relatează că imobilul are nouă etaje, iar etajul zece este unul tehnic. În anii 2016-2017, când lucra, urca pe acel etaj pentru a normaliza apa, dar după deconectarea încălzirii nu a mai avut nevoie să se deplaseze acolo. A precizat că inculpatul Cozarenco Veaceslav locuiește pe etajul opt și că se salutau doar în curte. Martorul a mai declarat că locatarii au adunat bani pentru repararea acoperișului, anul exact nu și-l amintește, și că în acea perioadă nu urca la etajul tehnic, lucrările fiind efectuate de colaboratori, el doar contribuind financiar. A subliniat că nu a mai fost pe acel etaj timp de douăzeci de ani. A arătat că ușile instalate la construirea casei erau deschise, accesul fiind liber atunci. Precizează că nu știe dacă pe ultimul etaj zece au locuit persoane fără domiciliu, menționând că nu a văzut pe nimeni. A relatat că doar știe că a venit poliția și că a fost audiat o singură dată de aceasta. Indică că, nu

cunoaște dacă la inculpatul Cozarenco Veaceslav au fost găsite obiecte interzise. Concretizează că prin „intrare liberă” a avut în vedere situația de acum douăzeci de ani, când ultima dată s-a ridicat pe acel etaj tehnic. (f.d.12, vol.9)

La data de 21 septembrie 2026, în urma solicitării procurorului ca să fie cercetate materialele cauzei care anterior nu au fost cercetate, Completul de judecată a admis demersul dat și a dispus cercetarea următoarelor probe:

- ***Proces-verbal de percheziție din 22 februarie 2017*** potrivit căruia în urma efectuării percheziției corporale a inculpatului Șagan Serghei s-a depistat în buzunarul blugilor un pachețel zip-lock din polietilenă și un pachețel confecționat din hârtie de staniol, în ambele fiind depistată masă vegetală de culoare verde, mărunțită cu miros specific, (f.d.51-53, vol.3);
- ***Declarațiile martorului Șaban Andrei*** date în fața instanței de fond, prin care a menționat că, activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP a INI direcția nr. 2, îl cunoaște doar pe inculpatul Cozarenco Veaceslav. Pe inculpatul Șagan Serghei și inculpata Bordianova Tatiana nu îi cunoaște. În vara anului 2016, împreună cu colegii Tverdohleb Alexandru, Gonța, Manolov Constantin, Bolocan au participat le efectuarea unei percheziții autorizate în raionul Cahul asupra unui bun mobil. Apropiindu-se de automobilul de model „Mercedes” cu numere de înmatriculare străine, de culoare albastră, care aparține inculpatului Cozarenco Veaceslav, parcată pe o stradă necunoscută, l-a văzut pe Cozarenco Veaceslav că într-o mână avea o plăcintă și cu alta a aruncat ceva jos pe geam din mașină, care mai târziu a fost ridicat. Tot ce a fost găsit în automobil și anume pachete de polietilenă cu masă vegetală de culoare cenușie și pachețele cu substanță de culoare gălbuie surie, au fost ridicate, împachetate și menționate în procesul verbal de percheziție, dar nu ține minte de către cine au fost înregistrate. Ulterior, automobilul a fost plasat la parcarea INI. Suplimentar a declarat că, în momentul percheziției inculpatul Cozarenco Veaceslav era foarte agresiv însă ulterior s-a calmat. Inculpatul Cozarenco Veaceslav a stat în picioare toată perioada de timp, la pământ nu a fost culcat. Nu ține minte cum toate probele au fost consemnate în procesul verbal de percheziție și nici dacă s-a mai efectuat careva percheziții în acea zi. Nu cunoaște câte persoane au percheziționat automobilul. Personal s-a apropiat de ușa șoferului din partea stângă, dar nu ține minte cine era pe bancheta din față sau dacă în general se aflau persoane. Urmărirea vizuală nu a fost făcută de el. A fost îndrumat spre

mașină de Bolocan Andrei și Manolov Constantin. Nu ține minte cât a durat percheziția, referitor la mijloace de înregistrare audio posibil că au fost utilizate. Nu cunoaște persoanele care s-au apropiat și au asistat la percheziție. Percheziția s-a petrecut pe timp de zi. Tot în acea zi a plecat la Chișinău cu mașina de serviciu, dar nu ține minte dacă în acea mașină se afla și inculpatul Cozarenco Veaceslav. Nu ține minte nici când a luat cunoștință cu ordonanța de formare a grupului și cine a fost conducătorul grupului. Procurorul nu a participat la acea acțiune. Nu cunoaște nici cine a fost ofițerul de bază și nici cine a întocmit procesul verbal de percheziție. Nu a participat la efectuarea percheziției la vreo doamnă. Nu ține minte dacă a participat la percheziția efectuată la domiciliul inculpatul Cozarenco Veaceslav, dacă a fost făcut înregistrarea video în timpul percheziției, dacă inculpatul Cozarenco Veaceslav s-a semnat pe pachetele ridicate. Nu ține minte toate detaliile date din motiv că din momentul efectuării a trecut foarte mult timp, (f.d.173-174, vol.5);

- ***Declarațiile martorului Pavlioglo Aleftina*** date în fața instanței de fond, prin care a menționat că, este vecină cu Cozarenco Veaceslav, pe Bordianova Tatiana o cunoaște, însă pe Șagan Serghei nu îl cunoaște. Ea locuiește la etajul 8, pe etaj cu mama inculpatului Cozarenco Veaceslav, inculpatul locuiește la etajul 9. Blocul în care locuiește are etaj tehnic, adică etajul 10 unde este amplasată o scară de fier. La acel etaj au acces și alte persoane nu doar locuitorii blocului. În anul 2016-2017 accesul la etajul tehnic era liber din motiv că el este mereu deschis. Muncitorii care au instalat încălzirea la bloc, aveau acces liber la etajul tehnic. Ultima dată acoperișul blocului a fost reparat în anul 2016. În luna iulie 2017 s-a pus interfon în scară. De la etajul 9 spre etajul 10 este amplasată o ușă de plastic care era deschisă. În luna februarie nu s-a urcat la etajul tehnic, însă în luna mai a mers la etajul tehnic. Cunoaște că la etajul tehnic în partea stângă anterior vecinii creșteau găini. Tot la acel etaj cu 3-4 ani în urmă se jucau copii însă ei ca locatari le-au interzis acest fapt, (f.d.175, vol.5);
- ***Declarațiile martorului Plahotniuc Vladimir*** date în fața instanței de fond, prin care a menționat că, Cozarenco Veaceslav îi este vecin. Pe inculpatul Șagan Serghei și inculpata Bordianova Tatiana nu îi cunoaște. Din anul 1988 locuiește în *****, ***** *****, la etajul 2 apartamentul cu *****. Blocul în care locuiește este cu 9 etaje, iar la etajul 10 se consideră etajul tehnic al

blocului. De la etajul 9 trebuie să urci pe scările metalice spre etajul tehnic. Tot la etajul tehnic în partea dreaptă este ventilația care în luna martie aprilie au curățat-o, ascensorul, ușă cu gratii, iar în partea stângă nu ține minte ce este deoarece nu s-a ridicat de mult la etajul tehnic. Inculpatul Cozarenco Veaceslav locuiește pe aceiași scară cu el adică la etajul 9, iar mama inculpatului locuiește la etajul 8. Pavlioglo Ala tot îi este vecină și cunoaște că locuiește la etajul 7 sau la etajul 8. Scara spre etajul tehnic este comună pentru întregul bloc. Iar din anul 2000-2002 etajul tehnic este accesibil pentru toți. În anul 2017 el a mers la etajul tehnic unde a constatat că ușa de la etajul tehnic era deschisă. Acolo se aflau materiale de construcție, iar anul trecut adică la finele primăverii începutul verii 2017 au reparat acoperișul la solicitarea unui locatar care locuiește la etajul 8 sau 9. Din cauza lucrărilor de reparație în acea perioadă au avut acces mai multe persoane. Mai mult intrarea de la etajul tehnic mereu era deschisă. Suplimentar a declarată că, curățenie la etajul tehnic nu se face. Nu a atras atenția dacă la etajul tehnic este instalat ceva din termopan. Vecinii din blocurile alăturate pot avea acces la etajul tehnic din scara lor. Mai mult potrivit celor spuse de către vecini cunoaște că într-o perioadă de timp la etajul tehnic s-au aflat și oamenii străzii, (f.d.176-177, vol.5);

- ***Declarațiile inculpatului Șagan Serghei*** date în fața instanței de fond, prin care a menționat că, nu recunoaște vina. Pe inculpatul Cozarenco Veaceslav îl cunoaște din anul 2007-2008 deoarece erau prieteni de familie și sunt în relații bune. Pe inculpata Bordianova Tatiana la fel o cunoaște deoarece locuiesc în vecinătate și sunt în relații bune. La fel cunoaște și faptul că Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav locuiesc în regiunea Micro-15 în bloc cu 9 etaje și apartamentul lor se află la etajul 9. În iarna anului 2016 a locuit la inculpatul Cozarenco Veaceslav și în perioada cît a locuit acolo nu a văzut careva substanțe narcotice. A fost la etajul tehnic din blocul unde locuiește inculpatul Cozarenco Veaceslav din motiv că a instalat ușa de plastic între etajul 9 și etajul tehnic. A instalat ușa de plastic cu vreo jumătate de an înainte de a fi reținut pe cauza dată. El nu a avut niciodată legătură cu inculpații Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav privind punerea în circulație a drogurilor în scop de înstrăinare. În timpul efectuării percheziției, la reținerea sa, din data de 22.02.2017, asupra sa a fost depistat un pachețel de marijuană însă a declarat că a procurat-o pentru scop personal și anume pentru

întrebuințare, însă nu dorește să spună de la cine a fost procurată. Mai mult, despre faptul că avea asupra sa substanța narcotică nu i-a spus lui Cozarenco Veaceslav. Nu cunoaște dacă s-a depistat ceva în mașina de model „Ford Galaxy" care îi aparține inculpatului Cozarenco Veaceslav, din motiv că în acel moment el se afla în altă mașină. Cînd a fost reținut, a fost scos din mașină și a stat la pămînt 1-2 ore, iar inculpatul Cozarenco Veaceslav a stat la 10-15 metri de mașină. La data de 22.02.2017 inculpatul Cozarenco Veceaslav i-a cerut să îi schimbe mărginele la geamurile din apartament, motiv din care Cozarenco Veaceslav a venit după el și în acel moment a fost reținut. L-a reținere i-a fost ridicat telefonul, dar nu știe ce model era și care era numărul cartelei SIM. În urma analizelor de urină s-a depistat că a consumat anfetamină. Chiciuc Tatiana este soția sa. Nu exclude faptul că în anul 2016 a avut discuție la telefon cu inculpata Bordianova Tatiana. La fel e posibil că în vara-toamna anului 2016 a discutat la telefon cu inculpatul Cozarenco Veaceslav. Nu ține minte dacă în discuția din data de 25.09.2016 a spus „Славик тебе не оставил то фигню". Cozarenco Veaceslav nu i-a spus să meargă cu el în anumite sate pentru a lua substanțe narcotice, la fel nu își poate aminti să fi discutat cu Cozarenco despre faptul că pot găsi ceva în satul Pelinei. Mai mult, ascultînd discuția dată înscrisă pe CD confirmă că pe înregistrare nu e glasul său. Glasul de pe înregistrările audio seamănă cu glasul lui Cozarenco Veaceslav, dar nu declară cu certitudine. El nu a făcut parte din vre-un grup criminal organizat. A consumat substanțe narcotice în decurs de vreo 5 ani, însă nu a comercializat niciodată narcotice, le-a păstrat doar pentru uz personal, (f.d.178-179, vol.5);

- ***Declarațiile inculpatei Bordianova Tatiana*** date în fața instanței de fond, prin care a menționat că, vina nu o recunoaște. Indică că, Cozarenco Veaceslav este concubinul său. Cu Șagan Serghei se cunoaște și sunt în relații bune, acesta la finele anului 2016 a locuit la ei timp de 1-2 luni, dar despre faptul că consuma droguri ea nu cunoaște. Nu a fost niciodată suspectată de întrebuințarea substanțelor narcotice ori punerea în circulație a drogurilor în scop de înstrăinare. Nici la telefon, nici în realitate nu a discutat cu inculpații Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei despre comiterea unor acțiuni ilegale, mai mult nu a fost supusă de către inculpați să comită careva ilegalități. În urma audierilor interceptărilor telefonice a recunoscut glasul lui Cozarenco Veaceslav și glasul ei în fraza „eu mă duc la Bolgrad", dar în alte înregistrări

audio nu recunoaște glasul inculpatului Cozarenco Veaceslav și nici a inculpatului Șagan Serghei. În perioada anului 2017 și până în prezent utilizează numărul de telefon 0*****. Nu ține minte ce număr de telefon avea inculpatul Cozarenco Veaceslav în anul 2017. Făcând cunoștință cu stenogramele a observat că figurează numărul său de telefon, însă consideră că acest fapt se determină deoarece ea îi permitea altor persoane să comunice de pe telefonul său pe motiv că avea abonament. Inculpatul Cozarenco Veaceslav nu a sunat-o niciodată săi îi solicite ceai verde, pateuri ori 25 grame de cafea. Nu cunoaște nici despre faptul că avea sau nu datorii inculpatul Cozarenco Veaceslav. Au fost situații cînd Cozarenco Veaceslav i-a trimis sume bănești pentru a achita niște roți, dar careva datorii în numerar nu a trimis cărorva persoane, la fel nu a transmis substanțe narcotice la indicația inculpatului Cozarenco Veaceslav. În urma percheziție, de la domiciliul său au fost ridicate sume de bani și acte. În momentul percheziției din data de 22.02.2017 locuia în municipiul Cahul, ***** ***** ***** împreună cu copii, nepoata minoră care este în grija sa și inculpatul Cozarenco Veaceslav. Percheziția a fost efectuată de către 3-4 persoane care s-au împărțit prin tot apartamentul și căutau, dânsa cu mama inculpatului Cozarenco Veaceslav se aflau la bucătărie. În camera copiilor a fost găsit în cutia cu bisere pachete de tip zip-lock care nu a fost ridicate. La etajul tehnic, în timpul percheziției nu i s-a permis accesul. Suplimentar a declarat că, apartamentul unde locuiește are 4 camere, se află la etajul 9, iar deasupra etajului se află etajul tehnic unde personal își ține lucrurile care nu încap în casă. Tot acolo la etajul tehnic mai depozitează și alți locatari bunuri, deoarece toți au acces la acel etaj încă din anul 2016. De la etajul 9 spre etajul tehnic trebuie să treci printr-o ușă de plastic și printr-o ușă de fier. La etajul tehnic își păstrează lucrurile vecinul de la etajul 8, care locuiește în ap. 30 sau 29 și un vecin de la etajul 9 din ap. 33. Acolo sunt depozitate țevi, covoare, biciclete. Nu s-au furat niciodată de acolo bunurile deoarece ușa de la intrare în bloc este încuiată, (f.d.180-181, vol.5);

- ***Declarațiile inculpatului Cozarenco Veaceslav*** date în fața instanței de fond, prin care a menționat că, vina nu o recunoaște. Indică că, Bordianova Tatiana este concubina lui, timp de 4 ani. Inculpatul Șagan Serghei este prietenul său. La data de 22.02.2017 s-a înțeles cu Șagan Serghei să îl ajute la instalarea pervazurilor la geamuri. A mers cu automobilul și l-a luat pe Șagan Serghei

cu echipamentul necesar, s-au oprit în Microraionul 15 pentru a procura țigări, unde au și fost reținuți. În momentul reținerii, se afla la distanță de 8 metri de automobilul său de model ,,Ford Galaxy" când a fost înconjurat de polițiști și încătușat. Din spate, nu vedea automobilul. Din buzunar i-a fost ridicată suma de 180 euro și mai mult de 2 000 lei, o colecție de dolari, pașaport internațional, buletin de identitate, permis de conducere și un ceas de mînă, costul de 700-800 euro, două telefoane mobile, model ,,Nokia 3210" și încă un telefon modelul căreia nu îl cunoaște. Șagan Serghei, care la acel moment se afla în automobil, a fost reținut și întins jos. Colaboratorii poliției s-au comportat brutal, au aplicat forța fizică, la solicitarea inculpatului de a i se oferi asistența unui avocat i s-a refuzat și mai mult ca atât i s-a încercat de a introduce ceva în buzunar. Până la data de 22.02.2017 nu a fost chemat la organele de drept pe acest dosar. După momentul reținerii s-au deplasat cu toții la domiciliul inculpatului, amplasat pe ***** 126, etajul 9. În momentul în care au ajuns, alți 5-6 colaboratori deja terminau a percheziționa apartamentul. Din apartament au fost ridicate 2 laptopuri și tableta copiilor, 1000 euro,1800 euro. Toate aceste bunuri au fost menționate în procesul verbal cu privire la ridicare. Menționează că atât lucrurile cât și banii până la moment nu au fost restituite. După perchiziționarea apartamentului inculpatului, colaboratorii poliției împreună cu inculpatul s-au ridicat la etajul tehnic, et. 10, de unde a fost ridicat un pachet, în care presupune inculpatul se afla marijuana. Precizează că pachetul nu îi aparține și nici nu cunoaște cui ar putea aparține, deoarece la acest etaj au acces toți locatarii. După percheziționarea etajului tehnic cu toții sau coborât la et. 8 în apartamentul nr. 32, care de asemeni a fost percheziționat timp de 10 minute. Apoi, afară a fost percheziționat și automobilul de model ,,Mercedes 124", cheile au fost ridicate de la Bordianova Tatiana, dar în automobilul respectiv nu a fost găsit nimic. La fel a fost percheziționat și automobilul de model ,,Ford Galaxy" de unde s-a ridicat o cutie de la bomboane, proveniența căreia inculpatul nu o cunoaște. Cele 5 pachete cu masă vegetală de tip zip-lock și pastilele depistate în automobil nu îi aparțin. Inculpatul nu cunoaște dacă în apropierea automobilului au fost depistate substanțe narcotice. Din apartamentul nr. 36 a fost ridicat un borcan de sticlă, unde erau aproximativ 4-6 grame de marijuană pentru consum personal. De pe telefonul de model ,,Samsung" a fost telefonat avocatul Boghian Andrei însă inculpatului i s-a comunicat că apelul a rămas

nepreluat. În procesul verbal de percheziție inculpatul nu a scris nici o obiecție, personal a scris că este de acord cu cele ridicate de la el, însă a mai menționat că a semnat fără a înțelege conținutul scris de procurorul Răilean Dumitru. Fraza scrisă de inculpat în proces verbal în limba de stat a fost dictată de procuror, însă conținutul nu l-a înțeles. Ulterior, inculpatul Cozarenco Veaceslav a fost transportat la Procuratura municipiului Cahul, iar apoi transportat în municipiul Chișinău, unde a fost reținut pentru trei zile. Toate acțiunile au fost petrecute în limba de stat, limbă pe care inculpatul o înțelege rău. Nu i-a fost acordat translator. Nu a văzut că reținerea se înregistrează. Din înregistrările audio, anexate la dosar nu recunoaște nici propriul glas, nici glasul concubinei și nici glasul lui Șagan. Recunoaște că în perioada anului 2016 a consumat substanțe narcotice, însă niciodată nu a păstrat și nu a vândut substanțe narcotice. Suma de 1800 RON ridicați parvin din activitatea concubinei care activa la piața din Galați. Suma de euro care au fost ridicați, au fost luați în împrumut cu 2-3 zile până la reținere. Nici banii și nici lucrurile ridicate nu rezultă din realizarea substanțelor narcotice. Recunoaște că numărul de telefon 0***** i-a aparținut mai mult de un an. Alte numere de telefoane nu a avut. În perioada 15.09.2016-22.02.2017 inculpatul a purtat discuții telefonice de pe acest număr. Atât cu Șagan cât și cu concubina în acest timp a purtat discuții telefonice, dar despre faptul comercializării substanțelor narcotice niciodată nu au discutat. Nu cunoaște dacă în apropierea automobilului sau în automobil au fost depistate substanțe narcotice. În procesul verbal de percheziție a scris că nu are obiecții, dar de fapt nu a înțeles conținutul actului procesual. Nu a înțeles nici conținutul procesului verbal de percheziție a apartamentului și automobilului. Nu a cerut permisiunea de a scrie în limba rusă deoarece îi era teamă. Șagan nu a participat la percheziția din domiciliul său. Nu cunoaște dacă Șagan a participat la percheziția din automobil. Bordianova a participat doar la percheziția din apartamentul cu nr. 36. A menționat că cunoaște că are pseudonimul ,,Acula", însă în față nimeni așa nu îl striga astfel. Nu se cunoaște cu persoana care poartă pseudonimul ,,Tunguz" și discuții telefonice cu el nu a purtat. Nu își amintește ca la data de 04.11.2016 să îl fi sunat cineva cu rugămintea de a da ,,amfitos 200". Referitor la discuția din data de 12.11.2016 cu concubina, probabil i-a cerut să cumpere pește și lucernă de la

Ucraina. Nu a discutat cu soția la data de 13.11.2016 referitor la procurarea de ceai verde, (f.d.182-184, vol.5).

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală*, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.*

Analizând argumentele inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei din conținutul apelurilor înaintate și argumentele avocaților care le apără interesele prin prisma materialului probator precăutat supra, Completul de judecată constată că, acestea urmează a fi apreciate ca o modalitate de apărare.

Totodată, alegațiile avocatului Botnari Oleg în interesele lui Cozarenco Veaceslav, avocatului Grosu Eugen în interesele Tatianei Bordianova și avocatului Gîrneț Zinaida în interesele lui Șagan Serghei precum că vinovăția inculpaților nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și admisibile, că nu a fost demonstrată existența unui grup criminal organizat, că probele administrate de organul de urmărire penală ar fi insuficiente pentru pronunțarea unei soluții de condamnare, iar substanțele narcotice și psihotrope depistate nu ar putea fi atribuite inculpaților, ***urmează a fi respinse de instanța de apel din motiv că***, deși apelanții și avocații acestora pledează pentru nevinovăția lui Cozarenco Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217[1] alin. (4)

lit. b), d) Cod penal, lui Bordianova Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal și a lui Șagan Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal sau încetarea procesului penal, totuși Completul de judecată constată că respectiva poziție este combătută prin probele cercetate repetat în instanţa de apel, care formează un ansamblu probatoriu integru, prin care se dovedește pe deplin vinovăția lui Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, fiind astfel totalmente combătute argumentele invocate în cererile de apel depuse.

Potrivit prevederilor art. 51 Cod penal, *(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*.

În conformitate cu art. 52 Cod penal, *(1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. (2) Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Potrivit art. 113 Cod penal, *(1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Astfel, urmează a fi indicat faptul că potrivit art. 14 Cod penal, *(1) Infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni*.

La caz, Completul de judecată reține că, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii imputate lui Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tataiana și Șagan Serghei îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate

împotriva procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii ilegale a acestor substanţe, săvârşite în proporţii deosebit de mari.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea sănătăţii publice.

Obiectul material în ipoteza infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, îl reprezintă drogurile în proporţii *deosebit de mari*, a căror circulaţie este interzisă, săvârşite în de un *grup criminal organizat*.

Conform art. 134^1 Cod penal (în redacția Legii din anul 2016), *(1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (3) Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (4) Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanţe stupefiante sau psihotrope. (5) Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional. (7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern. (8) În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern. (9) Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea*

(fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

Completul reține că, în cazul dedus judecății obiectul material îl reprezintă substanţele psihotrope **- *pastile MDMA*, *în proporţii mari***, substanţă psihotropă **– *amfetamina în proporții mari***, substanţa narcotică **- *marihuana în proporții mari*** și substanţa narcotică - ***heroina*, *în proporţii deosebit de mari*** (*cantităţile (mari şi/sau deosebit de mari) se reţin potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 79, din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora*).

Cantităţii substanţelor stupefiante,psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală).

La caz, Completul reține că, proporțiile sunt stabilite în conţinutul rapoartelor de expertiză fizico-chimică: nr. 34/12/1-R-4537 din 12.08.2016, nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017, nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017, nr. 34/12/1-R-1502 din 14.03.2017, nr. 34/12/1-R-1672 din 21.03.2017, nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217[1] din Codul penal, se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni cu droguri, substanțele psihotrope sau cu analoagele lor, care se realizează contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanţelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor*.

Astfel, Completul judiciar constată că latura obiectivă a infracţiunii s-a realizat prin procurarea, păstrarea, transportarea, expedierea, distribuirea şi înstrăinarea ilegală a substanţelor menţionate mai sus, a căror circulaţie decât în scopuri medicinale/legale este interzisă.

Prin acţiunea de păstrare de droguri sau analogilor acestora se înțelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (*păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară, etc.*).

Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării (*uneori şi a transportării, expedierii, etc.*) acestora.

Astfel, inculpații Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au avut în posesie ilicită substanţele menţionate supra, până în momentul efectuării percheziției corporale a lui Cozarenco Veaceslav, a percheziției automobilelor de model Mercedes E320, cu n/î **********, Mercedes, cu n/î *****, și automobilul de model Ford Galaxy, fără numere de înmatriculare de care se folosea Cozarenco Veaceslav, şi a percheziției la domiciliile lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana de pe ***** 119, *****, și de pe strada C. Negruzzi *****, *****, precum și în cadrul cercetării la fața locului a etajului tehnic din blocul de locuit de pe ***** *****, fiind depistată masa vegetală uscată, mărunțită, 9 pastile şi substanțe cu aspect de pulbere și bulgări de culoare sură, și galben-cafenie, care conform rapoartelor de expertiză s-au constatat a fi substanţe psihotrope şi/sau narcotice.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii exprimându-se prin interesul material.

Potrivit prevederilor art. 42 alin. (2) și (3) Cod penal, *se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora*.

Conform art. 46 Cod penal, *grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni*.

Completul de judecată reține că potrivit doctrinei juridice, pentru ***grupul criminal organizat*** sunt caracteristice trăsăturile precum:

- este alcătuit din două sau mai multe persoane;

- scopul organizării este săvârşirea uneia sau mai multor infracţiunii;

- aceste persoane trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie organizare spontană;

- existenţa unui grad de coordonare mai înalt al activităţii infracționale, între participanți stabilindu-se relaţii trainice, de solidaritate.

Stabilitatea grupului organizat este indicată de durată, care poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârşirea infracţiunii. Ea poate consta, de asemenea, din durata existenţei acestui grup în timp, durata de timp în

care membrii grupului au săvârşit infracţiunea. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare şi stabilitate a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitatea infracțională, cu desemnarea rolurilor şi funcțiilor membrilor grupului, a unor acte şi operațiuni concrete.

Criteriul statorniciei presupune instituirea membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracţiune, ci mai multe, iar în cazul săvârșirii unei infracţiuni, pregătirea îndelungată şi minuțioasă a acesteia, asigurarea tehnică a grupului. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Forma de participare încadrează şi acţiunile persoanei care fac parte din grupul criminal, deşi nu a participat nemijlocit la comiterea infracţiunii, însă până la săvârşirea infracţiunii, în procesul înțelegerii prealabile dintre participanții grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor.

Deci, fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci ***membru al grupului***, indiferent de locul şi funcțiile ce i s-au încredințat în cadrul desfășurării planului de activitate criminală or, legea nu specifică participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autor sau coautor.

Astfel, instanţa de fond corect a stabilit că inculpaţii Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au întocmit un plan bine determinat în asigurarea circulației substanțelor narcotice, repartizând între ei rolurile, unde Cozarenco Veaceslav, având rolul de autor și organizator, a organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale. Astfel, Cozarenco Veaceslav, după ce primea de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală spre realizare droguri în proporții deosebit de mari, în repetate rânduri îi contacta telefonic pe Șagan Serghei, Bordianova Tatiana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după care, conform planului criminal stabilit, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri.

Totodată, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei având rolul de coautori, asigurau comercializarea drogurilor, în repetate rânduri fiind contactați telefonic de către Cozarenco Veaceslav și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negociau comercializarea și păstrarea drogurilor - heroina, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțeau acestea în doze mai mici și le comercializau persoanelor dependente de consumul de droguri.

În special, instanța de apel reține că existența grupului criminal organizat și rolul de organizator al lui Cozarenco Veaceslav rezultă din totalitatea măsurilor speciale de investigație efectuate pe parcursul perioadei septembrie 2016 - februarie 2017.

Astfel, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 septembrie 2016, întocmit în urma interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de pe numărul 0***** utilizat de Cozarenco Veaceslav, organul de urmărire penală a constatat existența unor legături criminale stabile dintre membrii grupării conduse de acesta, convorbirile purtate având caracter conspirativ și referindu-se la acumularea mijloacelor bănești și la activitatea ilicită de circulație a drogurilor.

Aceleași circumstanțe au fost confirmate ulterior și prin procesele-verbale din 17 octombrie 2016, întocmite în urma interceptării numerelor de telefon 0***** și 0**********6 utilizate de Cozarenco Veaceslav, precum și a numărului 0***** utilizat de Bordianova Tatiana. Din conținutul convorbirilor descifrate rezultă că participanții comunicau constant între ei, utilizau expresii codificate și coordonau diferite activități legate de procurarea, păstrarea și distribuirea substanțelor narcotice.

În mod deosebit, prin procesul-verbal din 18 februarie 2017, întocmit în urma interceptării convorbirilor de pe numărul 07***** utilizat de Cozarenco Veaceslav, s-a stabilit că acesta era implicat în comercializarea mai multor tipuri de substanțe narcotice și psihotrope, inclusiv amfetamină, MDMA (ecstasy), heroină și marihuană. Totodată, din analiza convorbirilor s-a constatat că acesta utiliza metode conspirative și modalități ascunse de realizare a drogurilor, circumstanțe care confirmă caracterul organizat și continuu al activității infracționale.

Completul de judecată constată că aceste date operative nu constituie probe izolate, ci sunt confirmate prin rezultatele percheziţiilor şi expertizelor efectuate în cauză.

Astfel, în cadrul percheziţiei efectuate la 19 iulie 2016 în automobilul de model „Mercedes E320”, utilizat de Cozarenco Veaceslav, au fost depistate 7 pachete din polietilenă conţinând masă vegetală mărunţită de culoare verde-cafenie cu miros specific, trei pliculeţe cu praf alb cu miros înţepător, douăzeci şi şase pliculeţe din folie de staniol cu substanţă pulverulentă albă şi două pastile de culoare cafenie.

Instanţa de apel atestă că, circumstanţele depistării acestor obiecte au fost confirmate nemijlocit de martorii Gonţa Anatolie şi Şaban Andrei, ofiţeri de investigaţie care au participat la efectuarea percheziţiei.

Astfel, martorul Gonţa Anatolie a declarat că, în momentul apropierii colaboratorilor de poliţie de automobilul lui Cozarenco Veaceslav, acesta a aruncat din interiorul autoturismului mai multe obiecte, ulterior fiind depistate în apropierea automobilului pachetele care conţineau masă vegetală uscată cu miros specific. Totodată, în cotiera automobilului au fost depistate şi ridicate pachetele cu praf de culoare alb-gălbuie şi pastile necunoscute.

Declaraţii identice a oferit şi martorul Şaban Andrei, care a confirmat că înainte de efectuarea percheziţiei Cozarenco Veaceslav a aruncat anumite obiecte din automobil, iar ulterior în interiorul autoturismului şi în imediata apropiere a acestuia au fost depistate şi ridicate substanţe suspecte şi pastile.

Instanţa de apel acordă relevanţă declaraţiilor martorilor Gonţa Anatolie şi Şaban Andrei date în faţa organului de urmărire penală, or, aceştia au participat nemijlocit la efectuarea percheziţiilor şi au confirmat circumstanţele depistării şi ridicării substanţelor narcotice şi psihotrope din posesia şi din spaţiile controlate de Cozarenco Veaceslav. Declaraţiile acestora sunt credibile, deoarece ele sunt concordante între ele şi se coroborează integral cu procesul-verbal de percheziţie din 19 iulie 2016.

Mai mult, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav şi Bordianova Tatiana din *****, str. ***** nr. *****, *****, au fost depistate şi ridicate o sută patruzeci de pachetele din polietilenă de diferite dimensiuni şi un cântar electronic.

Completul de judecată reține că asemenea obiecte nu reprezintă bunuri de uz casnic obișnuit, ci constituie accesorii specifice utilizate pentru dozarea și ambalarea substanțelor narcotice în vederea comercializării.

La fel, în urma percheziției efectuate la 22 februarie 2017 la domiciliul comun al lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, în bucătărie a fost depistat un borcan în care se afla masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific, iar în dormitor au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1015 euro, 15 dolari SUA și 1800 lei românești, cartele SIM, suporturi electronice și acte de identitate ale mai multor persoane.

Semnificativ este și faptul că în aceeași zi, la etajul tehnic al blocului de locuit, situat imediat deasupra apartamentului utilizat de Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, a fost depistată o sacoșă în care se afla masă vegetală cu miros specific și mai multe pachețele goale de tip „zip-lock".

Aceste circumstanțe sunt confirmate și de declarațiile martorei Pavlioglo Alevtina, care a confirmat că: „*... la etajul zece există un etaj tehnic pe care* ***Cozarenco Veaceslav l-a echipat****, instalând frigidere, lumină şi o uşă metalică,* ***accesul fiind restricționat****. /.../ copiii nu puteau intra pe etajul tehnic, deoarece acolo era uşa metalică şi doar Cozarenco Veaceslav avea acces, acesta amenajând o cameră cu lumină. /.../ reparaţia pe etajul tehnic a fost făcută doar de Cozarenco Veaceslav, care a închis partea respectivă de etaj, lângă apartamentul său şi încă un apartament cu o cameră, şi a comandat o uşă mare metalică*".

Astfel, se confirmă faptul că, accesul la etajul tehnic unde au fost depistate substanțele narcotice era restricționat printr-o ușă metalică instalată de Cozarenco Veaceslav și că acesta exercita controlul asupra spațiului respectiv. Completul reține că, declarațiile vizate supra coroborează cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2017 și infirmă susținerile apărării privind lipsa unei legături între inculpați și bunurile depistate la etajul tehnic.

Prin urmare, versiunea apărării potrivit căreia substanțele depistate la etajul tehnic ar fi putut aparține unor persoane necunoscute este infirmată atât de poziționarea spațiului respectiv, cât și de declarațiile martorei audiate nemijlocit de instanța de apel.

În plus, la momentul reținerii lui Cozarenco Veaceslav, la 22 februarie 2017, din imediata sa apropiere au fost ridicate cinci pachețele de tip „zip-lock" cu masă vegetală verde, pe care acesta le aruncase înainte de intervenția colaboratorilor de

poliție. Totodată, în posesia sa au fost depistate două telefoane mobile, unul dintre acestea conținând cartela SIM cu numărul 0*****, număr care fusese anterior supus interceptărilor autorizate și de pe care fuseseră purtate convorbirile incriminatoare.

Instanța de apel reține că, caracterul narcotic al substanțelor ridicate este confirmat prin rapoartele de expertiză.

Astfel, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017 a stabilit că substanța ridicată de la Cozarenco Veaceslav la momentul reținerii reprezintă marihuană în cantitate totală de 6,965 grame. Raportul nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017 a stabilit că masa vegetală ridicată din locuința inculpaților reprezintă marihuană în cantitate de 8,56 grame. Raportul nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017 a stabilit că masa vegetală depistată la etajul tehnic reprezintă marihuană în cantitate de 54,8 grame. Totodată, raportul nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017 a stabilit că pulberea ridicată din automobilul „Ford Galaxy" utilizat de Cozarenco Veaceslav reprezintă amfetamină în cantitate de 0,614 grame.

Nu în ultimul rând, din același automobil a fost ridicată și o cutie metalică în care se aflau nouă pastile cu imaginea personajului „Darth Vader", împrejurare care confirmă diversitatea substanțelor psihotrope comercializate de gruparea infracțională și corespunde datelor rezultate din interceptările telefonice referitoare la comercializarea ecstasy (MDMA).

În aceste condiții, toate probele administrate - interceptările telefonice, procesele-verbale de percheziție, procesele-verbale de cercetare la fața locului, declarațiile martorilor și rapoartele de expertiză - se completează reciproc și demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că activitatea infracțională a avut un caracter organizat, continuu și coordonat, iar Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au acționat în cadrul aceleiași structuri criminale specializate în circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope.

Astfel, contrar susținerilor apărării, măsurile speciale de investigație nu constituie unica probă care fundamentează concluzia privind vinovăția inculpaților. Acestea se coroborează pe deplin cu rezultatele percheziților efectuate la automobilele utilizate de Cozarenco Veaceslav, la domiciliul comun al lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, precum și la etajul tehnic al blocului de locuit situat pe str. ***** din mun. Cahul.

Totodată, Completul instanței de apel reține că rapoartele de expertiză judiciară administrate în dosar confirmă fără echivoc că substanțele ridicate

reprezintă marihuană și amfetamină, acestea fiind încadrate de lege în categoria substanțelor narcotice și psihotrope. Cantitățile stabilite prin expertize, modalitatea de ambalare, diversitatea substanțelor depistate și locurile de păstrare exclud ipoteza deținerii acestora exclusiv pentru consum personal și confirmă scopul comercializării ilegale a drogurilor, contrar alegațiilor apărării care a solicitat recalificarea faptei infracționale imputate lui Șagan Serghei.

Contrar argumentelor apărării privind lipsa implicării lui Șagan Serghei în activitatea grupului criminal organizat și necesitatea recalificării faptelor sale, Completul de judecată reține că vinovăția acestuia rezultă din totalitatea probelor administrate în cauză, în special din procesul-verbal de percheziție din 22 februarie 2017 a automobilului de model „Ford Galaxy", utilizat de Cozarenco Veaceslav și în care se afla și Șagan Serghei, unde au fost depistate și ridicate cinci pachețele cu amfetamină și nouă pastile cu conținut psihotrop, precum și din raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017, care a confirmat că substanța ridicată reprezintă amfetamină în cantitate de 0,614 grame.

Totodată, participarea lui Șagan Serghei la activitatea infracțională organizată este confirmată și prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017, potrivit căruia asupra acestuia, în cadrul percheziției corporale din 22 februarie 2017, a fost depistată și ridicată marihuană în cantitate totală de 2,19 grame, circumstanță care, coroborată cu materialele măsurilor speciale de investigație și cu celelalte probe administrate, demonstrează că acesta nu avea o implicare întâmplătoare, ci acționa în cadrul aceleiași activități infracționale desfășurate de ***grupul criminal organizat***.

Prin urmare, având în vedere că probele cercetate demonstrează participarea conștientă și coordonată a lui Șagan Serghei la activitatea grupului criminal organizat specializat în circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, iar aceste împrejurări au fost constatate atât de instanța de fond în sentința din 17 mai 2019, cât și confirmate prin ansamblul probator verificat în apel, instanța nu identifică temeiuri pentru excluderea semnului calificativ privind săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat sau pentru recalificarea faptelor acestuia într-o componență mai ușoară.

Contrar argumentelor apărării privind lipsa implicării lui Bordianova Tatiana în activitatea infracțională imputată, Completul de judecată reține că participarea acesteia la activitatea ***grupului criminal organizat*** rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv din procesul-verbal de consemnare a măsurilor

speciale de investigație din 17 octombrie 2016, întocmit în urma interceptării convorbirilor telefonice purtate de pe numărul 0***** utilizat de Bordianova Tatiana, prin care au fost confirmate legăturile constante dintre membrii grupării conduse de Cozarenco Veaceslav, comunicarea conspirativă dintre aceștia și implicarea lor în activitatea de circulație ilegală a substanțelor narcotice.

Cu referire la argumentul apărării privind neefectuarea unei expertize fonoscopice asupra înregistrărilor convorbirilor telefonice, prin care s-ar fi urmărit verificarea susținerii că vocea înregistrată pe suporturile electronice anexate la materialele cauzei nu îi aparține inculpatei Bordianova Tatiana, Completul de judecată constată că acest aspect a făcut obiectul unei examinări distincte în cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 21 septembrie 2026, cererea avocatului Grosu Eugen, în interesele inculpatei Bordianova Tatiana, privind dispunerea efectuării expertizei fonoscopice a fost respinsă ca nefondată. Prin urmare, solicitarea respectivă a fost soluționată printr-un act judiciar distinct, susceptibil de a fi contestat odată cu fondul cauzei, astfel încât chestiunea necesității administrării acestei probe nu mai constituie un aspect rămas nesoluționat în cadrul prezentei decizii.

Subsecvent, susținerea apărării potrivit căreia simplul fapt că expertiza nu a fost efectuată ar demonstra insuficiența probatoriului nu poate fi acceptată de instanța de apel. Neefectuarea unei probe solicitate de partea apărării nu determină, prin ea însăși, lipsa caracterului suficient al ansamblului probator, întrucât pertinența și necesitatea unei asemenea probe se apreciază prin raportare la obiectul probațiunii și la totalitatea mijloacelor de probă administrate în cauză.

Or, participarea inculpatei Bordianova Tatiana la activitatea infracțională reținută de instanța de fond nu a fost stabilită exclusiv prin identificarea vocii acesteia în înregistrările convorbirilor telefonice, ci rezultă din coroborarea materialelor măsurilor speciale de investigație cu celelalte probe cercetate în cauză. În particular, procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 17 octombrie 2016 atestă interceptarea convorbirilor purtate de pe numărul 0***** utilizat de Bordianova Tatiana, iar conținutul convorbirilor, coroborat cu celelalte date probatorii administrate, a fost valorificat pentru stabilirea legăturilor acesteia cu ceilalți membri ai grupării și a caracterului activității desfășurate.

Astfel, Completul reține că, chiar și în absența unei expertize fonoscopice, concluzia privind vinovăția inculpatei nu se întemeiază pe o singură probă izolată,

ci pe aprecierea coroborată a ansamblului probator. Împrejurarea că apărarea contestă apartenența vocii din înregistrări la inculpată reprezintă, în aceste condiții, un argument care urmează a fi apreciat în raport cu întregul material probator și nu este, prin el însuși, apt să răstoarne concluziile primei instanțe privind participarea inculpatei la activitatea infracțională.

Totodată, în cadrul percheziției efectuate la 22 februarie 2017 la domiciliul comun al lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, situat în *****, str. *****, nr. *****, *****, au fost depistate și ridicate substanțe narcotice, cartele SIM, suporturi electronice, acte de identitate ale mai multor persoane și mijloace bănești în diferite valute, iar anterior, la aceeași adresă, în urma percheziției din 19 iulie 2016, au fost depistate și ridicate 140 pachețele din polietilenă destinate ambalării drogurilor și un cântar electronic, obiecte utilizate în activitatea de porționare și comercializare a substanțelor narcotice.

În același context, declarațiile martorei Pavlioglo Alevtina, audiate nemijlocit de instanța de apel, confirmă că Bordianova Tatiana locuia împreună cu Cozarenco Veaceslav în apartamentul unde au fost depistate bunurile și substanțele incriminate, iar spațiul tehnic amplasat imediat deasupra locuinței acestora, unde au fost ridicate 54,8 grame de marihuană, era utilizat și controlat exclusiv de familia acestuia, accesul altor persoane fiind restricționat printr-o ușă metalică instalată de Cozarenco Veaceslav.

Prin urmare, coroborarea datelor rezultate din măsurile speciale de investigație, a rezultatelor percheziților, a rapoartelor de expertiză și a declarațiilor martorilor demonstrează că Bordianova Tatiana *nu a avut o prezență accidentală* în împrejurările constatate, ci a participat conștient la activitatea ***grupului criminal organizat***, concluzie la care a ajuns în mod justificat și instanța de fond prin sentința din 17 mai 2019, neexistând temeiuri pentru achitarea acesteia sau pentru modificarea încadrării juridice reținute.

Instanța reține că simpla negare a faptelor imputate de către inculpați nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a materialelor administrate în cauză, în condițiile în care acestea sunt concordante, legale și se completează reciproc. Or, jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție statuează că vinovăția poate fi stabilită printr-un ansamblu de probe *indirecte* și *directe* care, analizate în coroborare, exclud orice explicație rezonabilă alternativă.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată constată că instanța de fond a efectuat o analiză amplă și detaliată a tuturor probelor administrate, a verificat

critic poziția procesuală a inculpaților și a oferit răspuns fiecărui argument relevant invocat de partea apărării. Concluziile instanței de fond privind existența faptei infracționale, participarea fiecărui inculpat la activitatea grupului criminal organizat și încadrarea juridică a faptelor corespund circumstanțelor de fapt stabilite și normelor de drept aplicabile.

Prin urmare, Completul de judecată nu identifică temeiuri pentru a se îndoi de legalitatea și temeinicia concluziilor instanței de fond referitoare la vinovăția lui Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, considerând că argumentele invocate în apeluri reprezintă o reinterpretare subiectivă a probelor administrate, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care ar putea determina casarea sentinței în partea constatării vinovăției și circumstanțelor comiterii infracțiunii.

În consecință, instanța de apel apreciază că sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019, ***în partea constatării vinovăției și încadrării juridice a faptelor***, este legală, întemeiată și rezultă din aprecierea corectă a tuturor probelor administrate în cauză, motive pentru care argumentele formulate de inculpați și apărătorii acestora urmează a fi respinse ca nefondate.

Cu referire la invocările apărării în ședința instanței de apel, că acțiunile procesuale de efectuare a percheziților de către organul de urmărire penală, petrecute în prezenta cauză penală au avut loc cu încălcări care atrag nulitatea actelor procesuale menționate supra, instanța de apel le califică ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probator, deoarece acestea nu sunt confirmate prin niciun mijloc de probă administrat în cauză și reprezintă exclusiv o interpretare subiectivă a părții apărării asupra circumstanțelor cauzei.

În acest sens, Completul de judecată reține că toate percheziții efectuate în cadrul urmăririi penale au fost realizate în baza autorizațiilor emise de judecătorul de instrucție, în condițiile prevăzute de lege, iar procesele-verbale întocmite cu această ocazie conțin toate mențiunile obligatorii prevăzute de Codul de procedură penală, fiind semnate de participanții la acțiunile procesuale fără obiecții referitoare la modul de desfășurare a acestora. Mai mult, din declarațiile martorilor Gonța Anatolie și Șaban Andrei, audiați atât în faza urmăririi penale, cât și verificați prin cercetarea probelor de către instanța de apel, rezultă că percheziții au fost efectuate în baza încheierilor judecătorului de instrucție, în prezența persoanelor vizate și cu respectarea procedurii procesual-penale.

Totodată, instanța de apel observă că partea apărării nu a indicat în mod concret care dispoziții imperative ale legii procesual-penale ar fi fost încălcate, nu a demonstrat existența vreunei vătămări procesuale efective și nici nu a prezentat argumente care ar pune la îndoială autenticitatea obiectelor și substanțelor ridicate în cadrul percheziților. Or, potrivit principiului consacrat de art. 251 Cod de procedură penală, nulitatea unui act procesual nu poate fi reținută în mod automat, ci numai în măsura în care încălcarea invocată a produs o vătămare drepturilor participanților la proces care nu poate fi înlăturată în alt mod.

În aceeași ordine de idei, Completul reține că obiectele și substanțele ridicate în urma percheziților au fost ulterior supuse examinării și expertizării judiciare, fiind păstrat lanțul de custodie al mijloacelor materiale de probă, iar concluziile experților au confirmat caracterul narcotic sau psihotrop al substanțelor depistate. Astfel, rezultatele percheziților sunt confirmate și de alte probe administrate în cauză, inclusiv de măsurile speciale de investigație, de declarațiile martorilor și de rapoartele de expertiză, ceea ce exclude orice dubiu rezonabil privind legalitatea obținerii și autenticitatea probelor respective.

În consecință, Completul instanței de apel apreciază că procesele-verbale de percheziție, obiectele și substanțele ridicate în cadrul acestora au fost legal administrate și corect valorificate de către instanța de fond la pronunțarea sentinței, neexistând temeiuri de fapt sau de drept pentru excluderea acestora din ansamblul probator sau pentru reconsiderarea concluziilor privind vinovăția inculpaților.

Cu privire la alegațiile părții apărării precum că, inculpaților le-au fost încălcate drepturile procesuale, și anume că percheziția la domiciliul lui Bordianova Tatiana situat în or. Cahul, *****, nr. *****, *****, percheziția automobilului de model „Ford Galaxy” din 22.02.2017, precum și cercetarea la fața locului a etajului tehnic al blocului de pe *****, nr. *****, or. Cahul, au fost efectuate în lipsa inculpatului Șagan Serghei, iar percheziția corporală a inculpaților Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei a fost efectuată fără a le asigura un interpret, instanța de apel remarcă că aceste susțineri sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru excluderea probelor administrate sau pentru constatarea nulității actelor procesuale respective.

În acest sens, Completul de judecată reține că simpla neparticipare a inculpatului Șagan Serghei la efectuarea unor acțiuni de urmărire penală realizate în privința altor persoane ori asupra altor bunuri nu echivalează cu încălcarea dreptului său la apărare și nici nu determină, prin ea însăși, inadmisibilitatea

probelor obținute. Din materialele cauzei rezultă că percheziția domiciliului din or. Cahul, *****, nr. *****, *****, a fost efectuată în baza autorizației judecătorului de instrucție la domiciliul utilizat de Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, iar cercetarea la fața locului a etajului tehnic a avut loc în prezența participanților prevăzuți de lege, fiind consemnate toate obiectele depistate și ridicate. Totodată, percheziția automobilului de model „Ford Galaxy" a fost efectuată în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, fiind documentată prin proces-verbal și confirmată ulterior prin rapoartele de expertiză care au stabilit că substanțele ridicate reprezentau amfetamină și alte substanțe narcotice.

Instanța de apel relevă că, nulitatea unui act procesual nu poate fi constatată în lipsa demonstrării unei vătămări reale și efective a drepturilor procesuale ale persoanei interesate. Or, apărarea nu a indicat și nu a demonstrat în ce mod concret lipsa lui Șagan Serghei la efectuarea acestor acțiuni procesuale ar fi influențat conținutul proceselor-verbale întocmite, legalitatea ridicării corpurilor delicte sau posibilitatea sa efectivă de a contesta probele administrate în cadrul procesului penal.

De asemenea, argumentul referitor la neasigurarea unui interpret în momentul efectuării percheziților corporale nu poate fi reținut. Din ansamblul materialelor dosarului rezultă că inculpații au participat la acțiunile procesuale, au luat cunoștință de conținutul proceselor-verbale, au semnat actele întocmite și nu au formulat obiecții referitoare la neînțelegerea limbii în care acestea au fost întocmite ori la imposibilitatea exercitării drepturilor procesuale. Mai mult, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și în apel, apărarea nu a prezentat niciun element obiectiv care să confirme că inculpații nu ar fi înțeles conținutul acțiunilor procesuale efectuate ori consecințele juridice ale acestora.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal de percheziție corporală a lui Cozarenco Veaceslav din 22 februarie 2017, la rubrica obiecții este efectuată mențiunea în limba rusă „*drepturile și obligațiile îmi sunt clare, în privința percheziției corporale efectuate în privința mea și ce a fost depistat în buzunare obiecții nu sunt, ceasul, banii și documentele îmi aparțin*", fiind aplicată semnătura inculpatului, (f.d.220, vol.2). Prin urmare, în procesul-verbal în cauză lipsesc careva obiecții sau cereri privind necesitatea prezenței interpretului la acțiunea procesuală menționată.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că pretinsele încălcări invocate de apărare au un caracter formal și declarativ, nefiind de natură să

demonstreze existența vreunei vătămări procesuale esențiale care să afecteze legalitatea probelor administrate. Dimpotrivă, legalitatea efectuării percheziţiilor și a celorlalte acțiuni de urmărire penală este confirmată atât prin procesele-verbale întocmite cu respectarea cerințelor legale, cât și prin coroborarea acestora cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv rapoartele de expertiză, măsurile speciale de investigații și declarațiile martorilor audiați, motiv pentru care argumentele apărării urmează a fi respinse ca nefondate.

Totodată, Completul de judecată reține că, la 11 mai 2017, organul de urmărire penală i-a adus la cunoștință inculpatului Cozarenco Veaceslav, în prezența apărătorului său Chiriac Cristin, despre finalizarea urmăririi penale, fiindu-i prezentate toate materialele dosarului pentru examinare. Din procesul-verbal întocmit rezultă că, după studierea materialelor cauzei, inculpatul și avocatul său nu au formulat cereri, obiecții sau alte pretenții referitoare la legalitatea administrării probelor, la conținutul învinuirii ori la efectuarea percheziției corporale care a avut loc la data de 22 februarie 2017, (f.d.32, vol.4). În aceste condiții, instanța constată că partea apărării a avut posibilitatea efectivă de a invoca eventualele încălcări procesuale și de a solicita, în condițiile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, anularea actelor pe care le considera afectate de vicii de procedură, însă nu a uzat de acest drept procesual.

În același context, din materialele dosarului rezultă că la aceeași dată, de 11 mai 2017, materialele urmăririi penale au fost prezentate spre examinare inculpatului Șagan Serghei și avocatului său Gheorghița Oleg. După luarea de cunoștință de conținutul dosarului, nici inculpatul și nici apărătorul său nu au înaintat obiecții referitoare la învinuirea formulată, și nici nu au invocat pretinse încălcări legate de desfășurarea cercetării la fața locului a etajului tehnic al blocului de locuit din *****, nr. *****, or. Cahul, a percheziției domiciliului utilizat de Bordianova Tatiana ori a percheziției automobilului de model „Ford Galaxy” din 22 februarie 2017, (f.d.34, vol.4). Completul reține că, lipsa oricăror obiecții sau demersuri în vederea excluderii acestor probe denotă faptul că partea apărării nu a contestat la acel moment legalitatea administrării lor.

Tot la data de 11 mai 2017, materialele cauzei penale au fost prezentate și inculpatei Bordianova Tatiana, care a fost asistată de avocata Dilion Dorina. Potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale, după examinarea acestora, inculpata și avocatul său la fel nu au formulat cereri, completări sau obiecții de ordin procedural ori probatoriu, (f.d.36, vol.4).

Prin urmare, instanța de apel apreciază că procesul-verbal de percheziție corporală a inculpatului Cozarenco Veaceslav din 22 februarie 2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului a etajului tehnic al blocului de locuit din *****, nr. *****, or. Cahul, procesul-verbal de percheziție a domiciliului utilizat de Bordianova Tatiana și procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Ford Galaxy" au fost obținute și administrate cu respectarea exigențelor legale, fiind probe admisibile, pertinente, concludente și veridice. Or, în lipsa unor obiecții formulate la etapa finalizării urmăririi penale și a unor demersuri privind constatarea nulității acestora în condițiile legii, invocarea unor pretinse încălcări procesuale abia în faza judecării cauzei nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru excluderea respectivelor mijloace de probă. Din aceste considerente, argumentele formulate de partea apărării sunt apreciate ca nefondate și urmează a fi respinse.

Totodată, cu privire la percheziția corporală din 22.02.2017 efectuată în privința lui Șagan Serghei, Completul constată că, prima instanța a aplicat prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, și a evidențiat încălcarea dreptului la interpret, soluția care nu a fost contestată de către procuror. Prin urmare, Completul susține poziția primei instanțe prin care ultima a reținut că, *Urmând raţionamentele ce derivă din jurisprudenţa CtEDO, instanţa de judecată subliniază că, întradevăr la acțiunea procesuală privind percheziția corporală a lui Șagan Serghei nu a fost asigurată prezența unui traducător, însă această împrejurare în sine nu poate să conducă la o încălcare iremediabilă a dreptului la un proces echitabil, încălcarea reliefată nu poate constitui motiv de a declara nul Procesul verbal de percheziție corporală din 22.02.2017 și nici motiv de achitare a inculpatului aşa cum susţine partea apărării, deoarece vinovăţia acestuia a fost demonstrată indubitabil.*

În opinia instanţei pentru omisiunea semnalată, la aplicarea pedepsei în privinţa inculpatului Șagan Serghei, urmează a fi aplicate prevederile art. 385 alin.(4) din Codul de procedură penală, conform cărora, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum şi s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări şi de a-i reduce din pedeapsa aplicată pedeapsa cu 1 an de zile, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Completul de judecată a instanței de apel constată că, la numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei instanța de fond corect a reiterat și interpretat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75-78 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător.

Subsecvent, Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana şi Șagan Serghei.

Astfel, cu referire la pedeapsa stabilită inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este ***echitabilă*** atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. ***Legalitatea*** pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal. Iar, ***individualizarea*** pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Totodată, la caz, se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „*prețul*” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin

încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Este elocvent că, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar aplicarea unei pedepse mai aspre, după cum s-a indicat mai sus, poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege a inculpaților.

La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpații au comis o infracțiune din categoria celor ***deosebit de grave***, cu scop de cupiditate, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea celor vinovați. Astfel, în privința inculpatului Cozarenco Veaceslav instanța a reținut că potrivit revendicării, acesta anterior a fost judecat de mai multe ori, însă antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Totodată s-a reținut că, potrivit revendicărilor inculpații Bordianova Tatiana și Șagan Serghei anterior nu au fost judecați, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Circumstanţe atenuante, agravante şi/sau excepţionale potrivit prevederilor art. 79 din Codul penal sau de liberare de răspundere penală în baza art. 55 din Codul penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, Completul de judecată reține că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Cozarenco Veaceslav, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de ***9 (nouă) ani*** închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională şi nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

Totodată, instanța de apel consideră că este rațională stabilirea unei pedepse inculpatului Șagan Serghei, sub formă de ***8 (opt) ani*** închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea

în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani, pedeapsă care este proporțională faptelor comise și va conduce la atingerea scopului pedepsei penale.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Șagan Serghei, Completul de judecată consideră necesar de a fi stabilită inculpatului vizat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, și reducerea pedepsei cu un an, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor inculpatului, și stabilind definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

Examinând legalitatea și temeinicia pedepsei aplicate, Completul consideră că termenul de 8 (opt) ani închisoare, stabilit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, va corespunde gravității infracțiunii, caracterului și gradului prejudiciabil al faptei, precum și criteriilor generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal.

În același timp, casarea sentinței în partea încadrării juridice a participației penale nu justifică, prin ea însăși, înlăturarea recompensei acordate anterior inculpatului în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală. Or, această măsură are o finalitate distinctă de individualizarea pedepsei în raport cu gravitatea infracțiunii, fiind destinată compensării încălcării drepturilor procesuale ale persoanei acuzate.

Prin urmare, la pronunțarea unei noi hotărâri în partea laturii penale, Completul consideră necesară păstrarea reducerii pedepsei cu un an, astfel cum a fost dispusă prin sentința primei instanțe, urmând ca inculpatului Șagan Serghei să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

La calcularea termenului executării pedepsei urmează a fi inclusă perioada reținerii și aflării inculpaților în stare de arest preventiv de la 22 februarie 2017 până la 18 iulie 2017, astfel cum rezultă din actele procesuale administrate la materialele cauzei.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel reține că va fi echitabilă aplicarea pedepsei inculpatei Bordianova Tatiana sub formă de închisoare pe un termen de ***8 (opt) ani***, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Completul notează că, inculpata Bordianova Tatiana potrivit procesului-verbal de reținere din 16 iunie 2021, a fost reținută de facto la data de 16 iunie 2021, ora 16:00.

Din materialele cauzei rezultă că inculpata s-a aflat în stare de arest preventiv în perioada 16 iunie 2021 - 25 mai 2022, perioadă care urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei închisorii.

În acest sens, Completul precizează că includerea perioadei arestului preventiv în termenul pedepsei constituie o operațiune distinctă de stabilirea momentului începerii executării efective a pedepsei, acestea urmând a fi determinate în conformitate cu situația procesuală a inculpatei și dispozițiile legale aplicabile.

Totodată, instanța de apel constată că față de inculpați corect a fost aplicată şi pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută la sancțiunile art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal - ***privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor***.

Cu toate acestea, Completul de judecată consideră că, deși concluziile primei instanțe privind existența faptelor infracționale și vinovăția inculpaților își găsesc confirmare în materialul probator administrat, sentința contestată nu poate fi menținută integral, fiind necesară intervenția instanței de apel în partea laturii penale în privința inculpaților Șagan Serghei și Bordianova Tatiana.

Subsecvent, Completul instanței de apel distinge între temeinicia constatării vinovăției inculpaților și legalitatea soluției pronunțate în partea încadrării juridice și individualizării pedepsei. Or, faptul că probele administrate confirmă participarea inculpaților la săvârșirea infracțiunii nu înlătură obligația instanței de a stabili în mod corect forma participației penale și de a pronunța o soluție corespunzătoare faptelor reținute în sarcina fiecăruia.

Din conținutul sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019, rezultă că, deși în considerentele acesteia prima instanță a reținut că acțiunile inculpaților Bordianova Tatiana și Șagan Serghei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. ***42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal***, în partea dispozitivă a sentinței aceștia au fost condamnați cu aplicarea ***art. 42 alin. (3) Cod penal***.

Instanța de apel reține că, o asemenea neconcordanță nu poate fi apreciată drept o simplă eroare materială, întrucât dispozițiile art. 42 alin. (2) și alin. (3) Cod penal reglementează forme distincte ale participației penale, corespunzătoare

calității de autor și, respectiv, de organizator al infracțiunii. Stabilirea formei participației are relevanță pentru determinarea răspunderii penale individuale, iar încadrarea juridică reținută în dispozitiv trebuie să corespundă acțiunilor concrete constatate de instanță.

La caz, din circumstanțele de fapt stabilite și din aprecierea coroborată a probelor administrate, astfel cum au fost analizate supra, rezultă că inculpații Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au participat nemijlocit la realizarea activității infracționale privind circulația ilegală a drogurilor, în cadrul grupului criminal organizat. Acțiunile acestora, reținute în sarcina lor, corespund formei participației prevăzute de ***art. 42 alin. (2) Cod penal***, în calitate de coautori ai infracțiunii.

Prin urmare, menținerea încadrării juridice prevăzute de art. 42 alin. (3) Cod penal în privința inculpaților nominalizați ar perpetua contradicția dintre situația de fapt stabilită și soluția juridică adoptată. Această eroare impune casarea sentinței în partea laturii penale referitoare la Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

În această ordine de idei, Completul de judecată subliniază că distincția dintre calitatea de autor și cea de organizator al infracțiunii nu are un caracter exclusiv formal, întrucât fiecare dintre aceste forme ale participației presupune existența unor acțiuni concrete, care urmează a fi stabilite în baza probelor administrate. Or, potrivit art. 42 alin. (2) Cod penal, autor se consideră persoana care săvârșește nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, în timp ce alin. (3) al aceluiași articol reglementează calitatea de organizator al infracțiunii.

Potrivit art. 42 alin. (2) și (3) Cod penal, *se consideră autor persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora*.

La caz, din situația de fapt reținută în sentința contestată rezultă că Șagan Serghei și Bordianova Tatiana au fost implicați nemijlocit în activitatea infracțională privind procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, acționând în cadrul grupului criminal organizat.

Prin urmare, acțiunile concrete reținute în sarcina acestora corespund formei participației penale prevăzute de ***art. 42 alin. (2) Cod penal***.

În aceste împrejurări, indicarea art. 42 alin. (3) Cod penal în dispozitivul sentinței, în lipsa unei motivări corespunzătoare privind exercitarea de către inculpații nominalizați a atribuțiilor specifice organizatorului infracțiunii, constituie o neconcordanță care afectează corectitudinea încadrării juridice.

Completul precizează că înlăturarea acestei neconcordanțe nu presupune modificarea situației de fapt stabilite în baza probelor administrate și nici constatarea unor împrejurări noi în defavoarea inculpaților, ci asigură concordanța dintre faptele reținute, forma participației penale și soluția pronunțată.

Prin urmare, casarea sentinței în partea laturii penale referitoare la Șagan Serghei și Bordianova Tatiana este justificată de necesitatea aplicării corecte a legii penale, fără a fi afectate concluziile privind existența infracțiunii și vinovăția inculpaților, stabilite în urma aprecierii ansamblului probator.

În același timp, Completul subliniază că admiterea apelurilor declarate în interesele inculpaților nominalizați nu presupune acceptarea argumentelor apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii sau insuficiența probelor pentru condamnare. Aceste argumente au fost examinate și respinse pentru considerentele expuse anterior, probele administrate confirmând vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Or, la caz, intervenția instanței de apel este determinată de necesitatea înlăturării erorii de încadrare juridică și a pronunțării unei soluții care să corespundă atât situației de fapt constatate, cât și dispozițiilor legii penale.

Astfel, Completul de judecată consideră întemeiate apelurile declarate de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Șagan Serghei și avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatei Bordianova Tatiana, în măsura în care acestea determină necesitatea reformării sentinței în partea laturii penale, cu recunoașterea vinovăției inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și stabilirea pedepsei, conform legii penale în vigoare la data comiterii faptei.

În ceea ce privește apelurile declarate de avocatul Grosu Eugen și avocatul Botnari Oleg în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav, Completul constată că argumentele acestora nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe privind vinovăția inculpatului și nici să justifice modificarea încadrării juridice ori

a pedepsei aplicate acestuia. În consecință, apelurile respective urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței în privința lui Cozarenco Veaceslav.

Totodată, cu ***referire la cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat***, instanța de apel constată că aceasta este întemeiată, urmând a fi admisă, iar sentinţa primei instanțe din 17 mai 2019 urmează a fi casată în partea soluționării chestiunii cu privire la ***cheltuielile de judecată și în partea confiscării speciale a mijloacelor bănești***, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Astfel, Completul de judecată stabilește că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 8940 lei.

La caz, se stabilește faptul că, prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul central din 17 mai 2019, a fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a *cheltuielilor judiciare în mărime de 8940 lei*, ca fiind neîntemeiată.

Completul de judecată reţine că în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod procedură penală, *în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească*.

Prin Legea RM nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative” la art. 143, alin. (2) Cod procedură penală care prevedea că „*plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*” a fost abrogat.

Conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea, cercetarea corpurilor delicte şi a altor obiecte; 2^1) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5)*

cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Subsecvent, Completul de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de ***8940 (opt mii nouă sute patruzeci) lei***, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză fizico-chimică: nr. 34/12/1-R-4537 din 12.08.2016, nr. 34/12/1-R-1710 din 22.03.2017, nr. 34/12/1-R-1860 din 27.03.2017, nr. 34/12/1-R-1502 din 14.03.2017, nr. 34/12/1-R-1672 din 21.03.2017, nr. 34/12/1-R-1817 din 25.03.2017, precum și examinarea stării de ebrietate la Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie.

În acest sens, instanţa de apel notează că urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor şi conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracțională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele prezentei cauze penale, Completul de judecată consideră că prima instanță neîntemeiat a respins solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 8940 lei, suportate în legătură cu administrarea probatoriului în cadrul urmăririi penale.

Or, din materialele cauzei rezultă că suma solicitată spre încasare reprezintă cheltuielile aferente efectuării rapoartelor de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4537 din 12 august 2016, nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017 și nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017, precum și cheltuielile privind examinarea stării de ebrietate a inculpaților Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie.

Necesitatea efectuării acestor expertize a fost determinată de particularitățile infracțiunii cercetate, identificarea naturii și cantității substanțelor ridicate fiind indispensabilă pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și încadrarea juridică a faptelor.

Prin urmare, Completul atestă că cheltuielile respective au fost efectuate în legătură directă cu administrarea probatoriului necesar soluționării cauzei penale, încadrându-se în categoria cheltuielilor judiciare reglementate de art. 227 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului*. Prin urmare, suportarea inițială a unor asemenea cheltuieli din mijloacele bugetului de stat nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea recuperării lor de la persoanele condamnate, atunci când sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

La caz, inculpații Cozarenco Veaceslav, Șagan Serghei și Bordianova Tatiana sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor în cadrul unui grup criminal organizat, iar cheltuielile judiciare solicitate spre încasare au fost efectuate pentru cercetarea activității infracționale reținute în sarcina acestora.

Subsecvent, Completul apreciază că soluția primei instanțe privind respingerea cererii procurorului nu corespunde dispozițiilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, întrucât nu valorifică posibilitatea legală de recuperare a cheltuielilor judiciare de la persoanele condamnate și nu oferă o justificare suficientă pentru trecerea integrală a acestora în contul statului.

Reieșind din cele constatate, Completul de judecată consideră întemeiat argumentul procurorului privind necesitatea recuperării cheltuielilor judiciare suportate pentru administrarea probatoriului în prezenta cauză penală, motiv pentru care sentința primei instanțe urmează a fi casată în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar de la Cozarenco Veaceslav, Șagan Serghei și Bordianova Tatiana, în beneficiul statului, a sumei de 8940 (opt mii nouă sute patruzeci) lei.

Cu privire la solicitarea procurorului de a fi confiscate în contul statului mijloacele bănești în sumă de - 2074 lei ridicate de la Cozarenco Veaceslav la data de 22.02.2017; - și suma de 1015 Euro; 15 dolari SUA și 1800 RON, ridicați de la Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana la data de 22.02.2017, care au fost obținuți din activitatea infracțională, Completul o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor a Declarației Universale a Drepturilor Omului (art. 17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale (art.1 al Protocolului adițional nr. 1), precum și prevederile Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la proprietate, atât singură, cât și în asociație cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea*

bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Potrivit Constituției Republicii Moldova, averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legi.

Conform art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri*.

În continuarea celor expuse, Completul de judecată reține că soluționarea chestiunii privind confiscarea specială presupune stabilirea proveniență bunurilor și a legăturii acestora cu activitatea infracțională, întrucât simpla ridicare a unor mijloace bănești în cadrul urmăririi penale nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru trecerea acestora în proprietatea statului.

În prezenta cauză, din materialele administrate rezultă că la 22 februarie 2017 au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 2074 lei de la Cozarenco Veaceslav, precum și sumele de 1015 euro, 15 dolari SUA și 1800 RON, ridicate de la Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana.

Analizând proveniența acestor mijloace bănești în raport cu activitatea infracțională constatată, Completul apreciază că acestea constituie bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, fiind incidente dispozițiile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea împrejurări, instanța de apel stabilește că menținerea mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională în patrimoniul persoanelor condamnate ar fi incompatibilă cu finalitatea confiscării speciale, care urmărește înlăturarea beneficiilor patrimoniale obținute prin săvârșirea infracțiunilor.

Prin urmare, Completul consideră întemeiat apelul procurorului și în această parte, fiind necesară casarea sentinței primei instanțe în privința soluționării chestiunii confiscării speciale, cu dispunerea trecerii forțate și gratuite în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 2074 lei, 1015 euro, 15 dolari SUA și 1800 RON, ridicate la 22 februarie 2017 și păstrate la PCCOCS.

Or, suma de 2074 lei a fost ridicată de la Cozarenco Veaceslav la 22 februarie 2017, în cadrul acțiunilor procesuale în urma cărora au fost depistate și cinci pachețele conținând masă vegetală, identificată ulterior prin raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017 drept marihuană.

La aceeași dată, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul folosit de Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 1015 euro, 15 dolari SUA și 1800 RON, precum și un borcan conținând masă vegetală, identificată prin raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017 drept marihuană, cu masa de 8,56 grame.

Astfel, Completul reține că aceste împrejurări fiind apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate privind activitatea legată de circulația ilegală a drogurilor, se constată că au fost desfășurată de inculpați în cadrul grupului criminal organizat.

Subsecvent, Completul reiterează că, cererea acuzatorului de stat privind trecerea, forțată şi gratuită, în proprietatea statului de la inculpatul Cozarenco Veaceslav a sumei de 2074 lei ridicate în rezultatul percheziției corporale la data de 22.02.2017, precum și de la Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana a sumei de 1015 Euro; 15 dolari SUA și 1800 RON, care au fost ridicați în rezultatul percheziției la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana la data de 22.02.2017, este întemeiată, or, conform art. 46 alin. (4) din Constituţia RM, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii*.

Astfel, instanța de apel consideră aplicabile prevederile articolului vizat supra faţă de mijloacele bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii şi necesitatea confiscării acestora.

Completul de judecată menționează că, în situaţia în care mijloacele bănești în sumă de - 2074 lei ridicate de la Cozarenco Veaceslav în rezultatul percheziției corporale; - și suma de 1015 Euro; 15 dolari SUA și 1800 lei RON, ridicați de la Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul acestora de pe ***** *****, *****, au fost obținuți în rezultatul activității infracționale de procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire, precum și alte operaţiuni ilegale cu droguri, se constată că, aceste mijloace bănești au fost obținute în rezultatul comiterii infracțiunii imputate și cad sub incidenţa art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmând a fi confiscate și trecute în proprietatea statului.

Totodată, suma de 140 Euro și 18 dolari SUA, ridicați de la Cozarenco Veaceslav în cadrul percheziției corporale efectuate la 22.02.2017, ce se păstrează la PCCOCS, și care nu a fost inclusă în învinuire, Completul constată ca fiind legal și întemeiat de a fi restituită lui Cozarenco Veaceslav.

Generalizând circumstanțele de fapt și de drept constatate, Completul de judecată conchide că sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019 este legală și întemeiată în partea constatării vinovăției inculpatului Cozarenco Veaceslav, argumentele invocate de apărare nefiind de natură să răstoarne concluziile primei instanțe privind existența infracțiunii și participarea acestuia la săvârșirea ei.

În schimb, în partea laturii penale referitoare la inculpații Șagan Serghei și Bordianova Tatiana, sentința nu poate fi menținută, fiind constatată neconcordanța dintre încadrarea juridică reținută în considerentele hotărârii și cea indicată în dispozitiv, circumstanță care impune pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

De asemenea, în privința inculpatului Șagan Serghei, Completul consideră necesară aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, cu reducerea pedepsei de la 8 (opt) ani la 7 (șapte) ani închisoare, în condițiile și pentru considerentele expuse anterior.

În ceea ce privește apelul procurorului Babenco Valeriu, acesta este întemeiat, întrucât prima instanță nu a soluționat corespunzător chestiunile privind recuperarea cheltuielilor judiciare și confiscarea specială a mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală*, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

La caz, având în vedere că argumentele invocate de avocatul Grosu Eugen și avocatul Botnari Oleg în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav nu răstoarnă concluziile primei instanțe privind vinovăția acestuia și încadrarea juridică a acțiunilor sale, Completul de judecată consideră că apelurile respective urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței în partea referitoare la latura penală în privința inculpatului nominalizat.

În ceea ce privește apelurile declarate de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Șagan Serghei, avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatei Bordianova Tatiana și apelul procurorului Babenco Valeriu, Completul de judecată

constată existența temeiurilor de intervenție în sentința contestată, pentru motivele expuse anterior.

Prin urmare, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) și alin. (2) Cod de procedură penală, apelurile nominalizate urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019, în partea referitoare la latura penală în privința inculpaților Șagan Serghei și Bordianova Tatiana, precum și în partea soluționării chestiunilor privind cheltuielile judiciare și confiscarea specială a mijloacelor bănești, cu pronunțarea unei noi hotărâri în aceste părți.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019, urmează a fi menținută.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), pct. 2) și alin. (2), art. 417-418 și art. 422 Cod de procedură penală, Completul de judecată

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile avocatului Grosu Eugen în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav și avocatului Botnari Oleg în interesele inculpatului Cozarenco Veaceslav.

Se admit apelurile declarate de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Șagan Serghei, avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatei Bordianova Tatiana, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, Babenco Valeriu.

Se casează sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Cozarenco Veaceslav de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, Bordianova Tatiana de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal și Șagan Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, ***în partea laturii penale în privința inculpaților Șagan Serghei și Bordianova Tatiana, a cheltuielilor de judecată și confiscării speciale a mijloacelor bănești, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri***, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Șagan Serghei Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi i se

stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată lui Șagan Serghei Serghei se reduce drept recompensă pentru încălcarea drepturilor acestuia și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **7 (șapte) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei de calculat din ziua reținerii inculpatului, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului reținerii și aflării în arest preventiv de la 22.02.2017 până la data de 18.07.2017.

Se recunoaște vinovată Bordianova Tatiana Nicolae în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***8 (opt) ani***, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei de calculat din ziua reținerii inculpatei, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenului reținerii și aflării în arest preventiv de la 16 iunie 2021 până la 25 mai 2022.

Se încasează în mod solidar de la Cozarenco Veaceslav, Șagan Serghei și Bordianova Tatiana în beneficiul statului cheltuielile judiciare sumă de 8940 (opt mii nouă sute patruzeci) lei.

Mijloacele bănești: 2074 (două mii șaptezeci și patru) lei ridicate de la Cozarenco Veaceslav la data de 22.02.2017; suma de 1015 (una mie cincisprezece) Euro; 15 (cincisprezece) dolari SUA și 1800 (una mie opt sute) RON, ridicați de la Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana la data de 22.02.2017, obținuți din activitatea infracțională, ce se păstrează la PCCOCS, se supun confiscării speciale cu trecerea acestora în proprietatea statului.

Suma de 140 (una sută patruzeci) Euro și 18 (optsprezece) dolari SUA, ridicați de la Cozarenco Veaceslav la data de 22.02.2017, ce se păstrează la PCCOCS, se restituie lui Cozarenco Veaceslav.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2019, se menține.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele ședinței,
judecătorul: Judecătorul: Judecătorul:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri