C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-136/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 1-25123342-03-12r-03122025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Ion Șova în interesul lui Gusac Ruslan declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 11 noiembrie 2025 privind aplicarea inculpatului Gusac Ruslan, a amenzii judiciare, în cadrul cauzei penale în privința acestuia învinuit în baza art. 186 alin.(1) Cod penal,-

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina se află se examinare cauza penală de învinuire a lui Gusac Ruslan în baza art. 186 alin.(1) Cod penal.

Potrivit încheierii protocolare emise de Judecătoria Orhei, sediul Rezina din data de 11 noiembrie 2025 adoptată în ordinea art.201 Cod de procedură penală, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale supra menționate, instanța, i-a aplicat inculpatului Gusac Ruslan, amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale echivalentă cu 1000 lei.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Ion Șova în interesul lui Gusac Ruslan solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii protocolare din data de 11 noiembrie 2025 privind aplicarea în privința celui din urmă a amenzii judiciare în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000,00 (o mie lei,00 bani).

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- inculpatul Gusac Ruslan, la fiecare ședință de judecată, inclusiv cea din 11.11.2025, nu a încălcat ordinea ședinței de judecată, s-a supus dispozițiilor președintelui ședinței, a respectat disciplina, a avut un comportament adecvat.
- judecătorul trebuia să ţină cont de faptul că inculpatul suferă de alcoolism cronic, fapt pentru care se află la evidenţa medicului narcolog, se află şi la evidenţa medicului psihiatru cu diagnoza tulburare organică de personalitate.
- sancționarea unei persoane care suferă de alcoolism cronic pentru simpla aflare în stare de ebrietate, fără a tulbura ordinea ședinței de judecată, fără a încălca drepturile şi libertățile altor persoane constituie un tratament inuman şi degradant şi, pe cale de consecință, o încălcare a art. 3 din Convenţie.
- indicarea unei norme legale inexistente în Codul de procedură penală (art. 201/1 alin. (3) pct. 1) CPP), conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 şi 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept, precum şi motivele adoptării soluţiei date.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art.447 alin.(2) Cod procedură penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

La data de 19 ianuarie 2026 referință în instanța de recurs a depus avocatul-recurent, susținând întru tot cerințele invocate în cererea de recurs, solicitând admiterea ei.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.

Soluția Colegului se bazează pe dispozițiile art. 437 alin. (2) Cod procedură penală, potrivit căror încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când potrivit legii pot fi atacate separat, ce în cazul din speță se răsfrânge, potrivit art. 201 alin. (8) Cod procedură penală, asupra încheierii de aplicare a amenzii judiciare, ce poate fi atacată separat cu recurs.

Conform prevederilor art.201 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, (1) Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

(2) Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei.

(3) Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.

(4) Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa lor este necesară.

Exigențele art.344 Cod procedură penală stipulează că, 1) Preşedintele şedinţei de judecată veghează asupra menţinerii ordinii şi solemnităţii şedinţei, fiind în drept de a lua măsurile necesare în acest scop.

(2) Dacă inculpatul încalcă ordinea şedinţei şi nu se supune dispoziţiilor preşedintelui şedinţei, ultimul îi atrage atenţia asupra necesităţii respectării disciplinei, iar în caz de repetare a încălcării ori de abatere gravă de la ordine, judecătorul sau, după caz, completul de judecată dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuînd procesul în lipsa acestuia. Sentinţa, însă, se pronunţă în prezenţa inculpatului sau se aduce la cunoştinţa acestuia imediat după pronunţare.

(3) Dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea şedinţei de judecată şi nu se supun dispoziţiilor preşedintelui şedinţei, ei pot fi sancţionaţi cu amendă judiciară şi despre comportamentul lor sînt informaţi Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaţilor şi ministrul justiţiei.

(4) Dacă partea vătămată, partea civilmente responsabilă sau reprezentanţii lor tulbură ordinea şedinţei de judecată sau nu se supun dispoziţiilor preşedintelui şedinţei, instanţa poate dispune, prin încheiere, îndepărtarea lor din sala de şedinţă. Celelalte persoane prezente la şedinţa de judecată, pentru aceleaşi acţiuni, pot fi îndepărtate din sală prin dispoziţia preşedintelui şedinţei.

(5) Persoanele menţionate în alin.(4), în cazul manifestării de lipsă de respect faţă de judecată prin tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum şi

prin săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită faţă de judecată, prin încheierea instanței, pot fi supuse unei amenzi judiciare.

Dispunând aplicarea amenzi judiciare în privința inculpatului Gusac Ruslan pentru prezentarea acestuia în ședința de judecată în stare de ebrietate, instanța nu a acordat o apreciere faptului că dispozițiile art. 201 Cod de procedură penală, urmează a fi înțelese și interpretate în lumina art. 334 Cod de procedură penală, prevederi ce constituie instrumente puse la dispoziția instanțelor, în vederea asigurării bunei realizări a justiției.

Colegiul penal reține că în sensul prevederilor art.201 alin.(1) Cod de procedură penală amenda judiciară este o sancțiune procesuală pecuniară aplicată unor participanți, cu excepția inculpatului, deci această sancțiune nu poate fi aplicată inculpatului pe parcursul cercetării judecătorești sub nici un motiv.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de judecată în mod eronat a reținut la adoptarea încheierii protocolare întru aplicarea amenzii judiciare inculpatului Gusac Ruslan, din care considerente încheierea în aceasta parte urmează a fost casată cu anularea amenzii în mărime de 20 unități convenționale aplicate lui Gusac Ruslan.

În altă ordine de idei, Colegiul penal remarcă că prevederile art. 334 alin. (2) Cod de procedură penală condiționează îndepărtarea inculpatului în următoarele situații : - încălcarea ordinii, - nesupunerea dispozițiilor președintelui, - avertizare și, de regulă, repetarea încălcării ori o abatere gravă.

În context, din actele dosarului reiese că inculpatul Gusac Ruslan s-a prezentat în ședință de judecată la data de 16 octombrie 2010 la termenul de judecată în stare vizibilă de ebrietate, recunoscută de inculpat în ședință, fapt ce a determinat amânarea ședinței de judecată, or la ședința din data de 17 noiembrie 2025 urmare a testării alcoolscopice de către colaboratorul poliției, s-a stabilit că inculpatul Gusac Ruslan la fel se află în stare de ebrietate (concentrație de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l).

Colegiul menționează că, instanța a atras atenția inculpatului asupra obligației de a se prezenta în fața instanței într-o stare care să permită exercitarea efectivă și conștientă a drepturilor sale, însă a fost ignorată de inculpat.

În consecință, comportamentul inadecvat al inculpatului Gusac Ruslan determinat de stare de ebrietate raportat la solemnitatea ședinței de judecată, nu a fost o situație singulară, inculpatul prezentându-se și la termenele anterioare în stare de ebrietate, aspect consemnat în încheierile instanței de judecată.

În așa mod, Colegiul conchide că instanța de judecată judicios a statuat că prin conduita inculpatului de a se prezenta repetat în stare de ebrietate aduce atingere autorității actului de justiție și ar compromite caracterul echitabil al procedurii, aplicând măsura necesare în acest scop – înlăturarea din sala de judecată a inculpatului Gusac Rusan și continuarea examinării cauzei în lipsa numitului.

Față de aceste considerente, Colegiul reține că în vederea asigurării ordinii și a desfășurării procesului în condiții corespunzătoare, instanța în mod întemeiat a dispus îndepărtarea temporară a inculpatului din sala de judecată, iar ulterior acordând posibilitate inculpatului de a face cunoștință cu declarațiile administrate în lipsa sa, în vederea respectării dreptului la apărare.

Aceste împrejurări denotă netemeinicia constatărilor judiciare în baza căror s-a dispus sancționarea pecuniară față de inculpatul Gusac Ruslan, fapt pentru care se va dispune anularea ei, iar în partea aplicării măsurii înlăturarea inculpatului din sala de ședință și continuarea examinării cauzei în lipsa numitului necesită a fi menținută ca întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Ion Șova în interesul lui Gusac Ruslan declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 11 noiembrie 2025 privind aplicarea inculpatului Gusac Ruslan, a amenzii judiciare, în cadrul cauzei penale în privința acestuia învinuit în baza art. 186 alin.(1) Cod penal, se admite, cu casarea parțială a încheierii în cauză în latura aplicării măsurii procesuale de constrângere -amenzii judiciare, cu anularea amenzii stabilite inculpatului Gusac Ruslan în mărime de 20 unități convenționale.

În rest, se mențin dispozițiile încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 11 noiembrie 2025.

Decizi este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache