/ Copie / :

Dosarul nr. 2-97/2023
2-23017640-38-2-03022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public 11 decembrie 2024 în or. Rezina.
Hotărârea integrală întocmită la 07 martie 2025.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată având în componență :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : ***** Cemîrtan, Tatiana Șarcanean

Cu participarea pârâtului-reclamant *****
În lipsa reclamantei-pîrîte********** și reprezentantului reclamantei-pîrîte**********, în persoana avocatului Marina Balanici, împuternicită prin mandatul cu seria MA nr.1957978 din 30.01.2023
În lipsa reprezentantului pârâtului-reclamant *****, în persoana avocatului Capcelea Liviu, împuternicit prin mandatul cu seria MA nr.1957716 din 07.02.2023
În lipsa reprezentanților intervenienților accesorii Structura teriorială asistență socială Centru-Est Șoldănești, în persoana lui Radu Coreţchi în temeiul procurii nr.144 din 18.01.2024 valabilă pe un termen de un an de zile și Structura teriorială asistență socială Sud-Vest Hîncești, în persoana Doinei Popescu, în temeiul procurii cu nr.1323 din 22.10.2024 valabilă pe un termen de un an de zile

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului Marina Balanici în interesele reclamantei********** către *****, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești privind determinarea domiciliului copilului minor comun cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată, cu cererile scrise din 12.04.2024 și 26.11.2024 privind concretizarea pretențiilor inițiale
și cererea reconvențională a avocatului Liviu Capcelea din 28.02.2023 în interesele lui ***** către**********, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Hâncești privind determinarea domiciliului copilului minor comun al părților împreună cu tata , -

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces :

1. La 03.02.2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a parvenit cererea de chemare în judecată a avocatului Marina Balanici în interesele reclamantei********** către *****, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială

și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești privind determinarea domiciliului copilului minor comun, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor comun într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată. /f.d.1,2-3,vol.1/

2. În motivarea acțiunii civile s-a invocat că, reclamanta********** și pîrâtul ***** s-au aflat în relații de concubinaj de la începutul anului 2021. În timpul conviețuirii comune au locuit în s.*****, în casa părinților reclamantei. La data de ***** s-a născut fiul *****. După nașterea copilului pârâtul a devenit agresiv, consumă băuturi alcoolice și spirtoase, drept urmare, reclamanta a decis că, conviețuirea comună cu pârâtul este imposibilă și a solicitat ca pârâtul să treacă cu traiul aparte. Pârâtul ***** a trecut cu traiul aparte. Fiul ***** a rămas să locuiască cu mama și respectiv, reclamanta**********, fapt confirmat prin Certificatul nr.43 din 31.01.2023, eliberat de către Primarul satului *****. Pârâtul ***** nu a vizitat copilul său ***** din momentul trecerii cu traiul aparte. Luând în considerație făptui că, reclamanta********** nu a înregistrat căsătoria cu pârâtul *****, dar s-a aflat în relații de concubinaj, faptul că pârâtul a trecut cu traiul aparte, ceea ce creează impedimente reclamantei la luarea unor decizii în privința copilului, este necesar de a determina domiciliul copilului minor ***** *****, născut la *****. Astfel, urmare celor expuse, reclamanta consideră posibil și rezonabil de a determina domiciliul copilului minor ***** *****, născut la ***** cu dumneaei, reclamanta**********. Potrivit caracteristicii nr.42 din 31.01.2023, eliberată de Primăria s.*****, r-ul Șoldănești, reclamanta********** este locuitoarea satului *****, s-a aflat în relații de concubinaj cu *****, are la întreținere doi copii, se caracterizează pozitiv. Din momentul trecerii cu traiul aparte, pârâtul ***** nu participă la întreținerea copilului. Reclamanta nu este angajată în câmpul muncii, sursa de existență la momentul de față este indemnizația pentru copil în sumă de 1000,00 lei. Astfel, este necesar ca și pârâtul să participe la întreținerea copilului său minor ***** *****. Reclamanta nu cunoaște dacă pârâtul este angajat în câmpul muncii și de acea consideră rezonabil de a încasa pensia de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă plătită lunar până la atingerea majoratului de către copil. Potrivit informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil în vârsta până la un an este de 882,90 lei, însă aceasta suma este minimul, dar maximul nu este stipulat.
3. În cererea de chemare în judecată se solicită determinarea domiciliului copilului minor ***** *****, născut la ***** cu reclamanta**********, încasarea din contul pârâtului *****, în beneficiul reclamantei**********, pensie de întreținere a copilului minor ***** *****, născut la ***** în sumă bănească fixă în sumă de 1000,00 lei lunar până la atingerea majoratului, a cheltuielilor de judecată în mărime de 100,00 lei și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2500,00 lei, precum și alte cheltuieli de judecare a cauzei, suma cărora va fi apreciată până la finisarea examinării cauzei civile./f.d.7-10, vol.1/
4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 07.02.2023, cererea de chemare în judecată a avocatului Marina Balanici în interesele reclamantei********** către *****, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești, a fost acceptată în procedură contencioasă, cu fixarea ședinței de judecată pregătitoare pentru 28.02.2023, ora 11:20./f.d.4, vol.1/

5. La 27.02.2023, în instanța de fond a fost înregistrată cererea scrisă a reprezentantului DASPFC Șoldănești, R.Corețchi prin care solicită examinarea cauzei în absența sa. La cererea respectivă fiind anexată și referința /Avizul-concluzie/ cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor : ***** *****, născut la *****, întocmit de către DASPFC Șoldănești, potrivit căruia s-a propus ca domiciliul copilului minor ***** *****, născut la *****, să fie determinat cu mama-*****. /f.d.25,26, vol.1/
6. La 28.02.2023, anterior ședinței de judecată, prin e-mail în adresa instanței de judecată a parvenit cererea reconvențională a avocatului Liviu Capcelea depusă în interesul pârâtului-reclamant ***** către reclamanta-pârâtă**********, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești privind privind determinarea domiciliului copilului minor comun cu tata *****./ f.d.34-36, vol.1/
7. Reprezentantul pârâtului-reclamat *****, în persoana avocatului Liviu Capcelea, în cererea reconvențională a invocat că, din relația de concubinaj dintre ***** și**********, s-a născut copilul ***** *****, a.n. *****. Din cauza comportamentului agresiv al lui**********, relația acestora s-a destrămat. În contextul în care, nu s-a ajuns la un numitor comun cu referire la domiciliul copilului minor, consideră că, în conformitate cu art.63 alin.(2) Codul familiei, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) Mai consideră că, copilul minor ***** ***** urmează să rămână cu tatăl ***** din următoarele motive :********** locuiește în condiții inumane și este în imposibilitate să asigure minimul de existență a copilului minor, or, ultima nu deține careva venituri, mai mult ca atât, mai are la întreținere un alt copil minor. Mai mult ca atît, aceasta locuiește împreună cu buneii acesteia într-o locuință cu spațiu insuficient și fără asigurarea unor condiții minime pentru întreținerea unui copil de o vârstă atât de fragedă.********** dă dovadă de un comportament agresiv față de copii cât și față de persoane terțe, circumstanțe dovedite prin : - Sentința Judecătoriei Hîncești sed. Central din 03.06.2022, cauza nr. 1-22032542-32-1-09032022 prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore. Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sed. Central din 27.10.2022********** Victor a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și în baza normei menționate i s-a stabilit sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 ore. Concomitent, pe rolul judecătoriei Hîncești sed. Central se află cauza penală nr. 1-22177055-32-1-05122022 privind săvîrșirea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de articolul 201^1 Violenţa în familie. Cauza contravențională nr. 4-22183497-32-4-14122022 privind săvîrșirea de către********** a contravenției, prevăzute de art. 78/1 CC RM. Cauza contravențională nr. 4-22127715-32-4-30082022 privind săvârșirea de către********** a contravenției, prevăzute de art.78/1 CC RM. 3. Astfel, circumstanțele descrise, atestă un pericol eminent pentru viața și sănătatea copilului, or, caracterul agresiv și impulsiv al lui********** denotă grave probleme

psihologice la aceasta, care pot cauza o tragedie. Atenționează asupra atitudinii grijulii a tatălui față de copil, care dispune de o locuință cu toate condițiile, dispune de venit lunar, și poate asigura copilul minor o viață decentă în coraport cu**********.

8. Ședința de judecată din 28.02.2023, ora 11:20 s-a întrerupt pentru 05.04.2023, ora 10:00 la cererea de amânare a avocatului Marina Balanici, care a invocat antrenarea sa într-o altă ședință de judecată. /f.d.55, vol.1/
9. Ședința de judecată din 05.04.2023 s-a întrerupt pentru 16.05.2023, ora 09:00, la cererea scrisă a reprezentantului pârâtului *****, avocatul Capcelea Liviu, care a invocat motive de sănătate./f.d.96, vol.1/
10. Ședința de judecată din 16 mai 2023 s-a întrerupt pentru 12 iunie 2023, ora 08:30 la cererea reprezentantului DASPFC Șoldănești, R.Coreț chi pentru a înmâna unele înscrisuri tuturor participanților și la cererea avocatului Liviu Capcelea pentru a se familiariza cu referința anexată în speță de către DASPFC Șoldănești. /f.d.119-120, vol.1/
11. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12.06.2023, a fost primită în procedură acțiunea reconvențională a reprezentantului pârâtului *****, în persoana avocatului Liviu Capcelea din 28.02.2023 către reclamanta-pârâtă**********, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Hâncești privind determinarea domiciliului copilului minor comun al părților cu tatăl. Următoarea ședință de judecată s-a fixată pentru 05.07.2023, ora 15:00. /f.d.123-126, vol.1/
12. La 04.07.2023, în SEDP a instanței de judecată a fost înregistrată cererea reprezentantului DASPF Hîncești, Baraș Valeria prin care solicită examinarea acțiunii civile în lipsa sa, concomitent anexând la cererea respectivă Avizul-concluzie a DASPF Hîncești, potrivit căruia se recomandă ca determinarea locului de trai al copilului minor ***** *****, născut la *****, cu părintele care este apt să-i asigure stabilitate emoțională, educațională, să-i asigure continuitatea procesului de incluziune socială, colectivă, precum și asigurarea tuturor domeniilor de bunăstare ale copilului /sănătate, securitate, realizări, îngrijire cu afecțiune, activism, respect, responsabilitate, incluziune. /f.d.131-132, vol.1/.
13. Ședința de judecată din 05.07.2023 s-a întrerupt pentru 14.08.2023, ora 10:30, pe motivul lipsei nejustificate a reprezentantului DASPFC Șoldănești, R.Coreț chi, precum și în lipsa actului de investigare a condițiilor de trai ale pârâtului Minteanu Ion, care urma a fi întocmit de către DASPF Hîncești și anexat la Avizul-concluzie .
14. Ședința de judecată din 14.08.2024, nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual, iar următoarea ședință de judecată s-a fixat pentru 22.11.2023, ora 10:00.
15. Ședința de judecată din 22.11.2023 s-a întrerupt pentru 17.01.2024, ora 10:00, la cererea scrisă a reprezentantului pârâtului *****, avocatul L.Capcelea, care a invocat antrenarea sa într-o altă ședință de judecată la judecătoria Chișinău. /f.d.144, vol.1/
16. Ședința de judecată din 17.01.2024 s-a întrerupt pentru 22.02.2024, ora 13:00, la cererea scrisă a reprezentantului reclamantei**********, avocatul M.Balanici, care a invocat participarea sa în cadrul unui seminar de instruire profesională./ f.d.157, vol.1/

17. Ședința de judecată din 22.02.2024 s-a întrerupt pentru 01.04.2024, ora 14:00, la cererea scrisă a reprezentantului STAS Centru-Est Șoldănești, Melnic Galina. /f.d.172, vol.1/
18. Ședința de judecată din 01.04.2024 s-a întrerupt pentru 12.04.2024, ora 13:00, la cererea scrisă a reprezentantului pârâtului *****, avocatul L.Capcelea, care a invocat antrenarea sa într-o altă ședință de judecată la CA Chișinău. /f.d.185, vol.1/
19. În cadrul ședinței de judecată din 12.04.2024, reprezentantul reclamantei**********, avocatul M.Balanici a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din cererea inițială prin care solicită încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei**********, pensie de întreținere a copilului minor comun ***** *****, născut la ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 100,00 lei cu titlu de taxă de stat, 1200,00 lei-cheltuieli pentru transport și 5000,00 lei-cheltuieli pentru asistența juridică. /f.d.191-193, vol.1/
20. Astfel, la examinarea cauzei civile în fond, în cadrul ședinței de judecată din 12.04.2024, reprezentantul reclamantei**********, avocatul Marina Balanici a explicat că, reclamanta N.***** și I.Muntean s-au aflat în concubinaj de la începutul anului 2021 timp de un an și au locuit în s.*****, r-l Șoldănești la casa părinților reclamantei. La data de 07.07.2022, s-a născut fiul *****, după nașterea copilului pârâtul a devenit agresiv, făcea abuz de băuturi alcoolice, provoca certuri și reclamanta a decis să desfacă familia cu pârâtul. Ultimul a trecut cu traiul la părinții săi în r-l Hîncești. La moment, copilul locuiește cu mama. La momentul depunerii cererii, a avut informații precum că, pârâtul nu vizita copilul. Ulterior, reclamanta i-a comunicat că, a fost în vizită. Dat fiind că, ***** este născut din concubinaj, copilul trebuie să fie înmatriculat la grădiniță, are nevoie de semnătura tatei, însă acesta nu este pe loc, de aici a și revenit necesitatea de a determina domiciliului cu mama. În cazul admiterii cererii de stabilire a domiciliului copilului cu mama, urmează de încasat pensie de întreținere de la pârât. Ultimul, în formă financiară materială nu participă. Inițial reclamanta a solicitat 1000 lei, însă dat fiind că, s-au majorat cheltuielile, la moment solicită 1500 lei. Să fie încasată și cerința la cheltuieli suma de 6300 lei, adică 5000 asistență juridică și 1200 pentru cheltuielile de transport /minim cât costă din Șoldănești până la Rezina/, precum și 100 lei taxa de stat. Un drum costă circa 300 lei pentru fiecare ședință. Acțiunea reconvențională o consideră ca una neîntemeiată, or, cum poate să fie determinat domiciliul copilului ***** cu *****, dacă este mama, copilul locuiește cu mama, mama are grijă de copil. *****. mai are copii, ***** nu este unicul, nici un copil nu locuiește cu tata. Pârâtul este divorțat și achită pensie la ceilalți copii. Activează ca șofer pe ruta națională, condiții de trai nu prea are, este scris că condițiile sunt satisfăcătoare. Copilul este mic și atașat de mama. Acțiunea reconvențională a fost ca un fel de răzbunare. Consideră că cererea este neîntemeiată. Copilul nu a locuit niciodată cu pârâtul. Faptul că reclamanta a fost trasă la răspundere penală, nu înseamnă că nu poate fi mamă grijulie. Consideră cererea reconvențională ca una neîntemeiată. Faptul că pârâtul a devenit agresiv și consuma băuturi alcoolice se confirmă prin ordinul de restricție care a fost anexat în ședință, cu nr.54 din data de 22.03.2023. A vorbit și cu primarul satului și din informația reclamantei nu

există proces verbal contravențional în privința pârâtului. Reclamanta********** nu activează pentru că, stă cu copilul acasă, este prea mic și nu este înmatriculat încă la grădiniță. Nu cunoaște dacă până la nașterea copilului a activat undeva. Din câte cunoaște*****. primește ajutor material de la Primărie care este sursa de existență, cunoaște și de la primarul s. ***** și de la reclamantă că i-a fost acordat ajutor material și primește posibil și indemnizație pe copil. Nu cunoaște dacă*****. a fost atrasă la răspundere contravențională sau penală în legătură cu violența față de copii. Referitor la pârât a fost pornit și dosar, violența fiind provocată de ***** dar de câte ori nu cunoaște.

21. În cadrul ședinței de judecată din 12.04.2024, reclamanta********** a susținut poziția reprezentantului său în persoana avocatului M.Balanici, explicând adăugător că, primește suma de 4250 lei lunar cu titlu de ajutor social de la Primărie pentru ambii copii. Cel mare e la grădiniță și primește 1000 lei indemnizație lunară pentru copii. Ajutor pentru încălzire pe perioada rece a anului a primit 800 lei lunar. Pârâtul a lăsat-o pe timpul rece cu copiii dezbrăcați și fără lemne. Acum locuiește la casa bunicii de pe linia tatei din s. *****, r. Șoldănești, bunica este decedată. Când pârâtul a lăsat-o, copilul ***** avea 5 luni jumate, însă când a născut a primit 10500 lei îndemnizația pentru nașterea copilului, nici nu a văzut banii, i-a primit pârâtul de la Hîncești. Și acum toate hainele ei sunt la pârât în sat, ultimul a refuzat să i le întoarcă. Și-a perfectat actele pentru ajutorul social datorită primarului. Pârâtul cîte o dată îi aducea doar câte o cutie de scutece la prețul de 185 lei, un pachet de șervețele și câteva banane. Venea dimineața din deplasări, o bătea. Odată a adus niște ciocolate și copilul a făcut intoxicație. Are 2 dosare penale la Hâncești și i-a propus pârâtului că poate se gândește la copil. Când s-a aflat la Chișinău în spital i-a transferat 700 lei. I-a promis că o să-i trimită pe card încă 250 lei ca să-i procure ghete. Când pârâtul venea la ei, o bătea și apoi chema poliția. Pârâtul venea din deplasare dar fără nimic, doar cu o cutie de scutece și atât. La începutul relației de concubinaj cu pârâtul, copilul cel mare avea 7 luni, de aceia nu a lucrat că copilul era mic și în septembrie 2024 trebuie să-l dea în grupa mică la grădiniță. Pe faptul că a bătut-o, a scris plângere la poliție. Când era însărcinată pârâtul o bătea, dacă-l pălea înapoi, pârâtul chema poliția. În iarna anului 2023 a adus-o cu automobilul până la poarta primarului și a fugit, a lăsat-o acolo. Plângerile sale scrise la poliție, l-a iertat. Într-un an de zile a depus la poliție foarte multe plângeri, dar pe majoritatea l-a iertat. Roagă pârâtul ca să-i trimită toate hainele acasă. A avut un dosar penal pentru că, din gelozie i-a spus că î-și taie venele, era însărcinată în 7 luni și i-a dat 120 ore muncă neremunerată. În anul 2023, în prezența primei soții a pârâtului, au avut o ceartă, i-a pornit dosar penal în baza art.201/1 CP, sentință nu a fost pronunțată. În august 2023, la fel a fost pornit dosar penal pe art. 201/1 CP. Pârâtul vrea să o bage la pușcărie și să-i ia copilul. De fiecare dată încerca să se apere, de aceia are și dosare penale. Copilul nici nu-l cunoaște că este tata lui. De câte ori pârâtul venea, îi permitea să vadă copilul, dar acum la începutul anului cu circa 4 luni în urmă a venit, însă i-a spus să vină însoțit de cineva fiindcă pârâtul o provoacă la ceartă. Ultima dată când pârâtul a venit cu o mașinică mică, i-a spus că băiatul doarme, însă el a plecat și s-a plâns că nu-i permite să-și vadă copilul. Dovezi nu are, ea nu filmează și nici nu fotografiază. Cât au locuit împreună, ***** mergea în

deplasări, lucra și primea 7000 lei, pe lună făcea câte 24000 lei. La moment nu cunoaște dacă mai activează în calitate de șofer și are bani buni, acasă nu lăsa bani, îi strângea. La moment pârâtul nu lucrează oficial. De când s-au separat cu traiul, Ion i-a transferat acei 700 lei și a venit cu o pereche de papuci. Ulterior, a avut un conflict și a luat papucii înapoi. A venit cu scutece și ceva dulciuri. Pârâtul din prima căsătorie are 3 copii și achită pentru fiecare copil câte 2500 lei. La moment nu mai alăptează copilul. Referitor la faptul că, pârâtul achită câte 2500 lei, a aflat de la prima soție pârâtului. Ultima i-a comunicat că inițial primea câte 1000 lei, însă l-a acționat în judecată și a solicitat majorare până la 2500 lei, acum așteaptă răspuns de la judecată dacă i-a acceptat ca să achite câte 2500 lei lunar. În perioada rece se încălzește cu lemne, anul acesta a cumpărat 8 metri cubi de lemne cu 1300 lei și 2 căruțe a câte 800 lei fiecare căruță. Ea nu crede că pârâtul va avea grijă de copil pentru că în relația de concubinaj el nu avea grijă de copil, ducea banii la sora lui la Chișinău. În cazul dat, dorește ca asistentul social din sat să verifice copilul și seara și dimineața, nu copilul să rămână cu femei diferite. Pârâtul are acasă una de 25 ani care a lăsat undeva copiii și stă la el. Cum va fi ea lângă copilul său, nu va sta nimeni. Pârâtul putea să vină la copil, dar nu să umble cu prietenele de la *****. De la Primărie de la Hîncești i-au spus că, va fi verificat. De când a intentat acțiunea până acum ***** venea de foarte multe ori, putea să vină de 2 ori pe săptămână de la Hâncești ca să-i facă probleme. El copilul în brațe nu-l lua, nu știe cum, acum îl ține. Ultimele patru luni i-a interzis să vină. Ea este verificată de Asistența Socială de 2-3 ori pe săptămână. Vine comisia din Primărie de 2-3 ori și verifică în ce lengerie dorm copiii și ea în ce stare este. Săptămâna trecută a fost ultima dată. Nu se întocmește nici un act. Vin de obicei 3 membri, uneori vine și primarul. Vin și caută dacă are de mâncare și nu au pretenții. Pârâtul de câte ori venea, niciodată nu aducea bani, doar câte o cutie de scutece, banane și șervețele umede, 185 lei pentru 24 bucăți de scutece și 25 lei șervețele umede. Venea seara, iar dimineață se trezea și spunea că se duce după scutece și fugea. Recunoaște că, lovea înapoi în el și este vina sa că nu trebuia să facă asta. Nu este o mamă rea. La momentul dat, este mamă singură nu duce viață în comun cu nimeni.

22. Reprezentantul pârâtului *****, în persoana avocatului Capcelea Liviu, în cadrul ședinței judiciare din 12.04.2024, cererea de chemare în judecată nu a recunoscut-o, considerând-o neîntemeiată, declarând că, consideră că, personalitatea reclamantei ar pune în pericol viața copilului. La 03.06.2022, reclamanta prin sentința Hâncești a fost atrasă la răspundere în baza art. 201/1 CP și nu este o acțiune împotriva pârâtului, dar în privința copilului minor a acesteia și în sentință instanța scrie că, ***** N. l-a amenințat pe ***** că se va sinucide având în mână o lamă de bucătărie, dar și că va ucide copilul minor îndreptând lama la gâtul copilului. După asemenea acțiuni, reclamanta, urma ca să fie decăzută din drepturi, însă vine Direcția și spune că este o mamă grijulie și urmează să rămână cu copilul. Atrage atenția la cele 4 hotărâri de judecată pe art.78 /1 Cod contravențional, devenite irevocabile și anexate la materialele cauzei. Suplimentar, un dosar penal pe art.201 /1 alin. 2 afișat pe rolul judecătoriei Hâncești, sediul Central. Ieri a discutat cu procurorul și a aflat că s-a finalizat UP pe alt dosar și astfel, reclamanta are 3 cauze penale în baza

art.201/1 CP, pe rol. Reclamanta s-a atârnat de capul lui ***** I., însă toate cele declarate sun pur declarative pe fon emoțional, fără probe în acest sens. Nu există nici o hotărâre de judecată ca ***** I. să fie recunoscut vinovat cu caracter de agresare în privința lui*****. sau a copiilor minori. Nu este o răzbunare cum se invocă, dl.***** are alți 3 copii minori care se află cu domiciliul la mama acestora și pentru care I.***** lunar în modul stabilit de hotărâre își onorează obligațiile, nemaivorbind de bunurile care le duce copiilor. Motivarea lui ***** I. este exclusiv bazată pe soarta copilului minor care se află la moment în condiții ce îi pune în pericol viața și sănătatea. Au anexat la materialele dosarului secvențe video din locuința lui*****. care se vede că, este locuință avariată, în care anterior a avut loc un incendiu. Grinda de la pod este ruptă și poate cădea în orice moment. ***** I. are o locuință asigurată cu cele necesare, are bucătărie mobilată, mașină de spălat și are totul pentru un trai confortabil pentru copilul minor. Dispune de venit lunar suficient pentru a asigura acestuia cât și copilului minor un trai decent. După cum a menționat, nu este vorba de obiecții financiare de achitat în favoarea mamei, problema este în viitorul copilului. ***** este matur și poate merge la poliție să scrie plângere, dar copilul minor nu poate merge, nu se cunoaște dacă acesta este agresat sau nu, a prezentat dovezi care demonstrează că, N.***** este o fire foarte agresivă pentru care aplicarea violenței este un lucru comun și nu numai în privința lui *****, dar și a copiilor. Faptul că Primăria este atât de agresiv îndreptată către ***** se rezumă la faptul că, acesta de nenumărate ori a înaintat Primăriei cerere și DASPF și solicita ca autoritățile publice să ia măsuri și să-i fie transmis și copilul în custodie și din aceste considerente, când vine reclamanta cu avocat și spune că ***** nu participa și nu ajuta financiar. La fiecare plecare a lui ***** la domiciliul lui*****. cu bunuri pentru copii, ***** era agresat și dacă s-au rărit aceste venituri la domiciliul copilului, anume din acest motiv că de fiecare dată era agresat și numit cu cuvinte necenzurate. Prin urmare dacă practica judiciară în RM în 99 % din cazuri ea partea mamei în litigiu de stabilirea domiciliului, solicită de a fi atrasă atenția anume lui*****., motiv din care solicită respingerea cererii de bază și admiterea cererii reconvențională cu stabilirea domiciliul copilului minor Muntean ***** cu tata. Nu este adevărat faptul că, ***** strigă la copil dacă acesta a scăpat fărâmituri pe jos. Pârâtul are grijă de toți copiii săi. Dacă nu erau problemele invocate azi, ***** ar fi achitat lunar benevol toate cele necesare acestui copil. Aceste argumente că copilul nu recunoaște tatăl, copilul foarte repede de unde are parte de dragoste de acolo și nu vede o ulterioară problemă. Când ***** va pleca în deplasare de serviciu, are posibilitate să angajeze bonă sau părinții să stea cu copilul. Careva hotărâri de judecată sau cauze nefinalizate nu sunt în privința lui *****. Un dosar a fost examinat de către Judecătoria Rezina, unde pârâtul a fost recunoscut nevinovat /f.d.161/. Noțiunea de agresor trebuie să aibă suport juridic. Vom face interpelare la poliție și vom afla.

23. Pârâtul *****, în cadrul ședinței de judecată din 12.04.2024, a susținut poziția avocatului său și a solicitat respingerea cererii de bază și admiterea acțiunii reconvenționale. A mai explicat că, lucrează în cursă, personal efectuează cursele respective. Mașina o închiriază și transportă pasageri și colete în Europa: Germania, Belgia, Olanda. Are un salariu de 350 euro săptămânal. Două săptămâni din lună este acasă. Casa de locuit și-a procurat-o înainte de a o

cunoaște pe**********. Dacă instanța va decide ca copilul să rămână cu el, va sta permanent cu copilul și va mai fi ajutat de concubina actuală financiar, cu ultima urmează să-și oficializeze căsătoria. Copilul la 2 ani merge deja la oală, dar la nevoie o să-l schimbe el, dacă reclamanta nu l-a învățat să meargă la oală. În baza răspunsului de la IP Șoldănești de la f.d.146 nu cunoaște că stă la evidență ca agresor familial. Nu cunoaște cum a fost caracterizat de către DASPF Hîncești, a prezentat instanței altă caracteristică de la locul de baștină. Nu de fiecare dată când se ducea în vizită la copil, reclamanta îl agresa fizic și îl numea cu cuvinte urâte. În luna februarie și martie nu i-a permis ca să se apropie să vadă copilul și s-a adresat la primărie verbal, anume la Primar și la asistența socială. Atunci Lopaci Angela telefonând-o pe *****, i-a spus că nu are dreptul să-i interzică să vadă copilul, după care a mers și s-a văzut cu copilul în drum. Cu plângere scrisă s-a adresat la asistența socială și a primit răspuns de fiecare dată. De 3 ori a scris la asistență și la procuratură, dar nu a primit răspuns. Adresându-se personal la Corețchi Radu în martie 2023, acesta verbal i-a invocat ca să facă grafic de întrevedere, însă grafic nu a întocmit, a așteptat hotărârea instanței de judecată. Nu are răspunsurile de la direcție. Pe dosarul penal de la Hâncești care reclamanta a executat 140 ore muncă, a caracterizat-o pozitiv pentru că a fost primul conflict și deoarece era însărcinată cu *****, a dorit să se nască copilul sănătos. Nu există nici o sentință prin care a fost condamnat și nu recunoaște că a lovit-o pe reclamantă când era însărcinată.

24. Ședința de judecată din 12.04.2024 s-a întrerupt pentru 22.04.2024, ora 09:00 pentru audierea martorului Lopaci Valeriu.
25. Martorul Lopaci Valeriu, în cadrul ședinței de judecată din 22.04.2024 a explicat că, pe********** o cunoaște ca locuitoare a s. *****, nu sunt rude nici certați. Pe ***** îl cunoaște, nu sunt rude nici certați. Activează în calitate de primar al s.*****, r. Șoldănești din 2007 până în prezent. Până a accede în funcția de primar, a fost pedagog de geografie și biologie la Gimnaziul ,, Ion Creangă" din s. *****, iar*****. a fost eleva sa. Pe ***** îl cunoaște de aproximativ 2 ani, de când ultimul a adus-o pe ***** la *****, deoarece ei au locuit la Hîncești. ***** ***** locuiește de 2 ani în s.***** în casa bunicii sale-***** Maria. Casa este formată din 2 odăi, la moment locuiește într-o singură odaie, unde are soba care încălzește. Familia a fost luată la evidența asistenței sociale în scopul perfectării actelor pentru alocarea unui ajutor social, pentru a se putea întreține. Părerea sa este ca copilul să rămână cu mama. Din discuțiile cu *****, a înțeles că este șofer și pleacă peste hotare în deplasări. ***** are condiții de trai, care la moment nu sunt condiții euro, dar ceva condiții sunt. Copilul cel mare merge la grădiniță, cel mic când împlinește vârsta de 2 ani, va pleca la grădiniță. De fiecare dată când venea ***** în vizită la copil și la mamă, de fiecare dată întâlnirile lor se finisau cu ceartă și cu implicarea poliției. De fiecare dată mergeau la*****. cu comisia din Primărie. Nu cunoaște cine provoca certurile. În mahală sunt niște familii care se ajută și trăiesc bine cu *****. Din partea consătenilor nu sunt plângeri în privința lui********** și ea se bucură de o caracteristică pozitivă. Toată istoria s-a început când Ion ***** cu soția și copiii s-a oprit cu mașina la el la poartă acasă și a zis că aici este ,,Kanecinaia". Afară era frig, nu era iarna, dar copiii erau dezbrăcați. Din spusele lui ***** a înțeles că Ion a zis că aici este ,,Kanecinaia". Când a ieșit cu soția la poartă, au văzut-o pe ***** cu

cei 2 copii și din spusele Nataliei a înțeles că Ion a lăsat-o la poartă și i-a spus că aici este ultima oprire. Soția a făcut legătură cu sora lui ***** care locuiește tot în s. ***** și a rugat-o ca să o primească cu copiii la ea. A primit-o câteva zile, pe urmă a trecut la casa bunicii să locuiască. Bunica era în viață cu 2 ani în urmă, dar ea locuia într-o anexă a casei și atunci fiind perioada rece a anului i s-au perfectat actele și i s-a acordat un ajutor social lui *****. Pe perioada rece a anului ***** se încălzește cu lemne. Primăria nu acordă lemne, dar au făcut legătură cu Surdu Vasile care este pastorul bisericii Babtiste evangheliste din Șoldănești și i-a spus despre situația lui ***** și i-a acordat 33 m lemne. Despre dosarele penale pornite împotriva lui********** a aflat când a venit de la BP Șoldănești pachetul de documente. Nu cunoaște pentru ce a fost trasă la răspundere penală. A avut muncă neremunerată în folosul comunității și a ispășit pedeapsa. ***** nu este angajată în câmpul muncii, copilul este mic și nu merge la grădiniță, dar la moment se întreține din ajutorul social. Probabil are circa 2000 lei ajutor și în jur de o mie și ceva pentru îngrijirea copilului. De fiecare dată când venea Ion ***** la *****, se finisa cu bătaie. În timp ce reclamanta executa pedeapsa cu muncă neremunerată, a văzut-o cu lovituri la cap și la față puțin. În anul 2023 au avut loc cele mai multe conflicte. Acum situația s-a mai ameliorat. Cunoaște că în martie a fost și a cerut copilul și vizita nu s-a finalizat cu certuri. La poartă la*****. a fost de câteva ori și i-a spus lui Ion să plece și să nu facă probleme. A fost un caz în 2023, când Ion ***** a fost la domiciliul său în timp ce el cu soția nu erau acasă, i-au spus vecinii Racu ***** și Serghei, că ***** a bătut cu picioarele în poartă, vecinii nu au discutat cu Ion *****. Ultimul s-a adresat în anul 2023 cu o cerere în care-i solicita să ridice copilul de la*****. să-l de-a lui. Au fost 2 adresări, deține răspunsurile prin care i s-a refuzat. Un răspuns din 16.01.2023 nr.441 și din 09.02.2023 nr. 443. I-au răspuns că la moment nu există motiv, condiții există, și dacă dorește să se adreseze în judecată. Copiii sunt îmbrăcați, curăței, frecventează grădinița, dimineața îi aduce, seara îi duce, ca mamă î-și îndeplinește obligațiunile. De câte ori a fost cu comisia, copiii aveau de mâncare se jucau, erau veseli nu erau bătuți, în casă era cald. Mergeau pe neprins de veste și foarte des în vizită pentru că familia este luată la evidență ca familie social-vulnerabilă. Au luat familia la evidență ca social vulnerabilă ca să-i poată acorda ajutor. Au fost cazuri când Ion înainte de a se duce să-și vadă copilul se adresa la primărie și preîntâmpina că vrea să vadă copilul, dar au fost cazuri când se ducea fără să anunțe, despre acest fapt uneori îi informa poliția. Mai des erau informați de către poliție. ***** doar telefona, nu era asistat de reprezentanții din Primărie. În luna martie a spus că ***** nu-i permite să-și vadă copilul și ***** a fost telefonată de către asistentul social și i-a permis. ***** nu s-a adresat cu cerere către primărie ca să fie decăzută din drepturile părintești *****. S-a adresat doar cu cerere ca să fie luat copilul de la ***** și transmis lui. Comisia multidisciplinară din cadrul Primăriei s. ***** a fost creată cu cel puțin 10 ani în urmă când s-a implementat un proiect la Ministerul Protecției Sociale a Familiei și a apărut funcția de asistent social în Primărie. Comisia este formată din polițistul de sector, asistent social, asistentul medical, primarul, secretarul, șefa grădiniței, un consilier și un profesor de la liceu. Și toate sesizările de la poliție se trimit comisiei pentru precăutare. Controalele efectuate la Socolov ***** aveau la bază ieșirea comisiei multidisciplinare în

teritoriu pentru a verifica dacă copiii minori nu se află în pericol. Primăriei s. ***** nu i s-a adus la cunoștință sentința lui*****., doar BP Șoldănești a solicitat graficul cu munca neremunerată executată. Personal nu a văzut ca ***** să aplice violență față de Socolov N., erau chemați după epuizarea conflictului, martor ocular nu a fost. Cu dumnealui, ***** nu s-a purtat niciodată violent. Nici din partea lui*****. nu au parvenit plângeri împotriva lui ***** pe faptul aplicării violenței, însă numai vedea mașina la poartă și deja presupunea că ceva se v-a întâmpla. Deseori î-i spunea lui ***** I. să plece și să nu creeze probleme, adică să nu se bată. Nu poate confirma că a văzut-o vreodată pe ***** ***** în stare de ebrietate, nu deține aparatul „Drager" ca să poată confirma. Nu cunoaște dacă în domiciliul lui ***** ***** în circa 5-10 ani în urmă a avut loc careva incendiu. Sora lui********** poartă numele de familie Marcan Mariana, după ce și-a oficializat căsătoria. În toamna anului 2022, în casa lui Marcan Mariana locuiau 7 persoane, plus ***** cu copiii minori. Marcan Mariana are 5 copii minori. În perioada anului 2023 nu a primit nici un telefon precum că ***** se afla servită la barul din satul ***** cu denumirea ,, *****" și că cădea pe jos cu copilul. Pe acolo a trecut cu mașina, dar nu s-a implicat și nu a văzut-o pe *****, nici și nu i-a indicat lui*****. să plece acasă. În ianuarie 2023, în jurul orelor 22:00-23.00, nu-și amintește să-l fi sunat********** să-i comunice despre conflictul cu pârâtul. În seara când pârâtul l-a chemat și a insistat să intre în casă la *****, a refuzat pentru că nu avea dreptul de unul singur fără comisie să intre în gospodăria doamnei la oră târzie. Tot atunci seara, a văzut mașina și i-a spus pârâtului să plece atunci pe moment, dar nu pe totdeauna. Cu poliția lucra oficial, dar nu la telefon, de aceia nu a vrut să vorbească de pe telefonul pârâtului atunci când ultimul alerga după el, ultimul apelase și la Serviciul 112. În cadrul Primăriei ***** au parvenit 3 comunicări de la BP Șoldănești în privința lui**********, pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității. Au parvenit 3 a câte 40 ore. Grafic cu 140 ore nu-și amintește dacă este, există registru dar nu-l deține la el. Când a venit ***** cu copiii la el la poartă, din spusele lui ***** a înțeles că au venit la sora sa să-i aducă ceva produse alimentare, erau în vizită, dar la urmă sa primit că a lăsat-o cu copiii. Crede că ***** nu a dorit să-i ia la Hîncești. Pe parcursul anului 2023, nu-și amintește să parvenit ceva de la poliție sau procuratură. Cunoaște că ***** s-a plâns pe el la procuratură, invocând depășirea atribuțiilor de serviciu. A prezentat la procuratură setul de acte și cu asta sa finisat.

26. Ședința de judecată din 22.04.2024 s-a întrerupt pentru 11.06.2024, ora 13:00, la cererea reprezentantului STAS Hîncești, care a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta pe motive de sănătate. /f.d.233,vol.1/
27. Ședința de judecată din 11.06.2024 s-a întrerupt pentru 08.07.2024, ora 13:00, la cererea scrisă a Șefei STAS Centru-Est Șoldănești, V.Prisacari, care a informat că reprezentantul autorității tutelare împuternicit pe cauza respectivă, se află în concediu de odihnă suplimentar./f.d.235, vol.1/
28. Ședința de judecată din 08.07.2024 s-a întrerupt pentru 20.08.2024, ora 13:00, la cererile scrise a Șefei STAS Centru-Est Șoldănești, V.Prisacari, și a Șefului STAS Hîncești, Gușțiuc Lucica, care au informat că reprezentanții autorităților tutelare împuterniciți pe cauza respectivă se află în concediu de odihnă anual. /f.d.240, 242, vol.1/

29. Reprezentantul Structurii Teritoriale Asistență Socială Centru-Est Șoldănești, în persoana lui Radu Corețchi, în cadrul ședinței de judecată din 20.08.2024, a explicat că, STAS Șoldănești susține cererea de a fi determinat domiciliul copilului minor cu mama**********, invocând următoarele motive : Autoritatea Tutelară la întocmirea referinței de fiecare dată se bazează pe materialele și documente primite de la ATL- Primăria din localitate, la fel, a fost și în cazul dat. Toate documentele primite de la Primăria s.*****, r. Șoldănești vizau pozitiv determinarea domiciliului copilului minor cu mama **********. Se știe că, ***** face parte dintr-o familie social vulnerabilă, ea se află la evidența ATL *****, este monitorizată frecvent la domiciliu și condițiile de trai sunt satisfăcătoare pentru ca copilul să crească în mediul dat. În plus, la fiecare vizită în casă se găseau produse alimentare pentru copil. Copilul stă la evidența medicului de familie. Din aceste considerente solicită să fie determinat domiciliul copilului cu mama, ultima pentru copil este o mamă grijulie. Reieșind din documentele primite de la Primăria Fărlădeni, r-ul Hîncești, s-a observat că și cet.***** are un comportament nesatisfăcător, din căsătoriile precedente mai are copii și nu are grijă de ei, nu se interesează de soarta acestora, motiv ce l-a făcut să se expună în sensul că copilul urmează să rămână cu mama. Reieșind din caracteristica nr.141 din 31.03.2023, rezultă că cet.***** are un comportament nesatisfăcător. A cunoscut despre sentința de condamnare a lui********** din 03.06.2022 și cunoaște că temeiul de tragere la răspundere a lui********** a fost încercarea de a agresa copilul cu cuțitul. Cunoaște și de cele două dosare penale care se află pe rolul judecătoriei Hîncești, pornite în baza art. 201 /1 CP , dar dorește să specifice că în toate aceste cauze penale este prezent și ***** și la fiecare vizită a lui *****n teritoriul s. *****, r. Șoldănești, în familia respectivă sunt conflicte, în rezultat sunt implicate de organele de poliție. În perioada 2020-2024, a cunoscut despre trei cauze contravenționale, nu de patru pornite în privința lui**********. Ultima este subiect al probațiunii din anul 2022, are un comportament satisfăcător, însă î-și îndeplinește obligațiunile de mamă. Nu deține dovadă recentă dar este la dosar mai precedentă. Toate sentințele penale sunt bazate pe conflictul dintre Socolov ***** și *****, doar într-o sentință a avertizat copilul minor cu cuțitul și cazul respectiv nu a avut loc în r. Șoldănești, dar să fi existat un risc eminent, copilul era plasat în asistență parentală și mama decăzută din drepturile părintești. Reieșind din cererea avocatului Balanici M. de astăzi, rezultă că*****. este plecată peste hotare. Personal nu este la curent despre informația dată și nu cunoaște cu cine a rămas copilul, dar va apela ATL și va afla cu cine se află copilul. Ultima dată la domiciliul lui*****. în s. *****, Șoldănești s-a deplasat personal în luna aprilie 2023, dar asistența socială din localitate verifică. De când părțile s-au separat cu traiul, în adresa Serviciului asistență nu a parvenit de la Primăria s. ***** și a parvenit plângeri cu privire la încălcarea dreptului copiilor, prima plângere în adresa STAS Șoldănești a parvenit în martie 2023 de la *****. Mama este o mamă foarte bună pentru ambii copii, chiar și în aprilie când a fost în vizită, mâncarea era pe plită, în sticlă era lapte cald pentru copilul mic, în casă era cald, focul făcut în sobă, cât de puțin era curat, poate casa necesită și reparație, dar AT se bazează ca copii să fie curați, să fie alimente pentru copii. Nu admite nici într-un caz despărțirea a doi frați, în cazul unei eventuale separări a acestora și nici nu este

cazul. Separarea fraților în cazul determinării domiciliului cu tata, ar fi atunci când mama ar aplica violență față de copii, ar fi înregistrate sesizări la poliție și altele. Există Legea nr.140 din anul 2013 privind luarea copiilor luați la evidență și separați de părinți, care prevede luarea copilului cu tata în cazul când mama aplică violență față de copii. Reieșind din răspunsul de la f.d.109, la moment nu deține informație dacă*****. a executat pedeapsa cu muncă în folosul comunității.

30. Reprezentantul Structurii Teritoriale Asistență Socială Centru-Sud Hîncești, Organ Zinaida, în cadrul ședinței de judecată din 20.08.2024, a explicat că conform legislației în vigoare Autoritatea Tutelară Hîncești a fost atrasă în proces la citația instanței de judecată. S-au expus doar în privința cetățeanului care provine și domiciliază pe teritoriul r.Hîncești. ***** este din s.*****, a locuit în concubinaj cu**********, au un copil minor, născut la *****. Inițial la întreținere au participat ambii, dar ținând cont că, familia nu a găsit un numitor comun, s-au separat și ***** a trecut cu traiul la Șoldănești. Copilul a fost dus la Șoldănești și lăsat cu mama. De toată situația copilului și mama acestuia, duce responsabilitate doar ATL și dacă familia este social-vulnerabilă ei nu trebuie să fie luați în evidență strictă, ei sunt doar vulnerabili că nu au strictul necesar. La evidență stau doar familiile și copiii în situații de risc. Riscul î-l constată o echipă multidisciplinară din cadrul Primăriei din comunitatea dată. Studiind dosarul a stabilit că, copilul minor nu este în situație de risc, doar este vulnerabil, cazuri similare în Moldova sunt 70 %. Dar în situații de risc, se țin la control strict, se vizitează de către echipa managementul de caz, de către medicină, dacă nu - poliția și în cazurile date se lucrează cu familia respectivă. Reieșind din documente prezentate, situații de risc nu au existat,********** este supravegheată. Faptul că, ea are probleme de comportament, atunci aceste probleme sunt între părinții copilului, care au dus la multe probleme și sunt în detrimentul copilului. ATL *****, r-l Hîncești la cerința lui ***** a investigat cazul, efectuând vreo trei vizite acasă, unde s-a constatat că, are și el condiții de trai nu mai bune ca a mamei, sunt satisfăcătoare. ***** are casă, unde necesită reparație totală, ultimul locuiește într-o anexă cu două odăițe și o bucătărie. Este angajat, ocazional pleacă cu automobilul și lipsește mai mult timp de acasă. Are venit o dată de 8 000 lunar, altă dată de 10 000 lunar. Mai are trei copii din altă căsătorie și achită pensie, însă cum o achită ar dori să-l întrebe. ATL Hîncești nu a avut obiecții către *****, s-au expus și în avizul din 13.02.2024. Sunt pentru faptul ca copilul să rămână cu acel părinte cu care are relații de atașament emoțional, părintele care asigură copilului un mediu protejat, care are grijă de sănătatea copilului. Copilul minor ***** mai are un frate, motiv din care consideră că, este interzis și în defavoarea copiilor de a fi separați unul de altul. Crede că ar fi cea mai mare durere a copiilor pe viață, dacă vor fi despărțiți. Susține avizul ATL Șoldănești. Astăzi în sala de judecată a înțeles că, sentința prin care a fost condamnată*****. acțiunile întreprinse de ultima au fost o avertizare pentru tata. A înțeles că,*****. l-a avertizat pe ***** dar nu pe copilul minor *****. După citirea unui abzaț din sentință, a declarat că dânsa consideră că sentința respectivă a fost din vina provocărilor. Părțile erau problematice și la *****, aveau des conflicte. ***** și în comunitate are așa comportament, aproape de agresiv. În cazul în care ar fi determinat domiciliul copilului cu tata, consideră că ***** nu s-ar descurca după nevoile și necesitățile copilului cu vârsta de doi ani, or, tata pleacă des de acasă,

muncește, face bani , fiindcă trebuie să achite pensie pentru 4 copii. Copilul se ia de lângă mama în caz de război și altele, dar în cazul dat sunt doi frați și nici într-un caz nu ar trebui să fie despărțiți.

31. Pârâtul *****, în cadrul ședinței de judecată din 20.08.2024, a explicat că nu are nici o restanță la pensia alimentară, ba mai mult a achitat și anticipat. Achită prin bancă. Chiar aseară a vizitat cei trei copii, le-a dus încălțăminte și produse, poate confirma și mama copiilor.
32. Ședința de judecată din 20.08.2024 s-a întrerupt pentru 23.10.2024, ora 14:14, într-u neîncălcarea dreptului la apărare a reclamantei**********, care nemotivat nu s-a prezentat în ședința de judecată , iar reprezentantul acesteia M.Balanici prin cererea scrisă din 20.08.2024 a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motivul imposibilității de a se prezenta, invocând motive de sănătate, or, ultima urmează să se familiarizeze cu declarațiile reprezentanților STAS Șoldănești și Hîncești, date în cadrul ședinței de judecată din 20.08.2024. /f.d.1, vol.2/
33. Ședința de judecată din 23.10.2024 s-a întrerupt pentru 26.11.2024, ora 09:00, după finisarea cercetării înscrisurilor din volumul 1 a cauzei civile, la cererea verbală a avocatului L.Capcelea, care a invocat programarea la medic.
34. În cadrul ședinței de judecată din 26.11.2024, reprezentantul reclamantei**********, avocatul M.Balanici a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor inițiale în sensul majorării, prin care solicită încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei**********, pensie de întreținere a copilului minor comun ***** *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil, precum și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 100 lei achitată de către reclamantă odată cu depunerea acțiunii civile, 5000,00 lei - cheltuieli pentru asistența juridică și 1200,00 lei cheltuieli de transport./f.d.79-80, vol.2/
35. La fel, în cadrul ședinței de judecată din 26.11.2024 a continuat cercetarea înscrisurilor cauzei din volumul 2 și a fost vizualizată înregistrarea video anexată de către avocatul L.Capcelea, concomitent, a fost declarată finisată examinarea în fond a cauzei, cu expunerea participanților în pledoarii, iar replicile și deliberarea s-au fixat pentru 11.12.2024, ora 14:00.
36. În cadrul ședinței de judecată din 11.12.2024, participanții la proces cu excepția pârâtului *****, nu s-au prezentat. Reclamanta********** nu a comunicat motivul neprezentării, iar reprezentantul acesteia avocatul M.Balanici prin cererea scrisă din 11.12.2024 a solicitat desfășurarea ședinței de judecată în absența sa, menționând că nu are careva replici. /f.d.112, vol.2/
37. Reprezentantul pârâtului *****, avocatul L.Capcelea nu a comunicat motivul neprezentării, reprezentantul STAS Hîncești prin cererea scrisă din 22.10.2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, la cererea respectivă fiind anexat și Avizul-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor : ***** *****, născut la *****, întocmit de către STAS Hîncești, potrivit căruia chestiunea privind determinarea domiciliului copilului minor, a fost lăsată la discreția instanței de judecată. /f.d.24, 27, vol.2/, iar reprezentantul STAS Șoldănești prin cererea scrisă din 10.12.2024 a comunicat că, se află în concediu medical, concretizând că, nu are replici asupra cazului respectiv. /f.d.111, vol.2/.

38. La 11.12.2024, instanța de judecată a dispus despre posibilitatea expunerii în replică a pârâtului-reclamant *****, în lipsa celorlalți participanți.

Aprecierea instanţei :

39. Examinând în totalitatea lor înscrisurile anexate și administrate pe parcursul examinării în fond a cauzei şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate, audiind participanții la proces şi raportînd înscrisurile cauzei civile, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta de judecată reține acțiunea civilă a avocatului M.Balanici în interesele Nataliei ***** către ***** ca fiind una întemeiată parțial, iar acțiunea reconvențională a avocatului Capcelea Liviu în interesele pârâtului ***** către**********, instanţa de judecată o reţine ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente :
40. În corespundere cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
41. Conform art.6 & 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
42. Art.20 din Constituția Republicii Moldova stipulează că, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.
43. Potrivit art.117 alin.(1,2) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
44. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
45. În temeiul art.121 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
46. Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

47. Concomitent, pentru examinarea prezentului litigiu, instanța apreciază ca fiind relevante prevederile Codului familiei R.Moldova, Legii privind drepturile copilului cu nr.370 din 30.11.2023, Legii din 14.06.2013 *(în vigoare 01.01.2014)* privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, precum și prevederile Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20.11.1989 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamantului Republicii Moldova cu nr.408-XII din 12.12.1990 și cele din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993.
48. Art.40 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova stipulează că, domiciliul minorului în vîrstă de pînă la 14 ani este la părinţii săi sau la acel părinte la care locuieşte permanent.
49. Astfel, potrivit art.46 din Codul familiei al R.Moldova, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.
50. În corespundere cu prevederile articolului 51 alin.(1) din Codul familiei al Republicii Moldova și art.3 din Legea nr.370 din 30.11.2023 (în vigoare 21.12.2023) privind drepturile copilului, se consideră copil persoana care nu a atins/împlinit vîrsta de 18 ani (majoratul).
51. Art.51 alin.(2,3) din Codul familiei al Republicii Moldova indică că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.(3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.
52. Conform art.53 alin.(1),(2) din Codul familiei R.Moldova, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. și (2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.
53. Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei R.Moldova, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
54. Potrivit art.60 alin.(1,2) Codul familiei Republicii Moldova, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.(2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
55. Conform art.63 alin.(1),(2^3),(3),(4) Codul familiei Republicii Moldova, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2^3) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din ţară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură

comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace, precum şi posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte. (3) din Codul familiei al Republicii Moldova, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

56. În corespundere cu stipulările art.2 din Legea privind drepturile copilului cu nr.370 din 30.11.2023 (în vigoare de la 21.12.2023), în condiţiile prezentei legi, copiii beneficiază de protecţie fără nici o discriminare, indiferent de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinii politice sau de altă natură, indiferent de cetăţenie, de apartenenţa etnică sau originea socială, de statutul obţinut prin naştere, de situaţia materială, de gradul şi tipul de dizabilitate, de aspectele specifice de creştere şi educaţie ale lor, ale părinţilor lor sau ale reprezentanţilor lor legali/responsabililor lor legali, indiferent de locul aflării lor (familie, instituţie educaţională, serviciu social, instituţie medicală, comunitate etc.) sau de orice alt criteriu.
57. Conform art.3 din Legea enunțată, noțiunea ”*interesul superior al copilului” constă în* asigurarea unor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află.
58. Art.4,lit.a),c),d),h),i),j) din Legea menționată, stipulează expres că, respectarea şi garantarea drepturilor copilului se realizează conform următoarelor principii : a) respectarea şi promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; c) respectarea priorităţii privind creşterea şi educarea copilului în familie; d) dreptul prioritar al părinţilor de a-şi educa copiii conform propriilor convingeri şi responsabilizarea părinţilor cu privire la exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti; h) asigurarea continuităţii în îngrijirea, creşterea şi educarea copilului, ţinând cont de originea sa etnică, religioasă, culturală şi lingvistică, în cazul luării unei măsuri de protecţie; i) celeritate în luarea oricărei decizii cu privire la copil; j) asigurarea protecţiei împotriva abuzului, neglijării, exploatării şi oricărei forme de violenţă asupra copilului
59. În contextul dat, instanța de judecată reține că, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
60. Art.3 alin.(1),(2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20.11.1989 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamantului Republicii Moldova nr.408-XII din 12.12.1990 prevede că, în toate actiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială, publice sau private, de instantele judecătoreşti, autoritătile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. (2) Statele parti se obligă să asigure copilului protectia si îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, tinînd seama de drepturile si obligatiile părintilor săi, ale reprezentantilor săi legali sau ale altor persoane

cărora acesta le-a fost încredintat în mod legal, si în acest scop vor lua toate măsurile legislative si administrative corespunzătoare.

61. În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) al aceleiași Convenții, rezidă că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
62. Art.27 alin.(1),(2) din Convenţia nominalizată stipulează că, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. (2). Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
63. Potrivit art.27 alin.(4) din aceeași Convenție, statele părți vor lua toate măsurile adecvate pentru recuperarea pensiei alimentare pentru copil de la părinții săi sau de la alte persoane care răspund din punct de vedere financiar pentru acesta, atât pe teritoriul statului parte, cât și în străinătate.
64. Conform art.9 din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, statele părți trebuie să vegheze ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.
65. Deopotrivă, în corespundere cu prevederile art.8,lit.a),b),d),g),h) din Legea din 14.06.2013 *(în vigoare 01.01.2014)* privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii : a) copiii sînt supuşi violenţei; b) copiii sînt neglijaţi; d) copiii sînt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute;g) părinţii copiilor refuză să-şi exercite obligaţiile părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului; h) copiii au fost abandonaţi de părinţi e.t.c.
66. Potrivit art.9 alin.(1),lit.a),b) și alin.(4) din Legea enunțată stipulează că, autoritatea tutelară locală în a cărei rază este locul aflării copilului dispune evaluarea iniţială a situaţiei copilului de către specialistul pentru protecţia drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia – de către asistentul social comunitar, cu implicarea în procesul de evaluare, după caz, a altor specialişti din domeniul ocrotirii sănătăţii, educaţiei, ordinii publice etc.: a) în termen de 24 de ore – în cazul primirii informaţiilor prevăzute la art.8 lit.a)–c); b) imediat – în cazul în care din conţinutul sesizării se constată existenţa unui pericol iminent pentru copil, precum şi în cazul primirii informaţiilor prevăzute la art.8 lit.d)–i). (4) Dacă în urma evaluării iniţiale a situaţiei copilului se confirmă situaţia de risc pentru copil, autoritatea tutelară locală dispune imediat luarea în evidenţă a copilului aflat în situaţie de risc.
67. Conform art.10 alin.(1,3) din aceiași Lege menționează că, în cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa

sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. (3) În cazul prevăzut la alin.(1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceştia să fie decăzuţi din drepturile părinteşti. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor.

68. Art.13 alin.(1,2) din aceiași Lege prevede că, în cazul copilului separat de părinţi din cauza aflării temporare a părinţilor/unicului părinte pentru o perioadă mai mare de două luni în altă localitate din ţară sau de peste hotare, autoritatea tutelară locală instituie custodia asupra acestuia, ca formă de protecţie temporară a copilului, în scopul asigurării creşterii, îngrijirii şi educaţiei adecvate a acestuia. (2) Părinţii/unicul părinte care intenţionează să plece temporar în altă localitate din ţară sau de peste hotare (la muncă, studii, tratament sau din alte motive) sunt obligaţi să depună la autoritatea tutelară locală de la locul de trai al persoanei/persoanelor care urmează să exercite custodia cererea privind instituirea custodiei asupra copilului şi declaraţia privind acordul persoanei/persoanelor respective, conform modelului aprobat de către Guvern.
69. Conform art.13^1 alin.(1) din Legea enunțată, după recepţionarea documentelor indicate la art.13 alin.(2), autoritatea tutelară locală întocmeşte un dosar pentru copil şi, în termen de 3 zile lucrătoare, dispune evaluarea de către specialistul în protecţia drepturilor copilului sau, în lipsa acestuia, de către asistentul social comunitar a situaţiei copilului a condiţiilor de creştere, îngrijire şi educaţie, precum şi a mediului familial al persoanei/persoanelor în grija cărora se va afla copilul, cu formularea concluziilor privind oportunitatea instituirii custodiei asupra copilului.
70. Drepturile şi obligaţiile custodelui sunt menționate expres în art. 13^2 din Legea enunțată, iar temeiurile de încetare a custodiei sunt enunțate în art.13^5 din Legea nominalizată supra.
71. Astfel, pe parcursul examinării cauzei civile în fond, s-a stabilit următoarea stare de fapt :
72. În rezultatul relației de concubinaj a părților********** și *****, la ***** în s.*****, r-l Hîncești, s-a născut fiul comun al părților - ***** *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI 3684646, eliberat la 21.06.2022 /f.d.12,vol.1/, care se află la educaţia şi întreţinerea reclamantei, fapt confirmat prin certificatul cu nr.43 din 31.01.2023, eliberat de către Primăria s.*****, r-l Șoldănești. /f.d.13/. Pe perioada rece a anului 2022, când copilul ***** ***** avea cinci luni jumătate, ***** s-a separat cu traiul de N.***** și copilul lor comun, aducându-i în s.*****, r-l Șoldănești și lăsându-i la poarta primarului localității – V.Lopaci, fapt confirmat în sala de judecată atât de către ultimul, cât și de către reclamanta N.*****. Din declarațiile N.***** s-a mai stabilit că, Primăria s.*****, r-l Șoldănești au ajutat-o la perfectarea actelor pentru a beneficia de ajutor social, iar când I.***** venea în vizită la copil, periodic îi aducea doar câte o cutie de scutece la prețul de 185 lei, un pachet de șervețele umede și câteva banane. Pe parcursul ședințelor judiciare s-a mai stabilit că, I.***** mai are trei copii minori pentru care achită pensie lunară pentru întreținerea acestora în temeiul hotărârii judecătorești .

73. Deasemenea, pe parcursul examinării cauzei civile s-a mai stabilit că, din luna august 2024, N.***** pe motivul lipsei mijloacelor financiare pentru întreținerea și îngrijirea celor doi copii minori ai săi, a plecat la muncă peste hotarele R.Moldova, în legătură cu care fapt, în temeiul dispozițiilor primarul s.*****, r-l Șoldănești cu nr.29 din 16.08.2024 și cu nr. 39 din 18.09.2024 ca custode fără plata îndemnizației, a fost numită inițial cet.Pavlov Tatiana, iar ulterior, cet. Donțu Natalia.
74. Potrivit rapoartelor de vizită din 30.10.2024 și 30.11.2024 în familia custodelui Donțu *****, efectuate în scopul verificării condițiilor de trai a copiilor minori ***** și ***** ***** rezultă că, ambii copii frecventează regulat grădinița din localitate, ambii copii sunt sănătoși, relațiile dintre copii sunt bune, precum și condițiile de trai sunt decente. / f.d.94-95, vol.2 /
75. În sala de judecată avocatul L.Capcelea personal a declarat că, copilul este atașat de mamă, dar concomitent invocă că, ***** este situat mai bine, în pofida faptului, că înscrisurile administrate pe parcursul examinării cauzei au confirmat contrariul în privința lui I.*****.
76. Deopotrivă, instanța de judecată reține ca fiind pur declarativă și irelevantă speței, alegația apărării lui I.***** precum că, dacă domiciliul copilului va fi determinat cu tata I.*****, atunci ultimul va angaja o bonă care va avea grijă de copilul său pe o perioadă de două săptămâni lunar, cât acesta lucrează ocazional la transportarea coletelor în Europa, or, vîrsta copilului minor ***** ***** fiind una fragedă, locuind cu fratele mai mare – ***** la custodele Donțu Natalai și ambii frați frecventând aceiași grădinița de copii din s.*****, r-l Șoldănești, nu urmează a fi separat cu traiul, or, în caz contrar, în opinia instanței de judecată, aceasta va constitui un stres inegalabil pentru ambii frați.
77. În corespundere cu prevederile art.122 alin.(2,3) CPC, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.(3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale.
78. Sub acest aspect, instanța de judecată, reieşind din înscrisurile anexate la cauza civilă de către reprezentantul pârâtului *****, avocatul L.Capcelea şi cercetate, potrivit art.122 alin.(3) CPC, nu poate reține cu titlu de probă care ar confirma pretenția reclamantului-pîrît ***** din acțiunea reconvențională și va considera inadmisibile, următoarele înscrisuri : 1) copia sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03.06.2022 privind acuzarea inculpatei N.***** în temeiul art.201^1 alin.(2),lit.a) Cod penal, conform căreia N.***** a fost recunoscută vinovată de comiterea respectivei infracțiuni, fiindu-i stabilită și pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 /una sută patruzeci/ ore, dat fiind că, din conținutul sentinței rezultă fără echivoc că, motivul faptei infracționale comise la 07.01.2022 de către N.*****, a fost gelozia și la acel moment reclamanta era însărcinată cu copilul ***** *****. Deasemenea, din răspunsul Biroului de Probațiune Șoldănești cu nr.36/2107 din 23.10.2024, se confirmă că, sentința nominalizată a fost executată integral de către N.*****. / f.d.73, vol.2/; 2) copiile Deciziilor Curții de Apel Chișinău din 09.10.2023;

30.10.2023 și 08.11.2023 pe marginea cauzelor contravenționale examinate în privința contravenientei N.***** în baza art.78[1] Cod contravențional /f.d.96-101,vol.2/, pe motiv că, toate faptele contravenționale au tangență nemijlocită cu Ion ***** (ca victimă), iar din informația Șefului IP Șoldănești, Iurie Marcauțan din 25.10.2024 / f.d.75, vol.2 / rezultă că, de fapt, ***** s-a aflat la evidența IP Șoldănești ca agresor în perioada 03 mai 2022 și pînă la 12.03.2024 când a fost radiat de la evidența IP Șoldănești. Ulterior, după radierea lui I.***** ca agresor de la evidența IP Șoldănești, la 22.03.2024 în privința lui I.***** ca agresor al victimei N.*****, a fost emis ordinul de restricție de urgență cu nr.54 pe un termen de 10 zile / f.d.114-115, vol.1/, iar în sala de judecată partea apărării lui *****, a confirmat că, ordinul de restricție nominalizat, nu a fost contestat. Un alt ordin de restricție cu nr.104 a fost emis în privința lui I.***** la 08.10.2024 (pe parcursul examinării cauzei civile) pe un termen de 10 zile fiind obligat să părăsească locuința din s.*****, în baza anunțului telefonic a primarului s.***** – Lopaci Valeriu pe faptul că, are conflict cu I.*****, fapt confirmat prin informația Șefului IP Șoldănești, Iurie Marcauțan din 23.10.2024 / f.d.47,vol.2/. În pofida faptului că, partea apărării lui I.***** a anexat copia cererii de chemare în judecată în contencios administrativ din 17.10.2024 privind anularea ordinului de restricție cu nr.104 din 08.10.2024, pînă la finalizarea examinării în fond a cauzei civile, nu au prezentat nici o hotărîre aferent cererii respective. / f.d. 60-63, vol. 2/. Deasemenea, reprezentantul STAS Hîncești, în persoana Zinaidei Organ, în sala de judecată a declarat că, părțile erau problematice și în s.*****,r-l Hîncești, unde aveau deseori conflicte și ***** în comunitate are comportament aproape de agresiv, fapt confirmat prin nota informativă a ATL *****, r-l Hîncești din 22.10.2024 și caracteristica de la locul de trai a lui I.***** din 11.11.2024 /f.d.25,93,vol.2/.; 3)Copiile celor două rechizitorii întocmite în privința N.***** la 28.12.2022 și 11.04.2024, fiind pusă sub învinuire conform art.201[1] alin.(1),lit.a) Cod penal și art.201[1] alin.(1),lit.a),b) Cod penal, or, pînă la finalizarea examinării cauzei civile în fond,********** nu a fost recunoscută în temeiul vreunei sentințe ca fiind vinovată de comiterea celor 2 infracțiuni inscriminate. /f.d.29-36 și 39-44,vol.2 /, motiv din care, alegațiile părții apărării lui I.***** în această privință precum că, la emiterea sentinței în baza celor două rechizitorii instanței nu-i rămîne decât aplicarea măsurii de privare de libertate și dacă instanța decide să lase copilul cu mama, ne putem trezi ca copii să ajungă la întreținere cu mama după gratii, la moment rămân a fi doar niște presupuneri ale apărării. La fel, în opinia instanței de fond, cu titlu de presupuneri au rămas și alegațiile avocatului L.Capcelea precum că, N.***** este o persoană impulsivă, care în orice moment poate aplica violență și în privința copilului, or, la examinarea cauzei civile în fond, de către participanții la proces, nu s-a confirmat nici un caz de aplicare a violenței de către N.***** în privința copilului ***** *****, reieșind din prevederile Legii din 14.06.2013 *(în vigoare 01.01.2014)* privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi; 4) copia plîngerii lui I.***** din 11.01.2023 adresată Procuraturii r-lui Șoldănești în ordinea art.274 CPP în temeiul căreia solicită pornirea urmăririi penale în privința persoanelor responsabile din cadrul APL ale s.*****, care pun în pericol viața copilului minor ***** ***** /f.d.8,vol.2/, or, prin ordonanța procurorului V.Botnarenco din 10.03.2023, care nu a fost contestată de către I.*****, s-a dispus refuzul pornirii

urmăririi penale. / f.d.10-13, vol.2 /; 5) Caracteristicile din 06.03.2023 eliberate cet.***** de către șeful de sector IP Ialoveni și de către primarul s.Molești , r-l Ialoveni, pe motiv că, domiciliul lui I.***** este în s.Fărlădeni, r-l Hîncești. / f.d. 91,93, vol.1 /

79. Subsecvent, și înregistrarea video cu *5 fișiere din 06.02, 06.03, 06.04, 06.05, 06.11.2023*, vizualizată în cadrul ședinței de judecată din 26.11.2024, instanța de fond nu o poate reține cu titlu de probă care ar confirma pretenția reclamantului-pîrît ***** din acțiunea reconvențională și o va considera inadmisibilă, dat fiind că, **********u a fost prezentă la 26.11.2024 în sala de judecată ca să poată explica secvențele vizualizate și concomitent, partea apărării lui I.***** nu a confirmat proveniența înregistrări video, conținutul căreia de altfel pe parcursul examinării cauzei civile în fond, a fost combătut prin declarațiile martorului V.Lopaci, declarațiile reprezentanților ambelor Autorități Tutelare Teritoriale Șoldănești și Hîncești, prin răspunsul șefului DASPC din 26.01.2023 adresat lui I.***** /f.d.211,vol.1/, cât și prin Avizele-concluzii ale STAS Hîncești și Șoldănești anexate la cauza civilă.
80. Concomitent, din Actul de stabilire a condițiilor de trai din 15.01.2024 la domiciliul lui I.*****, deasemenea rezultă că, și casa din s.*****, r-l Hîncești, unde care locuiește I.*****, necesită reparație, fapt confirmat în sala de judecată de către reprezentantul STAS Hîncești - Z.Organ. /f.d.160,vol.1/
81. Reieșind din situația faptică stabilită în speță, reiterând normele legale precitate, instanța de fond reține că, principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
82. Prin urmare, la încredințarea copiilor minori unuia din părinți, instanța ţine cont de interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Aceste criterii, stabilite de jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională, sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt.
83. La caz, reținând starea de fapt indicată în cererea de chemare în judecată, precum și argumentele invocate atât de către reclamanta**********, de către reprezentantul acesteia, avocatul M.Balanici, martorul V.Lopaci în sala de judecată, aferent ignorării de către I.***** a obligațiunilor sale părintești cu privire la creșterea și întreținerea copilului minor comun ***** *****, născut la *****, luând în calcul sexul și vârsta fragedă a copilului, interesele acestuia, atașamentul copilului față de fiecare părinte, faptul că, copilul minor a locuit doar împreună cu mama biologică și fratele său mare - ***** (a.n.2021) pînă la numirea custodelui inițial fără plata îndemnizației - cet.Pavlov Tatiana asupra copilului minor din 16.08.2024, în temeiul dispoziției cu nr.29 a primarului s.*****. r-l Șoldănești, iar ulterior, în temeiul dispoziției cu nr.39 din 18.09.2024 ca custode fără plata îndemnizației, a fost numită Donțu ***** / f.d.37-38, vol. 2 / (cînd N.***** a plecat peste hotare pe motivul lipsei mijloacelor financiare necesare educației ambilor copii minori), acționând în

interesul suprem al copilului minor comun al părților – ***** *****, născut la *****, analizând concluziile Avizelor Structurilor teritoriale Șoldănești și Hîncești, Ancheta socială din 10.01.2024 aferent condițiilor de trai a familiei reclamantei**********, inclusiv rapoartele de vizită în familia acesteia, precum și Actul de investigare a condițiilor de trai a copilului minor ***** *****, născut la *****, Avizul ședinței Consiliului pentru Protecția Drepturilor Copilului de pe lîngă primăria *****, r.Șoldănești din 23.02.2022 însoțit de Procesul-verbal nr.01 din aceiași dată, din fototabelele anexate la dosar /f.d.26, 30-32, 111-113, 132, vol.1, 48-58, vol.2 /, instanţa de judecată conchide că, este în interesul copilului minor ***** *****, ca domiciliul acestuia să fie determinat cu mama biologică –**********, or, aceste înscrisuri confirmă că, reclamanta dispune de spațiu locativ permanent-casa bunicii din s.*****, r.Șoldănești, iar în timpul vizitelor echipei multidisciplinare la domiciliul acesteia, copiii erau îngrijiți, hrana nu le lipsea, pe timpul rece casa era încălzită. Din conținutul referinței ATL s.*****, eliberată la 27.02.2023 rezultă că, N.***** are un comportament adecvat, fapt confirmat în sala de judecată și de către martorul V.Lopaci. / f.d. 54, vol. 1 /

84. Deopotrivă, la examinarea cauzei s-a stabilit indubitabil că, copilul minor comun al părților – fiul ***** *****, născut la *****, crește în aceleași condiții și cu fratele său mai mare - *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Primăria s.*****, r-l Șoldănești cu nr.43 din 31.01.2023 /f.d.13,vol.1/; Avizul ședinței Consiliului pentru Protecția Drepturilor Copilului de pe lângă primăria *****, r.Șoldănești și procesul-verbal nr.01 din 23.02.2022 /f.d.30-32,vol.1/; Ancheta socială din 10.01.2024 aferent condițiilor de trai a familiei reclamantei********** și Rapoartelor de vizită din 30.10.2024 și 30.11.2024 în familia custodelui Donțu *****, efectuate în scopul verificării condițiilor de trai a copiilor minori ***** și ***** *****. /f.d.48-49, 94-95, vol.2/.
85. În sensul normelor legale enunțate supra și în temeiul circumstanțelor de fapt stabilite, în speță, instanța de fond va ține cont și de Avizele Structurilor Teritoriale Asistență Socială Șoldănești și Hîncești cu nr.910 din 03.07.2023, nr.29 din 27.02.2023 și respectiv, cu nr.1005/1 din 21.07.2023, potrivit cărora autoritățile tutelare consideră că, domiciliul copilului minor ***** *****, născut la *****, urmează a fi stabilit cu mama biologică –**********. /f.d.26, 30-32, 132, 142, vol.1/.
86. Subsecvent, instanța de judecată aferent pretenției reclamantei vizând determinarea domiciliului copilului minor, reține ca fiind relevante și declarațiile reprezentanților STAS Șoldănești, în persoana lui R.Corețchi și STAS Hîncești, în persoana Zinaidei Organ, precum și declarațiile martorului Lopaci Valeriu-reprezentant al ATL *****, or, aceștea au pledat ca domiciliul copilului minor comun al părților - ***** *****, născut la *****, să fie determinat cu mama-*****, menționând că, este în interesul superior al copilului ***** ***** de a locui împreună cu mama********** și fratele mai mare - *****, născut la *****, de care este foarte atașat, or, separarea fraților la o vârstă atât de fragedă ar fi în defavoarea celor doi frați și care poate provoca o durere sufletească foarte mare copilului minor ***** *****. Deopotrivă, în sala de judecată, reprezentantul STAS Hîncești, în persoana Zinaidei Organ, a susținut avizul-concluzie al STAS Șoldănești aferent determinării domiciliului copilului minor al părților, împreună cu mama biologică și a confirmat că, de fapt, condițiile de trai ale lui ***** nu sunt mai bune ca ale mamei N.*****,

sunt satisfăcătoare și ***** are casă, care necesită reparație totală, deoarece el locuiește într-o anexă cu două odăițe și o bucătărie. A mai declarat Z.Organ că, I.***** este angajat și ocazional pleacă cu automobilul și lipsește mai mult timp de acasă și el mi are trei copii din altă căsătorie și le achită pensie. Tot din poziția specialistului STAS Hîncești, Z.Organ din sala de judecată rezultă că, în cazul în care ar fi determinat domiciliul copilului cu tata, consideră că, ***** nu s-ar descurca după nevoile și necesitățile copilului cu vârsta de doi ani, or, tata pleacă des de acasă, muncește, face bani, fiindcă trebuie să achite pensie pentru 4 copii, iar copilul se ia de lângă mama în caz de război și altele, dar în cazul dat, sunt doi frați și nici într-un caz nu ar trebui să fie despărțiți.

87. Aferent pretenției reclamantei N.***** cu privire la încasarea de la pîrîtul I.***** în beneficiul ei a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** *****, născut la *****, instanța de fond o reține ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral.
88. Soluția instanței de judecată sub acest aspect rezidă din următoarele considerente :
89. În corespundere cu prevederile art.74 alin.(1-3) din Codul familiei al Republicii Moldova, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
90. Potrivit prevederilor art.75 alin.(1,2) din Codul familiei al R.Moldopva, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.
91. Art.76 alin.(1),(2) din Codul familiei al Republicii Moldova indică că, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
92. Pe parcursul examinării cauzei civile s-a stabilit în afara oricărui dubiu că, ***** nu este încadrat oficial în câmpul muncii, dar lucrează ocazional, fapt confirmat în sala de judecată de însuși *****, care a explicat că, muncește efectiv 2 săptămâni pe lună și are un venit de 350 Euro săptămânal. Deopotrivă, în sala de judecată s-a stabilit că, după separarea părților cu traiul, *****, părăsind familia nu participă la

educația și îngrijirea copilului minor ***** *****, contribuind doar parțial, din când în când, material sau financiar la întreținerea acestuia, iar în opinia instanței de judecată, copilul minor ***** *****, în vîrstă de doi ani și jumătate, care frecventează grădinița de copii „Îngerașul” din s.*****, r.Șoldănești, are nevoie atât de sprijin material, cât și financiar, necesar pentru întreținerea și instruirea sa.

93. În pofida faptului că, la materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma că, pârâtul ***** este angajat oficial în câmpul muncii, iar potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei al Republicii Moldova, părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, instanța de judecată, reieșind din interesul superior al copilului minor comun al părților – ***** *****, ținând cont că, pârâtul ***** mai are trei copii minori din prima căsătorie și achită pensie de întreținere a acestora în mărime de 2500,00 lei lunar, fapt confirmat prin Hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 27.02.2024 /f.d.83-88, vol.2/, conchide despre oportunitatea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** *****, născut la *****, de la pîrîtul ***** în beneficul reclamantei********** într-o sumă bănească fixă, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului minor comun. Soluția instanței de fond se întemeiază pe faptul că, întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele acestora.
94. Conducându-se de prevederile legale ale legislaţiei naţionale, inclusiv prevederile exprese ale Convenţiei cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20.11.1989 și de alte circumstanțe importante, precum : valoarea minimului de existentă anual pentru un copil minor în vârstă de 1-6 ani în sate, poziţia reclamantei, care solicită încasarea unei cote fixe a pensiei de întreţinere, pornind de la premiza că, pârâtul ***** este obligat în virtutea calităţii sale de părinte să asigure copilului său dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele copilului minor comun al părților, instanța de judecată conchide despre oportunitatea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor comun al părților într-o sumă bănească fixă, or, pe parcursul examinării cauzei civile în fond, s-a stabilit incontestabil că, copilul minor comun al părţilor se află la întreținerea și educația reclamantei**********, care de una singură, întâmpină anumite dificultăți la asigurarea strictului necesar lunar copilului minor, or, în opinia instanţei de judecată, în caz contrar, aplicarea prevederilor art.75 din Codul familiei al Republicii Moldova, ar putea leza substanţial condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului minor comun al părților – ***** *****.
95. Potrivit informației de pe site-ul oficial al Biroului Național de Statistică al R.Moldova, valoarea minimului de existență, calculat în conformitate cu Ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia, potrivit Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.285 din 30 aprilie 2013, media pentru minimul de existență pentru semestrul I al anului 2024 a constituit suma 2395,50 lei, în sate pentru un copil în vîrstă de 1-6 ani.
96. Astfel, în speță, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată conchide că, pensia pentru întreținerea copilului minor comun al părților : *****

*****, născut la *****, urmează a fi încasată, în beneficiul reclamantei**********, de la pîrâtul ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei lunar, începând cu 03.02.2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

97. Suma bănească fixă de 1500,00 lei, care urmează a fi încasată de la pârât, instanța de fond o reține ca fiind una rezonabilă și legală în interesul direct al copilului minor comun al părților, care se află la educația şi întreţinerea reclamantei, iar această sumă în opinia instanței de judecată, nu va leza în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, or, potrivit prevederilor exprese ale art.58 alin.(1) din Codul familiei al Republicii Moldova, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie.
98. Potrivit prevederilor art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.
99. Astfel, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților : ***** *****, născut la *****, va începe din 03.02.2023, odată cu intentarea acțiunii civile și până la atingerea majoratului de către copil.
100. Conform art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.
101. Art.83 alin.(3) Cod de procedură civilă, menționează că, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
102. În corespundere cu prevederile pct.1.1.2) al Anexei nr.2 din Legea taxei de stat nr.213/2023, persoanele care intentează acțiuni de încasare a pensiei de întreținere, se scutesc de plata taxei de stat.
103. Potrivit art.87 alin.(1),lit.c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină : c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
104. Concomitent, art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează expres că, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanta de judecată, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proportional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
105. Astfel, dat fiind că, reclamanta********** la intentarea acțiunii civile a fost scutită de plata taxei de stat pentru pretenția aferent încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților, instanța de fond conchide că, în corespundere cu prevederile art.87 alin.(1),lit.c) Cod de procedură civilă, de la pârâtul ***** urmează a fi încasată în beneficiul statului și taxa de stat în mărime totală de 769,96 /șapte sute șasezeci și nouă,96/ lei.(1500,00 x 12-5001 x 4% + 250)

106. Respectiv, potrivit prevederilor exprese ale art.256 alin.(1),lit.a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata : a) pensiei de întreţinere .
107. Potrivit ordinului de încasare a numeralului nr.68T9-B200, din 03.02.2023 rezidă că, reclamanta********** a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în instanța de judecată în mărime de 100,00 lei pentru pretenția cu privire la determinarea domiciliului copilului minor comun - ***** *****.
108. Prin urmare, instanța de fond, conchide despre oportunitatea încasării de la pârâtul *****, în beneficiul reclamantei**********, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 100,00 /una sută,00/ lei .
109. Conform art.90,lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte : i) cheltuielile de asistenţă juridică.
110. Potrivit art.96 alin.(1),(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
111. Din înscrisurile anexate la cauza civilă, rezidă că, cererea de chemare în judecată, a fost întocmită de către avocatul Marina Balanici, iar potrivit fotocopiei bonului de plată cu seria DAA nr.44250198 din 30.01.2023, rezultă că, pentru acest serviciu reclamanta********** a achitat suma de 2500,00 lei / f.d.17,vol.1/.
112. Tot din înscrisurile anexate la dosar mai rezultă că, la 11.04.2024, reclamanta**********, în temeiul contractului de acordare a asistenței juridice din aceiași dată, a achitat avocatului M.Balanici suma de 2500,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată cu seria DAA nr.54763618 din 11.04.2024 / f.d.81,vol.2 / , care a acordat asistență juridică reclamantei********** pe tot parcursul examinării cauzei civile.
113. Potrivit art.5 alin.(1) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, orice persoană are dreptul să îşi aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată şi reprezentată de acesta în materie juridică.
114. Conform art.63 alin.(1-5) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură se menționează expres că, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.(2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.(3) Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.(4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. (5) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative, se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

115. Instanța de judecată relevă că, pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de : a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştințe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i)experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.
116. Mai mult, Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor omului, învestită fiind cu soluţionarea pretenţiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse şi onorarii avocaţiale, a statuat că, acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil. La acest segment, prezintă relevanță și Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaţilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012. Astfel, potrivit prevederilor Recomandării nominalizate, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. /pct. 15/.
117. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente : dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora. / pct.16 din Recomandare /
118. Subsecvent, instanța de judecată va reitera jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului /Hotărârea Amihalachioaie versus Republica Moldova din 20 aprilie 2004, Şarban versus Republica Moldova din 04 octombrie 2005/, potrivit căreia, instanţa pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pârâtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale şi necesare, şi într-un cuantum rezonabil, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revendicărilor în întregime sau în parte.
119. De asemenea, la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO. Astfel, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea şi complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie (Manole și alţii c. Moldovei, 13/07/2010, § 11). Pe de altă parte, dacă cauza este repetitivă şi există o jurisprudenţă bine stabilită în privinţa chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensaţie mai mică pentru asistenţa juridică (Oprea c. Moldovei, 21/12/2010, § 55).

120. La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaţilor (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanţa şi calitatea observaţiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).
121. În speță, instanța de fond atestă că, reprezentantul reclamantei**********, în persoana avocatului M.Balanici a anexat bonurile de plată seria DAA nr.44250198 din 30.01.2023 și respectiv, seria DAA nr.54763618 din 11.04.2024, potrivit cărora serviciile pentru asistența juridică au fost cuantificate în mărime totală de 5000,00 lei.
122. Subsecvent, instanța de judecată menționează ca fiind relevantă și jurisprudența CtEDO (cauza Iatridis contra Greciei) care constată că, la determinarea cheltuielilor și plăților de rambursare reclamate, instanța apreciază dacă aceste cheltuieli au fost reale, necesare și rezonabile referitor la mărimea lor, numărul orelor de muncă a reprezentantului, precum și tariful aplicat per oră .
123. Drept urmare, reieşind din specificul acţiunii civile, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate, complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocatul M.Balanici, instanța de judecată, reține că, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000,00 lei, solicitate de către reclamantă, sunt unele reale, necesare și rezonabile în raport cu circumstanțele cauzei, și urmează a fi încasate din contul pârâtului *****.
124. În corespundere cu prevederile art.90,lit.d) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte : d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă.
125. Dat fiind faptul că, reclamanta********** nu a confirmat prin probe pertinente pretenția sa aferent cheltuielilor de judecată în mărime de 1200,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport (deplasări), instanța de judecată, va respinge aceastp pretenție ca fiind neîntemeiată.
126. În conformitate cu prevederile art.63,74-76 Codul familiei, art.87 alin.(1),lit.c); 98 alin.(1), art.102 alin.(4^1), 205 alin.(1), 206 alin.(1,3), 236, 238-240, 256 alin.(1),lit.a) și art.358 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite partial cererea de chemare în judecată a avocatului Marina Balanici în interesele reclamantei********** către *****, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Șoldănești .

Se determină domiciliul copilului minor comun al părților : ***** *****, născut la *****, împreună cu mama –**********.

Se încasează de la *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliatul *****, s.*****, str.M*****, în beneficiul lui**********, pensia pentru întreținerea copilului minor comun al părților : fiului ***** *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 / una mie cinci sute,00 / lei lunar, începând cu 03.02.2023 și până la atingerea majoratului de către copil .

Se încasează de la *****, în beneficiul lui********** cheltuielile de judecată în mărime de 5100,00 /cinci mii una sută,00/ lei.

În rest, pretențiile reclamantei**********, se resping ca neîntemeiate .

Hotărârea, în partea ce vizează încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților, urmează a fi executată imediat .

Se încasează de la *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 769,96 /șapte sute șasezeci și nouă,96/ lei.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a avocatului Liviu Capcelea din 28.02.2023 în interesele lui ***** către**********, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei și Copilului Hâncești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor comun al părților împreună cu tata.

Se explică participanților la proces că, instanța va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel și dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :
Judecător Elvira LAVCIUC

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc