Dosarul nr.1 – 231/2024
1-24137181-18-1-02122024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

23 decembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a succesorului legal al părţii vătămate Galina Frunză, sora Evghenia Bejan, a reprezentantului părţii vătămate, avocatul Lilian Zavalişca, a apărătorului Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Nicolae Frunză, precum şi a inculpatului Nicolae Frunză

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Frunză Nicolae********, născut la ***** în ***** de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al Federaţiei Ruse, domiciliat în***** neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, are un copil la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză nu s-a aflat în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunilor prevăzute de 264[1] alin. (4) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de o persoană care nu deţine permis de conducere*

şi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal **–** *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în priivnţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 2 decembrie 2024, sentinţa este pronunţată la 23 decembrie 2025

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTELOR CRIMINALE SĂVÂRŞITE DE INCULPAT

1. La 15 iulie 2024, aproximativ la ora 17 şi 20 minute, Frunză Nicolae*****, nedeţinând permis de conducere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) şi pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare „*****" (Federaţia Rusă) şi deplasându-se pe o stradă din satul *****, ***** a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, aflaţi în misiune de serviciu pentru combaterea infracţiunilor/contravenţiilor şi menţinerea ordinii de drept.

2. Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, Frunză Nicolae***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6820". Astfel testul nr. 912 din 15 iulie 2024 a afişat rezultatul de concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Frunză Nicolae***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) din Codul penal (redacţia în vigoare de până la 7 septembrie 2024), adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

4. Tot el, Frunză Nicolae*****, la data de 11 august 2024, aproximativ la ora 22 şi 30 minute, aflându-se la domiciliul mătuşii sale Galina Frunză, situat în satul *****, ***** fiind în stare de ebrietate, acţionând cu intenţie directă, în urma unui conflict apărut spontan cu nepotul său Frunză Nicolae*****, cu care conform art. 133^{1} lit. b) din Codul penal sunt membri de familie, ultimul i-a aplicat mai multe lovituri peste faţă şi a tras-o de păr pe partea vătămată Galina Frunză, astfel provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202430P0164 din 12 august 2024 următoarele leziuni: echimoze în jurul ochiului drept, revărsări sangvine totale în conjunctiva globului ocular drept, echimoze ale antebraţului drept şi regiunea lombară stânga, ce au fost cauzate prin acţiuni traumatice prin mecanism de lovire a unui obiect dur, contondent cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţa, condiţionează o

dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

5. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Frunză Nicolae***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, violenţă în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

6. În cadrul ședinței de judecată procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, a menţionat că în privinţa infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal inculpatul şi-a recunoscut integral vinovăţia. Totodată, la materialele cauzei există şi probele care confirmă comiterea de către Nicolae Frunză a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără deţinerea unui permis de conducere. Precizează că permisul de conducere deţinut de către inculpat este unul fals, or autorităţile din Federaţia Rusă nu au eliberat niciodată un asemenea permis pe numele lui Nicolae Frunză.

7. În ce priveşte infracţiunea de violenţă în familie pe care inculpatul nu o recunoaşte, comiterea acesteia este dovedită în primul rând prin declaraţiile părţii vătămate Galina Frunză. Acestea au fost consecvente atât atunci când au fost date organului de urmărire penală, cât şi în faţa judecătorului de instrucţie. Este de menţionat că de esenţă inculpatul a recunoscut existenţa conflictului în ziua de 11 august 2024. Ultimul doar a negat aplicarea loviturilor mătuşii sale. Declaraţiile victimei coroborează cu declaraţiile martorilor Anatolie Bulat şi Elena Cebotari, dar şi cu cele ale poliţiştilor. De asemenea, la materialele cauzei există raportul de expertiză care confirmă vătămările corporale ale victimei Galina Frunză.

8. A mai menţionat că victima nu a avut niciun interes să declare minciuni împotriva nepotului de vreme ce aceasta a declarat la faza de urmărire penală că l-a iertat pe Nicolae.

9. A solicitat procurorul aşadar recunoaşterea lui Nicolae Frunză vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, a cerut şi recunoaşterea lui Nicolae Frunză vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de

închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin cumul parţial al pedepselor aplicate, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal a solicitat acuzatorul de stat stabilirea lui Nicolae Frunză a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

b. Succesorul părţii vătămate Galina Frunză, Evghenia Bejan:

10. În şedinţa de judecată, succesorul părţii vătămate Galina Frunză, sora acesteia Evghenia Bejan, a solicitat aplicarea unei pedpse minime inculpatului, menţionând că acesta nu putea să facă lucrurile violente care i se incriminează. Nu are nicio pretenţie faţă de Nicolae Frunză.

c. Reprezentantul părţii vătămate:

11. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul părţii vătămate Galina Frunză, avocatul Lilian Zavalişca a menţionat că vinovăţia inculpatului de comiterea infracţiunilor incriminate este dovedită pe deplin. Toţi martorii au confirmat violenţa aplicată asupra Galinei Frunză şi faptul că aceasta avea traume anume urmare a conflictului avut cu inculpatul. La materialele cauzei nu există probe privind dereglările mentale ale Galinei Frunză şi nici probe privind faptul că aceasta se afla în stare de ebrietate alcoolică în ziua respectivă.

d. Apărătorul inculpatului Nicolae Frunză, avocatul Mihail Ţurcan:

12. Avocatul Mihail Ţurcan, care acţionează în apărarea inculpatului Nicolae Frunză a menţionat în cadrul şedinţei de judecată că inculpatul şi-a recunoscut vina în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Ultimul însă nu recunoaştere comiterea infracţiunii de violenţă în familie. Într-adevăr a existat un conflict între Galina Frunză şi Nicolae Frunză la data de 11 august 2024, însă inculpatul nu a aplicat violenţă asupra mătuţii sale. Cei doi aveau o relaţie foarte apropiată. La materialele cauzei nu există probe care să confirme faptul că vătămările constatate la partea vătămată au fost cauzte anume de către Nicolae Frunză. Posibil leziunile şi le-a cauzat Galina Frunză singură, or ultima avea dereglări mentale şi în final s-a sinucis. Solicită aşadar achitarea inculpatului în partea învinuirii sale de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi aplicarea pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

III. DECLARAŢIILE INCULPATULUI ŞI ALE MARTORILOR

13. **Inculpatul Nicolae Frunză** a declarat în cadrul şedinţei de judecată că recunoaşte integral comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal. Deţine permis de conducere eliberat de autorităţile din Federaţia Rusă. A comis infracţiunea în anul 2024. Conducea automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare din Federaţia Rusă. Mergea prin satul Feşteliţa din raionul Ştefan Vodă. A fost stopat de poliţie şi a trecut testul Drager. Nu îşi aminteşte cu exactitate rezultatul, dar era aproximativ 0,48 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost de acord.

14. Recunoaşte că nu trebuia să se urce în stare de ebrietate la volan. Se căieşte de cele comise.

15. În ce priveşte infracţiunea de violenţă în familie a declarat că nu recunoaşte că a aplicat violenţă asupra mătuşii sale Galina Frunză. Locuia împreună cu ea şi într-adevăr, în ziua respectivă a avut loc o ceartă. Era luna iunie a anului 2024. Poliţia a fost chemată de către o altă persoană. Conflictul a escaladat pentru că în acea zi venise acasă împreună cu o colegă de clasă. Era aproximativ ora 20:00 sau 21:00. Nu i-a aplicat nicio lovitură mătuşii. Ultima era în stare de ebrietate. Nu ştie de unde aceasta avea vânătăi pe faţă. Fusese prin sat şi cine ştie ce i s-a întâmplat. Posibil a căzut. Galina avusese conflicte cu mai multe persoane. Poate cineva i-a cauzat leziunile respective.

16. Menţionează că mătuşa sa avea un comportament normal de regulă, dar era agresivă atunci când consuma băuturi alcoolice. Consideră că mătuşa a declarat la urmărirea penală că a fost agresată de nepot din cauza dereglărilor mentale de care suferea. Ultima era la evidenţa medicului psihiatru din Ştefan Vodă. Au mai fost cazuri când se ducea prin sat şi venea bătută. În timpul certii Galina deja avea vânătăi şi zgârieturi. Colega nu a asistat la ceartă. Atunci când mătuşa a început să strige, aceasta a plecat.

17. **Martorul Valeriu Carai** a declarat în cadrul şedinţei de judecată din 5 noiembrie 2025 că la data de 15 iulie 2024 se afla la serviciu. Efectua patrularea în satul Feşteliţa din raionul Ştefan Vodă împreună cu colegul Ion Morari, cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare „MAI 8165”. Aproximativ la ora 16:00-17:00, la intrarea în satul Feşteliţa, pe drumul central se ridica un automobil. Conducătorul auto, văzând automobilul poliţiei, a virat pe o stradelă adiacentă. Acest lucru a trezit suspiciuni. Au aprins girofarul şi au urmărit automobilul. Până a se opri, conducătorul avea un mers neuniform. Urmare a stopării şi verificării actelor, la volanul mijlocului de transport s-a dovedit a fi Nicolae Frunză, locuitor al satului Feşteliţa. De la ultimul din cavitatea bucală se simţea un miros puternic de alcool. I s-a propus trecerea testului Drager. Nicolae

Frunză iniţial a refuzat categoric să fie supus alcotestului. Atunci i s-a propus prelevarea probelorbiologice la spital. Inculpatul a refuzat şi această opţiune. I s-au explicat consecinţele refuzului şi faptul că în acest caz se va iniţia o cauză penală în privinţa sa.

18. Susţine că urmare a refuzului lui Nicolae Frunză de a fi testat, au început să fie întocmite documentele corespunzătoare şi a fost chemat evacuatorul pentru a ridica automobilul şi a-l transporta la parcarea specială. După sosirea evacuatorului Nicolae Frunză s-a răzgândit şi a acceptat să fie supus testului. Drept urmare, s-a constatat că inculpatul avea 0,49 mg/l de alcool în aerul expirat. Conducătorul a acceptat acest rezultat şi a refuzat să meargă la examinarea medicală. La faţa locului a fost întocmită o înregistrare video, dar nu-şi aminteşte de pe care telefon mobil. Inculpatul a prezentat la faţa locului un permis eliberat de Federaţia Rusă (f. d. 182).

19. **Martorul Cătălin Popovici** a declarat în şedinţa de judecată din 5 noiembrie 2025 cp la data de 11 august 2024 a fost implicat în serviciu. În jurul orei 23:00 a primit o informaţie de la serviciul 112 potrivit căreia s-a adresat paznicul de la grădiniţa din satul Feşteliţa care a comunicat poliţiei că aude strigăte. S-a deplasat la faţa locului. Paznicul a arătat locuinţa din direcţia căreia se auzeau ţipete. Numele paznicului era Anatolie Bulat din câte îşi aminteşte. A strigat la poartă şi a ieşit o doamnă. A întrebat ce s-a întâmplat şi dacă are nevoie de ajutor. Doamna avea o vânătaie la ochi. Ultima a comunicat că are un confllict cu nepotul său. A înţeles că cauza conflictului a fost faptul că nepotul său pe nume Nicolae aduce în locuinţa comună diferite femei. Acest lucuru o deranjează pentru că nu vrea ca la ea în casă să vină persoane străine. În urma certii, Nicolae, fiind enervat de faptul că Galina nu-i permite să invite amici în locuinţă i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei. De asemenea ultimul i-a adresat şi cuvinte necenzurate. În privinţa lui Nicolae a fost eliberat un ordin de restricţie, iar Galinei i-a fost eliberată o îndreptate le medicul legist pentru stabilirea vătămărilor.

20. De asemenea menţionează că a fost chemată ambulanţa şi Galinei i s-a acordat ajutorul medical necesar. Nu a fost nevoie de spitalizare. Femeia era stresată şi speriată. La acel moment nu mai era nimeni la domiciliu. Nu-şi aminteşte dacă prin preajmă a văzut obiecte stricate. Nicolae Frunză era vizibiul în stare de ebrietate. Când a vorbit cu ultimul acesta era calm, dar nu recunoştea că a aplicat violenţă asupra Galinei. Nu îşi aminteşte cu siguranţă dacă victima era însărcinată în acel moment. Lui Nicolae i s-a explicat că nu are voie să încalce ordinul de restricţie. S-a asigurat că victima nu este în pericol şi a plecat. (f. d. f. d. 183-184).

21. În cadrul şedinţei de judecată din 5 noiembrie 2025 **martorul Anatolie Bulat a** declarat că la data de 11 august 2024 se afla la muncă, în incinta grădiniţei

din satul Feşteliţa, raionul Ştefan Vodă. La un moment dat a auzit strigăte de femeie. Nu ştia ce se întâmplă. Sunetele de auzeau din vale. A sunat la poliţie. Când au venit colaboratorii de poliţie le-a arătat de unde anume se auzea gălăgia (f. d. 185).

21. **Martorul Elena Cebotari** a declarat în şedinţa din 5 noiembrie 2025 că este vecina Galinei Frunză şi a lui Nicolae Frunză. Cu ambii este în relaţii bune. Anul trecut, în luna iunie sau iulie, nu-şi aminteşte cu exactitate, Galina Frunză era în drum. Striga şi bătea în poartă ca să i se deschidă. Probabil Nicolae urma să o lasă să intre. I-a propus să meargă la ea, însă Galina a refuzat, spunând că dă foc la casă. A intrat în ogradă. De afară se mai auzea gălăgie. Galina zicea că Nicolae a adrus curve în casă. Nu cunoaşte cine anume venise la ei în ospeţie. I-a spus să sune la poliţie, dar a refuzat. Galina era bolnavă. Când Nicolae nu era, ea ieşea afară şi speria copiii (f. d. 186).

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANŢEI PRIVIND VINOVĂŢIA INCULPAŢILOR

A. Cu referire la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal:

- **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică** din data de 15 iulie 2024 potrivit căruia de la conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Federaţia Rusă), Nicolae Frunză, se simţea miros de alcool din cavitatea bucală şi a fost testat cu aparatul „Drager Alcotest 6820”. Rezultatul testului a fost 0,49 mg/l de alcool în aerul expirat (f. d. 5);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din data de 15 iulie 2024, prin care s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Federaţia Rusă), Nicolae Frunză, conducea în stare de ebrietate, şi din acest motiv a fost înlăturat de la conducerea automobilului (f. d. 6)
- **Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială** din data de 15 iulie 2024 prin care a fost ridicat automobilul condus de***** Frunză de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (f. d. 8);
- **Tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 912** din 15 iulie 2024, pe numele lui Frunză Nicolae***** prin care a fost stabilită o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta de 0,49 mg/l (f. d. 19);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului** din data de 9 septembrie 2024, prin care s-a efectuat examinarea tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 912 din 15 iulie 2025, pe numele lui Frunză Nicolae*****, prin care a fost stabilită o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l (f. d. 20);
- **Procesul verbal de examinare a înregistrării video** din data de 9 septembrie 2024, prin care s-a efectuat examinarea a 3 video-audio înregistrări, ridicate de la angajatul de poliţie Valeriu Carai, care reflectă momentul testării cu aparatul „Drager Alcotest” a conducătorului mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Federaţia Rusă), Nicolae Frunză (f. d. 25);
- **Mijloc material de probă:** 3 video-audio înregistrări pe un CD, privind momentul testării cu aparatul „Drager Alcotest” a conducătorului mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Federaţia Rusă), Nicolae Frunză, care este anexat la materialele cauzei penale (f. d. 24).

B. Cu fererire la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal:

- **Declaraţiile părţii vătămate Galina Frunză** potrivit cărora este originară din satul Feşteliţa, raionul Ştefan Vodă. La moment deţine cu drept de proprietate o casă de locuit care i-a rămas moştenire de la părinţi. În prezent locuieşte în Italia, unde s-a aflat în permanenţă ultimii 4 ani.

În luna iulie a anului 2024, data precisă nu o ţine minte, a revenit din vacanţă la domiciliul din sataul Feşteliţa. Din anul 1982, după decesul surorii sale, Frunză Zinaida, ea împreună cu părinţii au rămas să îngrijească de nepotul Nicolae Frunză. La moment a perfectat testament pe Nicolae Frunză referitor la domiciliul din satul Feşteliţa. Ultimul din anul 2000 a trecut cu traiul în Federaţia Rusă, unde locuieşte până la moment. Acolo are relaţii de concubinaj cu o persoană şi are cetăţenia Federaţiei Ruse. În această perioadă, până la momentul actual, deşi locuieşte în Federaţia Rusă, anual revine în vacantă în satul Feşteliţa şi locuieşte la domiciliul acesteia.

În luna mai 2024, data precisă nu o ţine minte, Frunză Nicolae a venit în vacanţă la domiciliul din satul Feşteliţa. Din momentul revenirii ultimei din Italia, locuiesc în aceiaşi casă. Casa este despărţită în două părţi egale şi fiecare din ei are intrarea sa aparte, doar că ograda şi bucătăria este comună. Din momentul revenirii ultimei din Italia relaţiile cu Nicolae sunt destul de bune.

La data de 11 august 2024, ora 21:30, se afla la domiciliu. Stătea la masa din faţa bucătăriei, din ograda casei. La un moment dat în ograda casei a intrat Frunză Nicolae care era însoţit de o domnişoară, identitatea căreia nu o cunoaşte, ambii fiind în stare de ebrietate. Nicolae cu prietena s-au apropiat de ultima şi a comunicat că are la el o sticlă de vin şi i-a propus să o servească. L-a refuzat şi i-a invitat pe ambii să servească câte o cafea, dându-le de înţeles că băutură azi nu va fi. Totodată l-a atenţionat pe Nicolae de faptul că până la deces părinţii ultimei au solicitat ca la ei în casă să nu intre persoane străine, ci doar soţi şi soţii.

Auzind aceasta Nicolae s-a apropiat de Frunză Galina şi i-a aplicat o lovitură cu palma în faţă, pe obrazul drept, spunându-i cu cuvinte necenzurate că de când a venit din Italia îl deranjez nemotivat. A început să strige în gura mare chemând-o pe mamă, iar Nicolae în acest moment o ţinea de părul de cap şi aplicându-i câteva lovituri cu palma peste faţă, îi spunea necenzurat că s-a săturat de ultima şi că nu îi permite să facă ceea ce doreşte. În timpul acestor altercaţii, a început să arunce prin ogradă şi grădina casei vesela din bucătărie şi de pe masă, spunându-i că în casă este şi munca ei. În acest timp a alunecat şi a căzut la pământ. Nicolae a apucat-o de păr şi i-a aplicat o lovitură cu palma după cap şi strigând necenzurat a târât-o prin ogradă.

Susţine că în timpul conflictului striga la domnişoară să iasă din ograda casei fiindcă din cauza ei şi s-a produs conflictul, dar Nicolae o mângâia pe picioare şi pe părul din cap spunându-i să nu plece nicăieri. Conflictul a durat aproximativ 60 minute. În acest timp, după ce a lovit-o, Nicolae cu prietena s-au aşezat la masă şi serveau vin, iar ultima în acest timp a ieşit în stradă şi striga puternic, lovea cu palma în poartă, considerând că va fi auzită de vecinii care vor chema poliţia. Totodată striga la domnişoară să plece dar ea nu reacţiona. Nicolae de câteva ori i-a spus să nu facă gălăgie şi să tacă. Văzând că ultima nu încetează să strige, el s-a fugărit din urmă pentru a o bate încă o dată. Nu a ajuns-o şi ultima a fugit la vecină, unde a aşteptat poliţia. În rezultatul maltratării ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale şi a suferit psihic.

La momentul de faţă pretenţii faţă de Frunză Nicolae nu are fiindcă ei s-au împăcat şi au clarificat situaţia. Până la acest caz nu a mai avut astfel de situaţii şi nici după aceasta. Relaţiile cu nepotul erau foarte armonioase. Doar în seara de 11august 2024 el şi-a permis să o insulte şi să o lovească. Alte cazuri nu au mai avut loc. Din acest motiv nu doreşte ca cazul dat să fie examinat mai departe.

Planifică să revină în Italia după data de 15 septembrie 2024, pe o perioadă nedeterminată. La rândul său Frunză Nicolae, şi el în timpul apropiat urmează să

revină din vacanţă în Federaţia Rusă, unde îşi are domiciliul permanent (f. d. f. d. 71-73);

- **Declaraţiile victimei Galina Frunză** audiată în condiţii speciale conform prevederilor art. 109 din Codul de procedură penalăla data de 18 septembrie 2024, potrivit cărora Frunze Nicolai Nicolai este nepotul său.

La data de 11 august 2024 el a venit cu o domnişoară şi erau în stare de ebrietate. A venit la casa sa unde este pus la evidenţă. Acasă nu a fost de 4 ani. Nicolae foarte tare s-a schimbat. I-a propus să servească băuturi alcoolice, dar a refuzat şi a propus să servească cafea. Pentru acest faptm a fost lovită. El a înţeles că nu dorește ca să mai stea împreună cu prietena sa, nu i-a plăcut cum a reacţionat şi a vorbit pe o tonalitate mai ridicată. A lovit-o şi a căzut. I-a aplicat lovitura în partea dreaptă, după cap, şi a tras-o de păr. A numit-o cu cuvinte necenzurate. După ce a căzut jos, a încercat să ies din mâinile lui şi să fugă. În timpul altercaţiei a tras-o de păr şi nu mai ţine minte dacă i-a mai aplicat lovituri, înafara de prima lovitură. În tot acest timp domnişoara stătea şi se uita. A primit o palmă în regiunea feţei şi apoi i-a aplicat o lovitură după cap şi în ochi a lovit-o. I-a cauzat echimoze. A ieşit afară şi i-a spus domnişoarei să iasă din casă, la ce ea s-a aşezat şi consuma mai departe băuturi alcoolice.

Susţine că l-a iertat pe Nicolae, însă nu-i venea să creadă că a putut proceda aşa. La momentul actual nu are pretenţii faţă de Nicolae Frunză. A mers şi a bătut în poartă, a ieşit o vecină, pe nume Ileana. Poliţia a venit la faţa locului. Nu cunoaşte cine a chemat politia. Anterior conflicte nu au avut loc. Relaţia între ei era foarte bună. În cazul în care va fi recunoscut vinovat nu dorește să fie atras la răspundere penală şi să-i fie aplicată vreo pedeapsă (f. d. 92);

- **Ordin de restricţie de urgenţă nr. 202434070** din 12 august 2024 aplicat în privinţa agresorului Frunză Nicolae faţă de victima Galina Frunză (f. d. 63);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202430P0164** din 12 august 2024, potrivit căruia în baza examinării medico-legale primare a Galinei Frunză, s-au depistat echimoze în jurul ochiului drept, revărsări sangvine totale în conjunctiva globului ocular drept, echimoze a antebraţului drept şi regiunea lombară stânga, ce au fost cauzate prin acţiuni traumatică prin mecanism de lovire a unui obiect dur contondent cu suprafaţa limitată, posibil în timpul circumstanţele indicate în ordonanţa, condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

л

Luând în consideraţie localizarea anatomică multipolară a leziunilor corporale, aspectul morfologic, mecanismul de formare, se exclude formarea lor de la căderea unică, liberă a corpului din poziţia verticală statică sau fară accelerare şi lovire de acesta, cât şi de sine stătător e puţin probabil (f. d. f.d. 81-83).

22. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

23. Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

24. Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, analizând declaraţiile inculpatului Nicolae Frunză, a părţii vătămate Galina Frunză, dar şi toate declaraţiile martorilor acuzării, studiind rezultatele acţiunilor de urmărire penală, instanţa de judecată stabileşte existenţa tututor circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. DESCRIEREA CIRCUMSTANŢELOR CAUZEI CONSTATATE DE INSTANŢĂ ŞI ANALIZA ARGUMENTELOR APĂRĂRII

25. Cu referire la circumstanţele faptice legate de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate instanţa de judecată atestă că **inculpatul şi-a recunoscut vina** şi nu a negat nimic din cele incriminate în rechizitoriu. Ultimul aşadar a recunoscut că la data de 15 iulie 2024, aproximativ la ora 17 şi 20 minute, a conuds mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Federaţia Rusă) aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. Potrivit testului Drager,

inculpatul Nicolae Frunză avea un volum de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l care potrivit prevederilor legale constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

26. În ce privește comiterea infracțiunii de violență în familie, pe care **inculpatul nu o recunoaște**, urmare a cercetării probelor acuzării instanța de judecată a stabilit că la data de 11 august 2024 Nicolae Frunză, urmare a unui conflict avut cu mătușa sa Galina Frunză, i-a aplicat multiple lovituri peste față și a tras-o de păr. Conflictul și strigătele au fost auzite de martorul Anatolie Bulat, care a chemat poliția.

27. Instanța de judecată menționează că vinovăția inculpatului Nicolae Frunză este pe deplin demonstrată prin ansamblul probelor administrate. Deși inculpatul nu a recunoscut comiterea infracțiunii, acesta nu a negat existența leziunilor corporale suferite de partea vătămată, susținând însă că acestea ar fi fost cauzate de o altă persoană sau chiar însăși de către Galina Frunză. Instanța atestă că această versiune defensivă nu este susținută de nicio probă, fiind infirmată de materialele dosarului.

28. Instanța constată că declarațiile părții vătămate Galina Frunză au fost consecvente, coerente și lipsite de contradicții, fiind menținute atât la faza urmăririi penale, cât și în fața judecătorului de instrucție, precum și în cadrul evaluării psihologice, unde victima a relatat aceleași circumstanțe privind conflictul și actele de violență exercitate de Nicolae Frunză asupra sa.

29. Totodată, declarațiile părții vătămate sunt confirmate și de depozițiile vecinilor, ale paznicului și ale polițistului care s-a deplasat la fața locului, aceștia confirmând existența conflictului, starea victimei și urmele vizibile de violență. În plus, leziunile corporale constatate la partea vătămată sunt confirmate prin raportul de expertiză medico-legală, care atestă prezența vânătăilor și a altor semne de maltratare, compatibile cu localizarea invocată de Galina Frunză a loviturilor aplicate de Nicolae Frunză.

30. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată notează că partea vătămată nu a avut niciun motiv plauzibil de a-l incrimina în mod fals pe inculpat, cu atât mai mult cu cât, pe parcursul tuturor fazelor procesului, aceasta a relatat constant că a avut o relație armonioasă cu nepotul său. Galina Frunză a declarat în mod expres că l-a iertat pe inculpat și că nu dorește atragerea acestuia la răspundere penală, împrejurare care oferă credibilitate declarațiilor sale, excluzând existența unui interes subiectiv sau a unei intenții de denunț calomnios.

31. În ce privește cea dea doua ipoteză propusă de către inculpat, și anume că victima Galina Frunză ar fi putut să-și cauzeze singură leziunile corporale pentru că se afla în stare de ebrietate în ziua respectivă, instanța de judecată menționează că

această teorie a fost exclusă prin raportul de expertiză medico-legală potrivit căruia, luând în considerație localizarea anatomică multipolară a leziunilor corporale, aspectul morfologic şi mecanismul de formare, formarea lor de la cădere unică sau de sine stătător se exclude.

32. Aşadar, instanţa de judecată a stabilit în această speţă circumstanţele faptice indicate de către acuzatorul de stat în rechizitoriu care confirmă comiterea de către inculpatul Nicolae Frunză a infracţiunilor incriminate.

33. Cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

VI. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACŢIUNILOR INCULPATULUI PRIVIND FAPTELE COMISE

A. Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate:

34. În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.

35. În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

36. În speţă, instanţa a stabilit că Nicolae Frunză a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că aceasta a urcat la volanul automobilului său de model „*****”, la data de 15 iulie 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

37. Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

38. Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” (Federaţia Rusă) care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

39. Pentru a stabili dacă Nicolae Frunză se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 15 iulie 2024, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) din Codul Penal care explică noţiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

40. În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror şi recunoscute de către inculpatul Frunză Nicolae***** (rezultatul testului Drager, f. d. 19), la data de 15 iulie 2024, ora 17 şi 36 minute, ultimul avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

41. În cazul infracţiunii în formă agravată de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, fapta trebuie să fie comisă în una dintre cele două ipoteze alternative: (1) fie subiectul infracţiunii nu deţine permis de conducere; (2) fie subiectul infracţiunii este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

42. Potrivit învinuirii formulare de procuror, Nicolae Frunză a condus mijloc de transport în stare de ebrietate **fără a deţine permis de conducere.**

43. Potrivit materialelor cauzei penale, la momentul documentării sale, Nicolae Frunză a prezentat un permis pretins a fi eliberat de către autotităţile din Federaţia Rusă (f. d. 12). Conform răspunsului parvenit din partea BNC Interpol Moscova/Rusia, permisul de conducere nr. 9916708238 a fost eliberat unei alte persoane (f. d. 123). Astfel, inculpatul Nicolae Frunză nu deţinea la momentul comiterii infracţiunii un permis de conducere valabil.

44. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere şi care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

45. Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată

de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

46. În cazul de faţă Nicolae Frunză a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine un permis de conducere valabil. Ultimul a precizat că a comis infracţiunea fără vreun motiv clar.

47. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

48. În această speţă Nicolae Frunză întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), aceasta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

B. Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului de violenţă în familie:

49. În continuare, analizând elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

50. În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că art. 133^1 din Codul penal defineşte noţiunea de membru de familie. Astfel, ***în condiţia de conlocuire*** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, ***rudele***, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar ***în condiţia de locuire separat***ă membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, ***rudele***, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

51. Subsecvent, art. 134 alin. (1) din Codul penal prevede că prin rudenie se înţelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe

faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală.

52. În speță, Nicolae Frunză a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, aplicând violență fizică asupra mătușii sale, Galina Frunză. Potrivit materialelor din dosar, Nicolae Frunză și Galina Frunză locuiau împreună în perioada în care inculpatul revenea de la muncă pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit prevederilor legale, Nicolae **Frunză este rudă în linie colaterală cu Galina Frunză, având un ascendent comun**.

53. Latura obiectivă a violenței în familie prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea intenționată manifestată fizic sau verbal; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferințe fizice (vătămări ușoare), suferințe psihice ori prejudiciu material sau moral; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

54. În această cauză instanța a constatat comiterea de către Nicolae Frunză a infracțiunii de violență în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acțiune intenționată manifestată fizic. În particular, inculpatul i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea feței mătușii sale și a tras-o de păr. Aplicarea violenței în forma indicată de procuror în actul de învinuire a fost confirmată de către partea vătămată Galina Frunză. Potrivit Raportul de expertiză nr. 202430P0164 din 12 august 2024, medicii legiști au stabilit că vătămările cauzate corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță (f. d. 83).

55. Urmările prejudiciabile ale acțiunilor violente comise de Nicolae Frunză, dar și legătura de cauzalitate dintre acțiunile violente îndreptate spre mătușa sa și vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de expertiză nr. 202430P0164 din 12 august 2024. Urmare a examinării medico-legale a Galinei Frunză s-au constatat: echimoze în jurul ochiului drept, revărsări sangvine totale în conjunctiva globului ocular drept, echimoze a antebrațului drept și regiunea lombară stânga, ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică prin mecanism de lovire a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu **se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale** sau a sănătății (f. d. f. d. 181-183).

56. De menționat că legătura de cauzalitate dintre acțiunile fizice ale lui Nicolae Frunză îndreptate împotriva părții vătămate și consecințele de vătămare corporală ușoară au fost stabilite drept urmare a adresării imediate a Galinei Frunză la Spitalul Raional Ștefan Vodă. De asemenea, cu referire la legătura de cauzalitate instanța de judecat face trimitere și la argumentele expuse mai sus în sentință.

57. Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele infracţiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat de către partea vătămată la faza de urmărire penală este faptul că inculpatul era în stare de ebrietate alcoolică şi că acesta a dorit să servească în continuare alcool cu o prietenţă, însă victima s-a împotrivit.

58. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

59. În această speţă Nicolae Frunză întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracţiunii, or Nicolae Frunză este nepotul Galinei Frunză, având astfel o relaţie de rudenie.

60. În consecinţă, instanţa de judecată determină că ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Nicolae Frunză de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere şi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică violenţa în familie soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

61. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Nicolae Frunză, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale lui Nicolae Frunză drept infracţiunile concrete prevăzută la art. 264^1 alin. (4) şi art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

62. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Nicolae Frunză pentru faptele comise.

VII. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

63. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

64. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

65. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (4) din Codul penal** de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar pentru infracţiunea prevăzută de **art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal** aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

66. În continuare, instanţa de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracţiunii de la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal constituie de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoarea de la 2 la 5 ani. De asemenea, art. 264[1] în prezent face parte din excepţiile de la art. 80[1] alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoaşterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

67. Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa

pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepţie de la această regulă o reprezintă doar situaţia în care legea penală nouă ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea, circumstanţă care nu se atestă în această speţă, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracţional (*de la infracţiune de categoria uşoară la infracţiune de categoria mai puţin gravă*), cât şi pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar şi prevederile ce ţin de reducerea pedepsei în cazul recunoaşterii vinovăţiei), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situaţia persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăţi.

68. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celor vinoveţi, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

69. De la bun început instanţa menţionează că într-o perioadă de 1 lună inculpatul a comis două infracţiuni, una uşoară şi una mai puţin gravă.

70. La evaluarea conjuncturilor comiterii infracţiunii, instanţa remarcă că în cazul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal se identifică existenţa circumstanţei atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal – *recunoaşterea vinei*.

71. Alte circumstanţe atenuante din cele prevăzute la art. 76 din Codul penal sau circumstanţe agravante din cele stabilite la art. 77 din Codul penal instanţa nu a identificat.

72. De asemenea, instanţa de judecată mai reţine şi faptul că inculpatul Nicolae Frunză nu este la prima sa abatere penală. Potrivit cazierului penal, ultimul a fost anterior condamnat de două ori pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul şi pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) din Codul penal o dată. De asemenea, inculpatul anterior a fost condamnat şi în Federaţia Rusă pentru infracţiunea de trecere ilegală a frontierei de stat (f. d. 36).

73. În privinţa relaţiilor sale sociale şi poziţiei sale în comunitate, instanţa va face trimitere la adeverinţa şi caracteristica eliberată Primăria satului ***** din ***** acolo unde domicilia inculpatul Nicolae Frunză până la arest. Astfel, ultimul locuia singur. În majoritatea timpului acesta s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, în Federaţia Rusă. Ultimul se cracaterizează pozitiv, este sociabil, prietenos şi nu creează probleme în comunitate (f. d. 39). Nicolae Frunză nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. 33).

74. Având în vedere aceste criterii, dar şi limitele pedepsei care poate fi stabilită, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 9 luni pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal vor atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că aceste sancţiuni vor influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, vor restabili echitatea socială şi vor ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Nicolae Frunză, cât şi din partea altor persoane.

75. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal potrivit cărora dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate (…), instanţa de judecată va cumula parţial pedepsele aplicate pentru concurs de infracţiuni, stabilind pedeapsa totală definitivă de 2 ani şi 6 luni închisoare.

76. Instanţa precizează că sancţiunea de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, dar şi cea de la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal stabileşte posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Astfel, în sensul respectării prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, **instanţa urmează să argumenteze caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea**.

77. În acest context instanţa menţionează că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată în mod eficient în această cauză. Or, în primul rând inculpatul se află în prezent în arest preventiv într-o altă cauză penală în care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. b) şi e) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. Astfel, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ar urma ulterior oricum să fie convertită în închisoare în conformitate cu prevederile art. 87 din Codul penal, în cazul definitivării sentinţei menţionate.

78. Pe de altă parte, instanţa notează că pedepsele neprivative de libertate stabilite anterior lui Nicolae Frunză nu au avut un efect pozitiv asupra inculpatului de vreme ce acesta a persistat în comportamentul său infracţional,

aşa încât până în prezent acesta a fost condamnat de mai multe ori atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi în Federaţia Rusă.

79. De asmenea, la stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare instanţa de judectă a luat în consideraţie şi consecinţele pe care le-a avut comportamentul inculpatului asura victimei. Deşi atunci când a fost audiată la judecătorul de instrucţie Galina Frunză a comunicat că îl iartă pe inculpat şi că nu are pretenţii faţă de ultimul, potrivit raportului de evaluarea psihologică ultima a avut manifestări ale stresului posttraumatic declanşate în rezultatul experienţei traumatice trăite în situaţia actelor de violenţă psihologică şi fizică din partea nepotului (f. d. 80).

80. Totuşi, instanţa de judecată a considerat că pedeapsa solicitată de procuror de 3 ani şi 5 luni închisoare este una prea aspră de vreme ce inculpatul a comis infracţiunile doar în prezena circumstanţelor atenuante, iar antecedentele penale în privinţa sa sunt stinse. Ultimul are un copil minor la întreţinere şi se caracterizează pozitiv la locul de trai.

81. În concluzie, instanţa de judecată apreciază că pedeapsa stabilită în prezenta cauză este proporţională şi individualizată corespunzător, fiind determinată cu respectarea strictă a dispoziţiilor Codului penal şi a principiilor care guvernează sancţionarea penală. Pedeapsa definitivă de 2 ani şi 6 luni închisoare reflectă în mod just gravitatea faptelor comise, perseverenţa comportamentului infracţional al inculpatului, precum şi impactul concret al infracţiunilor asupra victimei, fără a ignora circumstanţele atenuante constatate şi elementele ce ţin de persoana inculpatului.

VIII. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

82. În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a solicitat încasarea de la inculpatul Nicolae Frunză, în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză, în sumă de 128 lei.

83. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

84. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

85. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

86. În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 12 august 2024 (f. d. 74). Potrivit raportului de expertiză din 12 august 2024 cheltuielile suportate pentru examinarea persoanelor pentru constatarea leziunilor traumatice constituie suma de 128 lei (f. d. 83).

87. Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că instanţa a constatat vinovăţia inculpatului pentru comiterea tuturor infracţiunilor de care a fost învinuit, având în vedere că nu există niciun impediment obiectiv care să facă imposibilă încasarea de la inculpat a cheltuielilor suportate în proces, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în sumă totală de 128 lei în seama inculpatului Nicolae Frunză.

88. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. alin. (2), (3) şi art. 84 alin. (1) din Codul penal, art. art. 227-229, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Frunză Nicolae*****************, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaşte **Frunză Nicolae*****************, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, se cumulează parţial pedepsele aplicate pentru concurs de infracţiuni şi se stabileşte lui Frunză Nicolae***** pedeapsa definitivă pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal – închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Nicolae Frunză prin prezenta sentinţă, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinţei.

Se încasează în de la Frunză Nicolae**********, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi