Dosar nr. 2i-65-1/24

HOTĂRÎRE

10 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Natalia Iordachi
Grefier Crina Ipati-Cebotari

Cu participarea reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, în baza procurii Ghenadie Nedelea, a lichidatorului S.R.L. ”Monol Aur”, Stoian Igor, a pîrîtului Bivol Feodor, în absența pîrîtei Roșca Antonina care a fost citată contra semnătură,

Examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Roșca Antonina, Bivol Feodor, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. ”Monol Aur”, Stoian Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Monol Aur”,

A constatat:

La data de 28.02.2024 creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. ”Monol Aur”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 februarie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Monol Aur”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 aprilie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Monol Aur” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului S.R.L. ”Monol Aur”, cod fiscal 1010600003270. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Stoian Igor.

La data de 10.06.2025 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată față de Roșca Antonina, Bivol Fiodor, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. ”Monol Aur”, Stoian Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Monol Aur”.

În motivarea cererii a invocat că în cadrul şedinţei de validare a creanţelor din 18.09.2024, Serviciul Fiscal de Stat a fost recunoscut ca creditor chirografar al debitorului şi validat cu creanţe în sumă totală de 5 331 713,79 lei, constituită din

creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 1 745 713,00 lei; creanţe chirografare de rangul VI (amenzi şi majorări de întârziere) - 3 586 000,79 lei.

Obligaţiile fiscale menţionate s-au format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 118/1738 din 18.10.2017.

Examinând materialele procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Monol Aur", se constată că întreprinderea nu dispune de careva bunuri imobile şi mobile înregistrate cu drept de proprietate care ar putea fi valorificate întru stingerea creanţelor validate ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare.

Totodată, constată că în circumstanţe care denotă că, în perioada precedentă intentării procedurii de insolvabilitate activitatea entităţii a fost gestionată ineficient şi cu rea-credinţă de către persoanelefactori de decizie din cadrul acesteia, fapt care face posibilă aplicarea instituţiei atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilităţii.

Conform informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, calitatea de administrator al S.R.L. „Monol Aur" a deţinut-o în perioada 08.02.2010 - ***** - Onofrei Oleg, decedat la *****; 15.11.2012- până la data intentării procesului de insolvabilitate - Roşca Antonina.

Subsidiar, începând cu ***** Roşca Antonina este şi singurul asociat al întreprinderii, deţinând cota de 100% din capitalul social al întreprinderii, fiind iniţial înregistrată în calitate de fondator la 08.02.2010, controlând în ultima instanţă persoana juridică, fiind astfel în mod oficial, unicul ei beneficiar efectiv.

Astfel, responsabil de gestionarea întreprinderii S.R.L. „Monol Aur" în perioada din 15.11.2012 şi până la data intentării procesului de insolvabilitate a fost Roşca Antonina, căreia i se poate imputa răspunderea subsidiară pentru temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), e), şi h) din Legea insolvabilităţii.

Totodată, examinând materialele cauzei, se constată implicarea activă a cetăţeanului Bivol Feodor în gestionarea ineficientă a activelor S.R.L. „Monol Aur", datorită cărui fapt i se poate imputa răspunderea subsidiară pentru temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), din Legea insolvabilităţii.

Astfel, a indicat că unul din temeiurile care probează relevanţa depunerii cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „Monol Aur" constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilităţii, folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

Invocă faptul că examinând informaţiile relevante aferent debitorului S.R.L. „Monol Aur" din Sistemul Informaţional Automatizat al SFS constatată că, în perioada cuprinsă între 18.03.2016 şi 21.06.2017 entitatea a înregistrat intrări de

mijloace băneşti la conturile bancare în sumă totală de 8 232 968 lei, inclusiv: anul 2016 - 5 476 913,00 lei şi anul 2017 - 2 756 055,00 lei.

În perioada menţionată, entitatea a înregistrat intrări de mijloace băneşti de la următorii agenţi economici: S.R.L. „Valea Cîşlic” c.f. 1003601004942 - 1 746 021 lei; S.R.L. „Ladicom” c.f. 1003600122005- 1 748 100 lei; S.R.L. „Nexovin” c.f. 1002611001510 - 1 658 395 lei; S.R.L. „Magnolia-94” c.f. 1003600041306 - 1 500 300 lei; S.R.L. „Basarabia - Lwin Invest” c.f. 1003600049265 - 349 550 lei; S.R.L. „Oliviser” c.f. 1003605009392 - 204 348 lei; S.R.L. „Artnovcom” c.f. 1008600058518 - 196 300 lei.

Indică că aceste mijloace băneşti au fost transferate către următorii agenţi economici: B.C. „Victoriabank,, S.A. Fil. 11 Chișinău - 1 212 551 lei; S.R.L. „Oliviser” c.f. 1003605009392 - 1 374 010 lei; S.R.L. „Aldur Company” c.f. 1013600007109 - 1 347 600 lei; S.R.L. „Artnovcom” c.f. 1008600058518 - 703 640 lei; S.R.L. „Ladicom” c.f. 1003600122005 - 419 686 lei; S.R.L. „Valea Cîşlic” c.f. 1003601004942 - 148 500 lei.

Totodată, 1 735 573,50 lei au fost retraşi de la contul bancar în numerar.

Menționează că o parte din aceşti agenţi economici au devenit insolvabili în aceeaşi perioadă sau chiar au fost deja lichidaţi: S.R.L. „Artnovcom”, s-a constatat insolvabilitatea la 22 noiembrie 2019, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-497/19, a fost lichidată la 22 mai 2023; S.R.L. „Valea Cîşlic”, s-a constatat insolvabilitatea la 25 iunie 2019, prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2i -12/19, la cererea SFS, a fost lichidată la 17.08.2021; S.R.L. „Ladicom”, s-a constatat insolvabilitatea la 27.10.2020, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-296/2020; S.R.L. „Oliviser”, s-a constatat insolvabilitatea la 25 mai 2021, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 21-99/21, a fost lichidată la 23 septembrie 2024.

Indică că în perioada dintre 09.07.2018 şi până la intentarea procedurii de insolvabilitate, în calitate de director al S.R.L. „Oliviser” c.f. 1003605009392 este înregistrată Roşca Antonina, fapt care demonstrează că entităţile S.R.L. „Oliviser” şi S.R.L. „Monol Aur” sunt afiliate între ele, iar transferul sumei de 1 169 662 lei(diferenţa dintre sumele intrate şi ieşite de la contul bancar) către S.R.L. „Oliviser” prezintă suspiciuni privind legalitatea operaţiunii economice.

Consideră important de atras atenţia asupra faptului că în perioada 18.03.2016 - 21.06.2017, de la contul bancar al întreprinderii S.R.L. „Monol Aur” nr. ***** au fost retrase mijloace băneşti în numerar în sumă totală de 1 735 573,50 lei.

Conform rulajelor bancare, în calitate de „destinaţie a plăţii” sunt specificate „Eliberări pentru achiziţionarea produselor agricole”, pentru care s-a extras în total suma de 1 539 158,50 lei şi „Eliberări aferente cheltuielilor de gospodărie”, pentru care s-a extras în total suma de 196 415 lei.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice cât şi conform informaţiei din Sistemul Informaţional Automatizat al SFS, întreprinderea S.R.L. „Monol Aur” nu are înregistrate genuri de activitate legate de „achiziţionarea produselor agricole”.

În cadrul examinării rulajelor conturilor bancare s-a constatat că, în cazul mijloacelor băneşti retrase în numerar, în coloana-„beneficiar/plătitor”, nu este indicat numele persoanei care nemijlocit a extras mijloacele băneşti.

Conform răspunsului B.C. „Victoriabank” S.A. nr. 1086-B-25 din 28.02.2025 şi ordinelor de plată anexe se constată că, toate mijloacele băneşti eliberate în numerar în perioada anilor 2016-2017, au fost ridicate de aceeaşi persoană, Bivol Feodor.

Astfel, deoarece începând cu perioada anului 2016 până la intentarea procedurii de insolvabilitate, agentul economic nu a prezentat dări de seamă, nu a prezentat rapoarte referitor la utilizarea numerarului primit pentru achiziţionarea producţiei agricole, precum şi pentru acoperirea cheltuielilor de gospodărie, constată că mijloacele băneşti în sumă totală de 1 735 573,50 lei au fost însuşite ilegal de către Bivol Feodor şi nu au fost returnate întreprinderii nici în formă bănească nici sub formă de alte bunuri achiziţionate.

Indică că examinând Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată în privinţa întreprinderilor insolvabile şi interdependente cu S.R.L. „Monol Aur” constată că Bivol Feodor Vasile a fost atras la răspundere subsidiară prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-497- 1/2019 din 08 iunie 2022, în cadrul procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Artnovcom”, deşi acesta la fel nu era înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator, însă de facto, el administra întreprinderea.

Totodată, invocă că Bivol Feodor a fost înregistrat în calitate de director şi fondator la S.R.L. „Valea Cîşlic”, o altă entitate interdependentă cu S.R.L. „Monol Aur”, care a fost lichidată prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2i -12/19 din 21.02.2024.

Menționează că suma mijloacelor băneşti retrase în numerar de 1 735 573,50 lei, este de proporţii echivalente cu suma de 1 746 021 lei, care S.R.L. „Valea Cîşlic” a transferat-o în această perioadă la contul S.R.L. „Monol Aur”.

Invocă că contul bancar nr. ***** a fost deschis abia la 12.03.2016, în perioada imediat precedentă perioadelor în care au început să înregistreze intrările de mijloace băneşti.

Totodată, indică că în perioada anilor 2012-2013, la celelalte conturi bancare entitatea nu a înregistrat intrări de mijloace băneşti. În perioada A/2014 a înregistrat intrări în sumă totală de doar 132 000,00 lei, iar în perioada A/2015 a înregistrat intrări în sumă totală de doar 162 633,80 lei, sume care sunt semnificativ mai mici decât cele constatate în perioada 2016-2017.

Prin urmare consideră că, circumstanţele descrise demonstrează faptul că Bivol Feodor deşi nu deţinea oficial funcţii de conducere în cadrul S.R.L. „Monol Aur”, acesta a fost implicat activ în administrarea activităţilor întreprinderii, în special în ceea ce ţine de gestionarea activelor acesteia.

La fel, se distinge şi faptul că în perioada anilor 2016-2017, entitatea S.R.L. „Monol Aur” nu a fost utilizată în scop de practicare a activităţii de întreprinzător, ci doar în scop de transferare prin intermediul conturilor sale bancare, a anumitor sume băneşti.

Astfel constată că cel puţin prin acţiunea de retragere a mijloacelor băneşti efectuată în perioada anilor 18.03.2016 - 21.06.2017, Bivol Feodor i-a cauzat entităţii un prejudiciu în mărime de 1 735 573,50 lei.

Prin inacţiunea de nereturnare a mijloacelor băneşti în casierie în termen de cel târziu în 5 zile de la expirarea termenului de prezentare a raportului referitor la utilizarea numerarului, Bivol Feodor a asigurat îndeplinirea scopului de însuşire a mijloacelor băneşti ale S.R.L. „Monol Aur”.

Prin urmare, consideră că prejudiciul cauzat prin acţiunile date are legătură cauzală cu generarea stării de insolvabilitate a întreprinderii, întrucât deposedarea întreprinderii de mijloace băneşti în sumă de 1 735 573,50 lei, a afectat considerabil capacitatea de plată a acesteia.

Această sumă ar fi fost de exemplu suficientă pentru stingerea obligaţiilor fiscale, estimate în urma controlului fiscal, efectuat prin metode şi din surse indirecte, plăţi de bază - 1 745 713,00 lei şi ar fi evitat generarea majorărilor de întârziere. Iar în cazul în care entitatea ar fi utilizat mijloaele băneşti în scopul desfăşurării activităţilor de întreprinzător, ar fi prezentat dări de seamă fiscale, cât şi actele necesare la organele de control al SFS, ar fi fost posibil ca suma obligaţiilor fiscale calculate spre plată să fi fost chiar mai mică decât cea estimate.

Conchide că, prin acţiunile sale Bivol Feodor a gestionat într-un mod vădit ineficient şi cu rea-credinţă patrimoniul întreprinderii S.R.L. „Monol Aur”, şi-a realizat cu vinovăţie interesul material de însuşire a sumei de 1 735 573,50 lei, cât şi a realizat prin intermediul conturilor bancare ale S.R.L. „Monol Aur” transferuri de la şi către alte entităţi gestionate tot de el, prin ce i-a afectat direct capacitatea de plată, circumstanţe care îl fac pasibil de răspundere civilă în calitate de „altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea” persoanei juridice S.R.L. „Monol Aur”, prin atragerea la răspundere subsidiară conform art. 248 alin. (1), lit. a) a Legii insolvabilităţii.

Un alt temei care probează relevanţa depunerii cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „Monol Aur” constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii, şi anume „ţinerea unei contabilităţi ... contrare prevederilor legii...”.

Serviciul Fiscal de Stat reiterează faptul că creanţa sa faţă de patrimoniul debitorului S.R.L. „Monol Aur” s-a format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 118/1738 din 18.10.2017.

Astfel, prin baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 118/1738 din 18.10.2017, s-a constatat neasigurarea ţinerii contabilităţii conform prevederilor legislaţiei; neînregistrarea ca plătitor TVA începând cu L/08/2016, deoarece în perioada L/07/2016 valoarea totală a livrărilor efectuate de către agentul economic pe parcursul a 12 luni consecutive a depăşit 600 000 lei; prezentarea dărilor de seamă Forma IVA015 pentru perioadele fiscale A/2014, A/2015 şi A/2016 cu informaţii neautentice; neprezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru A/2016, declaraţiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/08/2016-L/08/2017; neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în rate; neachitarea în termenii stabiliţi de legislaţie a impozitului pe venit din activitatea operaţională, impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător şi a taxei pe valoarea adăugată. Aceste încălcări şi acţiuni enumerate mai sus au generat următoarele: diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în suma totală de 528 318 lei; diminuarea impozitului pe venitul venit din activitatea operaţională în suma totală de 35 392 lei; diminuarea TVA aferent bugetului în sumă totală de 1 163 003 lei.

Indică că decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 118/1738 din 18.10.2017 a fost emisă în rezultatul efectuării controlului fiscal consemnat în actul de control nr. 5-683571, prelungit pe formularul nr. 3-562729 din 28.09.2017, control care s-a efectuat prin estimarea obligaţiilor fiscale prin metode şi din surse indirecte, pentru perioada de activitate 01.01.2013-31.08.2017.

Totodată, aceste încălcări au mai generat şi aplicarea amenzilor de către organele Serviciul Fiscal de Stat spre încasare în bugetul de stat în mărime totală de 1 821 826,00 lei, cât şi au dus la generarea majorărilor de întârziere, care la data emiterii deciziei au constituit 218 088 lei, în rezultatul neonorării în termen a obligaţiilor fiscale.

Susține că decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 118/1738 din 18.10.2017 nu a fost contestată de contribuabil.

Reieşind din cele descries, consideră că, Roşea Antonina în calitate de administrator statutar şi beneficiar efectiv al S.R.L. „Monol Aur” este pasibil de a fi atrasă la răspundere subsidiară conform art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilităţii, şi anume ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii.

Roşca Antonina este responsabilă de activitatea întreprinderii S.R.L. „Monol Aur” din 15.11.2012 până la data intentării procesului de insolvabilitate în calitate de administrator şi unic asociat al întreprinderii. Respectiv, încălcările fiscale descrise în actul de control din 28.09.2017 şi decizia din 18.10.2017 îi sunt imputabile ei.

Prin acţiunile şi inacţiunile sale care s-au soldat cu ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, entitatea a diminuat impozite şi taxe aferent bugetului public naţional, cu excepţia bugetului asigurărilor sociale de stat, în sumă totală de 1 745 797,10 lei.

Prin neprezentarea spre calcul în termenii stabiliţi de legislaţie a impozitelor şi taxelor în cauză, cât şi prin acţiunile constatate în cadrul controlului din 28.09.2017, Roşca Antonina a admis împovărarea situaţiei economico-financiare a persoanei juridice S.R.L. „Monol Aur", din cauza calculării majorărilor de întârziere în sumă de 218 088 lei şi aplicării amenzilor în sumă totală de 1 821 826,00 lei.

Adunând sumele menţionate supra, constată o sumă considerabilă care agentul economic nu a prezentat-o spre calcul şi nu a achitat-o la buget, cauzându-i astfel întreprinderii un prejudiciu în mărime de 3 785 711,10 lei, prin majorarea datoriilor întreprinderii faţă de Bugetul Public Naţional.

Aşadar, prin acţiunea de prezentare a dării de seamă Forma IVA015 pentru perioadele fiscale A/2014, A/2015 şi A/2016 cu informaţii neautentice, în special pentru perioada A/2016, în care este indicată valoarea „zero" la toate compartimentele, în condiţiile în care cel puţin conform rulajelor bancare entitatea a înregistrat în această perioadă intrări de mijloace băneşti în sumă de 5 476 913,00 lei, administratorul Roşca Antonina a contribuit la asigurarea ineficientă a raportării activităţii economico-financiare a entităţii S.R.L. „Monol Aur", în perioada dată.

Totodată, prin inacţiunile manifestate prin neînregistrarea întreprinderii ca subiect plătitor de TVA începând cu L/08/2016, neprezentarea celorlalte dări de seamă în perioadele A/2016-A/2017, neasigurarea ţinerii contabilităţii şi neprezentarea actelor primare şi de evidenţă contabilă la cererea reprezentanţilor Serviciului Fiscal de Stat, administratorul Roşca Antonina a admis ţinerea unei contabilităţi contrar prevederilor legii, prin încălcarea normelor ce reglementează raportarea activităţilor economico-financiare a întreprinderii.

Astfel, conchide că prin acţiunile şi inacţiunile sale Roşca Antonina a gestionat ineficient şi cu rea-credinţă activitatea legată de ţinerea contabilităţii S.R.L. „Monol Aur", prin ce a cauzat întreprinderii calcularea obligaţiilor fiscale suplimentare faţă de buget în sumă totală de 3 785 711,10 lei, afectându-i direct capacitatea de plată şi generarea stării de insolvabilitate, fapt care o face pasibilă de răspundere civilă în calitate de administrator şi acţionară cu cota de 100% a întreprinderii, prin atragerea la răspundere subsidiară conform art. 248 alin. (1), lit. e) a Legii insolvabilităţii.

Un alt temei care probează relevanţa depunerii cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „Monol Aur" constituie acţiunile prevăzute de art 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii,

nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Corespunzător, circumstanţele de fapt în raport cu prevederile legale, denotă obligativitatea persoanelor cu funcţie de conducere a debitorului insolvabil de a înainta cerere introductivă în vederea iniţierii procesului de insolvabilitate în termeni proximi, determinaţi de 30 de zile de la data survenirii sau existenţei incapacităţii de plată.

Restanţa debitorului S.R.L. „Monol Aur”, care s-a format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 118/1738 din 18.10.2017.

Menționează că în această perioadă entitatea nu a efectuat achitări faţă de Bugetul Public Naţional.

Ca urmare a neexecutării ordinelor incaso înaintate la conturile bancare, Serviciul Fiscal de Stat a emis la 18.11.2017 dispoziţii privind suspendarea operaţiunilor la conturile bancare din motivul neachitării restanţelor faţă de buget.

Conform informaţiei din SIA al Serviciului Fiscal de Stat, S.R.L. „Monol Aur” avea înregistrat echipament de casă şi control care a fost scos de la evidenţă la 25.04.2016, fapt din care constată că începând cu 18.11.2017 entitatea la sigur nu mai desfăşura activitate de întreprinzător.

Astfel, consideră că data de 18.11.2017 va fi considerată data începând cu care se va calcula termenul de 60 de zile de întârziere, la sfârşitul cărui S.R.L. „Monol Aur” ajunge în incapacitate de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale, deoarece este data când obligaţiile fiscale estimate în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 118/1738 din 18.10.2017 au devenit scadentele.

Prin urmare, situaţia de incapacitate de plată a S.R.L. „Monol Aur” va fi considerată începând cu 18.01.2018, în rezultatul scurgerii termenului de 60 zile de aflare în întârziere.

Astfel constată că data de 18.01.2018 este data când debitorul era obligat să depună cerere introductivă de intentare a procedurii de insolvabilitate faţă de sine, în legătură cu expirarea a 30 zile calendaristice din data survenirii incapacităţii de plată.

Indică că restanţa S.R.L. „Monol Aur” la data de 18.01.2018 faţă de Bugetul Public Naţional constituia 3 844 999,54 lei, inclusiv: plăţi de bază - 1 745 713,00 lei, amenzi - 1 821 226,00 lei şi majorări de întârziere - 278 060,54 lei.

La data intentării procedurii de insolvabilitate, 22.04.2024, restanţa S.R.L. „Monol Aur” faţă de Bugetul Public Naţional (inclusiv BASS) constituia 5 331 713,79 lei, inclusiv: plăţi de bază - 1 745 713,00 lei, amenzi - 1 821 226,00 lei şi majorări de întârziere - 1 764 774,79 lei.

Respectiv, prin nedepunerea în termenul prevăzut a cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Monol Aur”,

conform prevederilor art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, administratorul statutar Roşca Antonina a împovărat situaţia economico-financiară a întreprinderii, din cauza formării penalităţilor în perioada 18.01.2018 - 22.04.2024 în mărime de 1 486 714,25 lei.

Examinând faptele ilicite descrise conchide că, mărimea prejudiciului total cauzat urmare a acţiunilor şi inacţiunilor ilicite ale administratorului statutar şi unicului asociat al debitorului, Roşca Antonina cât şi ale lui Bivol Feodor, constituie 7 007 998,85 lei.

Această sumă de 7 007 998,85 lei include 1 735 573,50 lei, prejudiciu cauzat prin acţiunile de retragere de către Bivol Feodor a mijloacelor băneşti în numerar de la conturile bancare ale S.R.L. „Monol Aur" şi nereturnare a acestora în casierie în termen de cel târziu în 5 zile de la expirarea termenului de prezentare a raportului referitor la utilizarea numerarului, temei prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilităţii; 3 785 711,10 lei, prejudiciu cauzat prin acţiunile şi inacţiunile care au rezultat ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, temei prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii; 1 486 714,25 lei, prejudiciu cauzat prin inacţiunea de nedepunerea în termenul prevăzut a cererii introductive privind intentarea procedurii de S.R.L. „Monol Aur", prin ce a admis creşterea majorărilor de întârziere faţă de buget în perioada 18.01.2018 - 22.04.2024, temei prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilităţii.

Menţionează că creanţele validate ale debitorului faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie 5 331 713,79 lei, inclusiv: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 1 745 713,00 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 3 586 000,791ei.

Creanţele date s-au format datorită acţiunilor şi inacţiunilor ilicite ale administratorului Roşca Antonina c cât şi ale lui Bivol Feodor Vasile, în perioada formării stării de insolvabilitate a debitorului. Creanţele chirografare de rangul VI reprezintă rezultatul acţiunilor ilicite ale administratorului, formate din amenzi - sancţiuni fiscale pentru acţiunile/inacţiunile ilicite comise şi majorări de întârziere - măsură de asigurare prevăzută de art. 227 şi art. 228 din Codul fiscal pentru admiterea restanţelor faţă de buget.

Prin urmare, constată că suma de 7 007 998,85 lei este suficientă nu doar pentru stingerea în întregime a creanţelor faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat ci şi altor eventuale creanţe ale altor creditori, cât şi pentru depăşirea stării de insolvabilitate a persoanei juridice S.R.L. „Monol Aur". Iar modul în care au fost comise încălcările ce constituie temei pentru atragere la răspundere subsidiară demonstrează că Roşca Antonina şi Bivol Feodor, nici nu au avut intenţie de a desfăşură activitate de întreprinzător ci doar de a folosi conturile bancare ale persoanei juridice, pentru a transfera prin intermediul lor a unor sume băneşti considerabile.

În temeiul celor expuse a solicitat admiterea acţiunii; a atrage la răspundere patrimonială subsidiară membrii organelor de conducere ai debitorului S.R.L ”Monol Aur”, în persoanele administratorului statutar şi unicului asociat Roşca Antonina cât şi Bivol Feodor; a încasa în contul masei debitoare a S.R.L. „Monol Aur” de la Roşca Antonina suma de 3 596 139,50 lei, şi de la Bivol Feodor suma de 1 735 573,50 lei, sume care în total constituie creanţa validată şi nestinsă, a creditorului Serviciul Fiscal de Stat în mărime totală de 5 331 713,79 lei, inclusiv: creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) - 1 745 713,00 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 3 586 000,79 lei.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ghenadie Nedelea a susținut integral cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Lichidatorul S.R.L. ”Monol Aur”, Stoian Igor a considerat posibil de a admite cererea privind atragerea la răspundere subsidiară.

Pîrîtul Bivol Feodor în ședința de judecată a recunoscut faptul că a primit banii, însă a solicitat respingerea cererii pe motiv că nu este vinovat de ceea ce i se invocă.

Pîrîta Roșca Antonina, fiind citată legal contra semnătură, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtei citate legal.

Audiind participanții la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Monol Aur” în persoana administratoarei Roșca Atonina şi a lui Bivol Feodor urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Așadar, Serviciul Fiscal a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Monol Aur” şi anume a administratorului statutar Roșca Antonina şi a lui Bivol Feodor, cu încasarea în mod solidar din contul acestora a creanței Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 5 331 713,79 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), e) și h) din Legea insolvabilității, adică folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau

de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, la răspundere subsidiară pot fi trase persoanele care dețineau funcții de conducere ale debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate sau în perioada de 24 de luni anterioară intentării acestuia, precum și orice altă persoană care, prin acțiunile sau inacțiunile sale culpabile, a cauzat starea de insolvabilitate.

Din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată rezultă că Roșca Antonina a exercitat funcția de administrator al S.R.L. ”Monol Aur” începând cu 15 noiembrie 2012 și până la intentarea procesului de insolvabilitate, fiind concomitent asociat unic al societății, deținând controlul efectiv asupra activității acesteia.

Totodată, deși Bivol Feodor nu figura formal în calitate de administrator, probele administrate demonstrează că acesta a exercitat atribuții privind gestionarea patrimoniului societății S.R.L. ”Monol Aur”, efectuând operațiuni asupra conturilor bancare și administrând mijloacele bănești ale debitorului.

Instanța reține că, în materia răspunderii subsidiare, calitatea formală de administrator nu constituie o condiție indispensabilă, întrucât art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității permite atragerea la răspundere și *a oricărei alte persoane care, prin acțiunile sale, a cauzat insolvabilitatea debitorului*.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), e) și h) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a), e) și h) Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. a) Legea insolvabilității, folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal.

Analizând probele administrate în raport cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, instanța reține că acest temei este incident în privința pârâtului Bivol Feodor.

Potrivit dispoziției legale menționate, răspunderea subsidiară poate fi angajată atunci când membrii organelor de conducere sau alte persoane au folosit bunurile ori creditele debitorului în interes personal sau în interesul altor persoane, cauzând astfel prejudicii patrimoniului debitorului și contribuind la apariția ori agravarea stării de insolvabilitate.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, în perioada 18 martie 2016 – 21 iunie 2017, în conturile bancare ale S.R.L. „Monol Aur” au fost înregistrate încasări în valoare totală de 8 232 968 lei, ulterior fiind efectuate multiple transferuri către diverși agenți economici, precum și retrageri de numerar în mărime de 1 735 573,50 lei.

Conform răspunsului parvenit de la B.C. „Victoriabank” S.A., nr. 1086-B-25 din 28.02.2025 şi a ordinelor de plată anexate, se constată că toate mijloacele băneşti eliberate în numerar în perioada anilor 2016-2017, au fost ridicate de Bivol Feodor în baza procurii, cu scopul achiziționării produselor Agricole și cheltuieli gospodărești.

Totodată, din înscrisurile anexate nu rezultă existența unor documente contabile justificative care să confirme utilizarea acestor sume în interesul activității economice a debitorului S.R.L. „Monol Aur”. Nu au fost prezentate rapoarte privind utilizarea numerarului, documente primare contabile privind procurarea produselor agricole sau alte înscrisuri contabile care să demonstreze că sumele retrase au fost valorificate în interesul societății și au fost achiziționate produse agricole.

Mai mult ca atît, în ședința de judecată s-a constatat că societatea nici măcar nu avea înregistrat un gen de activitate care să justifice retragerile de numerar indicate cu destinația „achiziționarea produselor agricole”.

Instanța constată că lipsa totală a documentelor justificative, coroborată cu faptul că numerarul a fost ridicat exclusiv de pârâtul Bivol Feodor și nu a fost restituit patrimoniului societății S.R.L. „Monol Aur”, constituie o probă certă că aceste mijloace bănești au fost utilizate în alte scopuri decât interesul legitim al debitorului.

Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată pîrîtul Bivol Feodor a recunoscut faptul că a primit sumele de bani.

Astfel, Bivol Feodor a explicat că stabilise înțelegeri economice cu S.R.L. ”Monol Aur” conform cărora S.R.L. ”Monol Aur” intenționa să procure un magazin, iar dînsul s-a obligat să livreze vin în acest magazin.

Respectiv, S.R.L. ”Monol Aur” i-a acordat procură cu dreptul de a ridica mijloace financiare de la bancă pentru achiziția producției agricole ”struguri”, cu scopul să producă vin și să livreze producție de vin pe rafturile magazinului pe care S.R.L. ”Monol Aur” intenționa să-l procure.

A indicat că și-a asumat această obligație deorece deținea o întreprindere în s. Valea Cîșlei care avea contract de prelucrare a strugurilor cu fabrica de vinuri din s. Geamăna.

A explicat Bivol Feodor că a procurat struguri pentru întreprindere din s. Valea Cîșlei și a dus producția la fabrica de vinuri din s. Geamăna pentru prelucrare, iar ulterior, conducătorul acesteia, Ștefan Odagiu, a refuzat șă-i elibereze marfa.

Respectiv, nu a livrat către S.R.L. ”Monol Aur” nici vin și nici nu a returnat mijloacele bănești.

Totodată, probele administrate denotă faptul că Bivol Feodor nu s-a limitat la efectuarea unor operațiuni materiale de retragere a numerarului din conturile societății, ci a exercitat în fapt atribuții de administrare și gestionare a patrimoniului debitorului, implicându-se nemijlocit în operațiunile financiare ale acestuia.

Conform art. 197 alin. (1) şi (3) din Codul civil, persoana care nu este indicată în registrul de publicitate prevăzut de lege în calitate de administrator al unei persoane juridice se consideră administrator de fapt al acelei persoane juridice pe perioada în care dă instrucţiuni administratorului, iar acesta le respectă.

Prin urmare, chiar dacă Bivol Feodor nu figura formal în Registrul de stat în calitate de administrator, comportamentul său demonstrează exercitarea unor atribuții de administrare de facto asupra patrimoniului societății, situație care permite atragerea sa la răspundere în temeiul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Instanța reține că patrimoniul unei societăți comerciale trebuie administrat exclusiv în interesul persoanei juridice și al creditorilor acesteia. Retragerea unor sume considerabile de bani fără justificare contabilă și fără restituirea lor în

patrimoniul societății constituie o utilizare a bunurilor debitorului în interes personal sau, cel puțin, într-un interes străin celui al persoanei juridice.

Astfel, se constată că retragerea repetată a unor sume de bani din conturile societății S.R.L. „Monol Aur”, neînsoțită de justificarea contabilă și economică a utilizării acestora, a avut drept consecință diminuarea disponibilităților bănești ale debitorului și imposibilitatea identificării ulterioare a acestor active în patrimoniul societății.

Diminuarea nejustificată a activelor a contribuit în mod direct la agravarea stării de insolvabilitate a S.R.L. „Monol Aur” și la imposibilitatea acoperirii creanțelor creditorilor validați în procedură.

Astfel, instanța constată existența vinovăției lui Bivol Feodor, întrucât acesta a acționat în deplină cunoștință de cauză asupra mijloacelor bănești ale debitorului S.R.L. „Monol Aur”, fără a asigura justificarea utilizării acestora și fără a demonstra că fondurile retrase au fost folosite în interesul legitim al debitorului și fără a returna aceste mijloace financiare.

O asemenea conduită denotă culpa în administrarea patrimoniului societății și este incompatibilă cu obligația de diligență și loialitate ce incumbă persoanelor care exercită în fapt atribuții de administrare.

Prin urmare, instanța concluzionează că între acțiunile pârâtului Bivol Feodor și prejudiciul cauzat patrimoniului S.R.L. „Monol Aur” există un raport direct de cauzalitate, fiind întrunite toate elementele răspunderii subsidiare prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, motiv pentru care cererea urmează a fi admisă în acest temei.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, ținere a unei contabilități contrare legii.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației.

Conform art.7 alin.(1) și (2) Legea contabilității, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Articolul 13 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și h) din Legea contabilității prevede că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii. să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Articolul 72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede că, *administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii*, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Iar, conform art. 44 Legea contabilității prevede că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Astfel, normele de drept citate prevăd expres obligația imperativă a administratorului societății cu răspundere limitată de a asigura ținerea contabilității, și registrele societății.

Din materialele cauzei rezultă că Roșca Antonina a exercitat funcția de administrator al S.R.L. „Monol Aur” pe întreaga perioadă, având obligația legală de a organiza și supraveghea activitatea economico-financiară a societății.

Prin actul de control fiscal nr. 5-683571 din 28.09.2017, prelungit pe formularul nr. 3-562729 din 28.09.2017 s-a constatat neprezentarea la prima cerere, a documentelor de evidenţă, dărilor de seamă fiscale şi altor documente şi informaţii privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător necesare pentru efectuarea controlului fiscal; *lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioada 01.01.2013 - 31.08.2017*, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal prin metoda verificării totale; neînregistrarea ca plătitor TVA; neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în rate pentru perioada anilor 2014-2016; neprezentarea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru perioada anului 2016 (01.08.2016- 31.12.2016); neprezentarea declaraţiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/08/2016 - L/08/2017; prezentarea dărilor de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operaţională (Forma IVAO, IVA015) pentru A/2014, A/2015, A/2016 cu informaţii neautentice, fapt care a generat apariţia obligaţiilor fiscale la buget; încălcarea termenelor de achitare a taxei pe valoarea adăugată, impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător şi a impozitului pe venit din activitatea operaţională.

Pentru această faptă ilicită, a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 118/1738 din 18.10.2017 în baza prevederilor art. 241 Cod Fiscal, prin care s-a dispus încasarea impozitelor neachitate și amenzilor aplicate în mărime totală de 3 586 000,76 lei.

Respectiv, suma de 3 586 000,79 lei, care constituie sancțiunea aplicată prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 118/1738 din 18.10.2017 și este în legătură cauzală directă cu fapta ilicită comisă și anume, neținerea contabilității.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, în privința acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale și anume faptă ilicită, vinovăție prejudiciu și legătură cauzală dintre fapta ilicită comisă și prejudiciu cauzat.

Din acest motiv cererea de chemare în judecată în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Roșca Antonina, în temeiul art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă.

Totodată, instanța de judecată consideră că, neținerea contabilității este o faptă ilicită care contribuie direct la insolvabilitatea întreprinderii. Or, din cauza lipsei evidenței contabile nu este evidența debitorilor întreprinderii, aceștia nu pot fi urmăriți, nu se ține evidența activelor întreprinderii. Nefiind ținută evidența creanțelor întreprinderii, termenul și scadența acestora permit creșterea acestora.

Iar, nerespectarea prevederilor legale și neatragerea la răspundere subsidiară pe acest temei, atunci când este expres prevăzut de lege, va stimula organele de conducere a întreprinderilor să desfășoare activitate economică fără a duce evidență contabilă, fără a achita impozite, taxe.

Depunerea cererii introductive este competența exclusivă a administratorului statutar și din acest motiv Bivol Feodor nu poate fi subiect al acestei răspunderi.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră că cererea de atragere la răspundere subsidiară a lui Bivol Feodor, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității și a lui Roșca Antonina, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, este întemeiată.

În rest, instanța de insolvabilitate consideră că cererea de chemare în judecată adresată împotriva lui Bivol Feodor și Roșca Antonina în privința celuilalt temei de atragere la răspundere subsidiară este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. h) Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Conform art.14 alin.(1) și (3) Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

Serviciul Fiscal de Stat a invocat că starea de incapacitate de plată a survenit la data de 18 ianuarie 2018, dată de la care administratorul avea obligația legală de a solicita intentarea procesului de insolvabilitate, iar neexecutarea acestei obligații ar fi determinat acumularea, până la data intentării procedurii de insolvabilitate, a unor majorări de întârziere în cuantum de 1 486 714,25 lei, reprezentând diferența dintre majorările calculate la data de 18.01.2018 și cele existente la data intentării procedurii.

Instanța reține că obligația prevăzută de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității constituie o obligație legală a administratorului și are drept scop limitarea agravării pasivului debitorului și protejarea intereselor creditorilor. Nerespectarea acestei obligații poate constitui, în anumite situații, temei pentru angajarea răspunderii subsidiare, însă numai în măsura în care sunt întrunite toate condițiile răspunderii civile și este demonstrată legătura directă dintre omisiunea administratorului și prejudiciul pretins.

Or, simplul fapt că procedura de insolvabilitate nu a fost inițiată la data apreciată de reclamant ca fiind incidentă nu conduce automat la concluzia că toate obligațiile fiscale accesorii calculate ulterior reprezintă un prejudiciu cauzat exclusiv prin această omisiune.

Din materialele cauzei rezultă că majorările de întârziere invocate de reclamant au fost calculate în temeiul Codului fiscal ca efect al neachitării în termen a obligațiilor fiscale principale. Aceste majorările de întârziere au caracter legal și se calculează automat pe întreaga perioadă de neexecutare a obligației fiscale, independent de existența sau inexistența unei proceduri de insolvabilitate.

În aceste condiții, reclamantul trebuia să demonstreze că, în ipoteza depunerii cererii introductive la data de 18.01.2018, majorările de întârziere în cuantumul indicat nu s-ar fi produs ori ar fi fost diminuate și că există o legătură cauzală directă între omisiunea administratorului și prejudiciul pretins. O asemenea demonstrație nu rezultă însă din probatoriul administrat.

Instanța constată că reclamantul deduce existența prejudiciului exclusiv din diferența dintre cuantumul majorărilor de întârziere calculate la două momente

distincte, fără a administra probe din care să rezulte că această diferență este consecința nemijlocită a nedepunerii cererii introductive și nu a menținerii obligațiilor fiscale neachitate ori a mecanismului legal de calcul al accesoriilor fiscale.

Mai mult, procedura de insolvabilitate nu are ca efect stingerea obligațiilor fiscale și nici încetarea de drept a calculării tuturor accesoriilor fiscale, astfel încât nu poate fi prezumat că simpla intentare a procedurii la o dată anterioară ar fi împiedicat acumularea integrală a majorărilor invocate de reclamant.

Prin urmare, instanța constată că deși reclamantul a invocat încălcarea obligației prevăzute de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, acesta nu a demonstrat existența raportului direct de cauzalitate dintre această omisiune și prejudiciul pretins în cuantum de 1 486 714,25 lei, condiție indispensabilă pentru angajarea răspunderii subsidiare în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Or, legiuitorul a prevăzut că, doar prejudiciul aflat în legătură cauzală cu nedepunerea cererii poate fi pus în sarcina organelor de conducere a întreprinderii.

Prin urmare, pentru fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. h) din Legea insolvabilității nu sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, și anume prejudiciu și legătura cauzală dintre faptă ilicită și prejudiciu.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere faptul că pretențiile reclamantului adresate împotriva lui Bivol Feodor și Roșca Antonina au fost considerate întemeiate parțial, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 87 269 lei din contul lui Roșca Antonina și în mărime de 45 497,47 lei din contul lui Bivol Feodor, proporțional pretențiilor admise.

În temeiul art. 247, 248 lit. a) și e) Legea insolvabilității, art.197, art.1998 Cod civil, Cod civil, art.206, art.118 alin.(1), art.238-240 Cod de procedură civilă, instanța

Hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Roșca Antonina, Bivol Feodor, intervenient accesoriu lichidatorul S.R.L. ”Monol Aur”, Stoian Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ”Monol Aur”.

Se atrage la răspundere subsidiară administratorul statutar al S.R.L. ”Monol Aur”, Roșca Antonina și Bivol Feodor.

Se încasează din contul lui Roșca Antonina, INDP ***** în beneficiul S.R.L. ”Monol Aur” prejudiciu în sumă de 3586000,79 (trei milioane cinci sute optzeci și șase mii) lei.

Se încasează din contul lui Bivol Feodor, IDNP ***** în beneficiul S.R.L. ”Monol Aur” prejudiciu în sumă de 1 498 250 (un milion patru sute nouăzeci și opt mii două sute cincizeci) lei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge.

Se încasează din contul lui Roșca Antonina, INDP ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 87269 (optzeci și șapte mii două sute șaizeci și nouă) lei.

Se încasează din contul lui Bivol Feodor, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 45 497,47 (patruzeci și cinci mii patru sute nouăzeci și șapte) lei, 47 bani.

Hotărârea este executorie dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Judecătorul Natalia Iordachi