Dosarul nr. 5r-216/2025
4-25064129-48-5r-08052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Gălescu Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835739 din 12.04.2025 întocmită în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional în privința lui Gălescu Igor,-

C O N S T A T Ă:

La 12.04.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 835739, adoptată de către agentul constatator din cadrul DP „Centru,, a INSP al IGP Beleuță Renat, cet. Gălescu Igor a fost sancționat contravențional conform art.231 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei, pentru faptul că la data de12.04.2025, ora 01:44, în Călărași pe traseul R1, km44, fiind la volanul automobilul de modelul „*****” cu n/î *****, a condus mijlocul de transport menționat fără permis de conducere sau dovada cu drept de a conduce. Respectiv, ignorând prevederile pct.10 sbpct.2) din RCR.

Petiționarul Gălescu Igor, ne fiind de acord, la data de 25.04.2025, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835739 din 12.04.2025.

La data de 07.05.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Gălescu Igor spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În motivarea contestației petiționarul Gălescu Igor, a invocat că, el a fost sancționat contravențional de către un agentul constatator Beleuta Renat la data de 12.04.2025 în baza art. 231 (2) din Codul Contravențional a fost sancționat cu sancțiune sub formă de amendă în mărime 30 u.c ceea ce constituie 1500 lei (una mie cinci sute lei). Face referire la prevederile art.448 al Codului Contravențional al Republicii Moldova solicit să îi fie expediată contestația sus menționată în instanța judecătorească pentru examinare. Adaugă art.375 alin.(l) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se

consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească vinovăția sa.

În şedinţa de judecată petentul Gălescu Igor, a comunicat că, la 12 aprilie seara i-a fost întocmit proces verbal de către agentul constatator Renat Beleuță. Menționează că, ei cu fratele mergeau spre Călărași și au staționat la stația PECO, a coborît și a mers la magazin, apoi a constatat că a uitat banii în mașină, dar mașina a lăsat-o pe marginea drumului cu avariere. Menționează că, el a mers spre mașină să i-a bani, după care colaboratorii de poliție s-au oprit, i-au solicitat actele, l-au testat alcoolscopic. El le-a comunicat că acușa fratele vine să prezinte actele, ei i-au spus că el a fost la volan, l-au pus să semneze, ca să primească și el o copie. După care l-au întrebat dacă nu a consumat alte substanțe. Indică că, el i-a întrebat de ce l-au stopat. După ce colaboratorii de poliție au plecat a văzut indicat în procesul verbal indicat art. 231, adică că este anulat de permis de conduce. Comunică că, în 2020-2025 martie a fost privat de dreptul de a conduce dar nu anulare, pînă pe 9 mai a fost privare. A analizat actele prezentate de colaboratorii de poliție și adaugă că, s-a semnat pentru a primi o copie dar acolo la ei sa pus semnătura la toate rubricile. Cunoaște că anterior se semna pe tip foaie și aplicai semnătura unde dorești. A vrut doar pentru copie să semneze. Adaugă că anterior colaboratorii de poliție solicitau evacuator, dar în acel moment nici nu au solicitat, doar au pus amenda. Solicită să fie admisă contestația și anularea procesului verbal pe motiv că nu sunt probe, mașina stătea pe loc.

Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Beleuță Renat , fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, însă la data de 08.09.2025 a expediat cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa din motiv că este în imposibilitate de a se prezenta.

Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestarea înaintată de Gălescu Igor și a menține decizia asupra cauzei contravenționale exprimate prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 835739 din 12.04.2025, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Gălescu Igor a fost întocmit la data de 12.04.2025, iar la data de 22.04.2025, Gălescu Igor a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”, iar conform alin.(2) a aceluiași articol, „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico legale, raportul de expertiză”.

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că „sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”, iar din conținutul alin.(6) lit. c) același articol, „nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice (…); încadrarea juridică a faptei,

norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției”,

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravențional, „persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”, iar potrivit alin.(2) același articol, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”. Potrivit alin.(3) articolul precizat, „concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

În același context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”, iar conform alin.(2) același articol, „procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată”.

Instanța constată că în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 835739 din 12.04.2025, corespunde cerințelor prevăzute de art.443 din Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea absolută a acestuia.

Totodată se atestă că rubrica privind „obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” – careva obiecții nu a formulat, iar la rubrica „interpret” – este mențiunea că a făcut cunoștință cu prevederile art. 312 din Codul Penal.

Totodată în proces verbal a fost menționată norma materială din Codul contravențional în baza căreia Gălescu Igor urma să fie sancționat cu descrierea detaliată a faptei săvârșite.

Totodată cu privire la argumentele înaintate de către Gălescu Igor că nu el a condus unitatea de transport, acestea urmează a fi apreciate ca unele declarative, întrucât nu coroborează cu materialul probator anexat la cauza contravențională.

Totodată, instanța iterează că, în scopul respectării dreptului la un proces echitabil, pentru a nu se încălca dreptul la apărare, legislatorul a prevăzut o condiție de fond inerentă autorității publice la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a legiferat că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”.

Prin urmare, deși procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă în sine un mijloc de probă, acesta nu poate fi încheiat decât într-o ipoteză complexă cumulativă.

Așa fiind, pentru o eventuală concilierea a celor două prezumții (veridicității actului și cea a nevinovăției) legislatorul a stabilit în mod expres insuficiența constatărilor personale ale agentului constatator la emiterea actului administrativ, acestea urmând a fi susținute de alte probe.

Relevante acestei interpretări sunt și prescripțiile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. Prin prisma opticii legislative, pentru a produce efecte juridice, premisa sinequa-non încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este acumularea de probe.

Corespunzător, actul de constatare și sancționare a persoanei exclusiv în baza constatărilor personale ale reprezentantului autorității publice nu întrunește una dintre condițiile legale de valabilitate și nu mai poate beneficia de prezumția de veridicitate.

Raționamentul legislatorului la reglementarea acestor prevederi este unul firesc, pornind de la premisa că drepturile fundamentale ale cetățeanului sunt cele ce trebuie asigurate, iar nu încrederea necondiționată, ab initio în buna credinţă a organelor constatatoare.

Pe cale de consecință, prezumția relativă de veridicitate a actului administrativ nu urmează să opereze în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție este unicul mijloc de probă existent la materialul contravențional, și nu este susținut de alte înscrisuri care ar dovedi vinovăția persoanei.

În aceste circumstanțe, lipsa unor elemente de natură a proba acuzarea din procesul-verbal cu privire la contravenție generează admiterea contestației — chiar și fără ca contestatorul să furnizeze vreo probă în susținerea ei — doar prin prisma temeiului de nulitate relativă prevăzut la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional — „încălcări ale altor norme imperative din prezentul Cod„.

Contrar, prin acțiunea principiului onus probandi incumbit actori, contestația va fi respinsă ca nefondată în eventualitatea în care autorul acesteia nu furnizează dovezi apte de a răsturna prezumția de veridicitate doar în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție va fi susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale.

Consecvent la cele expuse la materialele cauzei se atestă prezența: Captură de imagine din SI „eData Systems” potrivit căreia, permisul de conducere pe numele lui Gălescu Igor este nul. Această captură a fost atașată la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 835739 din 12.04.2025.

Astfel, prin faptele săvârșite, Gălescu Igor a ignorat cerințele Regulamentul circulației rutiere, și anume: -pct.10 alin.(2) lit.a), care stipulează că, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Gălescu Igor a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție. Astfel, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Gălescu Igor a condus automobilul de model „*****”, cu n/î *****, având suspendat dreptul de a conduce vehicule.

Mai mult, instanța remarcă faptul că, deși contravenientul Găelscu Igor a susținut că, în realitate, nu el a condus mijlocul de transport, ci fratele său, acesta nu a solicitat audierea persoanei terțe pentru a verifica versiunea prezentată. Prin urmare, declarațiile sale sunt considerate neveridice și nu pot fi apreciate ca fiind credibile de către instanța de judecată

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o) Cod contravențional prevede că „persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal”, iar art. 442 alin.(1) același Cod prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”.

Instanța constată că din conținutul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 835739 din 12.04.2025 rezultă că la stabilirea vinovăției la comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional de către cet. Gălescu Igor, au fost întreprinse toate acțiunile necesare pentru stabilirea circumstanțelor de fapt. Astfel din cumulul de probe instanța nu poate reține argumentele contestatarului încât acestea au fost combătute prin materialele cauzei contravenționale, iar din considerentele enunțate mai sus instanța urmează să respingă contestația cet. Gălescu Igor ca unul nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de petiționarul Gălescu Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835739 din 12.04.2025 emis de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP Beleuță Renat, în privința lui Gălescu Igor în baza art. 231, alin.2) Cod Contravențional - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 835739 din 12.04.2025, întocmită în privința lui Gălescu Igor în baza art. 231, alin.2) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., adică 1500/una mie cinci sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***