D E C I Z I E

06 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Alexandrina Bârsanu;

în prezența: făptuitorului *****Ion;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Anghelici Andrei.

Examinând în ședință de judecată publică, ca instanţă de recurs, cauza contravențională privind contestația/recursul cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 383439 din 07 august 2021, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 07 august 2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Anghelici Andrei, a emis asupra cauzei contravenționale decizia Seria/Nr. D01 383439, prin care cet. *****Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 16 (*şaisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 (*opt sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 august 2021, în jurul orelor 17:05 min., în mun. Chişinău, str. Ciuflea, intersecţie cu str. Bucureşti, conducând automobilului de model „Mercedes 208” cu n/î „*****”, a ignorat cerinţele indicatorului 5.37.2 din Regulamentul circulației rutiere (Direcţiile de deplasare pe benzi).

2. La rândul său, *****Ion, la 17 august 2021, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale Seria/Nr. D01 383439 din 07 august 2021, solicitând anularea deciziei și încetarea procesului contravențional.

3. În ședința de judecată, făptuitorul *****Ion a solicitat admiterea contestației/recursului, menționând că, pe de o parte a fost impus de situația rutieră să încalce cerințele indicatorului care prevede direcția de mers obligatorie, iar, pe de altă parte, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune în alte limite decât prevede legea. A solicitat instanței încetarea procesului sau modificarea sancțiunii în conformitate cu prevederile legale.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Anghelici Andrei, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată.

Prin urmare, odată ce părţile au fost informate despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, făcând trimitere la prevederile art. 451^4 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că contestația/recursul înaintat urmează a fi admis, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, reieșind din argumentele ce succed.

6. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2023, potrivit căreia instanța de recurs a atestat caracterul nemotivat al concluziei instanței de judecată, care, urma să verifice dacă, agentul constatator, examinând fapta contravenţională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 4511 alin. (3) din Codul contravențional, a aplicat sau nu o sancțiune în limitele legii.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

7. Instanța de judecată stabilește că, recursul judecat a fost depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu prevederile articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii

din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Aşa după cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, iar decizia s-a emis în temeiul art. 451^2 din Codul contravenţional. Respectiv, în speţă, se identifică a fi o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei potrivit Capitolului VI^1 din Codul contravenţional şi, prin urmare, aplicabile la caz fiind articolele 451^1 – 451^4 din Codul contravenţional, în coroborare cu capitolul VIII din titlul II cartea a doua din Codul contravenţional.

11. Astfel, din conținutul art. 451^1 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

După prevederile art. 451^1 alin. (3) din Codul contravenţional, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

12. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 383439, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Anghelici Andrei la 07 august 2021, cet. *****Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 16 (*şaisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 (*opt sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 august 2021, în jurul orelor 17:05 min., în mun. Chişinău, str. Ciuflea, intersecţie cu str. Bucureşti, conducând automobilului de model „Mercedes 208” cu n/î „*****”, a ignorat cerinţele indicatorului 5.37.2 din Regulamentul circulației rutiere (Direcţiile de deplasare pe benzi).

13. Așadar, cu referire la faptele comise, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, modificat prin Legea nr. 35 din 02.03.2023, în vigoare din 06.07.2023, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se

sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, iar la data constatării faptei și întocmirii deciziei, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, se sancționa cu amendă de la 15 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 07 august 2021, în jurul orelor 17:05 min., în mun. Chişinău, str. Ciuflea, intersecţie cu str. Bucureşti, *****Ion, conducând automobilului de model „Mercedes 208” cu n/î „*****”, a ignorat cerinţele indicatorului 5.37.2 din Regulamentul circulației rutiere (Direcţiile de deplasare pe benzi).

15. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit art.451[1] alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

16. Fapta prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, adică nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, la data constatării și întocmirii deciziei, se sancţiona cu amendă de la 15 la 30 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

17. Prin urmare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Anghelici Andrei, examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, urma, în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, să-i aplice lui *****Ion, o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, și anume 7,5 unități convenționale.

18. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 383439 din 07 august 2021, i-a aplicat lui *****Ion în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, care nicidecum nu constituie o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzute expres în norma precizată.

19. Potrivit art.451[4] alin. (2) din Codul contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b)

rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

20. Având în vedere că la adoptarea soluției asupra cauzei contravenționale, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, stabilindu-i lui *****Ion, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, instanța de judecată în urma examinării recursului apreciază necesar de a-l admite cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 383439 din 07 august 2021, în partea stabilirii sancțiunii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, să rejudece cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. art. 451[1] – 451[4] , art. 465 – 474 din Codul contravenţional, instanța de recurs, –

D E C I D E :

Se admite contestația/recursul cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 383439 din 07 august 2021, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 383439 din 07 august 2021, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției.

Se rejudecă cauza, și se adoptă o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, care la 07 august 2021 a săvârșit contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Decizia motivată pronunţată în şedinţă publică la 06 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Veaceslav CERNALEV