Dosarul nr. 1-41/2024
1-24040918-15-1-12042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

05 august 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Gabriela Darii,
Cu participarea:
Pro*****orului Cobzari Denis,
Apărătorul inculpatului, avocatul Ciudin Vitalie, Mandat Seria MA nr. 1757514,
Apărătorul părții vătămate *****, avocatul Barbarov Eduard, Mandat Seria MA nr.1890770,

a judecat în ședință de judecată *închisă* în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Darmancev Nicolae **,** *născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, studii gimnaziale, concubinaj, 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, cetăţean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. c) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: **12 aprilie 2024 - 05 august 2024**.
Procedura de citare legală executată.
Pro*****orul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Termenul începerii executării pedepsei al calcula din data pronunţării sentinţei, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei în care Darmancev Nicolae a fost reţinut şi s-a aflat în stare de arest, în stare de arest preventiv de la 21 ianuarie 2022 până la data 20 februarie 2022. A aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă - arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinţei. A încasa de la Darmancev Nicolae în bugetul de stat cheltuieli judiciare în mărime totală de 12970 lei suportate în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0014 din 10 februarie 2022; raportului de expertiză judiciară nr. 20220500062 din 17 mai 2022; raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18 iulie 2022 şi raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0220 din 04 noiembrie 2022.
Corpurile delicte: Telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12, cu cartela SIM nr. *****, împachetat şi sigilat în pachetul nr. 1. cu inscripţia „telefonul mobil de model Samsung Galaxy Al2”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 ianuarie 2022 şi

care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi supus confiscării speciale în contul statului.

Corpurile delicte: Pachetul nr. 4 în care se află împachetat o pereche de pantaloni femenini de culoare neagră ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 5 în care se află împachetat un maiou femenin (deteriorat), din bumbac de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 6 în care se află împachetat un tricou feminin, din coton, de culoare neagră cu inscripţie de culoare argintie, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie2022. Pachetul nr. 7 în care se află împachetat un sutien feminin de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 8 în care se află împachetat o pereche de chiloţi femenini de culoare roz, ridicaţi din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 9 în care se află împachetat un cearşaf de culoare galbenă cu ornamente în diferite forme de culori roşii şi galben închis, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 08 iunie 2022 şi care se păstrează în camera de păstrare a coipurilor delicte a IP Cantemir după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Corpurile delicte: Plicul nr. 4 care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE” şi plicul nr. 5 care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 februarie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale şi Suportul informaţional de tip DVD- R de model „Omega” care conţine audierile în condiţii speciale conform art. 110^1 CPP a martorului minor Darmancev Nicoleta a.n. 2015 din data de 15 martie 2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 28 martie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** de admis, în cuantumul stabilit la discreţia instanţei.

Apărătorul inculpatului Darmancev Nicolae, avocatul Ciudin Vitalie, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă cu aplicarea pevederilor art. 80^1 Cod penal sub formă de 3 ani și 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de articolul incriminat la data săvârșii infracțiunii, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune minim.

Inculpatul Darmancev Nicolae, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Avocatul Barbarov Eduard în interesele părții vătămate, *****, a pledat pentru aplicarea pedepsei solicitate de către pro*****or, încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de către pro*****or, de admis integral acțiunea civilă înaintată.

Măsură preventivă față de inculpat nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 21 ianuarie 2022, în jurul orei 01^{00}, Darmancev Nicolae aflându-se la domiciliul fostei concubine ***** amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir, cu care au împreună 3 copii minori şi care în corespundere cu prevederile art. 133^1 Cod penal sunt membri de familie, având intenţia săvîrşirii actelor sexuale neconsimțite, în vederea satisfacerii poftei sexuale, profitând de imposibilitatea victimei ***** de a se apăra, ultima fiind în stare inconștientă, a agresat-o fizic pe ultima, aplicându-i lovituri cu palma peste diferite părţi ale corpului, provocându-i potrivit

raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18 iulie 2022 leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală ușoară, iar ulterior contrar voinţei ultimei, a întreținut cu cet. ***** un act sexual neconsimțit.

Acțiunile inculpatului Darmancev Nicolae ***** au fost calificate potrivit rechizitoriului conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 171 alin.(2) lit. c) Cod penal cu indicii: „*violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârşit asupra unui membru de familie*”.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Darmancev Nicolae, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Darmancev Nicolae, avocatul Ciudin Vitalie, cât și acuzatorul de stat Cobzari Denis, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Darmancev Nicolae , totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în *****sul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 24 iunie 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 21 ianuarie 2022, s. Dimitrovca, r-nul Cantemir, a fost la o sărbătoare împreună cu concubina sa *****, ea a început să se simtă rău şi a plecat acasă, iar el a mai rămas. El mai târziu a plecat la ea acasă, în continuare aceasta se simţea rău, fetiţa mai mare i-a deschis uşa şi a întrat în casă. Agachi Cristima avea dureri de cap, a întreţinut cu ea relaţii sexuale, iar ulterior a plecat acasă.

La întrebările participanţilor la proces inculpatul a declarat că, au 3 copii împreună. Până la momentul comiterii infracţiunii nu locuia împreună, deoarece s-au certat, iar mama ei l-a alungat. Relaţiile sexuale nu au fost de comun acord. Era în stare de ebrietate puţin. Până la actul sexual i-a aplicat lovituri. Copii erau în altă cameră, copii au vârsta de 10, 7, 3 ani. Mama lui are 59 de ani, iar starea ei de sănătate e gravă, nu poate munci, stă doar acasă, practice la pat, el o întreţine. Nu este angajat în câmpul mincii, nu are nici un venit. Fapta a avut loc în s. *****, r-nul Cantemir. A plecat preventiv de la acea casă cu o lună două prima. În acea zi era la sărăbătoarea sf. *****, la Tutuş Victoria, împreună cu fosta concubină, acolo au plecat pe rând. În acea perioadă de separare a avut relaţii sexuale cu Agachi Cridtina, benevole, de vreo 4/5 ori. Nu ştie de ce așa s-a primit, s-au certat un pic. Cei 3 copii sunt comuni cu ea. Cheltuielile de judecată nu are surse pentru a le achita. În satul de baștină e greu de găsit de muncă, lucrează ocazional, lucru stabil nu poate găsi. Starea de sănătate a mamei sale este o problemă pentru a pleca în altă parte să muncească. La domiciliu în acea seară s-a aflat acolo timp de o oră, iar după raportul sexual a plecat deodată. Copii dormeau. De cele comise se căiește sincer. Promite instanţei de judecată că așa ceva nu se va mai întâmpla. La telefon nu a discutat, dar fizic da, și-a cerut iertare. Prejudiciul moral solicitat este foarte mare, nu are de unde să achite. Nu va mai comite careva fapte pe perioada pedepsei condiţionate. Prima dată este judecat. După acea faptă

nu a mai avut tangenţe cu poliţia. A încercat să se apropie de copii, dar nu i-a permis părinţii. Mătuşa sa a dus dulciuri, haine, bani, dar nu a luat banii. A mai fost un verişor de al său, dar l-au alungat. Părinţii concubinei nu sunt de acord cu nimic. Când a întrat în casă *****, avea dureri de cap. El a înregistrat cele întâmplate în acea seară, cu telefonul mobil, cu nici un scop. După caz, nu a apelat pe nimeni, a apelat probabil, nu ţine minte, pe mama ei, nu poate comunica concret, pe vaiber, sau messenger platforme de socializare, în acel apel a arătat starea *****Agachi. Nu ţine minte de ce a făcut aceste lucruri. Suma este mare, nu are posibilitate. Suma de 5741 lei 11 bani, pentru cheltuielile suportate de partea vătămată, este de acord să achite dar la moment nu are bani, însă cu suma de 100.000 nu este de acord, nu are posibilitatea să fac acești bani. Pe 20 ianuarie au fost împreuna la o cumătră, nu au venit împreună, acolo s-au întâlnit, îi pare rău de cele comise. Mai are un frate închis şi bolnav, nu o ajută statul pe mama sa deoarece nu i se cuvine.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declaraţiile părţii vătămate ** din 22.01.2022,*** care a declarat că pe cet. Darmancev Nicolae îl cunoaşte deoarece este fostul concubin. Au locuit împreună 10 ani din luna noiembrie 2021 nu mai locuiesc împreunăă. Ei împreună au 3 copii minori: Ioana în vârstă de 7 ani, Dimitria în vârstă de 4 ani şi Nicolae în vârstă de 1 an. S-au despărţit şi nu mai locuiesc împreună din cauză că Nicolae deseori făcea abuz de băuturi alcoolice şi era agresiv la domiciliu. La data de 20.01.2022, ea a fost invitată în vizită de cumătră ei Victoria unde se mai aflau naşii Darmancev Irina şi Dumitru, se mai afla şi fostul ei concubin Nicolae. Au stat la masă şi au sărbătorit „sfântul *****”. Fiind în vizită ea a început să se simtă rău, a început să o doară capul, să ameţească, în acest timp a servit două pahare cu vin şi posibil din acest motiv i s-a făcut rău. Dureri de cap are de aproximativ 4 ani, după ce i-a dat naştere Dimitriei însă nu ştie care este motivul şi nici la medic nu s-a adresat. În timp ce era în ospeţie şi stătea la masă, Nicolae a început să să discute cu ea şi să-i spună să se împace cu el, dar ea l-a refuzat şi aproximativ în jurul orelor 19:00, a plecat la domiciliul ei de una singură, ceilalţi au rămas acasă la cumătră ei Victoria. A ajuns acasă şi s-a culcat în pat din cauza că se simţea rău, copiii erau acasă, se jucau şi la un moment dat a bătut la uşă fostul ei concubin Nicolae și fiica Ioana i-a deschis usa, el a intrat în casă, s-a apropiat de patul unde ea se afla şi a întrebat-o cum se simte, ea i-a răspuns că se simte rău, atunci el a pupat copiii şi ea aflându-se în pat, fostul concubin s-a apropiat de ea şi fără motiv a apucat de maioul cu care era îmbrăcată în regiunea pieptului şi a ridicat-o în sus şi în acel moment ea şi-a pierdut cunoştinţa, nu mai ţine minte nimic din ceea ce s-a întâmplat. Când şi-a revenit nu ştie cât era ora a văzut că în casă la ea se afla cumătră ei Victoria, care a întrebat-o ce s-a întâmplat, ea era în pat dezbrăcată de toate hainele, simţea dureri pe tot corpul apoi a venit şi naşa ei Irina, care la fel a întrebat-o ce e cu ea, ea nu a putut răspunde nimic deoarece se simţea foarte rău, era slăbită, după aceasta iar nu mai ţine minte ce s-a întâmplat când şi-a revenit era deja la spital. ***** comunică că cu două săptămâni în urmă în ograda domiciliului a căzut jos şi s-a lovit la cap, dar atunci a simţit puţină durere şi nici la medic nu s-a adresat, nu cunoaşte de unde are traumă la cap. De fostul concubin a mai fost agresată fizic, lovind-o cu pumnii în faţă în luna noiembrie şi septembrie 2021, dar nu s-a adresat la poliţie pe acest fapt. La momentul audierii victima simte dureri şi are vânătăi pe corp, pe picioare, pe mâini şi pe faţă, ameţeşte şi o doare capul (f.d.55 vol. I).

- ***Declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate ***** din 29.09.2022*** care fiind audiată suplimentar a concretizat că din cele întâmplate la 20.01.2022 îşi aminteşte doar faptul că

Darmancev Nicolae a intrat în casă, referitor la propunerea ultimului de a întreţine un raport sexual, poate spune ea nu şi-a exprimat acordul, anterior Darmancev N. deseori aplica violenţă fizică şi psihologică asupra ei, de multe ori acestea se întâmplau şi de mai multe ori pe zi, de fiecare dată o lovea peste faţă sau după cap, au fost situaţii când violenţa era exercitată în prezenţa copiilor, nu s-a adresat la poliţie deoarece tot amâna, concretizează că o lovea doar cu pumnii, picioarele, careva obiecte nu folosea. Ea nu mai locuia cu Darmancev N. de două luni, copiii locuiau cu ea, ea nu i-a permis să intre în casă, el a intrat fără permisiune, anterior astfel de cazuri nu au mai fost. Certurile în familie apăreau pe fonul consumului abuziv de alcool din partea lui Nicolae. Despre faptul că Nicolae aplica violenţă asupra ei cunoşteau părinţii şi naşa ei Irina Darmancev. În rezultatul acţiunilor care au avut loc la 20.01.2022, din partea lui Darmancev N. i-au fost cauzate prejudiciu moral şi material, despre care se v-a expune pe par*****s, pentru acţiunile lui Darmancev N, vrea să fie atras la răspundere conform legislaţiei în vigoare, totodată să-i fie restituite cheltuielile suportate pentru tratament, despre care se v-a expune pe par*****s (f.d.213 vol. I).

- Declaraţiile martorului Tutuş Victoria din 21.01.2022, care fiind audiată a declarat că locuieşte pe adresa sus indicată. Pe cet. ***** şi Darmancev Nicolae îi cunoaşte, deoarece ea i-a botezat pe fiul lor Nicolae. Ea comunică că ***** şi Nicolae au locuit în concubinaj şi au împreună 3 copii minori: Ioana, Dimitria si Nicolae. Menţionează că locuiesc în vecinătate la aproximativ 200 m. La data de 20.01.2022, din motiv că ea are un fiu Ion, în vizită a chemat-o pe cumnata Irina cu soţul ei Dumitru, aceasta i-a spus că a întrebat-o pe fina ei ***** dacă nu doreşte să meargă la care ea a spus că va veni mai târziu, în jurul orelor 17:00 erau la masă, ea împreună cu cumnata Irina, fratele ei Dumitru şi cumătră *****. La un moment dat l-a sunat pe cumătrul ei Nicolae şi l-a invitat la domiciliul lor. Toţi împreună au stat la masă, au vorbit şi Nicolae a pus întrebare „ce părere au ei toţi despre faptul că el cu ***** să se împace la care ea a răspuns că un motiv pentru care s-ar împăca ar fi copiii, iar ***** spus că nu doreşte să se împace şi să nu mai dea întrebarea dată. Au mai stat puţi şi cumătră ei *****, pe la orelor 20:00 a plecat de una singură acasă. Ei toţi a mai stat şi au vorbit despre această situaţie, cumnata Irina i-a spus lui Nicolae s se mai liniştească să-şi schimbe comportamentul, la care a spus că s-a schimbat ş doreşte să se împace. în jurul orelor 22:00, ea a ieşit afară să-i petrece pe fratele ei Dumitru, cumnata Irina şi cumătru Nicolae, după care toţi au plecat, adie cumnata cu fratele ei, iar ea cu cumătrul ei Nicolae au rămas şi au mai vorbit puţii între timp, acesta a sunat-o pe cumătră ei ***** şi a întrebat-o cum se simte băiatul, la care a răspuns că se simte bine şi să nu-şi facă griji iar el a spus că vrea să vadă cu ochii lui şi că se duce la ea acasă, cumătră ei ***** i-a spus să nu vină pentru că nu îl primeşte, spunându-i „dacă vrea să vină şi să-i pupe poarta să vină deoarece ea nu-i va deschide uşa”., şi i-a închis telefonul, la care Victoria a observat că el s-a enervat şi s-a pornit cu paşi măşcaţi spre domiciliul ei, ea a încercat să-l oprească dar nu s-a oprit şi a mers mai departe, atunci ea a intrat îi ogradă la dînsa şi şi nu a mai auzit nimic. În jurul orelor 01:00, ea dormea şi a văzut că o sună cumătrul ei Nicolae însă nu a răspuns la apel. Dimineaţa cînd s-a trezit, în jurul orelor 08:00, s-a dus la grădiniţă să ducă copilul şi a văzut că lumina de afară la domiciliul cumătrăi ***** este aprinsă. După ce a fost la grădiniţă a trecut pe la cumnata ei Irina, care a întrebat-o dacă noaptea nu a fost sunată de cumătrul ei Nicolae cu video să arate ceva, ea i-a răspuns că a sunat-o doar că nu a răspuns, și atunci Irina i-a spus că a sunat-o pe ea cu video şi a arătat-o pt *****, era în pielea goală pe pat, era inconştientă şi el spunea că a prins-o cu cineva. După aceasta, ea a venit la domiciliul cumătrei ei *****, a intrat în casâ şi a văzut-o pe *****, era în pat culcată, învelită doar cu un cearşaf, a dezvelit-o şi a văzut că era dezbrăcată, stătea pe o parte, a văzut că piciorul stîng pînă la genunchi era vînăt, se

observa cum a fost lovită, la nas a văzut puţin sînge uscat, a încercat să vorbească cu ea şi ea nu a putut să-i răspundă la întrebări, parcă era după narcoz şi spunea că nu ţine minte nimic şi o doare (f.d.20-21 vol. I).

- Declaraţiile martorului Darmancev Irina din 21.01.2022, care fiind audiată a declarat că locuieşte pe adresa sus indicată. Este naşa de cununie a cet. Darmancev Nicolae şi *****. Ei sunt în concubinaj de aproximativ 10 ani şi împreună au 3 copii minori: Ioana cu vîrsta de 7 ani, Dimitria cu vârsta de 5 ani şi Nicolae cu vârsta de 1 an. De aproximativ 3 luni, finii Nicolae şi ***** nu mai locuiesc împreună. Ieri, la data de 20.01.2022, ea era în ospeţie la cumnata Victoria Tutuş, acolo se aflau finii ei, se afla soţul ei Darmancev Dumitru. Au stat la masă după care pe la orele 22:00, ea împreună cu finii ***** şi Nicolae au ieşit de la domiciliul cumnatei ei să plece spre casă, erau la poartă şi ea cu soţul au urcat în automobil şi au plecat acasă iar finul ei Nicolae a rămas în stradă cu cumnata Victoria. Concretizează că fina ei *****, a plecat la domiciliu la orele 22:00. Era acasă deja, dormea împreună cu soţul şi a auzit că sună telefonul şi a văzut că sună finul Nicolae, care i-a spus să pornească camera şi să intre pe messenger, ea a conectat camera şi a văzut prima dată pe finul Nicolae în cadrul, era în casa lui *****, a văzut că era îmbrăcat cu haine şi i-a spus să se uite la *****, după care a întors camera şi ea a vazut-o pe fina ***** culcată în pat, dezbrăcată în pielea goală, apoi ea a strigat la fina ***** la care ea nu putea să răspundă ceva, doar gemea, era inconştientă, apoi a intervenit finul Nicolae şi a spus că el demonstrează că ***** are pe cineva cu care îl înşeală şi se află în stare de ebrietate, după care ea l-a mai întrebat încă o dată ce s-a întâmplat şi i-a spus că nu a prins-o cu nimeni, a dezbrăcat-o şi i-a rupt hainele de pe *****, tot vorbind cu el pe camera, a văzut că Nicolae îmbrăca copiii şi a aprins lumina afară şi a ieşit cu copii pe uşă, ea la întrebat de ce i-a copiii şi i-a spus că el o să aibă grijă de copii pentru că ***** este beată şi doarme, după care a închis şi nici nu a mai sunat. Apoi dimineaţa ea se afla la domiciliu în jurul orelor 09:30, a fost telefonată de cumnata ei Victoria şi i-a spus că este acasă la fina ***** şi ea se află în pat culcată, bătută, dezbrăcată şi nici nu reacţ*****ează la întrebări. După cele spuse de Victoria, ea a venit la domiciliul finei *****, a intrat în casă şi în pat a văzut-o, era deja îmbrăcată deoarece cumnata ei Victoria a îmbrăcat-o, ea a întrebat ce s-a întâmplat însă nu a reuşit să vorbească, deoarece fina ***** nu putea vorbi, tot spunea că nu ţine minte şi are dureri mari. În acest timp ea a început să apeleze la ambulanţă şi la poliţie. Despre fina *****, ea poate comunica că este o persoană liniştită, nu consumă băuturi alcoolice, are grijă de copii. Despre finul Nicolae, poate spune că în familie este sever, are un comportament mai agresiv, periodic face abuz de alcool, are grijă de copii. Ea nu cunoaşte din ce motiv finii ei nu mai locuiesc împreună însă în una din zile fina ***** nu mai dorea să locuiască cu el din cauza comportamentului, el era gelos pe ea şi tot timpul o bănuia că are ceva cu alţi bărbaţi (f.d.22-23, Vol. I).

- Declaraţiile martorului Agachi Svetlana din 22.01.2022, care fiind audiat a declarat că fiica ei este ***** a.n. *****şi a locuit în concubinaj 10 ani cu Darmancev Nicolae, împreună au 3 copii minori. La moment, aproximativ 2 luni, ei locuiesc separat. În luna noiembrie de către fiica sa ***** a fost chemată la domiciliul din s. ***** care a început a se jălui că nu mai poate trăi împreună cu Nicolae, din cauza că este chinuită toată noaptea de el, forţată că vrea să întreţină relaţii sexuale cu ea, o agresează fizic, ea a auzit despre acestea şi i-a spus lui Nicolae să plece din acea casă, i-a strâns hainele şi l-a alungat. Ea a rămas să locuiască cu fiica aproximativ o săptămână după care a plecat în or. Comrat, în acest timp pe ***** o suna Nicolae şi o ameninţa că tot una o să-i ia copii. Între timp, la data de 19.01.2022, a fost la ***** în vizită, deoarece a fost ziua de naştere a nepoatei Ioana. În acel timp ***** se simţea bine, nu se plângea că are careva dureri, apoi la 20.01.2022, orele 00:45 pe telefon de pe numărul lui Nicolae a fost

sunată de nepoata Ioana şi i-a spus că *****îi este rău şi vomită, atunci ea a întrebat-o ce caută Nicolae acolo, nepoata ei a început a plânge şi a închis telefonul, ea înapoi nu a mai sunat. În jurul orelor 01:30, ea a primit un apel video pe messenger de la Nicolae, şi acesta i-a arătat că ***** se afla întinsă în pat, fără nici o haină pe ea, era dezbrăcată, nu dădea nici un semne de viaţă, era murdară de sînge la nas şi copii toţi se aflau împrejurul patului unde se afla *****, atunci ea i-a spus lui Nicolae ce face la care i-a răspuns că lasă copii să vadă ce mamă are, dar nu ştie ce a avut în vedere prin aceasta, a văzut că a luat copiii să plece iar ***** de pe pat nu reacţ*****a deloc. Dimineaţa a fost sunată de cumătră ei Irina şi i-a spus că cu ***** este foarte grav, atunci a venit în sat iar ***** era luată de ambulanță (f.d.56 Vol. I).

- Declaraţiile martorului minor Darmancev Nicoleta a.n. 19.01.2015 din data de 15.03.2022, care fiind audiată a declarat că ea are 7 anişori. Merge la grădiniţă, la toamnă va merge la şcoală. Locuieşte la Comrat, locuieşte cu badea Dumitru, mama, Veronica. Pe mama o cheamă *****. Mama ei este la spital la Chişinău fiindcă trebuie să fie operată la cap. Până a veni la Comrat, a locuit în s. ***** r. Cantemir. Nicolae Darmancev este tatăl ei, care s-a despărţit de mama ei. Acum este primăvară. Când a bătut-o pe mama ei l-a văzut ultima dată pe tatăl ei, când a vomitat acasă de la prietena ei Irina nu ştie ce se întâmplase cu tatăl ei dar era beat, mama ei tot era acasă, avea probleme cu capul, a văzut doar cu tatăl ei i-a dat 3 palme mamei, mai multe nimic. Tatăl ei a închis uşa, nu a putut să tragă cu ochiul fiindcă se temea. Când tatăl ei a bătut-o pe mama era noapte până la ora 01:00 a bătut-o. Nu ştie cine este Victoria Tutuş, şi-a amintit, Victoria Tutuș este nana ei. Ea are o soră și un frate, ea este cea mai mare, ceilalţi doi sunt mai mici. Ea a venit spre seară de la prietena ei Xsiușa, mama ei făcea focul, mai târziu a venit tatăl ei, a închis uşa şi a început să o bată. Când a venit tata, ea i-a deschis uşa, fiindcă era încuiată. Doar 3 palme a văzut cum tata i-a aplicat mamei ei, aceasta a fost atunci seara. Ea doarme în cameră separată. Era în aceeaşi cameră cu mama când tata a lovit-o. Ea a plâns când a văzut că tata a lovit-o pe mama, ei toţi fraţii au început a plânge. Acolo sunt 2 uşi, una a închis-o ea ca să nu fie frig, cea de a doua a închis-o tata. Nu a înţeles de ce a lovit-o tata pe mama. Totul s-a întâmplat în casa în care le-a dat-o bunica. Pe mama de mai multe zile o durea capul. Ea a întrebat-o pe mama dacă a mai bătut-o iar ea a spus că o bate de multe ori, ea nu cunoaşte din ce motiv. Tata a lovit-o pe mama peste faţă, la piept. Mama ei striga „au, au, au” când o lovea, plângea cu adevărat. Mama ei plângea când a butut-o tata, nu înainte de aceasta. Când a ieşit din odaia în care a lovit-o pe mama ei, a plecat cu tata şi fraţii ei. Când a fost lovită de tata, mama ei era culcată pe pat, era îmbrăcată, dar a dezbrăcat-o tata cu pielea goală. Mama i-a zis că tata a dezbrăcat-o. Mama era fără lengerie, fără nimic. Înainte de a veni tata ei acasă, mama era îmbrăcată. Tata când a venit atunci seara acasă era beat. Au rămas singuri, mama cu tata în odaia lor, iar ea era în altă odaie, mama ţipa şi văicăra „au, au, au”. Nu ştie de ce mama striga, nu ştie ce făcea tata în acel moment. Nu crede că tata o iubeşte pe mama. Tata a închis uşa la odaia în care era mama, doar a închis-o fiindcă uşa nu are cheie. Crede că mama putea ieşi din odaie, chiar dacă nu se simţea bine. înainte îl iubea pe tata, dar de când a aflat că o bate pe mama nu îl mai iubeşte. Nu a văzut alte cazuri când tata a bătut-o pe mama, mama i-a spus că o bate. Dacă ar fi să aleagă cu cine să locuiască ar alege să locuiască cu mama ei, nu cu tata, nu cu ambii. Are o singură bunică Sveta, este mama mamei ei. Nu ştie de când o doare pe mama ei capul. Era iarnă când tata a lovit-o pe mama, în acea zi mama a fost cu tata la sf. ***** şi a plecat şi el. Ea era acasă cu fraţii ei. înainte să plece la sf. ***** a făcut focul. Mama a stat până noaptea la sărbătoare, a venit acasă, au mâncat, s-au culcat. După a venit tata, uşa era încuiată, ea a deschis-o. Ea nu dormea când a venit mama. Când a venit mama de la sf. ***** se simţea rău,

o durea capul. O cunoaşte pe mama când serveşte alcool, ea nu a servit în acea seară (f.d.159-162, Vol. I).

- Declaraţiile martorului Darmancev Dmitrii din 23.01.2024, care fiind audiat a comunicat că este naşul de cununie a cet. Darmancev Nicolae, despre cazul investigat poate comunica că în anul 2022, prin luna ianuarie, data concretă nu o ţine minte, el împreună cu soţia Darmancev Irina, au mers în ospeţie la sora lui Tutuş Victoria, după ce au ajuns, în câteva minute a venit Darmancev Nicolae, după care a venit şi *****. Darmancev Nicolae a venit separat de *****, deoarece ***** trăia la mama ei acasă însă Nicolae nu trăia cu ea deoarece mama *****nu-i permitea să vina la ea acasă. Comunică că în seara dată ei toţi au stat la masă şi au sărbătorit, la un moment dat, ***** a spus că merge acasă deoarece se simte rău, din câte reţine, aceasta a plecat în jurul orei 21:00 acasă, după care în jurul orelor 23:00, ei toţi au decis să meargă acasă, inclusiv şi Darmancev Nicolae, el cu soţia au mers într-o direcţie iar Nicolae în direcţia opusă, din acest motiv nu cunoaşte unde anume el s-a deplasat după serbare. A doua zi când s-au trezit, el împreună cu soţia au decis să o sune pe ***** pentru a întreba cum se simte, când au telefonat ea nu a răspuns la apel din acest motiv având drum pe lîngă ea, a trecut pe la domiciliul ei să vadă cum se simte. Când a ajuns la domiciliul ei, a strigat la poartă dar nu răspundea nimeni, din acest motiv a deschis uşa de la casă pentru a o chema. Când a deschis uşa, a văzut că ***** se afla pe patul din camera ei şi era întoarsă pe o parte, cu spatele la uşa de la intrare. Când ***** i-a auzit strigătul a răspuns „Da” iar atunci el a văzut că ea era învălită parţial pe corp, văzând aceasta el a ieşit din cameră şi a sunat-o direct pe soţia lui pentru a o chema să vadă ce se întâmplă cu *****. După ce a cheamat-o pe soţia lui, el a plecat la lucru şi nu ştie ce s-a întâmplat. Despre faptul că a fost violată în seara dată de către Darmancev Nicolae, el nu cunoaşte nimic, acestea sunt toate detaliile care le poate comunica pe cazul dat. După cele întâmplate el a discutat personal cu ***** însă ea i-a comunicat că nu ţine minte ce s-a întâmplat în seara dată iar pe tema dată nu a mai discutat cu ea (f.d.80 Vol I).

În susținerea învinuirii aduse inculpatului, partea acuzării a mai prezentat următoarele probe:

- ***Cererea cet. ***** din 22.01.2022***, *prin care roagă organele de poliţie să întreprindă măsurile necesare conform legislaţiei în vigoare cu fostul concubin Darmancev Nicolae, care la data de 20.01.2022 spre 21.01.2022, a venit la ea la domiciliu, unde locuieşte împreună cu copiii lor comuni, a agresat-o fizic aplicându-i multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului şi contrar voinţei sale a întreţinut un raport sexual (f.d.49 vol. I);*

- ***Procesul-verbal de autosesizare*** *în conformitate cu art. 262 alin.(1) pct. 4 CPP din data de 21.01.2022, prin care ofiţerul secţiei de urmărire penală al IP Cantemir, inspector superior Tatiana David, aduce la cunoştinţă faptul că la data de 21.01.2022, cu un apel telefonic s-a adresat cet. Tutuş Victoria loc. s. ***** r. cantemir, care a comunicat că ruda sa ***** Dumitru a.n. 1993, în noaptea spre 21.01.2022, în jurul orelor 01:00, la domiciliu a fost agresată şi violată de fostul concubin Darmancev Nicolae *****. Deplasându-se la faţa locului, s-a stabilit că la data de 21.01.2022, cet. ***** Dumitru a.n. 1993, loc. s. Dimmitrova r. Cantemir, în timp ce se afla la domiciliu împreună cu copii săi minori în jurul orelor 01:00, la domiciliu a venit fostul concubin Darmancev Nicolae a.n. 1993, cu care nu mai locuieşte, profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, a agresat-o fizic pe diferite regiuni ale corpului, provocându-i dureri fizice, iar ulterior prin constrângere fizică şi psihică a întreţinut un raport sexual în formă normală cu ultima contrar voinţei sale. în urma cărui fapt, cet. ***** a fost internată în SRT Cantemir (f.d.5 Vol I);*

*- **Procesul-verbal cercetare la faţa locului din data 21.01.2022** cu tabelul fotografic, unde se indică faptul că cercetarea se efectuează la lumina naturală a zilei, la o temperatură de 0 grade, fără precipitaţii. Obiectul cercetării se constată a fi domiciliul cet. *****, amplasat în centrul satului ***** r. Cantemir, ca vecini în partea din faţă este amplasat domiciliul cet. Daghii Ecaterina. Intrarea în domiciliu se efectuează printr-o poartă din metal de culoarea cafenie. Intrând în ograda gospodăriei în partea dreaptă se observă un gard de metal care împrejurează o grădină, în partea stîngă se observă o casă pentru locuit cu verandă construită din fortan fără geamuri şi uşă, din verandă printr-o uşă din lemn de culoarea albă permite accesul în casă. în faţă se observă o cameră, în partea dreaptă lângă uşă se observă un dulap pentru haine care are împrăştiate haine pe jos şi uşile deschise. Alături se află un dulap cu oglindă, în faţă se observă un pat, divan pe care se află un iorgan cu cearşaf de culoarea orange combinat cu galben şi verde, o plapumă de culoarea albă combinat cu cafeniu, în partea stângă se află o sobă pentru încălzire mărginită de o uşă din lemn de culoarea cafenie ce permite accesul într-o altă cameră în partea dreaptă lângă un perete se observă un pat (dormitor) pe care se află un cearşaf, o plapumă, două perne şi haine împrăştiate pe pat. Lîngă pat în partea stângă se observă un dulap pentru haine de culoare alb cu cafeniu, alături se observă un dulap cu oglindă, pe care se află mai multe obiecte. Jos sub acest dulap se observă un maiou de culoarea albă rupt. Podeaua este din lemn de culoarea cafenie, pe podea se observă un covor de culoarea cafenie cu ornamente de culoarea bej combinat cu roşu şi galben. în partea stângă de la uşă pe perete sunt două geamuri de termopan. Pe pat se observă o pereche de pantaloni femenini de culoarea neagră pe care are o pereche de chiloţi de culoarea roz care se observă ca au fost dezbrăcaţi (f.d.10-19 Vol. I);*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data 15.02.2022** unde de către ofiţerul de urmărire penală, inspector superior Tatiana David în prezenţa învinuitului Darmancev Nicolae şi a avocatului Ciudin Vitalie s-a examinat telefonul mobil de model Samsung A12 aflat în pachetul nr. 1 cu cartela SIM nr. ** cu IMEI (1) *****şi IMEI *****. Deschizând galeria telefonului, mapa „камера", se observă 18 fişiere dintre care 10 fişiere video şi 8 fişiere foto care au legătură directă şi interesează organul de urmărire penală. Primul fişier video are proprietăţile 20220121005801 mp4, volumul de 69,79 mb, durata de 33 secunde, la examinarea căruia se observă cet. ***** în pielea goală întinsă în pat şi o persoană de gen masculin a cărei faţă nu se vede îi spune „scoală" la care ***** răspunde „Nicu". În continuare se examinează un al doilea fişier video, are proprietatea 1,69 GB, durata 14 minute, denumirea 20220120_231320 mp4, la vizualizarea acestuia se depistează înregistrarea video care se începe cu imagini în care se presupune că Darmancev N., întreţine raport sexual în formă normală cu *****, în cadrul acestui video numitul Darmancev îi dă lui ***** întrebări repetate cu cine a întreţinut rapoarte sexuale la care ***** îi răspunde „ce vrei văi", se aude un oftat rostit de *****, ulterior spune „vai Doamne". Darmancev întreabă pe ***** dacă a întreţinut raport sexual cu Vasea dacă a fost pe la ea să ceară "*****", repetat, o strigă pe ***** la care greu răspunde „soarele măsii, eu aşî mâni". În pat se observă dezbrăcată de haine *****, având doar un maiou de culoarea albă, care se observă că este rupt. Darmancev N. adresează întrebări „pe cine îl vrea, pe el sau pe Nicu, sau pe Vasea". întrebările sunt repetate la care ***** nu reacţionează. La minuta 09.20, numita ***** a comunicat „eu am zis", ulterior Darmancev N. întreabă „pe cine iubeşti? Pe mine, pe Vasea sau pe Nicu?". Nicolae Darmancev insistă cu întrebări să răspundă cine a fost şi cu cine a fost la care ***** în minutul 11:00 a început a striga şi să comunice „of Doamne". Darmancev N. întreabă „ce fel de hal eşti tu, îi ruptă maica de pe tine, înseamnă că cineva te-a tăvălit" în minutul 11:20 „***** răspunde, nu*

*fă pe mortul în păpuşoi, cine te-a dres măi, cine te-o *****, spune la mine, spune *****, *****, tu mă auzi? Spune cine te-o *****" aceasta durează până la minutul 12:18. La minutul 12:44, o persoană de gen masculin întreabă „cine te *****acuma Vasea, a *****, tu mă auzi?" la minutul 13:07, presupusa ***** a început să ţipe ulterior în minutul 13:09, presupusul Darmancev N. spune „nu te fă ca mortul în popuşoi", la minutul 13:17, acea persoană de gen masculin se exprimă „în *****când ai fost *****tot aşa plângeai? Tot aşa plângeai, uite ce hal eşti, *****afară, maica ruptă, gal de om?". La minuta 13:55, presupusul Darmancev N. cu palma întoarce faţa cet. *****, la care se aud gemete. Cele două fişiere examinate examinate, urmează a fi transcrise pe notebookul de model „Deel intel (R) Celeron" 4gb memorie operativă. Aceasta pentru stocare pe acest dispozitiv cu ulterioara înregistrare pe un DVD+R. însă din cauza proprietăţilor lor tehnice utilizate, transcrierea este imposibilă de efectuate. în legătură cu aceasta acţiunea de urmărire penală se finisează, urmând ca după depanarea deficienţelor tehnice să fie efectuată în altă zi (f.d. 101-102 vol. I);*

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din data 15.02.2022**, unde de către ofiţerul de urmărire penală, inspector superior Tatiana David în prezenţa învinuitului Darmancev Nicolae şi a avocatului Ciudin Vitalie s-a examinat telefonul mobil de model Samsung Al2 aflat în pachetul nr.l cu cartela SIM nr. ***** cu IMEI (1) *****li IMEI *****. Fişierul foto cu proprietăţile 20220121_005759.jpg cu dimensiunea 2,55MB, în care se observă presupusa ***** întinsă pe un pat, dezbrăcată de haine, cu mîna pusă la faţă. Fişierul foto cu proprietăţile 20220121_005755.jpg cu dimensiunea 2,58 MB, în care se observă presupusa ***** întinsă pe un pat, dezbrăcată de haine, cu mîna pusă la faţă.Fişierul foto cu proprietăţile 20220121_004405.jpg cu dimensiunea 2,62 MB, în care se observă presupusa ***** întinsă pe pat, dezbrăcată de haine, cu un piciorul drept lăsat în jos de pe pat pe podea, şi cu mîna pusă la faţă. Fişierul foto cu proprietăţile 20220121_004404.jpg cu dimensiunea 2,64 MB, se repedă imagina de mai sus în care se observă presupusa ********** dezbrăcată pe pat.*

Fişierul video cu proprietăţile 20220121_004125.MP4**, cu dimensiunea 25.18 MB, din data de 21 ianuarie 2022 orele 00:42, cu durate 1,18 minute, în care se observă că lipseşte imaginea video, fiind înregistrarate doar comunicări audio, la vizionarea acestei înregistrări o persoană de gen masculin se adresează unei alte persoane şi o întreabă „Unde te-ai *****cu Vasea, a **", ca răspuns se aude o voce de femeie „Nuuu", în continuare aceeaşi voce de gen masculin repetă întrebarea cu insistenţă „Unde te-ai *****cu Vasea, a *****, no fă pe mortu în popuşoi" ulterior se aude un sunet surd, în continuare la insistenţele repetate a vocii de gen masculin, vocea de gen feminin răspunde „Soarele măsii eu aşi mîni". Tot acea voce de gen masculin, acordă întrebarea „Uite la mine, de azi înainte dacă nu îmi spui unde te-ai *****, nu mai ai treabă cu mine", „unde vaţi *****", tu mă auzi, repetat se aude un sunet surd de o lovitură, tot comunicînd vocea de gen masculin, „Asta e mamă de copii".*

Fişierul video cu proprietăţile 20220121_000709.MP4**, cu dimensiunea 633.77 MB, din data de 21 ianuarie 2022 orele 00:41, cu durate 34,01 minute, în care se observă că lipseşte imaginea video, fiind înregistrarate doar comunicări audio, în care se aude un geamăt de o vocea feminină, şi o voce de gen masculin acordă întrebări repetate „Cu cine te-ai **, te-ai *****cu Vasea ", la care din nou se aude vocea de gen feminin care spune „NU", la care tot acea voce de gen masculin reproşează, „Cum nu, dacă mai devreme ai zic că da", repetat întrebările se dau, în minutul 1.39 vocea de gen feminin răspunde un „Da", în continuare iar răspunde „Nu", în acest timp vocea de gen feminin geme. Toate întrebările din partea persoanei de gen masculin sunt insistente, una şi aceeaşi, la care persoane de gen feminin răspunde că „Nuuu....mă doare", în continuare în minutul 03.30 se aude vocea de gen feminin care spune*

*„Nicu mă doare”. În minutul 04.55 vocea de gen masculin acordă întrebarea „Vasea tot asa jostca era”, în continuare se aud gemete din partea persoanei de gen feminin. întrebările se repetă cu insistenţă. În minutul 06.24 persoana de gen masculin ridică vocea şi întreabă „***** răspunde, nu mă fă de o sută de ori să repet, că mă enervez în Dumnezei măsii, de patru ori miai spus că da, şi a cincea oară nu vrei să răspunzi, spune te-o *****Vasea”, „repetă la întrebarea mea şi eu am plecat acasă”. În minutul 08.24 persoane de gen feminin spune „Nicu mi sa stricat, ulterior răspunde Da”, în continuare sunt adresate întrebările insistente a persoanei de gen masculin. În continuare după răspunsul afirmativ al persoanei de gen feminin, persoane de gen masculin insistent acordă întrebarea „Undea te-a *****”, Cînd te-a *****, după ce ne-am despărţit noi sau pînă a ne despărţi”. În continuare întrebările se repetă cu voce ridicată. In minutul 30:00, se aud gemete emise de persoana de gen feminin,* respectiv, *persoana de gen masculin spune „în *****înseamnă că te-a *****, tuşi soarele mătii”. în continuare persoana de gen feminin spune „Staiii, staai”, iarăşi se aud gemete. în continuare întrebările sunt acordate repetat.*

Fişierul video cu proprietăţile 20220120_235904.MP4*, cu dimensiunea 94.06 MB, din data de 21 ianuarie 2022 orele 00:04, cu durate 5,51 minute, în care se observă că lipseşte imaginea video, fiind înregistrate doar comunicări audio, în care se aude o voce de gen masculin care acordă întrebarea „*****, cum văcea mai bine sau mai rău, a *****, tu mă auzi, el sau eu”, ca răspuns o voce de gen feminic răspunde „Nicu”, în continuarea persoane de gen masculin pune întreabarea repetat „A *****, Vasea face mai bine, sau eu”, întrebarea se acordă repetat. în continuarea este acordată întrebarea de persoana de gen masculin „Te-ai *****cu Vasea sau nu, tu răspunde la întrebare”, la care ca răspuns se aude un ţipăt. în minutu 3:30 persoana de gen masculin spune „ ***** plînge copilul, sau cînd te *****cu Vasea tot aşa plîngea şi nu aveai treabă” Tu răspunde la întrebarea asta şi eu am plecat acasă, te-ai *****cu dînsu sau nu, asta înseamnă că da” în continuare se aude un sunet asemănător unui pleoşnet, ulterior persoana de gen feminin răspunde „Soarele mătii eu aşî mîni”, şi se aud gemete. Se repetă întrebările anterioare. La final se aude vocea persoane de gen feminin „Eu nuuu”.*

Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_235236.jpg *cu dimensiunea 3,12 MB, efectuată la dta de 20.01.2022 orele 23.52, în care se observă o imagine a unei persoane de sex feminin de la umăr în jos, goală aflată pe un pat.*

Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_2352336.jpg *cu dimensiunea 2,78 MB, efectuată la data de 20.01.2022 la orele 23:52, în care se observă imaginea unei persoane de gen feminin pînă la brîu, cu bustul gos, întinsă pe pat cu faţa în sus.*

Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_235229.jpg *cu dimensiunea 3,11 MB, efectută la data de 20.01.2022 orele 23.52, în care se observă presupusa ********** dezbrăcată pe pat, întinsă cu faţa în sus.*

Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_235227.jpg *cu dimensiunea 2,43 MB, efectută la data de 20.01.2022 orele 23.52, în care se observă imaginea anterioară.*

Fişierul video cu proprietăţile 20220120_234252.MP4*, cu dimensiunea 857.77 MB, din data de 20 ianuarie 2022 orele 23:49, cu durate 6,56 minute, în care se observă că înregistrarea video se efectuiază într-o cameră, nu se observă imaginea facială persoanei care efectuiază înregistrarea video şi nici a persoanei căreia i se adrersează. în prim plan se observă un copil minor cu vîrsta de aproximativ de 1-2 ani, care se află rezemat de un pat. în continuarea se aude vocea unei persoane de gen masculin care acordă întrebarea „Vasea a fost ori nu, spune drept, răspunde la întrebare”, întrebarea se repetă. „Spune drept nu mă amăgi, că eu ştiu că a fost”. „***** de ce mă faci să repet de 100 ori, aşa că a fost”. „***** răspunde la întrebarea pe care*

*eu ţi-am dat-o, că eu te iert, a fost sau nu a fost", ca răspuns, persoana de gen feminin răspunde „Da". în continuare persoana de gen masculin întreabă „Da, aşa ai spus că a fost, da, bravo ***** mă bu*****, aşa de fericită eşti şi aşa de mîndră eşti, că primeşti pe toţi, ***** şi Iura a fost, a *****?". în continuare se observă că persoana care efectuiază întregistrarea video se ridică de pe pat şi se îndepărtează, unde se vede că pe pat se află o persoană de gen feminin, cu bustul gol, de la jumate în jos învelită cu o plapumă, persoana de gen masculin o dezveleşte de plapumă şi îi dă pantalonii în jos. în imagine la minutul 3:42 se observă că persoana de gen feminin se află cu ochii închişi. în minutul 6:44 se observă că persoana de gen masculin care efectuează înregistrarea video se apropie de pat şi aplică 3 lovituri posibil cu palma în partea interioară a gambei piciorului drept.*

Fişierul video cu proprietăţile 20220120_233403.MP4**, cu dimensiunea 80,51 MB, din data de 20 ianuarie 2022 orele 23:39, cu durate 5,04 minute, în care se observă că lipseşte imaginea video, fiind înregistrarate doar comunicări audio, în care se aude o voce de gen masculin care pune întrebarea „Spune drept şi normal, dă-mi o guriţă", ca răspuns se aude un geamăt de parte feminină, în continuarea persoana de gen masculin pune întrebarea „Te-ai *****cu Vasea, a înseamnă că dacă taci îi drept, răspunde şi eu mă duc acasă, răspunde, eu te înţeleg că te doare capu, ** e drept sau nu". în continuare se aud gemete şi cuvintele „OFF" emise de partea feminină. întrebările se repetă. Persoana de gen feminin începe a plînge. în minutul 3:10 persoana de gen feminin spune „Of Doamne" şi geme în continuu. Persoana de gen masculin acordă întrebarea „***** de ce plîngi, de ce plîngi". Persoana de gen feminin spune „Doamne Doamne". în continuare este adresată întreabarea „***** de ce plîngi, Vasea a fost pe aici, ***** răspunde la întrebarea". Persoana de gen feminin plînge în continuare şi geme.*

Fişierul video cu proprietăţile 20220120 233127.MP4**, cu dimensiunea 28.58 MB, din data de 20 ianuarie 2022 orele 23:33, cu durata 1,47 minute, în care se observă că lipseşte imaginea video, fiind înregistrarate doar comunicări audio, în care se aude o voce de gen masculin care spune „Cum a mai fost dă se te *****în **, cum te-am mai *****, dă în coace, ridică piciorul". în continuare se aud gemete ale persoanei de gen feminin, plînge. Persoana de gen masculin întreabă „Da ce nu îţi place, ridică piciorul". în continuarea se aude un „oftat WAI, Doamne fereşte" al persoanei de gen feminin. Pe parcursul acestei înregistrări persoana de gen masculin, întreabă dacă s-a culcat cu Vasea.*

Fişierul video cu proprietăţile 20220120 231232.MP4**, cu dimensiunea 72.49 MB, din data de 20 ianuarie 2022 orele 23:13, cu durata 0,35 minute, în care se observă că partea inferioară a persoanei de gen feminin şi o persoană de gen masculin întreabă „** de ce te-ai *****", respectiv persoana de gen feminin geme.*

Fişierul video cu proprietăţile 20220120_225454.MP4**, cu dimensiunea 973,51 MB, din data de 20 ianuarie 2022 orele 23:02, cu durate 7,54 minute, în care se observă o persoană de gen feminin, culcată în pat, învelită pînă la gît cu o plapumă. O persoană de gen masculin o întreabă „Ce ** ţii mai bine", ca răspuns persoan de gen feminin spune „Dacă o să mă laşi în pace o sămi fie mai bine". Persoana de gen masculin spune, „Eu doar te las în pace, dă să-şi fac oleacă de frecţie, întinde mîna după capul persoanei de gen feminin, mişcă cu ea, o întreabă „ţii mai bine, sau să chemăm salvarea, ce trebuie de făcut *****", la care persoana de gen feminin răspunde „Nica Nica nu fă, nu mă lua la întrebări". În continuare persoan de gen feminin spune „Nu mă îndesa", persoana de gen masculin spune, „Eu fac uşurel". La minutul 2.22 persoana de gen masculin întreabă „Oleacă ţiai venit în fire", tot acea persona întreabă, „Dă să vorbim serios", persoana de gen masculin întreabă dacă are temperatură, persoana de*

*gen feminin răspunde „Nicu dămi pace te rog frumos eu". în înregistrare se vede un copil minor cu vîrsta de aproximativ 1-2 ani. Tot persoana de gen masculin spune „Să iau băiatul cu mine, să le i-au şi pe alde *****ela". La care persoana de gen feminin răspunde „Ce vrei văi". Persoana de gen masculin repetă întrebările.*

***Fişierele foto şi video examinate în număr total de 17**, şi anume fişierele video cu nr.: 2022012E005759.jpg; 20220121005755.jpg; 20220121_004405.jpg; 20220121_004404.jpg; 20220120_235236.jpg; 202201202352336.jpg; 20220120_235229.jpg; 20220120_235227.jpg; 20220121_004125.MP4; 20220121_000709.MP4; 20220120_235904.MP4; 20220120_233403.MP4; 20220120_233127.MP4; 20220120_231232.MP4; 20220120_225454.MP4; 20220121_005801.MP4;20220120_231320.MP4, se transcriu din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 12 pe notebookul de model DEEL Inspiron 15 S/N:99NBPJ2 cu seria şi numărul de inventariere BS314016, în mapa situată în Discul C, cu denumirea „Новая папка" iar ulterior se transcriu pe suportul electronic DVD+R cu inscripţia „FREESTYLE" cu capacitataea de 4.7 GB, Suportul electronic DVD+R cu inscripţia „FREESTYLE", este împachetat şi sigilat în pachetul nr. 4, semnat de participanţii prezenţi la proces. Fişierul video cu proprietăţile 20220120_234252.MP4 este transcris din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 12 pe notebookul de model DEEL Inspiron 15 S/N:99NBPJ2 cu seria şi numărul de inventariere BS314016, în mapa situată în Discul C, cu denumirea „Новая папка" iar ulterior este transcris pe suportul electronic DVD+R cu inscripţia „FREESTYLE" cu capacitataea de 4.7 GB, Suportul electronic DVD+R cu inscripţia „FREESTYLE", este împachetat şi sigilat în pachetul nr. 5, semnat de participanţii prezenţi la proces (f.d.117-118 Vol. I). - Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0014 din 10.02.2022**, potrivit căruia la cet. Darmancev Nicolae a.n. 1993, careva leziuni corporale vizibile pe corp şi organe genitale lipsesc. Lipsa cărorva malformaţii a organului genital, a cet. Darmancev Nicolae a.n. 1993, îi permite întreţinerea raportului sexual. Conform rezultatelor biologice a cet. Darmancev Nicolae a.n. 1993, celule epiteliului vaginal n-au fost depistate (f.d.97-98 Vol. I);*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 20220500062 din 17.05.2022,** potrivit căruia sângele cet. **, se atribuie grupei Abeta/ A(II)/, cu antigenul suplimentar H. Sângele cet. Darmancev Nicolae se atribuie grupei Oalfa, beta/ A(I)/. In fragmentul din pata de pe cearşaf (m/ob.13), a fost depistat sânge uman prin. Spermatozoizi în această pată nu s-au depistat. La determinarea aparenţei de grup, a acestui sânge au fost constataţi antigeni A şi H, care în cazul dat, au provenit de la persoană(ne) cu grupa Abeta, cu antigenul H suplimentar, după cum este cet. *****. însă întrucât nu există metode ce ar putea diferenţia antigenul H de bază în grup Oalfa, beta/0 (I)/, de antigenul H asociat în restul grupelor sanguine, nu se poate exclude posibilitatea unui adaos de sânge de la persoană(ne) cu grupa Oalfa, beta după cum este în cazul dat cet. Darmancev Nicolae. Provenienţa sângelui depistat în pata cercetată doar de la cet. Darmancev Nicolae în cazul dat, se exclude. în fragmentele din petele de pe 2 maiouri, pantaloni, sutien, chiloţi, cearşaf (m/ob.8,9,10,11,12) ridicare din domiciliul ce *****, sînge şi spermatozoizi n-au fost depistaţi (f.d.179-182 Vol. I);*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18.07.2022** potrivit căruia la cet. ** a.n. *****, s-au constatat următoarele leziur corporale. Traumatism cranio- cerebral acut manifestată prin echimoze pe faţ£ pleoapa inferioară şi regiunea zigomatică stângă, fractura liniară a osului parieta pe stânga, hemipareză pe dreapta. Echimoză braţul stâng cu trecere scapul, stângă, echimoză masivă coapsa stângă. Leziunile corporale menţionate puteau 1 produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire sau prii lovire de el,*

*produse posibil în timpul şi circumstanţele relatate, în acelaşi interva de timp, având o vechime de până la 48 ore şi se califică ca vătămare corporali uşoară. D-cul: Traumatism cranio-cerebral acut. Contuzie cerebrală gr. III Fractura liniară a osului parietal pe stânga. Hematom subdural postraumatic, ne este confirmat prin datele tomografice, simptomatica neurologică pozitivă, este neargumentat şi conform p. 17 a regulamentului de apreciere a vătămărilor corporale nu pot fi apreciate medico- legal. Reieşind din datele de laborator cet. ***** a.n. *****, a avut raport sexual intravaginal, ce ne confirmă raportul de cercetare biologic (nr. 202205B0087 din 31.01.2022) cu depistarea spermatozoizilor unici în tamponul şi frotiuri cu conţinut vaginal. De stabilit cât timp s-a scurs până la momentul examinării de la raportul sexual intravagial nu poate fi stabilit cu certitudine, dar nu se exclude data de 21.01.2022 orele 01:00. Careva leziuni în regiunea organelor genitale externe n-au fost stabilite. Din motivul stării de sănătate gravă-stuporoasă, fixată la pat, examenul himenului vaginului şi orificiului anal n-a fost posibil de examinat. Reieşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor depistate la cet. ***** a.n. *****, regiunile anatomice sunt accesibile pentru mâna proprie, dar este puţin probabil producerea lor prin autoagresiune. Conform datelor medicale prezentate suplimentar la cet. ***** a.n. *****, s-a depistat d-cul: tumora benignă meninge cerebral, complicată cu monoplegie, tară precizare, scăderea vederii ochiului stâng, anosmia. Starea după intervenţie chirurgicală (ablastie)- aceasta este o maladie (f.d.206-209 Vol. I);*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202213D0220 din 04.11.2022**, potrivit căruia reieşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor descrise conform datelor medicale prezentate la cet. ** a.n.*****şi evoluţia maladiei (tumora benignă meninge cerebral complicată cu monoplegie, fără precizare, scăderea vederii ochiului stâng, anosmia), nu este legătură de cauzalitate între leziunile primite şi tumoarea benignă şi influenţa traumatismului cranio- cerebral nu a fost confirmat conform datelor medicale prezente (f.d.246-249 Vol. I);*

***- Actul de corectare a greşelilor la Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18.07.2022**, potrivit căruia în Compartimentul IV Concluzii, pagina 8 (opt), aliniatul 1 (unul): „…echimoze pe faţă, pleoapa inferioară şi regiunea zigomatică stângă. Echimoză braţul stâng cu trecere scapula stingă, echimoză masivă coapsa stângă. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire sau prin lovire de el, produse posibil în timpul şi circumstanţele relatate, în acelaşi interval de timp, având o vechime de până la 48 ore şi se califică ca vătămare corporală uşoară." (f.d.250 Vol. I);*

Corpuri delicte:

- Telefonul mobil de marca/model "Samsung Galaxy A12", cu cartela SIM nr. *****, *împachetat şi sigilat în pachetul nr. 1. cu inscripţia „telefonul mobil de marca/model "Samsung Galaxy A12", recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 ianuarie 2022 şi care se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Cantemir.*

*- **Pachetul nr. 4** în care se află împachetat o pereche de pantaloni feminini de culoare neagră ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022 Pachetul nr. 5 în care se află împachetat un maiou feminin (deteriorat), din bumbac de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 6 în care se află împachetat un tricou feminin, din coton, de culoare neagră cu inscripţie de culoare argintie, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 7 în care se află împachetat un sutien feminin de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 8 în care se află împachetat o pereche de chiloţi feminini de culoare roz, ridicati din domiciliul cet. *****, la data de*

*21.01.2022. Pachetul nr. 9 în care se află împachetat un cearşaf de culoare galbenă cu ornamente în diferite forme de culori roşii şi galben închis, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 08 iunie 2022 şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir.*

*- **Plicul nr. 4** care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE" şi plicul nr. 5 care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE", recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 februarie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale (f.d.119-120 vol. I)*

*- **Suportul informaţional de tip DVD- R de model „Omega"** care conţine audierile în condiţii speciale conform art. 1101 CPP a martorului minor Darmancev Nicoleta a.n.2015 din data de 15.03.2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 28 martie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale (f.d.165 Vol. I)*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatului Darmancev Nicolae, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusive - *declaraţiile părţii vătămate ***** din 22.01.2022 (f.d.55 vol. I), declrarațiile suplemntare ale părţii vătămate ***** din 29.09.2022;*

[1] pct. 4. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000.

*martorului Tutuş Victoria din 21.01.2022 (f.d.20-21 vol. I); martorului Darmancev Irina din 21.01.2022 (f.d.22-23, Vol. I); martorului Agachi Svetlana din 22.01.2022; martorului minor Darmancev Nicoleta din 15.03.2022 (f.d.159-162, Vol. I); martorului Darmancev Dmitrii din 23.01.2024 (f.d.80 Vol I); Cererea cet. ***** din 22.01.2022 (f.d.49 vol. I); Procesul-verbal de autosesizare (f.d.5 Vol I); Procesul-verbal cercetare la faţa locului din data 21.01.2022 (f.d.10-19 Vol. I); Procesul-verbal de examinare a obiectului din data 15.02.2022 (f.d. 101-102 vol. I); Procesul-verbal de examinare a obiectului din data 15.02.2022; Fişierul video cu proprietăţile 20220121_004125.MP4, cu dimensiunea 25.18 MB, din data de 21 ianuarie 2022 orele 00:42; Fişierul video cu proprietăţile 20220121_000709.MP4, cu dimensiunea 633.77 MB, din data de 21 ianuarie 2022 orele 00:41 Fişierul video cu proprietăţile 20220120_235904.MP4, cu dimensiunea 94.06 MB, din data de 21 ianuarie 2022 orele 00:04; Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_235236.jpg cu dimensiunea 3,12 MB, efectuată la dta de 20.01.2022 orele 23.52; Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_2352336.jpg cu dimensiunea 2,78 MB, efectuată la data de 20.01.2022 la orele 23:52; Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_235229.jpg cu dimensiunea 3,11 MB, efectută la data de 20.01.2022 orele 23.52; Fişierul foto cu proprietăţile 20220120_235227.jpg cu dimensiunea 2,43 MB, efectută la data de 20.01.2022 orele 23.52; Fişierul video cu proprietăţile 20220120_234252.MP4, cu dimensiunea 857.77 MB; Fişierul video cu proprietăţile 20220120_233403.MP4; Fişierul video cu proprietăţile 20220120 233127.MP4; Fişierul video cu proprietăţile 20220120 231232.MP4; Fişierul video cu proprietăţile 20220120_225454.MP4; Raportul de expertiză judiciară nr. 20220500062 din 17.05.2022 (f.d.179-182 Vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18.07.2022 (f.d.206-209 Vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr. 202213D0220 din 04.11.2022 (f.d.246-249 Vol. I); Actul de corectare a greşelilor la Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18.07.2022, (f.d.250 Vol. I); Corpurile delicte anexate*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, precum și coroborează între ele fiind acceptate de către inculpat.

Astfel instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Darmancev Nicolae, în comiterea componenței de infracţiune incrimante.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută de art. 171 alin. (2) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex: 1) obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei; 2) obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

În mod evident, în speță, prin acțiunile inculpatului au fost lezate aceste relații sociale.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal îl constituie corpul persoanei.

Raportul sexual presupune un act fiziologic, adică un act implicând penetrarea. Penetrarea în cauză se exprimă în introducerea membrului viril fie în vagin, fie chiar și în vestibulul vaginului. Raportul sexual nu poate consta într-o simplă apropiere sau atingere a organelor genitale.

Sub un alt aspect, dar în legătură cu același semn constitutiv al noțiunii de raport sexual, raportul sexual presupune prin excelență penetrarea vaginală. Însă, nu oricare act de penetrare vaginală constituie un raport sexual. Raportul sexual poate implica introducerea doar a membrului viril în vagin sau în vestibulul vaginului.

În continuare se menționează că, infracțiunea în cauză presupune lipsa consimțământului persoanei cu care făptuitorul dorește să aibă raport sexual. Această nesocotire a voinței victimei se poate înfățișa sub trei modalități ale acțiunii adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: constrângerea fizică; constrângerea psihică; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

În cazul profitării de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința, nu există voință, sau nu se poate exprima, sau nu se poate opune rezistență. Cu alte cuvinte, victima fie refuză să-și dea consimțământul, dar este în imposibilitate de a se apăra, fie nu-și dă consimțământul, deoarece se află în imposibilitate de a-și exprima voința, iar făptuitorul profită de starea victimei pentru a realiza raportul sexual. Așadar, ca și în cazul constrângerii fizice sau psihice, în ipoteza profitării de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința lipsește consimțământul victimei. Diferența constă doar în faptul că în acest din urmă caz lipsa de consimțământ nu este explicită.

Raportul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința presupune îndeplinirea a două condiții:

1) victima să se afle într-o stare de imposibilitate de a se apăra ori de a-și exprima voința;

2) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârși raportul sexual.

Cât privește prima din aceste condiții, imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința se exprimă în incapacitatea victimei de a opune rezistență făptuitorului ori de a înțelege adecvat semnificația acțiunilor săvârșite asupra sa, din cauza nefuncționării, totale sau parțiale, a conștiinței ori din cauza stării sale fizice sau psihice precare.

Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama că victima se află într-o situație dificilă și a folosit prilejul pentru a întreține cu ea un raport sexual.

Totuși, potrivit practicii judicare naționale, imposibilitatea de a-şi exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putința de a-şi da seama de ceea ce se întâmplă cu ea sau de a-şi manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a oligofreniei, a altor stări patologice de natură psihică, a somnului hipnotic sau letargic, a leșinului, comei, morții clinice etc.).

Infracțiunea de viol este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual, adică din momentul introducerii depline sau parțiale a membrului viril în cavitatea vaginală.

Violul se consideră consumat și în cazul în care membrul viril a fost introdus doar în vestibulul vaginului dar din anumite cauze nu a fost introdus în profunzime.

Pentru a considera violul consumat nu este obligatorie confirmarea deflorării sau a graviditățiivictimei și nu este relevantă durata penetrării sau ejaculării făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri:

1) acțiunea principală: raportul sexual;

2) acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Latura obiectivă a infracțiunii de viol este întregită numai în cazul în care acțiunea principală este însoțită de acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale normative.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit rechizitoriului întocmit la 10 aprilie 2024 conform prevederilor art. 296 CPP, acuzatorul de stat a încadrat juridic faptele comise de către inculpatul Darmancev Nicolae la 21 ianuarie 2022, în baza art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023), indicând în actul de învinuire că, *„... Darmancev Nicolae la data de 21 ianuarie 2022, când aproximativ la ora 01^{00}, aflându-se la domiciliul fostei concubine ***** amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir, cu care au împreună 3 copii minori şi care în corespundere cu prevederile art. 133^{1} Cod penal sunt membri de familie, având intenţia săvîrşirii actelor sexuale neconsimțite, în vederea satisfacerii poftei sexuale, profitând de imposibilitatea victimei ***** de a se apăra, ultima fiind în stare inconştientă, a agresat-o fizic pe ultima, aplicându-i lovituri cu palma peste diferite părţi ale corpului, provocându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18.07.2022 leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală uşoară, iar ulterior contrar voinţei ultimei, a întreținut cu cet. ***** un act sexual neconsimțit”.*

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc <u>de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.</u>

În continuare instanța de judecată constată că art. 171 Cod penal, a suferit modificări prin operate prin (Legea nr. 111 din 21.04.2022, în vigoare din 03.07.2022) și (Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023).

Astfel, reieșind din principiul efectului retroactiv al legii penale stipulat în art. 10 Cod penal, instanța de judecată reţine că, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută*

pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, prin (Legea nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023) a fost introdus art.132^2 Cod penal, care reglementează că (1) Prin act sexual se înţelege acţiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect.

(2) Prin acţiuni cu caracter sexual se înţelege orice alte modalităţi de obţinere a unei satisfacţii sexuale decât cele indicate la alin.(1), precum şi alte acţiuni decât cele care intră sub incidenţa art.173 şi 287 din prezentul cod sau a art.354 din Codul contravenţional.

(3) Se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.

Astfel, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023), intitulat *violul, adică actul sexual neconsimțit*, acțiuni care sunt descrise în prevederile art. 132^2 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani, pe când art. 171 alin.(2) lit. b^2) cod penal (în redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012) se pedepsea cu închisoare de la 5 la 12 ani.

Astfel, în viziunea instanței de judecată este inadmisibilă încadrarea juridică de către acuzatorul de stat în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023), or Legea respectivă este mai *aspră* deoarece limita minimă a pedespei s-a majorat de la 5 ani la 7 ani, respectiv reieșind din prevederile principiului retroactiv al Legii penale stipulat în art. 10 alin.(2) Cod penal prin care s-a indicat că *Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv,* instanța de judecată consideră că în speță reieșind din prevederile art. 8 Cod penal este incident art. 171 alin. (2) lit. b^2) Cod penal (în redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012).

Instanța reține că prevederi similare se conțin și în articolul 7 alin.(1) al CoEDO, intitulat *„Nici o pedeapsă fără lege”*, în care se indică în mod expres că, *„nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decît aceea care era aplicabilă în momentul săvîrşirii infracţiunii”.*

Instanța de judecată reiterează că, conform art. 325 Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători, iar noţiunea de calificare a infracţiunii cuprinde determinarea şi constatarea juridică a corespondenţei exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*.

Subsecvent, instanța de judecată reiterează că în speță este incident art. 171 Cod penal, (în redacția legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare 21.12.2012), intitulat *violul* care avea indicii de calificare ca *„Violul, adică raportul sexual săvîrşit prin constrîngere fizică sau psihică a persoanei sau profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa”.*

Prin urmare, reieşind din prevederile art. 113 alin. (1) (2) Cod penal, instanța va dispune recalificarea infracțiunii înaintate lui Darmancev Nicolae în actul de învinuire din art. 171 alin.(2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023), în baza art. 171 alin.(2) lit. b^2) Cod penal (în redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012), cu indicii: *„Violul, adică raportul sexual săvîrşit prin constrîngere fizică sau psihică a persoanei sau profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa”.*

Astfel, instanța recalifică faptele inculpatului și constată că în partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Darmancev Nicolae în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 21 ianuarie 2022 când în jurul orei 01^{00}, aflându-se la domiciliul fostei concubine ***** amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir, cu care au împreună 3 copii minori şi care în corespundere cu prevederile art. 133^1 Cod penal sunt membri de familie, având intenţia săvîrşirii raportului sexual, în vederea satisfacerii poftei sexuale, profitând de imposibilitatea victimei ***** de a se apăra, ultima fiind în stare inconștientă, a agresat-o fizic pe ultima, aplicându-i lovituri cu palma peste diferite părţi ale corpului, provocându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18 iulie 2022, leziuni corporale ce se califică ca vătămare corporală uşoară, iar ulterior contrar voinţei ultimei, a întreținut cu cet. ***** un raport sexual săvîrşit prin constrîngere fizică și psihică, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-şi exprima voinţa.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de satisfacere a necesității sexuale (de cele mai dese ori); răzbunare; năzuința de a dezonora victima în fața altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.

Astfel, se conchide că inculpatul a înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor sale și și-a dorit aceste urmări.

Subiectul infracțiunii de viol este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Instanța reține că în speță, subiectul infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) Cod penal este persoana fizică - Darmancev Nicolae, a.n. *****, *responsabilă* care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 29 ani, adică peste 14 ani. În condițiile specificate, pornind de la prevederile art. 21 Cod penal, instanța apreciază că inculpatul este subiect al infracțiunii specificate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Darmancev Nicolae la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi

infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (4) şi art. 171 alin.(2) lit. b^2) Cod penal (în redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012), Darmancev Nicolae a săvârşit o infracţiune gravă, pentru care legea penală prevedea drept pedeapsă închisoare de la 5 la 12 ani.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023), sub formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina.

Apărătorul inculpatului Darmancev Nicolae, avocatul Ciudin Vitalie, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă cu aplicarea pevederilor art. 80^1 Cod penal sub formă de 3 ani și 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de articolul incriminat la data săvârșii infracțiunii, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune minim.

Inculpatul Darmancev Nicolae, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Avocatul Barbarov Eduard în interesele părții vătămate, *****, a pledat pentru aplicarea pedepsei solicitate de către procuror, încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de către procuror, de admis integral acțiunea civilă înaintată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Darmancev Nicolae , au fost stabilite - *recunoașterea vinovăției*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Darmancev Nicolae, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Careva circumstanțe excepționale pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost identificate.

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei în raport cu inculpatul a luat în calcul impactul major pe care l-au avut acțiunile sale ilegale în raport cu victima. Se reține că materialele cauzei denotă acţiunile ilegale au avut loc în domiciliul fostei concubine situate în s. Dimitrovo, r-nul Cantemir, unde se aflau și copii minor.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată în raport cu inculpatul, instanța de judecată a luat în calcul conduita inculpatului în momentul comiterii infracțiunii. Ori, materialele cauzei denotă că acesta a lovit-o și a efectuat înregistrări foto și video de durată cu telefonul mobil în momentul în care o viola pe fosta concubină. La fel, din înregistrările efectuate se deslușește vocea inculpatului care o înjosește pe partea vătămată, totodată numind-o cu cuvinte necenzurate.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de conduită vorbește despre pericolul social al inculpatului și impune luarea unor măsuri care aranihila acest risc.

În astfel de condiții restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și realizarea prevenției generale și speciale, impune necesitatea de a stabili o pedeapsă mai aspră.

Se reține că potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată reține că art. 171 alin. (2) lit. b^2) CP, în redacția legii RM nr. 252 din 08.11.2012 (în vigoare la data comiterii faptei 20.01.2022), prevedea o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele de la 5 la 12 ani.

Astfel, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023), intitulat violul, adică actul sexual neconsimțit, acțiuni care sunt descrise în prevederile art. 132^2 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani, pe când art. 171 alin.(2) lit. b^2) cod penal (în redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012) se pedepsea cu închisoare de la 5 la 12 ani.

Pornind de la prevederile art. 10 alin. (2) CP, instanța de judecată a aplicat în aspectul individualizării pedepsei, inculpatul are dreptul să beneficieze de efectele legii care era în vigoare la momentul comiterii faptei (aceasta fiind mai favorabilă pentru inculpat).

În această ordine de idei, instanța de judecată la individualizarea pedepsei ce urmează a-i fi stabilită lui Darmancev Nicoale pentru violul lui ********** la 20.01.2022, a ținut cont de limitele stabilite de art. 171 alin. (2) lit. b^2) CP, în redacția legii RM nr. 252 din 08.11.2012, adică de limitele închisorii de la 5 la 12 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu $^1/_4$ din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Astfel, inculpatul Darmancev Nicolae beneficiază de reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care este pasibilă aplicării față de inculpatul Darmancev Nicolae pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (2) lit. b^2) CP, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, constituie intervalul de la 3 (trei) ani 9 (luni) până la 9 (nouă) ani închisoare.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia

„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În condițiile respective, luînd în calcul *conduita* inculpatului din timpul comiterii infracţiunii (a înjosit-o, lovit-o și filmat-o pe partea vătămată), în domiciliul acesteai unde se aflau 3 copii minori între 7 și 3 anișori, avînd în vedere consecințele pe care acțiunile inculpatului le-au avut asupra victimei (aceasta a fost afectată deosebit de puternic), pornind de la limitele pedepsei cu închisoare stabilite de art. 171 alin. (2) lit. b^2) CP în redacția legii RM nr. 252 din 08.11.2012, adică de limitele închisorii de la 5 la 12 ani, luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul recunosndu-și săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiind în continuare de o reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare, judecînd în mod echitabil, pornind de la ideea că infracțiunea comisă este una gravă, luînd în calcul vîrsta inculpatului (31 ani) precum și că acesta anterior nu a comis alte infracțiuni, instanța de judecată consideră necesar că pentru comiterea la 21.01.2022, de către inculpatul Darmancev Nicolae, a infracțiunii stabilite de art. 171 alin. (2) lit. b^2) CP, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ani 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului respectiv, din momentul reținerii efective a inculpatului Darmancev Nicolae.

Concluzia dată corespunde şi cu practica CțEDO, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanțelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidența unei proceduri simplificate. [2]

În consecutivitatea enunţată, suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii în baza art. 90 Cod penal, pentru care a pledat partea apărării, în viziunea instanței reprezintă o soluţie de pedeapsă penală prea blândă pentru inculpat, inechitabilă, inadecvată şi disproporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite şi a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale.

În continuare, instanța menționează că, potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Astfel, termenul de executare al pedepsei se calculează de la momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei stabilite lui Darmancev Nicolae, a perioadei aflării în arest preventiv de la 21 ianuarie 2022 până la data 20 februarie 2022.

Cu privire la măsura preventivă.

---

[2] Hotărîrea CtEDO Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2),

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul s-a expus asupra aplicării în privinţa inculpatului măsura preventivă - arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinței.

Așadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Darmancev Nicolae a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentințe, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Darmancev Nicolae la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CoEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni şi să se *asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este *Hotărârea Savca împotriva Republicii Moldova*, unde CtEDO a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5§1 CoEDO privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea Wemhoff împotriva Germaniei, § 9; Labita împotriva Italiei [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz împotriva Turciei, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23- 24*).

Având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului Darmancev Nicolae, instanța de judecată consideră necesar de a aplica acestuia măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) Cod de executare

Acțiunea civilă:

Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a

fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)*, *****tea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bu*****ă de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 CoEDO.

La 28.05.2024, avocatul Barbarov Eduard în interesele reclamantei *****, a depus o cerere de intentare a acțiunii civile în cadrul cauzei penale, către pârâtul Darmancev Nicolae *****.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, prin infracţiunea comisă de către Darmancev Nicolae la reclamanta ***** au fost depistate următoarele leziuni corporale: Traumatism cranio-cerebral acut manifestată prin echimoze pe faţă, pleoapa inferioară şi regiunea zigomatică stângă, fractura liniară a osului parietal pe stânga, hemipareză pe dreapta. Echimoză braţul stâng cu trecere scapula stângă, echimoză masivă coapsa stângă. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont. la lovire sau prin lovire de el, produse posibil în timpul şi circumstanţele relatate, în acelaşi interval de timp, având o vechime de până la 48 ore şi se califică ca vătămare corporală uşoară. D-cul: Traumatism cranio-cerebral acut. Contuzie cerebrală gr. III. Fractura liniară a osului parietal pe stânga. A suferit mai multe intervenţii chirurgicale, a fost operată.

Reclamanta a mers la Chişinău pentru consultaţii, în legătură cu care fapt a suportat mai multe cheltuieli materiale, dar au rămas numai bonuri de plată în sumă de 5741,11 (cinci mii şapte sute patruzeci şi unu) lei 11 bani.

S-a mai indicat că suferinţele morale sunt atât de dureroase, că e foarte greu de stabilit suma echivalentă al prejudiciului, deoarece suferinţele reclamantei nu pot fi comparate cu nici un ban

Consideră, că suma pagubei morale cerute în mărime de 100000 (una sută mii) lei, nu este una exagerată şi este una motivată. Prejudiciul moral a fost manifestat atât prin suferinţele sale psihice puternice, (a fost bătută, s-a speriat să nu fie omorâtă, a fost stresată, retrăirile emotive negative, starea depresivă şi insomniile provocate) cât şi suferinţele fizice, a suferit imaginea și reputația sa față de săteni și de prietenii săi.

Astfel, la aprecierea cuantumului prejudiciului-moral cauzat, solicită să fie luate în consideraţie toate circumstanţele de fapt în care a fost săvârşită infracţiunea, precum şi neglijarea absolută şi lipsa de participare din partea inculpatului la recuperarea prejudiciilor cauzate reclamantei.

În drept, și-a întemeiat acţiunea civilă în conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, în conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (1) Cod civil, în conformitate cu

prevederile art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod civil, în conformitate cu prevederile art. 2037 Cod civil, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală,

Reieşind din prevederile legale menţionate supra, reprezentantul reclamantei, avocatul Barbarov Eduard consideră că, reclamanta ***** este îndreptăţită ca din numele acesteia să se adreseze în instanţa de judecată cu prezenta acţiune, pentru restabilirea drepturilor încălcate şi restituirea prejudiciului moral și material cauzat.

Solicită avocatul Barbarov Eduard în interesele reclamantei *****, încasarea din contul pârâtului/parte civilmente responsabilă – Darmancev Nicolae în beneficiul reclamantei/parte civilă ***** suma bănească în mărime de 5741,11 (cinci mii șapte sute patruzeci și unu) lei, 11 bani cu titlu de prejudiciu material suportate pentru consultații medicale, aparate, medicamente, transport, precum și încasarea din contul pârâtului/parte civilmente responsabilă – Darmancev Nicolae în beneficiul reclamantei/parte civilă ***** suma bănească în mărime de 100000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Instanţa de judecată reţine, că în urma examinării acţiunii civile înaintată de către avocatul Barbarov Eduard în interesele reclamantei *****, instanța constată că prin acțiunile lui Darmancev Nicolae i s-a cauzat un prejudiciu material și moral părții vătămate ***** a.n.*****.*****astfel partea civilă nominalizată este în drept să înainteze acţiune civilă pentru recuperarea prejudiciul material și moral.

Examinând solicitarea înaintată, instanța de judecată apreciază că potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În prezenta cauză sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârşit cu vinovăţie o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.

Conform art. 2025 Cod civil *(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Conform art. 2036 Cod civil, (1), În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În conformitate cu art. 2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată conchide că cerinţa părții civile ***** a.n.*****.*****privind încasarea prejudiciului material și moral este întemeiată, or prin acţiunile culpabile ale inculpatului Darmancev Nicolae, părții vătămate ***** i-a fost cauzată o anumită stare de stres, dureri şi suferinţe fizice, ca consecință fiind perturbată starea fizică și emoțională a părții vătămate. Existenţa daunei morale pricinuite lui ***** prin infracțiunea săvârşită de Darmancev Nicolae este dovedită de existenţa prejudiciului adus sănătăţii. Or, durerea şi suferinţa fizică a celui pătimit sunt elementele nemijlocite care atestă existenţa unui prejudiciu moral. Suferința suportată de ***** în urma violului comis de către Darmancev Nicolae, este apreciat ca daună morală a cărei compensare se pune în sarcina celui vinovat.

Mai mult ca atât, se menţionează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ţine cont nemijlocit şi de consecinţele acţiunilor ilicite ale inculpatului, cât şi de vârsta părții vătămate, de faptul că ***** a fost membru de familie cu inculpatul cât şi de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul violului.

Urmează a fi menţionat că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanţa de instanţa de judecată cu respectarea criteriului echităţii, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale, echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Din aceste considerente, instanţa de judecată va admite integral solicitările reclamantei, şi va încasa din contul inculpatului Darmancev Nicolae, suma bănească în mărime de 5741,11 (cinci mii șapte sute patruzeci și unu) lei, 11 bani cu titlu de prejudiciu material, precum și încasarea din contul pârâtului/parte civilmente responsabilă – Darmancev Nicolae în beneficiul reclamantei/parte civilă ***** suma bănească în mărime de 100000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Darmancev Nicolae în contul statului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0014 din 10.02.2022, în sumă de 880 lei (f.d.97-98 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară nr. 202205O0062 din 17.05.2022, în sumă de 10710 lei (f.d.179-182 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18.07.2022, în sumă de 1060 lei (f.d.206-209 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0220 din 04.11.2022, în sumă de 320 lei (f.d.246-249 Vol. I); în total suma de 12 970 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.227 Codul procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor

organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Potrivit prevederilor art.229 Codul procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1) Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate - în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În acest sens, instanța de judecată notează că, este justificată solicitarea acuzatorului de stat la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpat, și anume efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0014 din 10.02.2022, în sumă de 880 lei (f.d.97-98 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară nr. 202205O0062 din 17.05.2022, în sumă de 10710 lei (f.d.179-182 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0013 din 18.07.2022, în sumă de 1060 lei (f.d.206-209 Vol. I); a raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0220 din 04.11.2022, în sumă de 320 lei (f.d.246-249 Vol. I), care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea sumei de 12 970 lei, în contul statului.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, *Corpurile delicte:* Telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12, cu cartela SIM nr. *****, împachetat şi sigilat în pachetul nr. 1. cu inscripţia „telefonul mobil de model Samsung Galaxy Al2", recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 ianuarie 2022 şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi supus confiscării speciale în contul statului.

Corpurile delicte: Pachetul nr. 4 în care se află împachetat o pereche de pantaloni femenini de culoare neagră ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 5 în care se află împachetat un maiou femenin (deteriorat), din bumbac de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 6 în care se află împachetat un tricou feminin, din coton, de culoare neagră cu inscripţie de culoare argintie, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 7 în care se află împachetat un sutien feminin de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 8 în care se află împachetat o pereche de chiloţi feminini de culoare roz, ridicaţi din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022. Pachetul nr. 9 în care se află împachetat un cearşaf de culoare galbenă cu ornamente în diferite forme de culori roşii şi galben închis, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21.01.2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 08 iunie 2022 şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Corpurile delicte: Plicul nr. 4 care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE" şi plicul nr. 5 care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE", recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 februarie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale şi Suportul informaţional de tip DVD- R de model „Omega" care conţine audierile în condiţii speciale conform art. 110^1 CPP a martorului minor Darmancev Nicoleta a.n. 2015 din data de 15.03.2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 28 martie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3), 171 alin. (2), lit. b^2) Cod penal, 382 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Darmancev Nicolae *****,*** *născut la *****, IDNP:* *****, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 171 alin. (2), lit. b^2) Cod penal (în redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012) și se condamnă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului, cu includerea în termenul de executare a pedepsei stabilite a perioadei aflării în arest preventiv de la 21 ianuarie 2022 până la data 20 februarie 2022, cu anunțarea în căutare a lui ***Darmancev Nicolae *****,*** *născut la *****, IDNP:* *****, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului ***Darmancev Nicolae *****,*** *născut la *****, IDNP:* *****, de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Cantemir, pentru reținere şi

penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă *****, și se dispune încasarea din contul inculpatului ***Darmancev Nicolae *****,*** *născut la *****, IDNP:* *****, suma de 5741,11 (cinci mii șapte sute patruzeci și unu) lei, 11 bani, cu titlu de prejudiciu material și suma de 100000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite ca fiind întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***Darmancev Nicolae*** *****, *IDNP:* *****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 12 970 (douăsprezece mii nouă supte șaptezeci) lei, cu încasarea acestora în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, *Corpurile delicte:* Telefonul mobil de marca/model ”Samsung Galaxy A12”, cu cartela SIM nr. *****, împachetat şi sigilat în pachetul nr. 1. cu inscripţia „telefonul mobil de model Samsung Galaxy A12”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 ianuarie 2022 şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi supus confiscării speciale în contul statului.

Corpurile delicte: Pachetul nr. 4 în care se află împachetat o pereche de pantaloni feminini de culoare neagră ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 5 în care se află împachetat un maiou femenin (deteriorat), din bumbac de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 6 în care se află împachetat un tricou feminin, din coton, de culoare neagră cu inscripţie de culoare argintie, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 7 în care se află împachetat un sutien feminin de culoare albă ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 8 în care se află împachetat o pereche de chiloţi feminini de culoare roz, ridicaţi din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022. Pachetul nr. 9 în care se află împachetat un cearşaf de culoare galbenă cu ornamente în diferite forme de culori roşii şi galben închis, ridicat din domiciliul cet. *****, la data de 21 ianaurie 2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 08 iunie 2022 şi care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cantemir după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Corpurile delicte: Plicul nr. 4 care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE” şi plicul nr. 5 care conţine un suport electronic DVD+R cu inscripţie „FREESTYLE”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 22 februarie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale şi Suportul informaţional de tip DVD- R de model „Omega” care conţine audierile în condiţii speciale conform art. 110^1 CPP a martorului minor Darmancev Nicoleta a.n. 2015 din data de 15 martie 2022, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 28 martie 2022 şi care se află anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Sentinţa motivată pronunţată şi înmânată părţilor prezente, în şedinţă închisă, la 05 august 2024, ora 17^{00}.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail OSADCII**