C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-432/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-25042865-03-1r-19052025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

judecând în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Orhei Vasile Oanța și recursul avocatului Aliona Stici în interesele inculpatului Lozinschi Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 aprilie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Lozinschi Oleg ***,** a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în mun. *****, ap. 8, divorțat, la întreținere un copil minor, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 15.10.2001, în baza art. 120 alin. (1) și art. 218 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 05 ani. În conformitate cu art. 2 Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost absolvit de executarea pedepsei;
- prin sentința Judecătoriei Rîşcani, mun. Chișinău din 06.10.2004, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 05 ani. În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pe un termen de probațiune de 04 ani;
- prin sentința Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 10.02.2006, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 06 anim, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; la 6 ani închisoare. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 23.03.2010 a fost eliberat condiționat înainte de termen potrivit art.91 Cod penal pe un termen de 1 an 10 luni şi 2 zile;

- prin sentința Judecătoriei Buiucani din 03.02.2011, în baza art.264^1 alin. (1) Cod penal, și prin prisma art. 85 alin. (1), art. 87 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 002 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 03 ani;

- prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01.11.2012, în baza art. 349 alin.(1) Cod penal, și prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 01 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- prin sentința Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 16.03.2012 în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.05.2012, sentința a fost casată, iar Lozinschi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, și prin prisma art. 85 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani și 06 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 17.07.2014 în baza art. 217^5 alin. (1) Cod penal, și prin prisma art. 85 alin. (1) și art. 87 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 01 an 08 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b) și c), art. 186 alin. (2) lit. b) și c), și art. 187 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal,-

Cauza a fost examinată în baza art.364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: *31.03.2025 - 17.04.2025*;

În instanța de recurs: *19.05.2025 -02.10.2025*.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 aprilie 2025 Lozinschi Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), și art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, după cum urmează:

- pe art. 186 alin. (4) Cod penal pe un termen de 05 (cinci) ani 06 (șase) luni;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *(pe episodul cu partea vătămată *****)* pe un termen de 01 (un) an;
- pe art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal pe un termen de 01 (un) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, lui Lozinschi Oleg i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei de către Lozinschi Oleg, s-a calculat din 17.04.2025, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei deținerii în stare de arest preventiv de la 20.01.2025, ora 20:00 până la data pronunțării prezentei sentințe 17.04.2025, inclusiv.

Măsura preventivă-arestul preventiv, aplicat în privința lui Lozinschi Oleg s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă ***** și s-a încasat de la Lozinschi Oleg în beneficiul părții civile ***** prejudiciul material

în mărime de 248396 (două sute patruzeci și opt mii trei sute nouăzeci și șase) lei și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, ***Lozinschi Oleg*** în perioada de timp cuprinsă între 26.05 - 10.06.2016, ora nestabilită de organul de urmărire penală, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane de comun acord si prin înțelegere prealabilă cu ***** și ***** (în privința ultimilor s-a emis sentință de condamnare), conștientizând în același timp caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod evident survenirea acestor urmări, a pătruns prin forțarea geamului din termopan în casa lui ***** amplasată în or. Orhei, str. *****, de unde pe ascuns a sustras: un televizor LCD, de model „JVC”, de culoare neagră, cu dimensiuni de 32 inci, la prețul de 5000 lei; rolă de model „Smeg”, de culoare argintie la prețul de 700 Euro, echivalentul a 15400 lei; o microundă de model „Neff”, incorporabilă din inox, la prețul de 600 euro, echivalentul a 13200 lei; un aragaz incorporabil de model „Smeg”, la prețul de 800 euro, echivalentul a 17600 lei; două boxe de model „Eltax”, de culoarea lemnului, la prețul de 300 euro ambele, echivalentul a 6600 lei; un amplificator de model „Eltax”, de culoare argintie la prețul de 300 euro, echivalentul a 6600 lei; o boxă de model „Sony”, subufer de culoarea nucului, la prețul de 370 euro, echivalentul a 8140 lei; un set de vase pentru prepararea mâncării pe aburi de model „Seb”, la prețul de 270 euro, echivalentul a 5940 lei; un centru muzical de model „Pioner”, la prețul de 30 euro echivalentul a 660 lei; o flexă mare de model „Makita”, de culoare albastră, la prețul de 100 euro, echivalentul a 2200 lei; un set „Şuropovert” și gaicovert de model „Makita”, la prețul de 700 euro de culoarea albastră, echivalentul a 15400 lei; un perforator „Diuvalt”, de culoare galbenă, la prețul de 100 euro, echivalentul a 2200 lei; 40 m^2 de parchet masiv de culoare cafenie întunecat, care era ambalat, prețul unui metru fiind de 500 lei, în valoare totală de 20000 lei; o plapumă de culoare bej cu 2 perne în set, la prețul de 30 euro, echivalentul a 660 lei; cuvertură de culoare bordo cu imprimeuri florale, la prețul de 70 euro, echivalentul a 1400 lei; o plapumă de culoare galbenă cu imprimeuri florale, la prețul de 70 euro, echivalentul a 1400 lei; un costum bărbătesc format din două piese pantaloni și sacou, de culoare neagră la prețul de 250 euro, echivalentul a 5500 lei; un furtun de apă pe bobină de model „Gardena”, de culori combinate verde/albastru/roșu la prețul de 120 euro, echivalentul a 2640 lei; un aspirator de model „Electrolux”, de culoare albastră fără sac la prețul de 100 euro, echivalentul a 2200 lei; un fier de călcat de model „Philips”, de culori combinate albastru/alb, la prețul de 100 euro, echivalentul a 2200 lei; patru lustre de model „Massive”, la preț unitar de 100 euro, în valoare totală de 8800 lei; o chiuvetă din piatră naturală de culoare bej, la prețul de 500 euro, echivalentul a 11000 lei; 30 întrerupătoare și prize (în comun) de model „Elbi”, de culoare bej, în valoare

totală de 1800 lei; un blender „Braun” în culori combinate alb/albastru, la prețul de 120 euro, echivalentul a 2640 lei, un set de cratițe și tigăi de model „Entermetal”, format din cinci piese pe termostat din inox, la prețul de 120 euro, echivalentul a 2640 lei; trei tigăi marca „Brabanta”, de culoare neagră, mânerul din inox, la prețul total de 120 euro, echivalentul a 2640 lei; trei cratițe marca „Brabanta”, de culoare neagră, mânerele fiind din inox, la preț total de 150 euro, echivalentul a 3300 lei; o ladă cu coniac „Kvint”, în volum de 0,5 1itri (20 sticle), în valoare totală de 2400 lei; 20 litri de coniac, care erau depozitate în sticle, la preț total de 4000 lei, o ladă de rachiu (10 sticle) „Finleandia”, la preț unitar de 140 lei, în valoare totală de 1400 lei; 10 sticle de rachiu „Russkii Standart”, la preț unitar de 120 lei, în valoare totală de 1200 lei; 24 becuri marca „Philips led”, la preț unitar de 7 euro, echivalentul a 154 lei, în valoare totală de 3696 lei; cablu de electricitate doux bobine, de culoare sură câte 100 metri fiecare, la preț unitar de 100 euro, în valoare totală de 4400 lei; un termostat marca „Sauner duval”, de culoare albă pentru cazan, la prețul de 50 euro, echivalentul a 330O lei, un set de chei de lăcătuș marca „Haldfords”, care erau în trusă din aluminiu la preț de 100 euro, echivalentul a 22200 lei, 4 cutii din plastic transparent, în care erau șuruburi marca „Hubo”, la preț unitar de 20 euro, în valoare totală de 1760 lei; 2 robinete pentru lavoar marca „Grohe”, la preț unitar de 70 euro, în valoare de 3080 lei; un robinet pentru bucătărie la preț de 180 euro, în valoare de 3960 lei; două robinete de aceiași marcă de 150 euro bucata, în valoare de 6600 lei; o hotă pentru bucătărie „Elica”, de culoare sur-metalic la preț de 150 euro, echivalentul a 3300 lei, un prelungitor electric pe bobină de culoare galbenă - 25 metri în valoare de 30 euro, echivalentul a 660 lei, furnitură pentru setul de bucătărie (bălămăli, mânere - 30 bucăți), în valoare totală de 100 euro, echivalentul a 2200 lei; un burghiu electric de model „Makita”, la preț de 60 euro, echivalentul a 1320 lei; un set de lenjerie pentru pat „Margaretmur”, de culoare albă la prețul de 50 euro, echivalentul a 1100 lei; un set de lenjerie marca „Bitic”, de culoare cafeniu închis, la prețul de 50 euro, echivalentul a 1100 lei; un set de lenjerie pentru pat marca „Cristi”, de culoare albastră la preț de 40 euro, echivalentul a 880 lei; o masă de călcat, la preț de 1800 lei; un set de cuțite marca „Antony worral Thompson”, la preț de 100 euro, echivalentul a 2200 lei; o piele neagră de bovină, la preț de 150 euro, echivalentul de 3300 lei; trei calorifere albe din metal, la preț unitar de 1300 lei, în valoare de 3900 lei; un uscător de baie, de culoare albă, la preț de 2000 lei; două bra, la preț unitar de 10 euro, echivalentul a 440 lei; o jucărie din plus urs, de dimensiuni mari, de culoare albă, la prețul de 1000 lei; un set de vesela cu imprimeuri florale formate din talgere de dimensiuni diferite, la prețul de 1000 lei; un set de veselă formate din farfurii adânci, talgere, de culoare galbenă pentru opt persoane la preț de 2500 lei; un set de veselă din porțelan, de culoare

neagră la preț de 1200 lei, format din farfurii mari, mici și căni; trei seturi de pahare pentru șampanie marca „Stela Artois„ la preț unitar de 20 euro, în valoare totală de 680 lei; două seturi de pahare pentru coniac pe picior de culoare transparentă din sticlă la preț unitar de 30 euro, echivalentul a 660 lei; un suport pentru fructe, la prețul de 440 lei; un set de pahare pentru suc „Hoegaarden", la preț de 15 euro, echivalentul a 330 lei; trei pernuțe din setul de canapea, cu imprimeuri florale, la preț unitar de 5 euro, în valoare de 330 lei; două seturi de albituri din flanelă de culoare roz deschis, la preț unitar de 55 euro, în valoare de 2420 lei; o cutie de vopsea marca „Herbo", la preț de 40 euro de 2,5 litri de culoare albă, echivalentul a 880 lei; o cutie cu lac marca „Trimtal", la preț de 80 euro, echivalentul a 1760 lei; un set de mănuși latex, la preț de 20 euro, echivalentul a 400 lei, un aparat de țintari, la prețul de 600 lei; o plapumă de culoare bej din pene de gâscă, la prețul de 2200 lei; un covor din lână combinat cu piele de formă ovală de culori combinate bej/cafenie, la prețul de 2400 lei; un set suport pentru veselă din bambus la prețul de 100 lei, după care cu cele sustrasa părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții de mari în sumă totală de 248 396 lei MD.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal – *furt, adică sustragerea, pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții mari, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Tot el, la 25.07.2016, în intervalul orelor 08:00-11:30, împreună cu *****, urmărind scop de profit şi sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliu lui *****, amplasat în or. Orhei, str. *****, de unde, pe ascuns au sustras: un televizor de model „Magnum", la prețul de 4000 lei și un telefon mobil de model „Lenova A319", în care se afla cartela SIM: *****, la prețul de 2000 lei; 3 încărcătoare pentru telefon mobil, la prețul unuia de 50 lei, în total 150 lei; o geantă pentru bărbat, la prețul de 150 lei; o cremă de față la prețul de 120 lei; o pastă de dinți, la prețul de 60 lei; un parfum, la prețul de 220 lei; un gel de duș, la prețul de 40 lei; o pereche de mănuși de piele, la prețul de 200 lei, cauzându-i-i astfel părții vătămate ***** un prejudiciu în suma totală de 6940 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c)

Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.*

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 13.07.2016- 22.07.2016, ora nestabilită de organul de urmărire penală, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane de comun acord si prin înțelegere prealabilă cu ***** și *****, conștientizând în același timp caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale si dorind în mod evident survenirea acestor urmări, a pătruns, prin forțarea geamului din termopan, în casa lui *****, amplasată in or. Orhei, str. *****, de unde pe ascuns a sustras un cazan mural pe gaze cu costul de 25000 lei; 29 secții de calorifer cu costul unei secții de 115 lei, în sumă totală de 3335 lei; 86 secții de calorifer, la prețul unei secții de 220 lei, in sumă totală de 18920 lei; 7 m^2 de faianță, la prețul de 340 lei/m^2, în sumă totală de 2380 lei; un vas de veceu, la prețul de 1300 lei; un bide, la prețul de 1800 lei; 7 robinete cu prețul de 900 lei fiecare, în sumă totală de 6300 lei; un uscător de perete, la prețul de 1680 lei; 27 m^2 de laminat, la prețul de 320 lei/m^2, în sumă totală de 8640 lei; 3 găleți cu vopsea, cu volumul de 10 litri, cu costul de 690 lei fiecare, în sumă totală de 2070 lei; un ciocan rotopercutor de model „Titan”, la prețul de 3000 lei; un polizor unghiular mare de model „Hilti”, cu costul de 1600 lei; un polizor unghiular mic de model „Hilti”, cu costul de 1000 lei; un ferestrău electric AEG, cu costul de 500 lei; 3 instalații pentru iluminat, cu costul de 500 lei fiecare, în sumă totală de 1500 lei; 5 becuri pentru instalații de iluminat de model „Philips”, cu costul de 100 lei fiecare, în sumă totală de 500 lei, după care cu cele sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate ***** un prejudiciu material în sumă totală de 84425 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.*

Tot el, la 04.07.2016, orele 23:00, în urma înțelegerii prealabile cu *****, lui ***** revenindu-i rolul transportării obiectelor sustrase, prin forțarea geamului, a pătruns în casa ce aparține lui *****, situată în or. Orhei, str. *****, de unde au sustras pe ascuns: patru anvelope de iarnă „Hankook” R-16/205/55 cu valoarea 1600 lei fiecare, în total 6400 lei; un ferestrău electric, cu valoarea 1200 lei; două canistre de 4 litri cu ulei pentru motor „ELF” 5W40, cu valoarea 700 lei fiecare; o canistră de 4 litri cu ulei pentru motor „ELF” 5W40, utilizat, cu valoarea 350 lei; o canistră cu volumul de 1 litru, cu ulei hidraulic de tip „Luxe Gidro R”, în care era 0,5 litri de ulei sintetic, cu valoarea 30 lei; un

radiator cu mărimea 500x600 mm „Airfel”, cu valoarea 1700 lei; un uscător de baie 1700x700 mm „Airfel”, cu valoarea 2800 lei; un reglator de tensiune electrică pentru cazan, cu acumulator, capacitatea de 2400 Ah, cu valoarea 4000 lei; un furtun din silicon, de culoare violet-transparent, cu lungimea 100 m, cu valoarea 900 lei; un nivel din aluminiu, cu lungimea de 2,5 m, cu valoarea 300 lei; un set de chei în cutie din plastic, de culoare gri-închis de tip „Force”, cu valoarea 4000 lei, cauzând astfel proprietarului, o pagubă materială cu valoarea totală de 23080 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.*

Tot el, în noaptea de16.07.2016 în urma înțelegerii prealabile cu ***** prin forțarea geamului au pătruns în locuința lui *****, din s. Cișmea, raionul Orhei, de unde pe ascuns au sustras: o flexă de model „Stern”, la prețul de 800 lei; un burghiu electric, la prețul de 600 lei; o foarfecă de tăiat metal, la prețul de 150 lei; o magnitolă portativă, la prețul de 200 lei, cazându-i astfel părții vătămate *****, o daună materială în proporții considerabile în mărime de 3 330 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.*

Tot el, în acea seară și în aceleași circumstanțe împreună cu ***** au sustras bunurile părții vătămate *****, care erau depozitate în casa lui *****, din s. Cismea, raionul Orhei, și anume: un perforator de model „Makita”, de culoare verde combinat cu negru, la prețul de 1500 lei; un perforator, de culoare roșie combinat cu sur, de dimensiuni mari, la prețul de 1500 lei; o rândea de culoare sură, la prețul de 2000 lei; o flexă de model „Makita”, de culoare albastră combinat cu negru, la prețul de 1500 lei; un burghiu electric de model „Albinuța”, la prețul de 300 lei; un prelungitor de culoarea neagră, format din trei fire groase de 100 metri, la prețul de 600 lei; un prelungitor, de culoare albă format din trei fire subțiri de 40 metri, la prețul de 400 lei; un prelungitor electric, de culoare albă de 20 metri de culoare albă, la prețul de 200 lei metri, cauzându-i astfel părții vătămate ***** o daună materială în proporții, în mărime de 8000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.*

Tot el, în perioada de timp cuprinsă în perioada de timp 27.06.16-05.07.16, ora nestabilită de organul de urmărire penală, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane de comun acord si prin înțelegere prealabilă cu ***** și *****, conștientizând în același timp caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod evident survenirea acestor urmări, prin întocmirea unui plan de comitere a infracțiunii și repartizarea rolurilor între ei, prin forțarea lacătului au a pătruns în subsolul blocului locativ, ce aparține lui *****, situat în orașul *****, de unde pe ascuns au sustras: un aparat de sudat electric de model „Humer", în valoare 2500 lei; casca, în valoare 700 lei; ciocan - perforator de model „Dewalt" (galben), în valoare 6000 lei; ciocan- perforator de model „Bosh" (verde), în valoare 6000 lei; ciocan -perforator de model „Dewalt mic" (galben), în valoare 3450 lei; ciocan -perforator de model „Humer" (verde închis), în valoare 2500 lei; bughiu electric de model „Bosh" (verde), în valoare de 1600 lei; burghiu electric de model „Makita" (verde), în valoare de 2000 lei; fer industrial de model „Dizayn" (sur), în valoare 1200 lei; mașina de găurit „Humer" (verde), în valoare 1200 lei; mașina de găurit „Humer" (albastru), în valoare 800 lei; mașina de slefuit „Bosh" (verde), în valoare 1500 lei; plitcarez manual de model „Insigma" (sur), în valoare 4000 lei; cutia cu chei (galben), în valoare 500 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu în suma totală 33 950 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.*

Tot el, la 01.07.2016, în jurul orelor 04:00 – 04:30, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, de comun acord cu Frătescu Alexandru, prin forțarea geamului au pătruns în locuința lui *****, situată în or. Orhei, *****, de unde în mod deschis au sustras: mijloace bănești în sumă de 300 lei; un telefon mobil de model „Nokia", la prețul de 150 lei; un telefon mobil de model „Samsung", la prețul de 200 lei; un telefon mobil de model „Alcatel", uzat, la prețul de 100 lei; un ceas de mână de model „Rolex,", la prețul de 500 lei.

În momentul când aceștia cu bunurile sustrase părăseau locuința, au fost observați de partea vătămată, *****, care i-a somat să se oprească, însă aceștia, nu a reacționat şi împreună cu bunurile sustrase a început să fugă părăsind locului comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate ***** un prejudiciu material în sumă totală de 1250 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință.*

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 14.07-15.07.2016, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de comun acord si prin înțelegere prealabilă împreună cu *****, *****, *****, prin repartizarea rolurilor între ei, prin deteriorarea geamului și a unei uși din termopan au pătruns în locuința lui *****, situată în sectorul de vile din cartierul ,,Lupoaica,, al or. Orhei, de unde pe ascuns au sustras: o flexă de model ,,Makita,", la prețul de 2000 lei; un generator electric de model ,,Honda 5x5", la prețul de 9000 lei, și un troliu electric la prețul de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în valoare de 15 000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Lozinschi Oleg întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane; prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatului Aliona Stici în interesele inculpatului Lozinschi Oleg, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 aprilie 2025 în latura pedepsei, cu emiterea unei noi decizii prin care lui Lozinschi Oleg să-i fie aplicată o pedeapsă ne privativă de libertate, cu respingerea acțiunii civile înaintată de succesorul părții vătămate *****.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a aplicat în privința lui Lozinschi Oleg o pedeapsă mult prea aspră, fără a se lua în calcul că inculpatul a fost de acord să achite prejudiciile părților vătămate, însă nu a avut posibilitatea

să o facă, din motiv că i-a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv pe perioada examinării cauzei penale, iar aflându-se la libertate ar fi putut restitui prejudiciile cauzate părților vătămate. La fel, se relevă că la faza de urmărire penală după audierea învinuitului/ inculpatului la data de 22 martie 2025 a fost depusă o cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința sa, cerere pe care acuzatorul de stat urma să o examineze potrivit art. 246, 247 şi art. 278 CPP, însă nu a examinat-o și nici instanța de fond nu s-a expus asupra acestei cereri.

Distinct, se invocă că instanța a admis integral acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate *****, ignorând faptul că prin sentința Judecătoriei Orhei din 11.05.2017, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** şi s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** şi ***** a sumei de 248 396 lei cu titlu de prejudiciu material *(f.d. 102, vol. IV).*

Subsecvent, se indică că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) CP a fost comisă împreună cu ***** şi *****, astfel, prejudiciul material urma să fie solicitat în mod solidar de la toți inculpații pe cauza respectivă, nu încasat în mod exclusiv doar din contul inculpatului *****. Mai mult ca atât nu este clar nici faptul dacă soția ***** a acceptat succesiunea rămasă după decesul soțului, conform art. 1433, 1440, 1516 Cod civil.

Referitor la prejudiciul moral se relevă că instanța a ignorat prevederile art. 2036-2037 Cod civil, pentru că nu a fost probat de către succesorul părții vătămate prejudiciul moral.

În atare circumstanțe, consideră că instanța de fond urma să admită în principiu acțiunea civilă, pentru că nu au fost clarificate aceste aspecte și deja succesorul părții vătămate urma să se adreseze în mod separat pe cale civilă.

Concomitent, sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 aprilie 2025 a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Orhei Vasile Oanța, prin care s-a solicitat casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în partea individualizării pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și stabilirea pedepsei definitive în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

În fortificarea poziției respective s-a reliefat că pedeapsa stabilită lui Lozinschi Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal este prea blândă, fără a se ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite.

Astfel, acuzatorul de stat menționează că lui Lozinschi Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cu aplicarea efectelor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urma a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare între limitele de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni cu

sau fără amendă.

La fel, se relevă că la stabilirea pedepsei lui Lozinschi Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal urmează a se ține cont de dispozițiile art. 82 alin. (2) Cod penal, deoarece anterior inculpatul a fost condamnat pentru o infracțiune gravă și la moment a comis o infracțiune gravă, iar stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 01 an este sub limita minimă prevăzută de lege.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursurilor ca nefondate, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10), (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală, adică în

baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Lozinschi Oleg a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Lozinschi Oleg în baza dispozițiilor art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), și art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 389, art. 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind

legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că avocatul Aliona Stici în interesele inculpatului Lozinschi Oleg și procurorul în Procuratura Orhei, Vasile Oanța, contestă sentința doar în latura individualizării pedepsei și acțiunii civile, acuzatorul de stat considerând că în privința inculpatului pe art. 187 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai aspră, precum și stabilirea pedepsei definitive mai aspre, iar partea apărării considerând că inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate și respingerea acțiunilor civile.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că sentința nu a atacat-ă în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în latura individualizării pedepsei și a acțiunii civile.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Lozinschi Oleg conform art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), și art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

În continuare, în limitele recursurilor înaintate, Colegiul penal verificând legalitatea individualizării pedepsei aplicatei în privința inculpatului Lozinschi Oleg constată că instanța de fond la stabilirea acesteia a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea infractorului, de conduita acestuia, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal reține că Lozinschi Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186

alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), și art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave (art. 186 alin. (2) CP), și grave (art. 186 alin. (4), art. 187 alin. (2) CP).

Subsecvent, Colegiul penal iterează că până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Implicit, Colegiul penal reține că cauza penală în privința lui Lozinschi Oleg a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de pînă la 4 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni pînă la 3 ani.*

Sancțiunea art. 186 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 10 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 ani şi 9 luni pînă la 7 ani şi 6 luni.*

Sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 ani şi 9 luni pînă la 5 ani şi 3 luni.*

Subsecvent, Colegiul penal reține că la stabilirea cuantumului pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, care deși și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru comiterea diverselor categorii de infracțiunii, inclusiv similare, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, cu executarea acesteia, nu a tras concluziile necesare și

nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni similare, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, și denotă că o pedeapsă non privativă de libertate, nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei lui Lozinschi Oleg au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, inclusiv, prin aplicarea efectelor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i inculpatului pedeapsa cu închisoare mai aproape de limita minimă.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că, la individualizarea pedepsei penale în privința lui Lozinschi Oleg pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prima instanță într-adevăr a admis eroarea de drept prevăzută la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege, însă acest aspect nu afectează în mod esențial pedeapsa cumulativă aplicată lui Lozinschi Oleg. Or, chiar și în ipoteza în care pe art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal s-ar fi stabilit o pedeapsă în cuantumul solicitat de către acuzatorul de stat, acestea nu ar fi influențat cuantumul pedepsei finale de 10 (zece) ani închisoare, aplicată în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal subliniază că această abordare, deși aparent derogatorie de la rigorile limitelor legale, este justificată și nu aduce atingere legalității hotărârii, în condițiile în care pedeapsa cumulativă reflectă echilibrul necesar între gravitatea faptelor, circumstanțele concrete și scopul prevenirii săvârșirii altor infracțiuni *(a se vedea în acest sens încheierea CSJ nr. 1ra-678/2023).*

Pe cale de consecință, Colegiul penal constată că recursul procurorului în Procuratura Orhei, Vasile Oanța, în această parte, este neîntemeiat.

Implicit, Colegiul penal va respinge solicitarea avocatului Aliona Stici privind aplicarea în privința inculpatului Lozinschi Oleg a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece această categorie de pedeapsă ar avea un caracter iluzoriu și nu va duce la realizarea scopului de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

În acest sens instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul

personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, ***la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție*** şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că ținând cont de faptul că lui Lozinschi Oleg prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penale i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, se deduce inaplicabilitatea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei.

Distinct, în limitele recursului avocatului Aliona Stici, Colegiul penal statuează că, prima instanță în mod întemeiat a dispus admiterii integrale a acțiunilor civile înaintată de succesorul părții vătămate ***** împotriva inculpatului Lozinschi Oleg privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal remarcă că, potrivit art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În accepțiunea art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Relevantă speței este și jurisprudența CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, se are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Din expunerile în acțiunea civilă succesorul părții vătămate ***** a invocat că, prejudiciul material în mărime de 248396 lei constituie valoarea bunurilor sustrase, iar suma de 5000 lei constituie prejudiciul moral suportat în rezultatul sustragerii bunurilor materiale, care s-a reflectat negativ asupra stării psihice a acesteia.

În acest sens Colegiul penal constată că, suma de 248396 lei a fost reținută de către acuzatorul de stat și la întocmirea rechizitoriului și, respectiv, suma menționată a fost admisă și încasată din contul inculpatului în beneficiul succesorul părții vătămate ***** prin sentință.

În accepțiunea art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art.20 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, legea procesuală penală asigură drepturile victimei în urma infracțiunii, or, victima unei fapte care constituie infracțiune este în drept să ceară în condițiile legale să-i fie reparate prejudiciile morale, materiale sau fizice. Se consideră prejudiciu nemijlocit cauzat prin acțiunile interzise de legea penală şi constă în restituirea obiectelor sau contravalorii bunurilor pierdute, ori nimicite în urma faptei, prin compensarea cheltuielilor, inclusiv repararea prejudiciului moral.

Concomitent se relevă că, potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel ce acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009),* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Subsecvent, Colegiul penal reiterează că, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Lozinschi Oleg, printr-un înscris autentic, ce conține declarația expresă şi neechivocă a inculpatei de recunoaştere a faptei/faptelor aşa cum sunt menționate în rechizitoriu, inclusiv cu indicarea faptului că cunoaşte consecințele admiterii cererii, cerere susținută integral şi de către avocatul acesteia, fără a contesta cuantumul prejudiciului produs prin comiterea infracțiunilor, cuantum ce reprezintă element al formei calificate a infracțiunilor comise, a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, din care motiv instanța de fond a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Lozinschi Oleg în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.

La capitolul respectiv instanța de apel învederează că, potrivit pct. 19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești nr. 13 din

16.12.2013, din momentul pronunțării încheierii, inculpatul şi apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate. Dacă, eventual, inculpatul ori apărătorul lui, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală, în timpul audierii ori după aceasta, renunță la procedura simplificată, instanța, prin încheiere protocolară, va indica că renunțarea nu poate fi admisă.

De asemenea Colegiul remarcă că, potrivit pct. 25 din Hotărârea menționată, Curtea a constatat că nu sunt aplicabile dispozițiile art.364[1] Cod de procedură penală în condițiile în care, deși inculpatul a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, a contestat cuantumul prejudiciului produs prin comiterea acesteia, cuantum ce reprezintă element al formei calificate a infracțiunii comise.

În asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală și luând în considerație caracterul neechivoc al recunoașterii vinei de către inculpatul Lozinschi Oleg în comiterea infracțiuni incriminate pe episodul cu partea vătămată *****, inclusiv și calificarea juridică a acțiunilor sale, ne fiind contestat de către partea apărării cuantumul prejudiciului produs prin comiterea infracțiunii, cuantum ce reprezintă element al formei calificate a infracțiunii comise, Colegiul penal concluzionează că prin prisma răspunderii delictuale inculpatul Lozinschi Oleg este obligat să repare prejudiciul cauzat părții vătămate/civile anume în cuantumul respectiv.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod just a dispus încasarea de la Lozinschi Oleg în beneficiul succesorului părții vătămate ***** a sumei în mărime de 248396 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu privire la prejudiciul moral, Colegiul notează că potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (*suferinţe psihice sau fizice*) pin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Corespunzător, instanța de recurs evidențiază că fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Astfel, caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Totodată, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă *(cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).*

Mai mult, în cauzele *Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligaţia de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

În acest sens Colegiul penal reține că, odată cu stabilirea vinovăției lui Lozinschi Oleg în comiterea unei fapte ilicite în raport cu partea vătămată *****, părții vătămate în mod inevitabil i-a fost cauzat un prejudiciu moral,

manifestat prin suferințe psihice, starea de stres şi frustrare, ceea ce acordă dreptul acestuia de a pretinde recuperarea prejudiciului moral.

Deci, Colegiul penal remarcă că, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale.

În această ordine de idei, Colegiul penal este solidar cu soluția instanței de fond în partea admiterii pretenției privind încasarea de la Lozinschi Oleg în beneficiul succesorului părții vătămate ***** a sumei în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, ca fiind una rezonabilă, proporțională, suficientă şi echitabilă la caz pentru disconfortul suportat de către partea vătămată, fără a fi stabilite careva circumstanțe ce ar permite reducerea sumei respective. Or, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru victimă, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului procurorului în Procuratura Orhei, Vasile Oanța, și recursul avocatului Aliona Stici în interesele inculpatului Lozinschi Oleg, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 aprilie 2025, ca fiind nefondate, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Orhei, Vasile Oanța, și recursul avocatului Aliona Stici în interesele inculpatului Lozinschi Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 aprilie 2025, prin care Lozinschi Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), art. 186 alin. (2) lit. b), c), și art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**