JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 5r-33/2026 /4-26015313-38-5r-10022026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, contestația depusă de Sochirca Arcadii împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.MAI06 970***** din 19.01.2026, emisă în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 10.02.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Sochirca Arcadii împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.MAI06 970***** din 19.01.2026, emisă în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal nr.MAI06 970***** și decizia de sancționare din 19.01.2026, au fost întocmite cu abateri de la cadrul legal – contrar art.374, art.382, art.384, art.425, art.440, art.458 Codul contravențional. Procesul - verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de agentul constatator Mangir Eugen, dar raportul privind înregistrarea contravenţiei a fost întocmit de către agentul constatator Ecaterina Vareaghin. Astfel, contravenţia nu a fost stabilită de agentul constatator care s-a autosesizat în privinţa constatării săvîrşirii contravenţiei. Cu privire la conţinutul procesului - verbal de audiere, menţionează asupra faptului că a depus declaraţii cu privire la cazul pentru care a fost citat, care a avut loc la 31.10.2025 şi nicidecum cu privire la situaţia examinată în cadrul şedinţei. Buletinului de verificare metrologică anexat la dosar, care indică nemijlocit asupra parametrilor tehnici pentru care a fost emis certificatul metrologic (viteza de deplasare a vehicolelor, locaţii exactă a acestora, momentul comiterii faptei) parametri pentru detectarea în regim autonom a cuplării sau lipsa cuplării centurii de siguranţă nu este stabilit prin certificatul metrologic al mijlocului electronic dat astfel chiar nu este clar cum a fost stabilită săvârşirea contravenţiei. Cu referire la planşa fotografică prezentată la caz menţionez că acesta a fost cercetată în urma întocmirii raportului privind înregistrarea contravenţiei de către alt agent constatator şi nu de agentul constatator care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. Faptul dat denotă că agentul constatator, care a întocmit procesul – verbal, nu a administrat personal proba dată. În acest sens solicită constatarea inadmisibilității probelor, și anume, planșa fotografică, raportul privind înregistrarea contravenției, copia citație și procesul-verba de audiere a sa. Solicită anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare în privinţa lui Sochirca Arcadii în temeiul faptului că acţiunile lui Sochirca Arcadii nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei.

3. În ședința de judecată Sochirca Arcadii a susținut contestația depusă și a cerut anularea

deciziei de sancționare pentru temeiurile de fapt și de drept indicate în contestație.

4. Agentul constatator al INSP, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare, întrucât probatoriul acumulat demonstrează că în acțiunile lui Sochirca Arcadii sunt prezente semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravențional. Contravenția a fost constatată cu mijlocul tehnic fix de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere, care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere, certificate și verificate metrologic.

Termenul de depunere a contestației

5. Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

6. Conform art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. Decizia agentului constatator nr. MAI06 970***** din 19.01.2026 a fost contestată de Sochirca Arcadii la 29.01.2026. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

8. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 970***** din 19.01.2026, Sochirca Arcadii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.235 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”la 23.05.2025, ora 16.22, în Orhei (Pelivan), traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 49, m 700*,* în timpul conducerii automobilului de model Mitsubishi-*****nr. de înmatriculare **********, ignorând prevederile pct.11 lit.b) a RCR, prin care conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, nu avea centura cuplată regulamentar.

10. Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 19.01.2026 decizia de sancționare a lui Sochirca Arcadii în baza art.235 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale (echivalentul sumei de 450 lei) și 3 puncte de penalizare.

11. Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Sochirca Arcadii s-a bazat pe constatările personale și următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 970***** din 19.01.2026, potrivit căruia a contravenția comisă de Sochirca Arcadii fost constatată și calificată în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional;

- raportul din 27.05.2025 privind înregistrarea contravenției, comisă de Sochirca Arcadii fost constatată și calificată în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional- cu anexă poza fixată cu dispozitivul IDS-TCV907-BIR/C G51810373, T50 Pelivan Intrare, și Certificat C0719592 valabil până la 10.11.2026;

- planșa fotografică în care este redată unitatea de transport cu nr. de înmatriculare ********** în deplasare, de care la 23.05.2025, ora 16.22, în Orhei (Pelivan), traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 49, m 700, unde conducătorul nu avea centura cuplată regulamentar;

- conținutul procesului-verbal din 16.01.2026, de audiere a făptuitorului Sochirca Arcadii, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, unde a menționat că ni recunoaște comiterea contravenției imputate;

- cazierul contravențional eliberat în privința persoanei Sochirca Arcadii;

- copie a certificatului de competența de utilizare a mijlocului de măsurare, pe numele agentului constatator;

12. Art.235 alin.(1) Cod contravențional stabilește răspunderea pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.

13. Instanța de judecată reține că contravenția imputată Sochirca Arcadii face parte din capitolul XIII al Codului contravențional și, după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

14. Prevederile art. 443[1] Cod contravențional stabilesc expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

15. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă.

16. La caz, fapta imputată contravenientului Sochirca Arcadii a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume aparatul de înregistrare de tip IDS-TCV907-BIR/C nr.G51810373 .

17. Conform pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17.11.2014, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. *Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere*. În conformitate cu pct. 47 din același Regulament, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

18. Conform pct. 45 din Regulament, în cazurile prevăzute la pct.45, 46, 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este

verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat "Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice" (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

19. Acest mijloc tehnic este destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora, momentul comiterii faptei, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută și alte încălcări ale Regulamentului circulației rutiere.

20. Planșa fotografică, extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, este o probă concludentă și certă privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Aceasta include detalii despre circumstanțele în care s-a produs abaterea. Respectiv, la 23.05.2025, la ora 16.22, Sochirca Arcadii a condus automobilul de un model *Mitsubishi-*****nr. de înmatriculare **********, în Orhei (Pelivan), traseul R-6 Chişinău-Orhei-Bălți, km 49, m 700*, fără a avea centura de siguranță cuplată, ignorând astfel prevederile pct. 11, lit. b) din RCR.

21. În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientului Sochirca Arcadii a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

22. Cu referire la alte încălcări invocate de contravenient, instanța de judecată menționează că în cauza Maslova şi Nalbandov versus Rusia, CtEDO a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. CtEDO a reținut, că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală). Astfel, în jurisprudența sa, CtEDO a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

23. Prin urmare, la constatarea contravenției, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat și, în condițiile art. 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, acestea au fost admise corect în calitate de probe, fiind pertinente, concludente, utile.

24. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Sochirca Arcadii, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

25. În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului. Argumentele contravenientului că

agentul constatator era obligat de a solicita un act de identitate, nu și-au găsit confirmare, având în vedere faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 970***** din 19.01.2026, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta esențial fondul cauzei.

26. În măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 970***** din 19.01.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, întrucât acesta, fiind întocmit de funcționar al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

27. Totodată, conform prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară. Starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului. Respectiv, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.08.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, acesta reprezentând şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

28. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 970***** din 19.01.2026 și decizia din aceiași dată, au fost emise, în prezența lui Sochirca Arcadii, cu explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387, 448 din Codul contravențional, ultimul a semnat și a făcut mențiunea ”*nu recunosc*”.

29. Vinovăția lui Sochirca Arcadii în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de agentul constatator, respectiv, faptele constatate de agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice.

30. Cu privire la sancțiunea aplicată de agentul constatator instanța apreciază că a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) și de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

31. Astfel, obiecțiile expuse în contestație nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia. Fapta contravențională prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de Sochirca Arcadii, respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi menținute, fiind întocmite în urma unei analize multilaterale a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. art.395 alin.(2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Sochirca Arcadii și se menține procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al INSP, nr. MAI06 970***** din 19.01.2026.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea