Dosarul nr.5r-626/2025
4-25111192-15-5r-04082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Marina Zamaneagra
În absența:
Contestatarului Igor Bogdan

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Bogdan Igor împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546435 din 03.07.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 546435 din 03.07.2025, Bogdan Igor a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: *„pe parcursul anului 2024 și anume 15.08-09.11.2024, cet.Bogdan Igor, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumul republican constituțional din 2024, a primit 1 mesaj cu privire la transferul mijloacelor bănești prin intermediul aplicației „ПСБ” , din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 17 iulie 2025, Bogdan Igor a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține Bogdan Igor că, a prezentat agentului constatator buletinul de identitate, după care acesta a întocmit proces-verbal ci privire la contravenție, fără a-i aduce la cunoștință fapta (acțiunea sau inacțiunea) pentru care este sancționat, invocând că a primit un mesaj pe telefonul său mobil de la așa numita PSB, ceea ce ar sta la baza sancționării sale.

Cu referire la prevederile art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, consideră că proces-verbal ci privire la contravenție, este lovit de nulitate, întrucât pentru a putea fi sancționat consideră că trebuia sa existe contravenția, definită de art.10 Cod Contravențional al RM ca faptă - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Iar primirea unui mesaj telefonic este rezultatul creării si transmiterii acestui mesaj de o alta persoană. Și nicidecum nu consideră ca contravenție primirea unui mesaj, care mai ales nu a fost deschis de el și nu îi cunoscut conținutul, mesajul fiind blocat de telefon ca fiind un mesaj spam.

Adaugă că, la pct.3.1 al procesului-verbal cu privire la contravenție data nașterii indicată nu coincide cu data de naștere a sa, cu toate ca a prezentat buletinul de identitate, tind sa cred ca organul a dorit sancționarea altcuiva, sau a admis abuziv erori de procedură indicând ca data nașterii 02.09.1967, el, Bogdan Igor fiind născut la *****.

La fel, la pct.4 al procesului-verbal nu este indicata timpul săvîrșirii faptei, dar este indicata o perioada de la 15.08-09.11.2024, perioada care nu poate sa aibă legătură cu fapta imputata de către agentul constatator la pct.6 din proces deoarece: fapta invocata ca fiind contravenție, se considera 1(un) mesaj de telefonie mobilă, iar tehnic nu poate un mesaj să fie primit într-o anumită perioadă de timp, un mesaj se primește la o singură dată și o ora fixă, consideră argumentul adus de către agentul constatator ca fiind unul lipsit de logică, invocat abuziv și fără consultarea legislației.

Mai relevă că, conținutul mesajului el personal nu îi este cunoscut deoarece nu a deschis asemenea mesaje considerând neimportante, iar la cererea sa de către agentul constatator de a-i prezenta conținutul mesajului, acesta a spus că el tot nu are acces la mesaj însă este vorba despre un mesaj de la o anumita instituție bancară din Federația Rusă care teoretic a făcut un transfer bănesc, la fel argumente invocate fără o dovadă a faptei, cu încălcarea principiilor fundamentale de drept.

La fel agentul constatator nu a putut să îi explice cum se poate în practica economică sa primească un transfer de bani printr-un mesaj de telefonie mobilă fără a avea deschis un cont bancar la o instituție financiar-bancară din Federația Rusă.

Totodată, consideră Bogdan Igor că, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

<u>În ședința de judecată</u>, contestatarul Bogdan Igor, deși a fost înștiințat legal cu aviz de recepție, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, însă în conținutul contestației, inițial a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Marina Zamaneagra, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Audiind agentul constatator, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată reține următoarele.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (*varianta în vigoare la data săvârșirii pretinsei faptei*), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: a) pretinderea; b) acceptarea; c) primirea, serviciilor, privelegiilor sau avantajelor sub orice formă.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546435 din 03.07.2025, s-a reținut în sarcina lui Bogdan Igor comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi *„**a primit 1 mesaj cu privire la transferul mijloacelor bănești** prin intermediul aplicației „ПСБ”.*

Astfel, se atestă că agentul constatator nu a descris acțiunea/inacțiune care formează latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, a faptei imputate lui Bogdan Igor învinuirea adusă ultimului fiind una abstractă.

Iar potrivit practicii judiciare, „**primirea de mesaje nu constituie în sine o faptă prejudiciabilă**” (*vezi Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 24.10.2025, cauza nr. 4-25059729-05-4r-30072025*).

De asemenea, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator pe lângă faptul că nu a indicat concret fapta săvârșită, acesta nu a indicat nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului și anume „art.47[1] alin.(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau mijlocitor a bunurilor care nu i se cuvin”, fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Instanța reține că învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional este una neclară, ne concretă și incompletă, prin ce contravenienta este lipsit de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire ne concretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO.

La caz este relevantă hotărârea din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia (§ 16) CEDO a subliniat că, lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită. Tot în această hotărâre CEDO a mai menționat că, „sfera de acțiune a lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției trebuie apreciată în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 al Convenției.

În materie penală (contravențională) o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat este obligatorie, deci, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nici o formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura și cauza acuzației care i se aduce.

De asemenea, instanța stabilește că învinuirea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerință care, în speță, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil. Instanța reține că agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu titlu de principiu, instanța precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor.

În cazul nulităților prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existența unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare care afectează în mod esențial fondul cauzei a fost constatată în faza judecării cauzei și nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului verbal, având în vedere eroarea admisă de către agentul constatator în procesul constatării și documentării faptei contravenționale.

Astfel, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune și asupra celorlalte motive de fapt invocate de către contestatara, precum și a temeiniciei întocmirii procesului-verbal.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Bogdan Igor și a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a anula decizia agentului constatator din cadrul IP Cahul, Sîrbu Radu, întocmite în privința lui Bogdan Igor în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 443, art. 445 alin. (1), art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Bogdan Igor.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 546435 din 03.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Sîrbu Radu.

Se anulează decizia de sancționare emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 546435 din 03.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**