Dosarul nr. 4r-736/25 (4-22075587-02-4r-26022025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Cerga Ion în numele contravenientului Usatîi Renato, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1093/2024 din 21 ianuarie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația lui Renato Usatîi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21-39 din 24 mai 2022 întocmit de agentul constatator Lidia Pidpenco, controlor de stat superior în cadrul Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei generale supraveghere şi conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Renato Usatîi în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

2. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-3149/23 din 18 aprilie 2024, a fost admis recursul declarat de către avocatul Ion Cerga în numele lui Renato Usatîi și a fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1093/2024 din 21 ianuarie 2025, Usatîi Renato a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional în privința lui Usatîi Renato în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Cerga Ion în numele contravenientului Usatîi Renato prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional intentat în privința lui Balacleevschi Ion în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului, avocatul în esență a invocat faptul că:

-lipsesc probe în susținerea acuzării;

- agentul constatator contrar prevederilor al.l, 2 art.382 CC, art.329-240 CPP a desfășurat procesul contravențional, fără a se asigura în condițiile prevederilor al.2, 3 art.382, al. 1-3 art.238, al. 1, 2, 3 art.240, art.241 CPP cu citarea legală ale petentului: Petentul nu a fost citat la locul de domiciliu, iar CNPDCP RM cunoștea despre locul de domiciliu a subsemnatului; - Agentul constatator nu a constatat dacă petentul nu locuiește la domiciliu; Agentul constatator nu a constatat refuzul petentului de a recepționa citația; Agentul constatator nu a înmânat citația soției, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi recepționează corespondența; Agentul constatator nu a predat citația administratorului blocului unde locuiește petentul; Or, în cazul înmânării citației unei alte persoane, nu a certificat identitatea și semnătura acesteia și nu a întocmit proces-verbal în acest sens;

- agentul constatator nu a afișat citația pe ușa locuinței persoanei citate și nu a întocmit proces-verbal în acest sens. Agentul constatator, contrar prevederilor art.243 CPP, nu comunicat și celelalte documentele de procedură emise în cadrul procesului contravențional;

- presupusă norma lit.a), c) al.l art.4, art.29 din Legea privind protecția datelor personale, este inexplicabil reflectată prin procesul contravențional, fără a descrie concret și explicit acțiunile comise de către petentul;

- agentul constatator, contrar prevederilor șit.d) al.l art.443 CC, nu a reflectat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.02/1 -08/142/21-39 din 24.05.2022: locul săvârșirii presupusei contravenții, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, fapt ce a viciat actul contravențional.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

6.*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția și că persoana este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional – nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor.

Fapta incriminată contravenientului Usatîi Renato se rezumă la aceea că, Președintele Blocului Electoral „Renato Usatîi” – Renato Usatîi la data de 23.06.2021 a prezentat/divulgat pe contul său de pe site-ul „YOUTUBE” informații privind categorii speciale de date cu caracter personal și anume antecedente penale ale unor candidați la funcția de deputat din partea ***** pentru alegerile parlamentare din 11.07.2021. În aceste condiții a fost constatat că datele cu caracter personal ale mai multor subiecți de date – candidați la funcția de deputat din partea*****pentru alegerile parlamentare din 11 iulie 2021.

Probe ce confirmă acuzarea, reținute de către instanța de fond, cît și de instanța de recurs: Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-39 din 24 mai 2022 ora 14:30 în original (f.d. 4-5); Decizia nr. 23 din 21 februarie 2022 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova prin care inclusiv s-a constatat încălcarea prevederilor art. 4, 5, 29 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale candidaților *****de către cet. Renato Usatîi prin publicarea/divulgarea acestora pe pagina web a Blocului electoral „Renato Usatîi”, precum și de pe site-ul „YouTube” în circumstanțele descrise în decizie (f.d. 9-17); Acordul de constituire a Blocului electoral „Renato Usatîi” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 (f.d. 19-24); Scrisorile adresate domnului Renato Usatîi, președintele Blocului electoral „Renato Usatîi” din 19 august 2021, 21 septembrie 2021, 11 noiembrie 2021 prin care i s-a solicitat

lui Renato Usatîi în termen de 10 zile de la recepționare inclusiv: Confirmarea/ infirmarea prezentării în mediul online și mass-media de către cet. Renato Usatîi, președinte al Blocului electoral „Renato Usatîi”, a informației cu privire la antecedentele penale ale unor candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea *****(f.d. 25-27-31); Răspuns adresat de către Inspectoratul de poliție Buiucani în adresa Directorului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin care informează că la 5 iulie 2021, în secretariatul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a fost înregistrată sesizarea Comisiei Electorale Centrale, privind furnizarea de către Președintele Blocului electoral „Renato Usatîi”, dl Renato Usatîi în mediul online și mass-media, a informației privind antecedentele penale ale unor candidați la funcția de deputat în Parlamentul R. Moldova din partea *****(f.d. 32); Tabel fotografic care conține o captură de ecran de pe site-ul Youtube în care este afișată o captură dintr-un fișier video denumit „L***** pentru alegerile parlamentare este plină cu penali” publicat pe pagina deținută de utilizatorul „Ренато Усатый” (f.d. 32); Copii extras de la Comisia Electorală Centrală privind procedura disciplinară aferentă cazului vizat (f.d. 34-37); Tabel fotografic care conțin lista a 100 candidați la funcția de deputat din partea Partidului Politic „A***** în care se conține informația despre antecedentele penale și situația criminalistică și criminologică a acestora (f.d. 39-49).

Contrar celor invocate de către avocatul recurent, privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, instanța de recurs, alăturat instanței de fond, constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.05.2022 conține toate elementele esențiale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, sub sancţiunea nulității acestuia prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, acțiunile comise de contravenient sunt descrise concret, menționând divulgarea informațiilor despre antecedentele penale ale unor candidați, locul săvârșirii faptei este specificat clar, indicând adresa din Chișinău, circumstanțele cauzei sunt detaliate, încadrarea juridică a faptei este precisă, fiind specificate articolele din legislație care au fost încălcate și prin ce acțiuni concrete.

Respectiv, alegațiile recurentului referitor la încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional, ce ar determina la caz nulitatea absolută, instanța de recurs le va respinge ca neîntemeiate și pur declarative, apreciindu-le ca o versiune de apărare și o modalitate de eschivare de la răspundere contravențională.

Nu poate fi acceptată nici critica recurentului referitor la încălcarea în procedura contravențională a drepturilor lui Renato Usatîi la apărare prin necomunicarea acestuia în mod corespunzător a desfășurării procesului

contravențional, or, instanța de fond detaliat s-a expus pe faptul dat, instanța de recurs preluând motivele indicate de către instanța de fond.

La fel, nu are suport juridic nici argumentul precum că, Renato Usatîi nu a fost citat la locul de domiciliu, fiind citat la o adresă necorespunzătoare. Or, Renato Usatîi în prezenta cauză a fost privit de către Agentul constatator nu în calitate de o simplă persoană fizică, dar în calitate de Președinte al Blocului Electoral „Renato Usatîi". Din aceste considerente, citarea a avut loc la sediul Partidului pe care îl conduce și care formează Blocul Electoral „Renato Usatîi" – str. București 117 mun. Chișinău.

Cu referire la răspunderea contravențională, în acord cu poziția instanței de fond, se apreciază că, la caz este aplicabilă instituția prescripției, de vreme ce fapta contravențională a fost comisă la 23.06.2021, iar la momentul emiterii hotărârii, 21.01.2025 a expirat termenul de un an de zile prevăzut de art. 30 Cod contravențional pentru a tragere la răspundere contravențională.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Cerga Ion în numele contravenientului Usatîi Renato, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1093/2024 din 21 ianuarie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci