C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Cauza contravențională Judecătoria Bălți sediul Central
nr.4r-218/24 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul contravenienților Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestației împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,,-

C O N S T A T Ă:

Prezentul proces a fost iniţiat la 21.08.2019, pe pretinsele acţiuni ilegale ale soţilor Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, săvârşite în cadrul procedurii de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat în mun. Bălţi str. Feroviarilor 61/a.

Temei pentru iniţierea procesului penal au servit materialele încheierii nr.265-DR/19 din 21.07.2019, acumulate de ofiţerul de investigaţii al DGT „Nord” al CNA, Maximenco Igor urmare a examinării de către acesta a plângerii cet. Alexeiciuc Veronica, care au fost restituite pentru control suplimentar în ordinea art. 274 Cod de procedură penală de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa.

La 20.09.2019, în adresa Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie a parvenit materialul nominalizat, însoţit de raportul ofiţerului de urmărire penală PCE al DGT Nord a CNA RM Serghei Capcelea, cu propunerea de a refuza în pornirea

urmăririi penale şi clasarea procesului penal iniţiat în privinţa cet. Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrai Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, pe motivul lipsei în acţiunile acestora elementelor infracţiunii prevăzute de art. 327, 328, 329 Cod penal.

La 27.09.2019, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa, a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, cu clasarea procesului penal. La fel, în baza ordonanţei procurorului I. Pripa din 27.09.2019, au fost recunoscuţi culpabili cet. Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav şi Romanciuc Vasilii de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) din Codul contravenţional, iar cet.Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. i) Cod contravenţional cu înlăturarea acestora de răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

La 14.10.2019, ordonanţa procurorului Ion Pripa din 27.09.2019 a fost contestată de petenţi conform art. 299^1, 299^2 Cod de procedură penală la procurorul ierarhic superior de către persoanele recunoscute culpabil de comiterea contravenţiilor menţionate supra.

La 30.10.2019, prin ordonanţa procurorului adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie Serghei Gavajuc, a fost respinsă plângerea cet.Russu Igor Alexandru, Bucătari Iurie Vasile, Coadă Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan, Vigovscaia Valentina Nicolai, Cojuhari Iuri Vitali şi Chetrari Andrei Gheorghe privind dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasare a procesului penal emisă la 27.09.2019 de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa.

La 09.09.2020, examinând în ordinea art. 313 Cod de procedură penală plângerea petiţionarilor Russu Igor, Bucatara Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei privind contestarea ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa şi ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019, emisă de procurorul, adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, Judecătoria Bălţi (judecător Gh. Eremciuc) a emis o încheiere prin care a admis plângerea înaintată şi a dispus anularea pct. 2-15 din ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de către procurorul Ion Pripa fiind anulată ordonanţei privind respingerea plângerii din 30.10.2019, cu menţinerea în vigoare a pct. 1) din ordonanţa procurorului Ion Pripa din 27.09.2019 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii cet. Alexeiciuc Veronica.

La 04.11.2020, Curtea de Apel Bălţi, judecând recursul declarat de către petiţionarul Alexeiciuc Veronica împotriva încheierii judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Bălti cu sediul Central din 09.09.2020, a admis recursul si a casat încheierea menţionată, dispunând rejudecarea cauzei în instanţa de fond în alt complet de judecată.

La 13.05.2021, Judecătoria Bălţi, sediul central (judecător Igor Mozgovoi), examinând conform art.313 Cod de procedura penală plângerea petiţionarilor nominalizaţi supra împotriva ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa şi ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019 emise de procurorul, adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, a emis încheiere prin care a admis plângerea înaintată de petiţionari, a declarat nulitatea ordonanţei privind respingerea plângerii din 30.10.2019 emise de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc şi a ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa, obligând procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate în conţinutul încheierii, şi respectiv să examineze plângerea petiţionarilor în raport cu acestea.

La 16.06.2021, urmare efectuării acţiunilor de urmărire penală suplimentare în baza ordonanţei din 17.05.2021 a procurorului Ion Pripa, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

La 16.06.2021, procurorul Oficiului Nord Pripa Ion a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal.

La 12.07.2021, urmare examinării plângerii cet. Alexeiciuc Veronica, procurorul, adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, a admis cererea petiţionarului şi a dispus anularea ordonanţei procurorului Ion Pripa din 16.06.2021 cu restituirea materialelor procesului penal la control suplimentar.

La 11.08.2021, urmare controlului suplimentar efectuat, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

La 12.08.2021 prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost dispus neacceptarea raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale emis de către ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT Nord al CNA Serghei Capcelea cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar, conform indicaţiilor formulate.

La 20.09.2021 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord” a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrai Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor Alexandru, Bucatara Iurie Vasile, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 27.09.2021, procurorul din cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a emis ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal. Prin aceeaşi ordonanţă, au fost recunoscuţi culpabili cet.Russu Igor Alexandra, Bucatara Iurie Vasile, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 28.10.2021, prin plângerea depusă de către cet.Russu Igor Alexandru, Bucataru Iurie Vasile, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori în temeiul art.299[1] Cod de procedură penală, a fost contestată ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu la 27.09.2021.

La 10.11.2021, în rezultatul examinării plângerii adresate de cet.Russu Igor Alexandru, Bucataru Iurie Vasile, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori, în special în baza cererii suplimentare depuse de către Russu Igor Alexandru, procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, a emis ordonanţă prin care a admis cererea petenţilor, a anulat ordonanţa procurorului Dorin Burlacu din 27.09.2021, şi a dispus restituirea materialelor la control suplimentar.

La 08.12.2021 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord” a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328,

329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor Alexandru, Bucataru Iurie Vasile, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 09.12.2021, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 din 08.12.2021 cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise.

La 11.01.2022 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 11.01.2022 pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet.Russu Igor Alexandru, Bucataru Iurie Vasile, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 12.01.2022, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 din 11.01.2022 cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise.

La 15.02.2022 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 15.02.2022 pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet.Russu Igor Alexandru, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), f), Cod contravenţional, iar cet Bucataru Iurie Vasile, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 15.02.2022 a fost emisă ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord Dorin Burlacu, prin care a fost dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii cet. Alexeiciuc Veronica în privinţa cet. Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţ, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328 şi 329 Codul penal. Prin aceeaşi ordonanţă a fost dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Rusu Igor Alexandru, an.28.05.1974, domiciliat în mun. Bălţi str. Bulgară 39 ap.l, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie Vasile, a.n. 07.10.1952, domiciliat în mun. Bălţi str. Suceava nr. 21, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav Mihail, a.n. 12.07.1956, domiciliat în mun. Bălţi str. 1 Mai nr. 17 ap.3, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii Ivan, a.n. 23.06.1948, domiciliat în mun. Bălţi str. Independenţei nr. 38 ap. 43, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor Grigori, a.n.14.03.1949, domiciliat în mun.Bălţi str.Suceava nr.3 ap.44, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

La 29.03.2022, în adresa Oficiului Nord la Procuraturii Anticorupţie a parvenit plângerea înaintată de cetăţenii Russu Igor Alexandru, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori, în care petiţionarii au invocat despre dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu la etapa examinării procesului penal nr. 20190460139.

În cadrul controlului ierarhic superior fiind analizate argumentele invocate în plângere de către petenţii Russu Igor Alexandru, Coada Veaceslav Mihail, Romanciuc Vasilii Ivan şi Bejenari Victor Grigori, în coraport cu materialele acumulate şi hotărârea adoptată pe caz, procurorul ierarhic superior a considerat că, plângerea este neîntemeiată iar prin ordonanţa din 05.04.2022 a fost respinsă cu menținerea fără modificări ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu.

La 22.04.2022, în procedura Judecătoriei Bălţi sediul Central a parvenit spre examinare contestația depusă de Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanței de respingere a plângerii din

05.04.2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 în partea ce ține de recunoașterea lui Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor culpabil în comiterea contravenției prevazute de art.177 alin.(2) lit.f), art.177 alin.(1) lit.k) Cod Contravențional.

În motivarea contestației s-a indicat că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.1454 din 19.08.2014 clădirea situată pe str.Ferovizrilor 61 A mun.Bălți poate fi dată în exploatare, imobilul dat ne-creând impact negativ asupra garajului ce aparține Alexeciuc V..

În cadrul procesului au fost audiați mai mulți martori care au confirmat că imobilul situat str.Ferovizrilor 61 A mun.Bălți corespunde normelor de construcție.

Organul de urmărire penală vădit nefondat constată despre lipsa certificatului de inspectare bunului imobil la momentul întocmirii procesului-verbal nr.12/01 din 10.12.2014 și în cadrul procesului-verbal de recepția finală nr.01/01 din 11.01.2015, or în realitate lucrurile sunt altfel, potrivit p.30 a HG 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, data recepției este data semnării de comisia de recepție a procesului-verbal, cu sau fară obiecții. **Recepția finală a construcției a avut loc la 2 martie 2015**. Certificatul nr.3268 privind rezultatele de inspectare a bunului imobil a fost eliberat la 19 februarie 2015 conform Ordinului nr.07 din 17.01.2015.

Conform pct.2 a ordinului - Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate se pune în aplicare, începând cu data de 2 februarie 2015. **Această acțiune a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.39-45 din 20 februarie 2015**. **Astfel acest ordin la situația 10.12.2014 11.01.2015, nici nu era în vigoare**, deci nu era aplicabil, iar el nu avea obligațiunea de a deține certificatul sus-menționat la situația 10.12.2014 și 11.01.2015.

A susținut contestatorii că, Comisia de recepție finală a semnat procesul-verbal de recepție finală la 02 martie 2015 și a înregistrat în registrul proceselor-verbale la primăria Bălți. La 01 aprilie 2015 a fost semnat și înregistrat de către Inspecția de stat în Construcții Bălți proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01, și procesul-verbal de recepție finală. **Lucrăile de construcție au demarat conform autorizației de construire nr.118 din 12.05.2010 la sfârșitul lunii mai 2010, finisat la 09.12.2011**. Nu exista în acest interval de timp terenul cadastral cu nr.0300103448 cu suprafața 0.0013 ha din str.Feroviarilor 61/a mun.Bălți. Potrivit certificatului de inspectarea bunului terenul în cauză a fost format la 30.10.2013. Declarațiile corespunzătoare au fost făcute de martorii Cojuhari Iurie, Vihovscaia Valentina. Legalitatea procesului-verbal de recepție finală a fost verificat în cadrul cauzei civile intentate de Veronica Alexeiciuc

privind anularea actelor administrative și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate. Prin decizia din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentattă de avocatul Anatolie Jereghi impotriva incheierii din 17 iunie 2019 a Judecatoriei Bălți, sediul Central și a hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecatoriei Bălți, sediul Central, a fost respins recursul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi impotriva incheierii din 25 septembrie 2019 a Judecatoriei Bălți, sediul Central. Decizia a devenit irevocabiia la 16 aprilie 2020 prin declararea recursului inadmisibil conform încheierii Curții Supreme de Justice din 16.04.2020. Procurorii n-au tinut cont de existenta acestor hotărâri judecătorești de recepție contestate au fost recunoscute legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024, instanța de fond a dispus respingerea contestaţiei depusă de Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanței de respingere a plângerii din 05.04.2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

Legalitatea și temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.465-466 Cod contravențional de către Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestației împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu solicitarea de a admite recursul ca fiind fondat, casarea soluției instanței de fond cu dispunerea încetării cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului, recurenții și-au reiterat poziția expusă în baza contestației ce a constituit obiect de examinarea în fond a cauzei în prima instanță.

La data de 19 martie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024.

La data de 26 martie 2024, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit referința depusă de către procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul ,, Nord ,, Dorin Burlacu prin care a solicitat respingerea recursului depus de către Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024, cu menținerea ei fără

modificări în condițiile în care, ordonanţa procurorului în Procuratura Anticorupţie Dorin Burlacu din 15.02.2022 şi ordonanţa procurorului ierarhic superior din 05.04.2022, sunt legale şi întemeiate, iar cele expuse în recurs de petiţionari nu conţin alte circumstanţe decât cele invocate anterior care au fost examinate în cadrul procesului penal, de aceea recursul urmează a fi respinsă.

De asemenea, la data de 03 aprilie 2024, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit referința depusă de către avocatul Jereghi Anatolie în interesele cet.Alexeciuc Veronica prin care a solicitat respingerea recursului depus de către Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024 cu menținerea ei fără modificări în condițiile în care reieșind din probele administrate de către OUP și cercetate în cadrul instanței de fond se constată cu certitudine că, acțiunile persoanelor publice responsabile de comiterea încălcărilor descrise se încadrează conform normelor prevăzute de art. 177 alin. (1) lit.k) Cod contravențional, iar acțiunile cet.Rusu Igor se încadrează prin prisma prevederilor art. 177 alin. (1) lit.k) și f) Cod contravențional.

Verificând aspectele de fapt a cauzei și temeiurile de drept pentru recurs, Colegiul prin admiterea lui, va dispune casarea în ordinea art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional a hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără ai agrava situația, temeiul de drept pentru recurs conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, fiind cel prin care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a) și f) Cod contravențional, cu respingerea nefondată a contestației contravenienților Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, fără examinarea multi-aspectuală a cauzei contravenționale prin prisma constatării certe a învinuirii aduse în albia componențelor de contravenții prevăzute de art. 177 alin. (1) lit.k), art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravențional, fiind în acest sens omise cu desăvârșire alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul dictat, analizând materialele cauzei, Colegiul constată, că în cadrul examinării cauzei date, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, autoritatea competentă să

soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, ... , deci instanța de judecată nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, în lipsa unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor ei prin prisma invocărilor înaintate de partea apărării.

Astfel, în susținerea recursului formulat de către Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor, Colegiul ține a menționa că, nu poate accepta motivarea expusă de către instanța de fond pe marginea prezentului diferent, preluând și susținând în acest sens doar actele emise de către Procuratura Anticorupție oficiul ,, Nord,, iar cele trasate de către partea oponentă – cea care a sesizat instanța de judecată, ne fiind auzite, iar în procedura recursului acestea argumente și-au găsit reflectarea lor obiectivă, urmând ca soluția instanței de fond din 09 februarie 2024 a fi casată integral cu remiterea ei la rejudecare în aceiași instanță în al complet de judecată.

Colegiul penal constată că, deși soluția instanței de fond se referă asupra legalității ordonanțelor procurorului privind constatarea comiterii faptei contravenționale prevăzute de art.177 alin.1, lit.k) și art. 177 alin. (1) lit.k) și f) Cod contravențional de către Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor, actele menționate nu se regăsesc la materialele cauzei contravenționale.

Colegiul penal reține, din materialul de refuz acumulat de către procuror, se constată că conform Hotărârii Judecătoriei Bălți din 05.01.2012, Rusu Igor Alexandru a fost recunoscut vinovat pentru comiterea faptei prevăzute de art.177 alin.1 lit.k) Cod contravențional, adică pentru că a exploatat imobilul din str.Feroviarilor 61A, fără a fi recepționat. Astfel, în cadrul examinării cauzei în fond, prin prisma prevederilor art.4 al Protocolului nr.7, urmează a fi verificate circumstanțele atragerii duble la răspundere, deoarece nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea faptelor ilegale pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă, conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

La fel, instanța de recurs ține a sublinia că, nu este clară poziția organului acuzatorial și nici a instanței de fond în ce împrejurării au constatat învinuirea contravenienților referitor la încălcarea Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate aprobată prin Ordinul cu nr.07 din 17.01.2015 de către Directorul general al Agenției Relații Funciare și Cadastru pe fonul *lipsei certificatului de inspectare a bunului imobil* la momentul întocmirii procesului verbal nr.12/01 din 10.12.2014 cât și în cadrul procesului-verbal de recepție finală nr.01/01 din 11.01.2015 în condițiile în care actul subordonat legii menționat supra prin prisma pct.2) **se pune în aplicare,**

începând cu data de 02 februarie 2015, publicat în monitorul oficial la 20-02-2015 în Monitorul Oficial Nr. 39-45.

Prin urmare, instanța de fond la soluționarea cauzei nu a rezolvat în mod imperios această împrejurare, superficial a tratat examinarea cauzei cu o neobiectivă analiză ex ante – ceia ce ține de identificare a problemei pusă pe rol, or la situația avută loc la 10.12.2014 și 11.01.2015 nu exista obligațiunea imperativă a legii de a se perfecta *certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil* , astfel cele depistate în ordine de recurs urmează a fi verificare în mod efectiv și în dependență de această instanța la rejudecarea cauzei să adopte o soluție motivată și sub toate aspectele.

Instanța la examinarea prezentei cauze în mod tendențios și-a expus poziția vis-a-vis de incidența în prezenta speță a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 24 august 2016, prin care s-a decis în mod intransingent faptul legalității certificatului de urbanism nr. 711 din 22 octombrie 2009 și autorizației de construire nr.118 din 12 mai 2010, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a clădirii existente sub încăperea comercială cu mansardă și construcție accesorie – depozit, pe terenul situat în mun.Bălți str.Feroviarelor 61A în baza proiectului nr.V-29-038 elaborat de firma „ Arhitect”, or alte probe care ar stabili contrariu de către OUP nu au fost prezentate.

Astfel, aceste împrejurări au fost lăsate fără o apreciere plauzibilă de către instanța de fond, or trece în revistă a faptului că prin depozițiile martorilor **și a *raportului tehnic*** din concluziile căruia rezultă vinovăția celor din urmă - manifestată prin încălcarea legislației și a documentației asupra construcției cu nr. cadastral 0300103387.01, însă asupra acestui fapt urmează a fi abordat o altă conotație în condițiile în care raportul tehnic cu nr.5697/11/T din 12 septembrie 2011 a constituit obiect de discuție prin prisma deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al CSJ din 24 august 2016, prin care s-a decis a nu fi considerat drept probă admisibilă și pertinentă în coraport cu concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr.133 din 02 iunie 2014 cât și Raportul de expertiză nr.1454 din 19 august 2010 efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare prin care s-a constatat că construcția situată pe str.Feroviarilor 61A, mun.Bălți corespunde documentației normative în domeniul construcției și cerințelor SNiP în vigoare, pe de altă parte, raportul tehnic a fost executat de un expert tehnic neatestat, iar potrivit Regulamentului privitor la expertizele tehnice aprobat prin Hot.Guvernului nr.936 din 16 august 2006, expertiza tehnică nu se raportează la acțiuni procesuale și nu poate constituie expertiză judiciară.

În această optică, instanța de recurs ține a puncta că, disensiunile evidențiate în prezenta decizie urmează a fi verificate suplimentar în condițiile în care chestiunea dată nu poate fi apreciată în cadrul procedurii în ordine de recurs, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Prin urmare, Colegiul penal reține că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată *să determine caracterul veridic al contravenției imputate*, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și *alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei*, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborare cu hotărârea primei instanțe se constată că, instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Așadar, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele, ne fiind în acest sens posibil de a pune la adăpost soluția respingerii contestației depusă de Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanței de respingere a plângerii din 05.04.2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu menținerea în vigoare a actelor contestate, în condițiile în care reieșind din baza factuală înscrisurile date urmează a fi apreciate cu oferirea unei viabilități juridice conformă standardului dincolo de orice dubiu.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce flagrant au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context instanța de recurs reiterează că, instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile.

Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite*".

Mai mult, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, Colegiul penal va admite cererea de recurs depusă de Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță de către un alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat cu adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul contravenienților Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestației împotriva ordonanței de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki