Dosarul nr. 3-47/24
2-24011860-46-3-30012024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 22 octombrie 2024 **mun. Soroca**
Hotărârea integrală redactată la 09 ianuarie 2025

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența reprezentantului reclamantului Suhari Serghei, avocatului Cojocari Constantin, în baza mandatului seria MA nr. 1753668 din 03 ianuarie 2024 și a reprezentantului pîrîtului Regimentul de Aviație, Neamțu Cristina, în baza procurii nr. 11/720 din 17 mai 2024, valabilă pe termen de un an.

În sediul instanţei, în ședință de judecată publică a examinat acţiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 30 ianuarie 2024, în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 04 iulie 2024 cererea de chemare în judecată menționată a fost strămutată la Judecătoria Soroca, pentru examinare.

La 22 iulie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit, pentru examinare, acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu

tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023.

În argumentarea acțiunii avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu notează că, în fapt, prin ordinul comandantului Regimentului de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023, soldat clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară a fost sancționat disciplinar cu „mustrare aspră”. Potrivit ordinului în cauză, drept temei de sancționarea disciplinară a servit actele de constatare (raportul) comandantului de companie asigurarea aerodrom şi transport, locotenent major Lilian Lisnic cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Suhari Sergiu, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice STX cu tematica „Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului, precum şi la acţiunea de alarmare a companiei poliţie militară la data de 10 noiembrie 2023.

Opinează că ordinul menţionat în privinţa reclamantului Suhari Sergiu, constituie un act administrativ individual defavorabil pe care îl consideră a fi ilegal, din care considerente solicită anularea acestuia. Nefiind de acord cu ordinul de sancționare, în conformitate cu prevederile art. 162 şi art. 164 alin. (1) CA, reclamantul Suhari Sergiu, încercând să soluţioneze litigiul pe cale amiabilă, s-a adresat cu cerere prealabilă către Mare Stat Major al Armatei Naţionale prin care a solicitat anularea ordinul comandantului Regiment de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancţionarea disciplinară „mustrare aspră” a soldatului clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară.

Reclamantul Suhari Sergiu consideră că prin ordinul de sancţionare disciplinară îi este lezat dreptul la condiţii echitabile de muncă, inclusiv la condiţii de muncă care corespund cerințelor securității şi sănătății în muncă şi a dreptului la odihnă, inclusiv la reglementarea timpului de muncă, la acordarea pauzelor de odihnă zilnice, a zilelor de repaus şi de sărbătoare nelucrătoare, din care considerente reclamantul, prin intermediul avocatului, împuternicit în mod legal, s-a adresat instanţei de contencios administrativ cu prezenta cerere de apărare a drepturilor sale încălcate, solicitând anularea ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancționarea disciplinară „mustrare aspră”, ca fiind ilegal.

Subliniază reclamantul că la nivel internațional dreptul salariatului este recunoscut şi protejat prin Declaraţia Universală şi de Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale şi culturale. Codul Muncii al Republicii Moldova, de asemenea, conţine norme juridice referitoare la libertatea muncii, prevăzând în art. 5 lit. d) asigurarea dreptului fiecărui salariat la condiţii echitabile de muncă, inclusiv la condiţii de muncă care corespund cerinţelor securităţii şi sănătăţii în muncă, şi a dreptului la odihnă, inclusiv la reglementarea timpului de muncă, la acordarea concediului anual de odihnă, a pauzelor de odihnă zilnice, a zilelor de repaus şi de sărbătoare nelucrătoare.

Conform prevederilor art. 17 CA drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. În vederea confirmării respectării art. 209 alin. (1) CA, a indicat că răspunsul Marelui Stat Major al Armatei Naționale la cererea prealabilă a fost primit la data de 19 ianuarie 2024.

Respectiv, cerere de chemare în judecată este depusă în termenul prevăzut de lege. În susținerea poziției cu privire la ilegalitatea ordinului menţionat şi în sprijinul cerinţelor înaintate, invocă următoarele argumente.

Reclamantul Suhari Sergiu activează în bază de contract în cadrul Armatei Naţionale din 19 iulie 2022, iar în Regimentul de aviație, compania poliţie militară, din 08 decembrie 2022. În perioada activității în cadrul Armatei Naţionale acesta a manifestat responsabilitate în exercitarea obligaţiilor de serviciu, îndeplinind cu abnegație şi competenţă obligaţiile de serviciu, fapt ce denotă că din 19 iulie 2022 până la 08 decembrie 2023 nu a avut nici o sancţiune disciplinară.

Cât priveşte ordinul de sancţionare disciplinară cu „mustrare aspră" îl consideră ca fiind vădit neîntemeiat şi ilegal din următoarele considerente: în primul rând, la data declanșării exercițiului de antrenament, de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023", reclamantul, fizic nu a avut posibilitatea reală de a participa la acest exerciţiu pe motiv că deja executa un alt ordin scris, nr. 217 din 08 noiembrie 2023, fiind antrenat în serviciu de zi, de la data 09 noiembrie 2023, ora 08:00 până la data de 10 noiembrie 2023, ora 09:40, fapt constatat prin concluziile comandantului de companie asigurarea aerodrom şi transport, locotenent major Lilian Lisnic, expuse în raportul cu privire la cercetarea de serviciu.

Respectiv, a indicat că în raportul cu privire la cercetarea de serviciu se menţionează că la data de 09 noiembrie 2023, ora 08:00 în timpul instructajului privind pregătirea personalului serviciului de zi, reclamantul, verbal a fost informat de locotenentul major Vadim Andriţchi că, posibil să participe la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023". Astfel, consideră că anunțarea verbală despre posibila participare a reclamantului la exercițiu de rezolvare a unei situații tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023" nu poate fi tratată ca neexecutarea ordinului dat, or, după cum reclamantul verbal a fost informat, că posibil va fi antrenat, pe când potrivit prevederilor Secțiunii a 5-a din Regulamentul Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 56 statuează că ordinul trebuie să fie formulat clar, să nu admită interpretări ambigue şi să nu provoace îndoieli subordonatului.

Ordinul nr. 191 din 09 noiembrie 2023, cu privire la stabilirea componenţei echipelor în cadrul exerciţiului de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) nu a fost adus la cunoştinţă lui Suhari Sergiu, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia pe versul ordinului, fiind doar semnăturile celorlalte persoane antrenate în exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice.

Mai mult decît atât, Vartan Oxana care activează în funcţia de sergent stat major superior al Secţiei personal a confirmat faptul că după ce la data de 09 noiembrie 2023 ordinul nr. 191 a fost prezentat în Secţia personal pentru înregistrare, ea a convenit cu locotenentul major Vadim Andriţchi, ca toate persoanele menţionate în ordin ca fiind antrenate în exerciţiu să se prezinte în Secţia personal pentru a le fi adus la cunoştinţă contra semnătură. În data de 09 noiembrie 2023 Suhari Sergiu nu a luat cunoştinţă de ordinul respectiv, iar la data de 10 noiembrie 2023, Vartan Oxana s-a aflat în concediul anual obligatoriu pentru anul 2023.

Revenind la serviciu la data de 13 noiembrie 2023, ea, a constatat că doar Suhari Sergiu nu luase cunoștință cu ordinul nr. 191, pe care în acea zi, adică la 13 noiembrie 2023 l-a adus la cunoștință reclamantului. Deci, consideră că informarea verbală despre pasibila implicare la exercițiu de rezolvare a unei situații tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023" nu poate fi considerată ca fiind dat un ordin care ar urma de a fi executat.

Opinează asupra faptului că, în momentul informării verbale despre posibila implicare la exerciţiu de rezolvare a unei situații tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023" reclamantului Suhari Sergiu nu i s-a ordonat, după cum reglementează prevederile Regulamentul Serviciului Interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova să raportez șefului (Comandantului Regimentului de aviaţie), care a dat ordinul nr. 217 prin care acesta a fost numit

în serviciu de zi, precum şi şefului său nemijlocit, comandantului de grupă Octavian Potur, ori ofițerului de serviciu pe unitate. Pe de alta parte, din conținutul raportului concluziei al anchetei de serviciu relevă că nici locotenentul maior Vadim Andrițchi nu a raportat Comandantului Regimentului de aviație, cu toate că, el, făcând instructajul personalului implicat în serviciul de zi a cunoscut cu certitudine că este implicat timp de 24 ore, în serviciu de zi, în conformitate cu ordinului Comandantului Regimentului de aviaţie nr. 217 din 08 noiembrie 2023.

Consideră reclamantul că, potrivit imperativelor pct. 54 din Regulamentul Serviciului Interior locotenentul major Vadim Andrițchi dacă ar fi dat un ordin care întră în contradicţie cu ordinul superiorului (Comandantului Regimentului de aviaţie), a avut obligaţia personal să raporteze atât şefului nemijlocit al reclamantului, cât şi conducătorului superior despre modificarea ordinului dat anterior. Acest fapt nu s-a produs ori din neglijenţa şefului care i-a comunicat doar verbal reclamantului despre posibila implicare la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023”, sau că nici acesta nu a ştiut cu certitudine că reclamantul ar trebui să abandoneze executarea ordin dat în scris, ordinul Comandantului Regimentului de aviaţie nr. 217 din 08 noiembrie 2023 şi să părăsesc postul pentru a participa la acest exerciţiu.

În context, consideră distorsionată concluzia locotenentului major Lilian Lisnic care menţionează în raportul cu privire la cercetarea de serviciu, precum că reclamantul Suhari Sergiu, nu a manifestat iniţiativă personală, în situaţia în care observă că nici locotenentul major Vadim Andrițchi, care verbal a informat reclamantul despre posibila implicare la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023” la fel nu a manifestat iniţiativă personală şi nu a raportat după cum reglementează normele din Regulamentul Serviciului Intern. De asemenea, consideră că informarea verbală a locotenentului major Vadim Andrițchi despre posibila implicare a reclamantului la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023” este ilegală, deoarece potrivit imperativelor pct. 54 din Regulamentul Serviciului Interior în situații deosebite, şeful superior poate da ordin subordonatului peste şeful nemijlocit al acestuia.

La caz, locotenentul major Vadim Andrițchi nu este superior, dar inferior în raport cu Comandantului Regimentului de aviaţie care prin ordinul scris nr. 217 din 08 noiembrie 2023 l-a desemnat pe reclamant în serviciu de zi. Mai mult decît atât, nici sergentul de serviciu pe punctul de control, în subordinea nemijlocită s-a aflat reclamantul, în calitate de ajutor, nici ofițerul de serviciu pe unitate în subordinea cărui se afla întreg efectivul implicat în serviciu de zi nu i-a ordonat reclamantului sa părăsească postul încredințat şi să participe la exercițiul declanșat prin ordinul nr. 191.

La caz, consideră că este o hărțuire din partea persoanelor, care știind cu certitudine că reclamantul Suhari Sergiu, prin ordinului Comandantului Regimentului de aviaţie nr. 217 din 08 noiembrie 2023 a fost numit în serviciu de zi, pentru 24 ore, în calitate de ajutor al sergentului de serviciu pe punctul de control, serviciu care a finisat abia la ora 09:40 pe data de 10 noiembrie 2023 şi în același timp fără ca să-i ordone să părăsească postul încredințat, punctul de control, a fost implicat şi la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu numele cod „CONTACT 2 2023”.

Respectiv, consideră că reclamantul nu putea executa concomitent două ordine şi de a se afla în același timp în locuri diferite, la punctul de control şi totodată la exercițiu de antrenament. Opinează că hârțuirea reclamantului din partea conducătorilor săi se demonstrează prin faptul că comandantul (şeful) care a pregătit ordinul nr. 217 şi nr. 191 l-a implicat pe reclamant în serviciu de zi şi în același timp la exercițiu de antrenament fără ca să prevadă cum trebuia să procedeze,

să abandoneze postul încredințat prin ordinul 217 şi să participe la antrenament, sau nu, pentru a asigura că reclamantul să nu încalce nici un ordin, or, în situația în care reclamantul părăsea postul încredinţat şi participat la exercițiu avea să fie acuzat că nu a executat ordinul 217 şi a părăsit postul încredințat.

Astfel, din conţinutul ordinului nr. 191 relevă că reclamantul Suhari Sergiu este inclus în grupa nr. 3 plutonul 1-23 mm, iar potrivit pct. 2 din ordin a fost pus în sarcina locţiitorilor comandantului de regiment (şef stat major) să organizeze pe data de 10 noiembrie 2023, începând cu ora 08:00 desfăşurarea exercițiu de rezolvare a unei situații tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023”.

În acelaşi timp, ordinul nr. 191 nu prevede cum trebuia să procedeze persoanele, nemijlocit reclamantul Suhari Sergiu, care la momentul începerii exercițiului de rezolvare a unei situații tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023”, printr-un alt ordin, nr. 217, era antrenat în alte activităţi, fiind desemnat în serviciu de zi. Consideră că ordinele care au fost date nu au fost clar stipulate, din care considerente acestea au fost tratate în felul după cum şi s-a procedat, reclamantul, considerând că avea obligația să respecte ordinul scris al Comandantului Regimentului de aviație, prin care a fost numit în serviciul de zi, dar nu afirmațiile verbale despre posibila sa implicare la exercițiu, ordinul care nici nu i-a fost adus la cunoștință.

La acest aspect opinează că, potrivit pct. 56 din Regulamentul Serviciului Interior Comandantul (şeful), înainte de a da ordinul, este obligat să analizeze minuțios situația şi să prevadă măsurile de asigurare a executării ordinului. El poartă răspundere pentru ordinul dat şi pentru consecințele acestuia, pentru corespunderea ordinului legislației în vigoare, precum şi pentru abuz de putere şi exces de putere sau pentru depășirea atribuțiilor de serviciu în ordinul pe care îl dă şi pentru neluarea măsurilor de executare a acestuia.

Ordinul trebuie să fie formulat clar, să nu admită interpretări ambigue şi să nu provoace îndoieli subordonatului. La caz, consideră că persoanele responsabile la elaborarea ordinului nr. 191 nu au analizat minuțios situațiile care pot apărea, nu au prevăzut toate măsurile pentru a asigura executarea ordinului. Opinează că anchetei de serviciu, nu a ținut cont de toate circumstanțele, cazul nu a fost investigat echidistant, obiectiv şi sub toate aspectele, fiind transcriese mai multe puncte din Regulamentul Serviciului Interior şi pur declarativ, fără careva argumente plauzibile indicându-se că reclamantul ar fi încălcat aceste puncte.

Astfel, reclamantul nu este de acord cu faptul că ar fi încălcat pct. 394 din Regulamentul Serviciului Interior, deoarece potrivit pct. 395 din același Regulament nu militarul, dar comandantul este responsabil de respectarea programului zilnic. Respectiv, consideră că dacă militarul a fost implicat neîntrerupt în serviciu de zi timp de peste 25 ore şi 40 min., nu este necesar ca el să înainteze careva rapoarte prin care să solicite să i se ofere timp de odihnă, or, potrivit imperativelor din Capitolul XII a Regulamentului Serviciului Interior comandantul este responsabil să ofere timp militarului pentru odihnă.

A indicat reclamantul că, potrivit prevederilor pct. 394 din Regulamentul Serviciului Interior la care face trimitere şi locotenent major Lilian Lisnic în Raportul anchetei de serviciu, este stipulat că, durata totală a timpului de serviciu al militarilor prin contract nu trebuie să depășească durata timpului stabilit conform legislației în vigoare.

De asemenea, potrivit art. 101 alin. (11) CM, în funcţie de specificul activităţii, pentru organele securității statului şi organele afacerilor interne, durata zilnică a timpului de muncă în schimburi se stabilește prin act administrativ, cu respectarea duratei întreruperii în muncă între schimburi. Durata zilnică a timpului de muncă în schimburi nu poate depăși 24 de ore.

Iar, alin. (6) din același articol prevede că, durata întreruperii în muncă între schimburi nu poate fi mai mică decât durata dublă a timpului de muncă din schimbul precedent (inclusiv pauza pentru masă).

Deci, dacă acest fapt deja este stipulat atât în Codul muncii cât şi în Regulamentul Serviciului Interior aprobat prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 2327-IV din 03 septembrie 2009, consideră că nu mai este necesar ca militarul să înainteze careva rapoarte comandantului, pentru a solicita ca acesta să respecte Regulamentul aprobat de Comandantul Suprem al Forţelor Armate. Or, toţi comandanţii şi şefii subdiviziunilor Ministerului Apărări au obligaţia pozitivă de a veghea ca în unităţile şi subdiviziunile încredinţate, să fie respectat cu stricteţe Regulamentul menţionat.

Argumentează că, în cazul dat, nu reclamantul Suhari Sergiu, dar superiorii lui nu au respectat dispozițiile Regulamentului Serviciului Interior. Or, după implicarea reclamantului în serviciu timp de 25 ore şi 40 min. lui nu i s-a acordat timp necesar pentru odihnă şi recreere.

De altfel, reclamantul care a fost implicat în serviciu de zi şi a activat neîntrerupt timp de 25 ore şi 40 min. a fost inapt să participe la însușirea procedeelor de acțiune în lupta modernă din cadrul exercițiului desfășurat. La caz, consideră că implicarea simultană a reclamantului Suhari Sergiu în serviciu de zi şi totodată în exercițiul de rezolvare a unei situații tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023” nu a urmărit scopul şi rolul exercițiului de antrenament doar de a-l hărțui şi se răzbuna pe acesta, oricum ar fi procedat, acesta încălca unul sau alt ordin, deoarece după cum a menționat supra nici într-un ordin nu era prevăzut cum acesta trebuia să procedeze.

De altfel, dacă scopul exercițiului de antrenament a fost de a antrena efectivul, respectiv conducerea urma să se asigure că efectivul antrenat este apt pentru însușirea procedeelor de acțiune. Or, fiziologic este demonstrat că capacitatea de însușire a unei persoanei care a activat neîntrerupt timp îndelungat, ca în cazul reclamantului, timp de peste 25 ore şi 40 min,, fără a pune în calcul timpul deplasări spre şi de la serviciu, scade enorm.

În această ordine de idei, opinează că reclamantul nu poartă nici o vină că persoanele responsabile de pregătirea exercițiului de antrenament şi desemnarea personalului implicat la acest antrenament nu au prevăzut în ordinul nr. 191 toate situațiile care pot apărea, precum şi nici nu au prevăzut, că reclamantul printr-un alt ordin, nr. 217, era implicat în serviciu de zi, şi cum el trebuia să procedeze: să lase postul încredințat şi să participe la antrenament sau nu, dar s-au limitat cu informarea verbală despre posibila implicare la exercițiu de rezolvare a unei situații tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023”. Opinează că reclamantul Suhari Sergiu nu a încălcat pct. 8, subpunctul 4; punctul 15, subpunctul 3; punctul 42; punctul 47; punctul 57 din Regulamentul Serviciului Interior, art. 5 lit. c) din Regulamentul disciplinei militare, deoarece după cum a relatat supra:

- a fost în imposibilitate de a participa la exerciţiu de antrenament, fiind numit prin ordinul nr. 217 timp de 24 ore, în serviciu de zi;

- nu a încălcat jurământul şi prevederile regulamentelor militare, pe motiv că în perioada declanşării exerciţiului militar reclamantul executa ordinul scris al Comandantului Regimentului de aviaţie nr. 217 din 08 noiembrie 2023 şi nu a fost informat de nimeni că aceste ordin în privinţa lui a fost anulat şi putea părăsi postul încredințat;

- alt ordin, decât ordinul Comandantului Regimentului de aviaţie nr. 217 din 08 noiembrie 2023 reclamantul nu a primit, iar ordinul nr. 191 i-a fost adus la cunoştinţă peste câteva zile după exerciţiul care avuse loc,

- neavând un alt ordin decât ordinul nr. 217, reclamantul nu l-a pus în discuţie, dar l-a executat după cum prevede Regulamentul Serviciului Interior, în ce priveşte participarea la exerciţiu de antrenament, atrage atenţia instanţei de judecată, că a fost o simplă informare verbală din partea locotenentului major Vadim Andriţchi că, posibil reclamantul să participe la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu numele cod „CONTACT-2 2023 ” (a se vedea aliniatul 4 fila 1 din Raportul anchetei de serviciu);

- în momentul declanşării exerciţiului de antrenament, nimeni din superiorii reclamantului nu l-a informat cum acesta ar fi trebuit să procedeze, să părăsească postul încredinţat, punctul de control şi să participe la antrenament, ori să rămână la post, chiar şi sergentul de serviciu pe punctul de control nu a putut să-i explice reclamantului cum el ar fi trebuit să procedeze.

De asemenea, a indicat că în ordinul de sancționare nu este indicat corect prenumele reclamantului, fiind indicat „Serghei”, pe cînd prenumele corect al reclamantului fiind „Sergiu”. Consideră că ordinul nr. 208 din 08 decembrie 2023 prin care reclamantul a fost sancţionat disciplinar cu mustrare urmează a fi anulat ca fiind ilegal şi neîntemeiat.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecare, a indicat că prin bonul de plată seria DAA nr. 55160196 se atestă achitarea de către Suhari Sergiu în contul CA „Constantin Cojocari” (c/f 43962015) a sumei de 7000 lei în temeiul contractului de asistenţă juridică nr. 01 din 03 ianuarie 2024, respectiv se confirmă caracterul real al cheltuielilor de asistenta juridică suportate.

În contextul celor expuse și invocând prevederile art. 47, 53 din Constituţia Republicii Moldova, art. 17, 19, 20, 162-168, 189, 196, 209, 211, 212 CA, art. 5, 6, 38, 75, 80, 81, 85, 94, 96, 166-168 CPC, CM, Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarului şi Regulamentul Serviciului Interior, solicită instanței de contencios administrativ admiterea prezentei acţiuni și a recunoaște ilegal refuzul Marelui Stat Major al Armatei Naţionale nr. 32/25 din 19 ianuarie 2024 privind anularea ordinului comandantului Regiment de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancţionarea disciplinară cu „mustrare aspră” a soldatului clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară. A anula ordinul comandantului Regiment de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancţionarea disciplinară cu „mustrare aspră” a soldatului clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară. A încasa de la Marele Stat Major al Armatei Naţionale în beneficiul lui Suhari Sergiu Pavel a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

În referința adresată instanței (f.d. 66-71), pârâtul Marele Stat Major al Armatei Naționale notează că consideră acţiunea înaintată ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

La caz, informează că reclamantul Suhari Sergiu dispune de statut de militar prin contract, în grad de soldat clasa II şi deţine funcţia de soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, pluton 2 poliţie militară, companie poliţie militară din cadrul Regimentului de aviaţie. Conform circumstanţelor de fapt, la data de 10 noiembrie 2023 aproximativ la ora 08:04, în cadrul unităţii militare - Regimentul de aviaţie, de către comandant, au fost dispuse măsuri de alarmare şi de ridicare prin trepte a capacităţilor de luptă a companiei poliţie militară pentru rezolvarea a unei situaţii tactice STX cu tematica „Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului”.

În vederea organizării şi desfăşurării exerciţiului de alarmare menţionat a fost emis în prealabil (cu o zi înainte) ordinul Comandantului Regimentului de aviaţie (pilot) nr. 191/2023.

Acesta, imediat (la data emiterii), a fost adus la cunoştinţa întregului efectiv al companiei poliţie militară prin intermediul grupului special creat în aplicaţia Viber.

Concomitent, la 10 noiembrie 2023, ordinul de alarmare a fost adus la cunoştinţă prin telefon. Mai mult decît atât, la data de 09 noiembrie 2024, reclamantul a fost telefonat de către sergentul stat major superior al Secției Al personal, pentru a se prezenta pentru a lua cunoştinţă de ordinul Comandantului Regimentului de aviaţie (pilot) nr. 191/2023, însă nu a întreprins nici o măsură (ex: învoirea pe linie de comandă de la ofiţerul de serviciu pe unitate, pentru a se prezenta în Secţia Al personal).

Or, chiar analizând acţiunile ulterioare a reclamantului, se concluzionează că acesta intenţionat nu a dorit să ia cunoştinţă de ordinul menţionat cu scopul de a se eschiva de la participarea la exerciţiu. Consideră pârâtul drept mincinoase afirmațiile reclamantului referitor la faptul necunoaşterii indicaţiilor de alarmare.

Or, reclamantul, personal, a confirmat recepționarea mesajului în grupul din aplicaţia Viber al companiei poliţie militară la data de 09 noiembrie 2023, ora 11:03. Modalitatea de aducere la cunoştinţă a ordinului a fost efectuată în strictă conformitate cu pct. 52 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, aprobat prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldava nr. 2327/2009 (în continuare - RSI).

Concomitent, subliniază că în dimineața zilei de 10 noiembrie 2023, militarul Sergiu Suhari, în timpul predării armamentului după efectuarea serviciului, a fost anunțat de către sergentul de serviciu pe companie despre faptul că trebuie să se echipeze şi să meargă la locul desfășurării exercițiului. Astfel, cu toate că la măsurile de anunţare (notificare) despre necesitatea de a se prezenta la exerciţiul de alarmă, militarul menţionat, într-un mod iresponsabil şi obraznic, a predat baioneta şi a părăsit unitatea militară cu argumentarea că este după serviciu.

Drept rezultat, pentru iresponsabilitatea faţă de îndatoririle generale ale militarului, neexecutarea ordinelor puse de comandanţii (şefii) direcţi, neglijenţa personală, precum şi luarea deciziilor de sine stătător fără înştiinţarea eşalonului superior, a fost emis Ordinul comandantului Regimentului de aviaţie nr. 208 din data de 08 decembrie 2023 prin care soldatului de clasa II i-a fost aplicată sancţiune disciplinară în formă de „mustrare aspră”. Subliniază pârâtul Marele Stat Major al Armatei Naționale că potrivit circumstanţelor de drept, drepturile şi obligaţiile generale ale militarilor şi relaţiile dintre ei; obligaţiile persoanelor cu funcţii de răspundere din marile unităţi şi unităţile militare ale Forţelor Armate; precum şi regulile de ordine interioară şi de executare a serviciului interior este stabilit de RSI.

Respectiv, conform pct. 7 al RSI, militarii beneficiază de drepturile şi libertăţile stabilite pentru cetăţenii Republicii Moldova de Constituţie, de legislaţia în vigoare, precum şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu interdicţiile şi restricţiile condiţionate de particularităţile serviciului militar. Pct. 23 al RSI prevede că, fiecare militar are obligaţii funcţionale, care definesc volumul şi limitele îndeplinirii practice de către el, a obligaţiilor şi sarcinilor ce îi sunt încredințate, în conformitate cu funcţia pe care o deţine. Aceste obligaţii, sunt determinate de regulamentele militare, precum şi de fişa funcţiei, de instrucţiunile sau de ordinele comandanţilor (şefilor) direcţi.

Pct. 8 alin. (l) al RSI prevede expres care sunt obligaţiile de serviciu care urmează a fi îndeplinire de către militar, inclusiv subpct.4 participarea la exerciţii şi antrenamente militare. Iar alin. 2 al aceluiaşi punct, stipulează că, la necesitate, la ordinul comandantului (şefului), militarul este obligat să procedeze la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu în orice moment.

Conform pct. 52 al RSI, ordinul este o ordonanţă a comandantului (şefului) adresată subordonaţilor, care cere executarea unor acţiuni, respectarea unor reguli sau stabileşte o ordine

sau o situaţie. Ordinul poate fi dat în scris, verbal sau prin mijloace tehnice de legătură unui militar în parte sau unui grup de militari. Ordinul în scris este principalul document de serviciu (act juridic) de ordonanţă al conducerii militare, care se emite cu drept de conducere unică de către comandanţii de mari unităţi şi unităţi militare (şefii de instituţii). Ordinele verbale se dau de către toţi comandanţii (şefii).

La fel, accentuează că conform pct. 42 al RSI discuţia ordinului este inadmisibilă, iar nesubordonarea sau neexecutarea ordinului se consideră infracţiune militară. Respectiv, art. 364 CP prevede sancţionarea penală în cazul când nu se execută intenţionat ordinul şefului dat în modul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor de serviciu.

Conform pct. 305 al RSI, alarmarea de exerciţiu a unităţii se execută în scopul pregătirii ei pentru acţiuni la anunţarea alarmei de luptă, la ieşirea unităţii pentru exerciţii tactice, în caz de calamităţi, pentru stingerea incendiilor şi îndeplinirea altor misiuni. În acest caz, unitatea acţionează ca la anunţarea alarmei de luptă, cu restricţiile stabilite.

Respectiv pct. 303 al RSI expres prevede că, alarmarea de luptă a unităţii se execută în scopul pregătirii acesteia pentru executarea misiunilor de luptă. În acest caz, este scos întregul efectiv al unităţii, cu armamentul şi tehnică militară, cu alte mijloace materiale care i se cuvin".

Iar, pct. 306 al RSI stabileşte că, toţi militarii trebuie să cunoască exact ordinea acţiunilor unităţii la anunţarea alarmei, în partea care-l priveşte. Cu privire la pretinsele încălcări a Codului muncii, invocate în cererea de chemare în judecată, notează pârâtul că sunt irelevante la caz. Or, în cazul dat în privința militarului sunt aplicate normele speciale care reglementează un raport juridic special - îndeplinirea serviciului militar.

În acest sens, subliniază că art. 5 alin. (3) şi (4) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială. Normele juridice derogatorii sânt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie şi sânt aplicabile unei situaţii determinate. In caz de divergenţă între o normă generală sau specială şi o normă derogatorie, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma derogatorie.

Deci, opinează că referirea la art. 101 CM este irelevantă. Or, conform art. 13 al Legii nr. 619/1995 privind organele securităţii statului, Ministerul Apărării/Armata Naţională nu face parte din organele securității statului şi din organele ministerului afacerilor interne, mai mult decât atât, reclamantul nu a executat munca în schimburi, dar a îndeplinit serviciul de zi pe unitate.

Concomitent indică faptul că art. 323 CM prevede că, salariaţilor care au încheiat un contract individual de muncă cu unităţile militare, instituţiile sau organizaţiile Forţelor Armate ori cu cele ale autorităţilor publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum şi persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislaţia muncii, cu particularităţile prevăzute de actele normative în vigoare.

Astfel, conform art. 14 alin. (l) din Legea 162/2005 cu privire la statutul militarilor, durata săptămânală a timpului de serviciu al militarilor care îndeplinesc serviciul militar prin contract nu va depăşi, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), durata săptămânală de muncă stabilită de legislaţia în vigoare. Iar, alin. (5) prevede că în perioada stării de urgenţă, de asediu sau de război, a executării serviciului de luptă, de alarmă, a participării la exerciţii şi antrenamente militare, la alte acţiuni legate de asigurarea capacităţii de luptă şi de mobilizare, timpul de serviciu nu se limitează, oferindu-li-se militarilor timp pentru odihnă.

În contextul prevederilor menţionate, referirea la pct. 394 alin. (2) din RSI, cu privire la durata totală a timpului de serviciu al militarilor prin contract nu trebuie să depășească durata timpului stabilit conform legislației în vigoare, nu este aplicabilă, or, alin. (4) al aceluiași punct prevede expres excepția de la durata timpului stabilit de legislația în vigoare, respectiv, în perioada stării de urgenţă, de asediu sau de război, în perioada executării serviciului de luptă (de alarmă), participării la exerciţii şi antrenamente militare, precum şi la alte acţiuni legate de asigurarea capacităţii de luptă şi de mobilizare, timpul de serviciu nu se limitează, militarilor oferindu-li-se însă timp pentru odihnă.

Cu alte cuvinte, consideră pârâtul că în cazul din speța litigiului, reclamantul urma a fi antrenat într-un exercițiu de alarmare a subunităţii din care face parte, ceea ce presupune că timpul de serviciu a acestuia urma să depășească timpul normal săptămânal, iar el nu trebuia să părăsească unitatea militară până la finalizarea exerciţiului. Aici, subliniază că alţi militari care ca şi reclamantul au fost antrenați în serviciu de zi, au participat la exercițiu, deci nu se poate reţine argumentele reclamantului precum că anume acesta a fost hărțuit de conducerea unităţii.

Respectiv, luând în considerare cele menţionate, la cazul în speță au fost aplicate norme derogatorii care potrivit art. 5 alin. (4) al Legii nr. l00/2017 cu privire la actele normative, expres reglementează că formele juridice derogatorii sânt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie şi sânt aplicabile unei situaţii determinate. În caz de divergenţă între o normă generală sau specială şi o normă derogatorie, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma derogatorie.

În subsidiar, accentuează că art. 54 alin. (2) al Constituţiei Republicii Moldova stipulează expres că, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

Deci, restrângerile sunt prevăzute şi au fost aplicate în strictă concordanță cu actele normative în vigoare, nu a fost admisă o încălcare a unor drepturi fundamentale şi în concluzie, pedeapsa a fost aplicată pentru neîndeplinirea îndatoririlor funcţionale ale militarului (reclamantului). Totodată, conform pct. 14 şi 15 al RSI, militarul în activitatea sa de serviciu se conduce de cerinţele stabilite de legislaţia în vigoare şi de regulamentele militare. Militarul este dator să respecte Jurământul militar şi prevederile regulamentelor militare, să execute necondiţionat, întocmai şi la timp ordinele comandanţilor (şefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplineşte misiunile încredinţate. Prevederi similare fiind prevăzute şi la art. 5 al Regulamentului Disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52/2007.

De asemenea, art. 4 al Regulamentului sus menţionat stipulează că îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu strictețe a disciplinei militare şi suportarea rigorilor vieţii de militar. Disciplina militară înseamnă respectarea strictă şi exactă de către toţi militarii a ordinii militare şi a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, şi de alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar.

Disciplina militară constituie unul din factorii determinanţi ai capacităţii de luptă a Forţelor Armate şi se bazează atât pe acceptarea conştientă a regulilor de comportare stabilite, cât şi pe constrângerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situaţia nerespectării acestora. Disciplina militară impune subordonarea necondiţionată în îndeplinirea întocmai şi la timp a

îndatoririlor şi atribuţiilor funcţionale, în respectarea normelor de ordine şi de comportare militară şi civică, precum şi asumarea responsabilităţii pentru faptele săvârșite.

În acelaşi timp, opinează asupra faptului că nu pot fi invocate careva din temeiurile expres prevăzute la art. 141 CA, care ar impune nulitatea ordinului contestat. Subsecvent, a mai indicat că sancţiunea disciplinară „mustrare aspră" face parte din categoria sancţiunilor care pot fi aplicate ofiţerilor şi este prevăzută la art. 51 lit. a) al Regulamentului disciplinei militarea, probat prin Legea nr.52/2007, fiind aplicată prin ordinul comandantului Regimentului de aviaţie, care are autoritate disciplinară asupra reclamantului, în temeiul art.10 al actului legislativ de referinţă.

Or, în conformitate cu art. 40 al Regulamentului disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52/2007, în limitele autorităţii disciplinare acordate, el (comandantul) are dreptul să aplice orice sancţiune care, în opinia sa, poate avea un efect educativ maxim asupra militarului care a comis încălcarea (abaterea). Urmare a celor menţionate, consideră că comandantul, în virtutea funcţiei deţinute şi a normelor de drept enunţate, a fost pe deplin împuternicit în sensul dreptului discreţionar, de a aplica reclamantului sancţiunea disciplinară, coroborând prevederile actelor normative şi fapta săvârșită.

În acest sens, opinează pârâtul că, în limitele controlului judecătoresc prevăzute la art. 225 alin. (2) CA, comandantul şi-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar şi a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Cu referire la cheltuielile de judecare a pricinii solicitate din perspectiva art. 94 şi art. 96 CPC consideră că acestea nu pot fi solicitate de a fi încasate din contul Marelui Stat Major al Armatei Naţionale, deoarece autoritatea emitentă a actului administrativ defavorabil contestat este Regimentul de Aviaţie.

Reieșind din cele expuse și invocând prevederile art. 224 alin. (l) lit. f) al CA, solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ a lui Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naţionale şi Regimentul de aviaţie cu privire la anularea actului administrativ.

În referința adresată instanței (f.d. 74-80), pârâtul Regimentul de aviație notează că consideră acţiunea înaintată ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, invocând în acest sens aceleași temeiuri de fapt și de drept expuse și în referința înaintată de Marele Stat Major al Armatei Naţionale pledând pentru respingerea ca neîntemeiată a acţiunii lui Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naţionale şi Regimentul de aviație cu privire la anularea actului administrativ.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Suhari Serghei, avocatului Cojocari Constantin, a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și a pledat pentru admiterea acesteia cu recunoașterea ilegală a refuzului Marelui Stat Major al Armatei Naţionale nr. 32/25 din 19 ianuarie 2024 privind anularea ordinului comandantului Regiment de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancţionarea disciplinară cu „mustrare aspră" a soldatului clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară, a anula Ordinul comandantului Regiment de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancţionarea disciplinară cu „mustrare aspră" a soldatului clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară, a încasa de la Marele Stat Major al Armatei Naţionale în beneficiul lui Suhari Sergiu Pavel a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 7000 lei.

În ședința de judecată, reprezentantului pârâtului Regimentul de Aviație, ofițer superior (consilier juridic) Neamțu Cristina, a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în referință și a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, pârâtul Marele Stat Major al Armatei Naționale, fiind citat legal nu s-a prezentat.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că în conformitate cu prevederile art. 218 lit. d) CA, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

În consecință, audiind opinia participanților prezenți la proces instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența reprezentantului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, care a fost legal citat despre data, ora și locul examinării prezentei acțiuni, dar nu s-au prezentat la ședința de judecată și nu au informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de apel Chişinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum şi acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Conform art. 197 CA, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competentă este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu prevederile art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de

autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) CA, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că în principiu obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație, constituie verificarea legalității ordinul comandantului Regiment de aviație (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancționarea disciplinară cu „mustrare aspră" a soldatului clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară și refuzului Marelui Stat Major al Armatei Naţionale nr. 32/25 din 19 ianuarie 2024 privind anularea ordinului respectiv.

La caz, instanța atestă că ordinul nr. 208 din 08 decembrie 2023 și refuzul Marelui Stat Major al Armatei Naţionale nr. 32/25 din 19 ianuarie 2024 privind anularea ordinului respectiv sunt acte administrative, emise de autorități publice.

Potrivit prevederilor art. 323 alin. (1) CM, salariaţilor care au încheiat un contract individual de muncă cu unităţile militare, instituţiile sau organizaţiile Forţelor Armate ori cu cele ale autorităţilor publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum şi persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislaţia muncii, cu particularităţile prevăzute de actele normative în vigoare.

Conform art. 15 alin. (2) al Legii nr. 1245-XV din 18 iulie 2002 "cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei", cetăţenii care îndeplinesc serviciul militar au statut special, stabilit de lege.

Ținînd cont de faptul că, reclamantul Suhari Sergiu este încadrat în serviciul militar în bază de contract și contestă un act administrativ individual defavorabil referitor la disciplina în muncă, instanța de judecată, în virtutea prevederilor art. 323 alin. (1) CM, califică prezentul litigiu drept unul de muncă, ce urmează a fi examinat în procedura contenciosului administrativ, odată ce reclamantul Suhari Sergiu contestă un act administrativ individual defavorabil adoptat de o autoritatea publică.

Din sensul art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

În speță, reclamantul Suhari Sergiu este destinatarul ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 și refuzului Marelui Stat Major al Armatei Naţionale nr. 32/25 din 19 ianuarie 2024 privind anularea ordinului respectiv.

Instanța menționează că la art. 17 CA se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 39 Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) CA, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În speță se constată că, autoritatea publică, care a desfășurat activitatea administrativă în raport cu reclamantul Suhari Sergiu în prezenta acțiune și, corespunzător, a fost antrenată în proces în calitate de pârâtă, este Regimentul de Aviație, cu sediul în: s. Lunga, rl. Florești, Republica Moldova.

Raportând prevederile legislative precizate la conținutul solicitărilor înaintate, examinarea acțiunii în contencios administrativ este de competența teritorială a instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, or activitatea administrativă în raport cu reclamantul Suhari Sergiu este atribuită Regimentului de Aviație, cu sediul în: s. Lunga, r. Florești, Republica Moldova, care intră în circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca.

Totodată, în temeiul art. 191 alin. (1) CA, controlul de legalitate a actelor Regimentul de Aviație, cu sediul în: s. Lunga, r. Florești, este de competența Judecătoriei Soroca (sediul Central), or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile prevăzute la alin. (2) și (3) al art.191 CA.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) CA, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 208 CA, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 209 alin. (1) și (2) CA, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării

termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La aspectul dat, instanța de judecată constată că prin Ordinul Regimentului de Aviație nr. 208 din 08 decembrie 2023 în privința soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară a fost aplicată sancțiune disciplinară „mustrare aspră", ordin care i-a fost adus la cunoștință reclamantului Serghei Suhari la 14 decembrie 2023 (dosar administrativ, f.d. 15-17).

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 09 ianuarie 2024 (nr./in. 68), Sergiu Suhari a înaintat către Marele Stat Major al Armatei Naționale cererea prealabilă (în temeiul art. 162 Cod administrativ) cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, fiind solicitată expedierea răspunsului în adresa cabinetului avocatului Constantin Cojocari (f.d. 17-23).

Ca urmare, la 19 ianuarie 2024 în adresa avocatului Cojocari Constantin, prin intermediul poștei electronice, a fost expediat răspunsul Marelui Stat Major al Armatei Naționale nr. 32/25 din 19 ianuarie 2024 cu privire la cererea prealabilă înaintată de soldatul Suhari Sergiu, prin care a fost refuzată anularea ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 (f.d. 24-28).

Dată fiind disonanța dintre poziția soldatului Suhari Sergiu și poziția Marelui Stat Major al Armatei Naționale, la 30 ianuarie 2024 avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu, înaintează în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) acțiunea în contencios administrativ către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 "cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica "Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului" precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023,

Respectiv, instanța de contencios administrativ constată respectarea de către reclamanul Suhari Sergiu a procedurii prealabile și a termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Raportând circumstanțele constatate, în cadrul fazei de verificare a respectării de către reclamant al condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ la normele pertinente, instanța de judecată constată respectarea de către reclamantul Suhari Sergiu a condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ, iar careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ în cadrul examinării acesteia în fond nu au fost constatate.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 "cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară

companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (3) CA, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică

pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile, la cadrul legal incident și totalitatea operațiunilor administrative incidente procedurii de emitere și adoptare a ordinului contestate.

În vederea soluționării speței instanța de contencios administrativ reține că în conformitate cu prevederile art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) CA, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CA, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 22 alin. (1) CA, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art. 137 CA, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată, analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat puterea discreționară (acțiune/inacțiune): cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptelor relevante și conform scopului acordat prin lege.

Respectiv, instanța de judecată nu verifică doar legalitatea unui act administrativ sau a unei activități administrative ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Instanța de contencios administrativ constată că obiect al prezentei acțiunii în contencios administrativ reprezintă în esență verificarea legalității Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023.

Materialul probator atestă că, la data de 10 noiembrie 2023, comandantul companiei poliţie militară locotenent major Vadim Andrițchi, a primit semnalul de începere a exercițiului de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica „acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului” precum şi începerea acţiunilor de alarmare a companiei poliţie militară în jurul orei 08:04, ulterior fiind înștiințat efectivul din subordine conform schemei de înștiințare a efectivului companiei poliţie militară.

Prin raportul din 10 noiembrie 2023, Comandantul companiei poliţie militară locotenent major Vadim Andrițchi a informat că la data de 10 noiembrie 2023 compania poliţie militară a fost alarmată şi ochitorul grupă 3 poliţie militară pluton 2 poliţie militară companie poliţie militară, soldat clasa II Suhari Serghei, fiind numit conform ordinul comandantului Regimentului de aviație nr.191 din 09.11.2023, în calitate de ochitor la 23 mm piesă antiaeriană autopropulsată pe șasiu de GAZ - 66 FA-4012, nu s-a prezentat la desfășurarea exercițiului şi nici nu s-a prezentat la alarmă, invocând faptul că nu dorește să se prezinte şi că este după serviciu de zi. Totodată, solicitându-se desfășurarea cercetării administrative.

Drept urmare, în rezultatul anchetei de serviciu, prin ordinul comandantului Regimentului de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023, soldat clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară a fost sancționat disciplinar cu „mustrare aspră”.

Astfel, drept temei de sancționarea disciplinară au servit acțiunile reclamantului Suhari Sergiu constatate din raportul comandantului de companie asigurarea aerodrom şi transport, locotenent major Lilian Lisnic cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Suhari Sergiu, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice STX cu tematica „Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului, precum şi la acțiunea de alarmare a companiei poliţie militară la data de 10 noiembrie 2023.

Deci, se invocă că soldatului clasa II Suhari Sergiu, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară a plecat samavolnic la domiciliu, nu a executat ordinul Comandantului Regimentului de aviaţie (pilot) nr. 191 din 09 noiembrie 2023 „Cu privire la stabilirea componenţei echipelor în cadrul exerciţiului de antrenament în teren (STX), nu a executat ordinul verbal al comandantului de companie, precum şi nu a întreprins măsurile necesare de a se informa despre începutul exercițiului, începutul acțiunilor de alarmare şi care sunt acțiunile ulterioare după predarea serviciului de zi.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, militarii au dreptul la apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor lor legale, prin adresare în instanţele de judecată sau în alte organe, în conformitate cu legislaţia în vigoare. Deciziile şi acţiunile (inacţiunile) ilegale ale conducătorilor, comandanţilor (şefilor) pot fi atacate de militari în modul prevăzut de regulamentele militare şi legislaţia în vigoare.

Instanța, din materialele cauzei, a stabilit cu certitudine că Suhari Sergiu dispune de statut de militar prin contract, în grad de soldat clasa II şi deţine funcţia de soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, pluton 2 poliţie militară, companie poliţie militară din cadrul Regimentului de aviaţie.

Potrivit pct. 34 și 35 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, aprobat prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldava nr. 2327/2009, militarii, în dependenţă de gravitatea faptei săvîrşite, poartă răspundere disciplinară, contravenţională, materială, civilă şi penală. Pentru abateri disciplinare, militarii poartă răspundere în conformitate cu Regulamentul disciplinei militare. Comandanţii (şefii) nu poartă răspundere disciplinară pentru faptele subalternilor lor, dacă au întreprins toate măsurile necesare, în limita competenţei lor, pentru evitarea faptelor menţionate, au tras la răspundere persoanele culpabile şi nu au tăinuit faptele în cauză.

În conformitate cu art. 1 al Regulamentului disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 02 martie 2007, Regulamentul disciplinei militare determină esenţa disciplinei militare, stabileşte obligaţiile militarilor de menţinere şi respectare a acesteia, tipurile de stimulări şi de sancţiuni disciplinare, drepturile comandanţilor (şefilor) de a le aplica, precum şi modul de depunere şi de examinare a propunerilor, a cererilor şi a reclamaţiilor înaintate de militari.

Potrivit art. 2 al aceluiași regulament, prevederile prezentului regulament se aplică de autorităţile centrale de specialitate ale administraţiei publice şi de alte autorităţi administrative centrale, denumite în continuare structuri militare, în care, conform legislaţiei în vigoare, se prevede îndeplinirea serviciului militar. Prevederile prezentului regulament se aplică următoarelor categorii de militari: militari prin contract, militari în termen, militari cu termen redus, studenţi ai instituţiilor de învăţămînt în domeniul milităriei, rezervişti concentraţi sau

mobilizaţi. Toţi militarii sînt obligaţi să menţină şi să respecte disciplina militară, să se călăuzească cu stricteţe de prevederile prezentului regulament.

Din textul art. 4 al regulamentului nominalizat rezultă că, îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu stricteţe a disciplinei militare şi suportarea rigorilor vieţii de militar. Disciplina militară înseamnă respectarea strictă şi exactă de către toţi militarii a ordinii militare şi a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, şi de alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar. Disciplina militară constituie unul din factorii determinanţi ai capacităţii de luptă a Forţelor Armate şi se bazează atît pe acceptarea conştientă a regulilor de comportare stabilite, cît şi pe constrîngerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situaţia nerespectării acestora. Disciplina militară impune subordonarea necondiţionată în îndeplinirea întocmai şi la timp a îndatoririlor şi atribuţiilor funcţionale, în respectarea normelor de ordine şi de comportare militară şi civică, precum şi asumarea responsabilităţii pentru faptele săvârșite.

Din conținutul art. 5 lit. c) al Regulamentului disciplinei militare, disciplina militară pune în faţa fiecărui militar următoarele obligaţii: (…) c) să respecte jurământul militar şi prevederile regulamentelor militare, să execute necondiţionat, întocmai şi la timp ordinele comandanţilor (şefilor), fiind responsabil de modul în care îndeplineşte misiunile încredinţate (…)

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) al Regulamentului disciplinei militare, (…) Ordinul (dispoziţia) se execută necondiționat, întocmai şi în termen.

În conformitate cu art. 40 al Regulamentului disciplinei militare, în cazul în care militarul încalcă disciplina militară sau ordinea publică, comandantul (şeful) trebuie să-i amintească de obligaţiile serviciului militar, iar în caz de necesitate, să aplice o sancţiune disciplinară. În limitele autorităţii disciplinare acordate, el are dreptul să aplice orice sancţiune care, în opinia sa, poate avea un efect educativ maxim asupra militarului care a comis încălcarea (abaterea).

În conformitate cu art. 44 lit. a) Regulamentului disciplinei militare nr. 52/2007, soldaților şi sergenţilor li se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare: a) observaţie, mustrare şi mustrare aspră.

În conformitate cu art. 65 al Regulamentului disciplinei militare, orice sancţiune disciplinară, ca măsură de întărire a disciplinei militare şi de educare a militarilor, trebuie să corespundă gravităţii încălcării (abaterii) şi gradului de vinovăție. La stabilirea tipului de sancţiune disciplinară şi a severităţii acesteia, se va ține cont de caracterul încălcării (abaterii), de circumstanţele în care a fost comisă, de consecinţele ei, de comportamentul anterior al persoanei vinovate, precum şi de vechimea ei în serviciu şi de cunoştinţele pe care le posedă despre ordinea de serviciu.

Iar, art. 67 stabilește că orice sancţiune disciplinară trebuie să fie aplicată nu mai târziu de 30 de zile de la data constatării încălcării (abaterii), fără a lua în calcul timpul aflării militarului în misiune, în concediu, inclusiv în concediu de studii, ori al participării la o formă de perfecționare profesională peste hotarele Republicii Moldova. Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii încălcării (abaterii). În termenul indicat nu se include durata desfășurării procedurii penale.

Prin urmare, din coroborarea normelor precizate supra, instanța de judecată relevă faptul că comandantul Regimentului de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip dispunea de competențe și atribuții în emiterea ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023.

Totodată, se reține că procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislative, or aceasta a fost aplicată ca urmare a prezentării

raportului din 10 noiembrie 2023 a Comandantului companiei poliţie militară locotenent major Vadim Andrițchi, anchetei de serviciu și actele de constatare (raportul) comandantului de companie asigurarea aerodrom şi transport, locotenent major Lilian Lisnic cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Suhari Sergiu, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară la exerciţiu de rezolvare a unei situaţii tactice STX cu tematica „Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului, precum şi la acțiunea de alarmare a companiei poliţie militară la data de 10 noiembrie 2023.

De asemenea, instanța de judecată atestă că sancțiunea disciplinară aplicată „mustrare aspră”, este prevăzută de dispoziția art. 44 lit. a) și art. 65 al Regulamentului disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52/2007, și are un caracter alternativ, comandantul nemijlocit în subordinea care se află reclamantul Suhari Sergiu, dispunînd de o marjă largă de discreție în vederea aprecierii legalității acțiunilor ultimului.

Totodată, instanța de judecată observă, că la aplicarea sancțiunii a fost respectat termenul prevăzut de art. 67 al Regulamentului disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52/2007. Or, din materialele cauzei rezultă că sancțiunea disciplinară a fost aplicată în interiorul termenului de 30 de zile de la data constatării încălcării (abaterii) prin raportul anchetei de serviciu din 07 decembrie 2024, iar ordinul de sancționare a fost emis la 08 decembrie 2024.

În concluzie, se constată respectarea competenței și procedurii de sancționare disciplinară la emiterea ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 prin care soldat clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară a fost sancționat disciplinar cu „mustrare aspră”.

În ceea ce privește invocarea de către reclamant a netemeiniciei abaterii disciplinare, instanța reține că potrivit pct. 23 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, aprobat prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldava nr. 2327/2009, fiecare militar are obligaţii funcţionale, care definesc volumul şi limitele îndeplinirii practice de către el, a obligaţiilor şi sarcinilor ce îi sânt încredinţate, în conformitate cu funcţia pe care o deţine. Aceste obligaţii sânt determinate de regulamentele militare, precum şi de fişa funcţiei, de instrucţiunile sau de ordinele comandanţilor (şefilor) direcţi.

Conform pct. 8 alin. (1) al Regulamentului se statuează că, prin îndeplinire de către militari a obligaţiilor de serviciu se înţelege: 1) participarea la acţiuni militare; 2) exercitarea funcţiilor de serviciu; 3) executarea serviciului de alarmă; 4) participarea la exerciţii şi antrenamente militare; 5) aflarea pe teritoriul unităţii militare pe durata stabilită de programul zilnic sau la ordinul comandantului (şefului).

Iar, potrivit alin. (2) al aceluiași pct., la necesitate, la ordinul comandantului (şefului), militarul este obligat să procedeze la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în orice moment.

În corespundere cu pct. 47 al Regulamentului, subordonatul este obligat să execute necondiţionat ordinele şefului. După executarea ordinului, subordonatul are dreptul să înainteze o reclamaţie, dacă consideră ca faţă de el s-a procedat incorect.

Din conținutul pct. 52 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova se relevă că ordinul este o ordonanţă a comandantului (şefului) adresată subordonaţilor, care cere executarea unor acţiuni, respectarea unor reguli sau stabileşte o ordine sau o situaţie. Ordinul poate fi dat în scris, verbal sau prin mijloace tehnice de legătură unui militar în parte sau unui grup de militari. Ordinul în scris este principalul document de serviciu (act juridic) de ordonanţă al conducerii militare, care se emite cu drept de conducere unică de către comandanţii de mari unităţi şi unităţi militare (şefii de instituţii). Ordinele verbale se dau de către toţi comandanţii (şefii).

În conformitate cu prevederile pct. 57 al aceluiași regulament, ordinul comandantului (şefului) trebuie să fie executat necondiţionat, exact şi în termen. Militarul care a primit ordinul se poate adresa comandantului (şefului) cu rugămintea de a i se repeta acesta.

Potrivit pct. 58 al Regulamentului, dacă militarul care execută ordinul primește de la un alt şef superior după situaţia de serviciu un nou ordin, care împiedică executarea primului, el raportează despre aceasta şefului care a dat ordinul nou şi, în cazul în care acesta este confirmat, îl execută pe ultimul. Cel care a dat noul ordin comunică despre aceasta şefului care a dat primul ordin.

Situația faptică a circumstanțelor cauzei atestă că în vederea organizării şi desfășurării exerciţiului de alarmare a fost emis în prealabil (cu o zi înainte) ordinul comandantului Regimentului de aviaţie (pilot) nr. 191 din 09 noiembrie 2023.

După efectuarea instructajului privind pregătirea personalului serviciului de zi desfășurat la data 09 noiembrie 2023 ora 08:00 locotenentului major Vadim Andrițchi a comunicat, inclusiv soldatului clasa II Sergei Suhari despre faptul că posibil să participe la exerciţiul de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu tematica „Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului”.

Potrivit notei explicative a locotenentului major Andrițchi Vadim, soldatul Suhari Sergiu a fost apelat telefonic comunicându-i-se să se echipeze și să se prezinte la desfășurarea exercițiului, dar acesta vehement a refuzat motivând că este după serviciu de zi.

Totodată, potrivit notei explicative a sergentului clasa a II, Vartan Oxana, la data de 09 noiembrie 2023, reclamantul a fost telefonat de către sergentul stat major superior al secţiei Al personal, pentru a se prezenta să facă cunoștință cu ordinul comandantului Regimentului de aviaţie (pilot) nr. 191 din 09.11.2023, însă acesta nu a întreprins nici o măsură.

De asemenea, se atestă că, în scopul asigurării celerității procedurii de încunoștințare a efectivului antrenat în operațiune, ordinul nr. 191 din 09 noiembrie 2023 a fost adus la cunoştinţa întregului efectiv al companiei poliţie militară prin intermediul grupului special creat în aplicaţia ”Viber”, fapt ce se confirmă prin screen-shot-ul prezentat la materialele cauzei.

Potrivit notei explicative a caporalului Rotari Andrei, la 10 noiembrie 2023 în jurul ori 08:10 soldatul Suhari Sergiu a fost telefonat de locotenetul-major Andrițchi Vadim care i-a comunicat să se prezinte la alarmă, după ce predă serviciu.

Potrivit notei explicative a sergentului clasa II Anuța Igor, fiind în calitate de sergent de serviciu, la 10 noiembrie 2023, aproximativ la ora 9:30-09:40 a transmis soldatului Suhari Sergiu să se echipeze, să primească armamentul de infanterie personal și să se deplaseze la locul de desfășurare a exercițiului.

Cu toate acestea, ignorând ordinile superiorilor, soldatul clasa II Suhari Sergiu nu s-a prezentat la exerciţiul de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu tematica „Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului”, fapt care se confirmă prin raportul comandantului companie poliție militară, locotenent major Andrițchi Vadim, adresat Comandantului Regiment de aviație în vederea inițierii cercetării administrative pe caz.

Instanța va aprecia critic argumentul reclamantului Suhari Sergiu, precum că ordinul nr. 191 din 09 noiembrie 2023 nu a fost adus la cunoștința sa, or analizând circumstanțele faptice expuse supra, instanța atestă cu certitudine că soldatul clasa II Suhari Sergiu cunoștea indiscutabil ordinul nr. 191 din 09 noiembrie 2023, faptul că urmează să participe la exerciţiul de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu tematica „Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului”, precum și primirea semnalul de alarmare și necesitatea echipării și

prezentării la locul desfășurării exercițiului, fapt ce se confirmă prin nota explicative prezentată de sergent clasa II Anuța Igor, cît și însăși a reclamantului Suhari Sergiu.

În conformitate cu prevederile pct. 57 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, ordinul comandantului (şefului) trebuie să fie executat necondiţionat, exact şi în termen. Militarul care a primit ordinul se poate adresa comandantului (şefului) cu rugămintea de a i se repeta acesta.

Deci, în cazul în care a fost informat, de către locotenentul major Vadim Andrițchi, despre posibila participare la exerciţiul de rezolvare a unei situaţii tactice (STX) cu tematica ,,Acţiunile companiei de poliţie militară în combaterea terorismului" și considerându-l incert și imposibil de executat fiind antrenat în serviciu de zi, era de obligațiunea acestuia să se adreseze comandantului (şefului) cu rugămintea de a i se explica ordinul și a preciza circumstanțele executării acestuia, și nicidecum să părăsească teritoriul unității militare.

Totodată, instanța de judecată reiterează că potrivit pct. 58 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, dacă militarul care execută ordinul primește de la un alt şef superior după situaţia de serviciu un nou ordin, care împiedică executarea primului, el raportează despre aceasta şefului care a dat ordinul nou şi, în cazul în care acesta este confirmat, îl execută pe ultimul.

Respectiv, din materialele cauzei și din explicațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a reținut cu certitudine că reclamantul Suhari Sergiu a procedat în ordinea prevederilor pct. 58 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova

În aceiași ordine de idei, instanța va aprecia ca neplauzibil argumentul reclamantului Suhari Serghei că nu putea executa concomitent două ordine și de a se afla în același timp în două locuri diferite, or potrivit notei explicative a caporalului Rotari Andrei, la 10 noiembrie 2023 aproximativ la ora 08:10 soldatul Suhari Sergiu a fost telefonat de locotenetul-major Andrițchi Vadim care i-a comunicat să se prezinte, după ce predă serviciu, la alarmă.

Deci, după ce preda serviciu de zi, soldatul Suhari Sergiu urma să primească armamentul de infanterie personal și să se deplaseze la locul de desfășurare a exercițiului, sau cel puțin să se deplaseze să raporteze circumstanțele de imposibilitate a participării la exercițiu, acțiuni ignorate vehement de către acesta din urmă manifestată prin plecarea din unitate.

La acest aspect, instanța relevă că potrivit pct. 47 al Regulamentul serviciului interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, subordonatul este obligat să execute necondiţionat ordinele şefului. După executarea ordinului, subordonatul are dreptul să înainteze o reclamaţie, dacă consideră ca faţă de el s-a procedat incorect.

Astfel, se relevă indiscutabil faptul că soldatul Suhari Sergiu, cunoscând și fiind informat cu prevederile ordinului nr. 191 din 09 noiembrie 2023, urma să îl execute necondiționat, iar ulterior dacă consideră ca față de el s-a procedat incorect era în drept să înainteze o reclamație în acest sens.

În ceea ce privește argumentul reclamantului Suhari Sergiu cu privire la durata timpului de muncă prestat, instanța reține că potrivit art. 323 CM, salariaţilor care au încheiat un contract individual de muncă cu unităţile militare, instituţiile sau organizaţiile Forţelor Armate ori cu cele ale autorităţilor publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum şi persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislaţia muncii, cu particularităţile prevăzute de actele normative în vigoare. În conformitate cu sarcinile unităţilor militare, instituţiilor şi organizaţiilor menţionate la alin. (1), pentru salariaţii acestora se stabilesc condiţii distincte de salarizare, înlesniri şi avantaje suplimentare.

Conform art. 14 alin. (1) și (5) din Legea 162/2005 cu privire la statutul militarilor, durata săptămânală a timpului de serviciu al militarilor care îndeplinesc serviciul militar prin contract nu va depăşi, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), durata săptămânală de muncă stabilită de legislaţia în vigoare. În perioada stării de urgenţă, de asediu sau de război, a executării serviciului de luptă, de alarmă, a participării la exerciţii şi antrenamente militare, la alte acţiuni legate de asigurarea capacităţii de luptă şi de mobilizare, timpul de serviciu nu se limitează, oferindu-li-se militarilor timp pentru odihnă.

Prin urmare, întrucât reclamantul Suhari Sergiu urma a fi antrenat într-un exerciţiu de alarmare a subunităţii din care face parte, aceasta presupune că timpul de serviciu putea să depăşească timpul normal săptămânal, situație care putea fi compensată, fie prin acordarea timpului suplimentar de odihnă, fie în orice alt mod prevăzut de legislația în vigoare, specifică activității exercitate de reclamant.

Respectiv, instanța de judecată va aprecia drept neplauzibil argumentul dat, considerîndu-l o justificare neîntemeiată al neexecutării atribuțiilor de serviciu de către reclamantul Suhari Sergiu.

Cu referire la argumentul părții reclamante precum că, sancțiunea disciplinară aplicată reclamantului Suhari Sergiu reprezintă un act de hărțuire, instanța de judecată observă că în sensul prevederilor art. 70^2 Cod Contravențional, hărţuirea reprezintă fapta prejudiciabilă manifestată prin exteriorizarea unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acţiuni care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnităţii unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine naţională, etnică şi socială, statut social, cetăţenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenenţă politică, avere, naştere sau orice alt criteriu și se sancţionează cu amendă de la 78 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 150 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Respectiv, examinarea pretinselor acțiuni de hărțuire suportate de către reclamantul Suhari Sergiu nu este de competența instanței de contencios administrativ în cadrul examinării prezentei acțiuni. Or, de competența instanței de contencios administrativ este examinarea acțiunilor de contencios administrativ, în sensul formulat în art. 20 CA.

În final, Instanța relevă că, în temeiul art. 225 alin. (1) CA, nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. La realizarea controlului său, instanța de judecată nu are drept sarcină de a substitui cu propria părere opinia autorității publice competente, ci de a analiza, în corespundere cu art. 225 CA exercitarea împuternicirilor ce revin autorității la exercitarea sarcinilor impuse prin lege, de a lua în considerare toate faptele relevante, de a respecta limitele legale a dreptului discreționar, care nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Astfel, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să

facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Având în vedere cele relatate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că nici unul dintre argumentele invocate de reclamant, Suhari Sergiu, în vederea anulării actului administrativ individual, Ordinul nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținute ca temei de ilegalitate sau de nulitate ale actului administrativ individual, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea de către organul competent a procedurii stabilite, iar argumentele invocate de reclamant sunt neîntemeiate, având caracter declarativ.

Cu privire la cerința reclamatului Suhari Sergiu de recunoaștere ca ilegal a refuzul Marelui Stat Major al Armatei Naţionale nr. 32/25 din 19 ianuarie 2024 privind anularea ordinului comandantului Regiment de aviaţie (pilot), colonel Lilian Arhip, nr. 208 din 08 decembrie 2023 cu privire la sancţionarea disciplinară cu „mustrare aspră” a soldatului clasa II Suhari Sergiu Pavel, soldat principal (ochitor) grupa 2 poliţie militară, plutonul 2 poliţie militară, compania poliţie militară, instanța atestă că refuzul contestat este un act subsecvent ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023, astfel, urmând a fi respinsă cerința respectivă din aceleași argumente precizate supra.

La fel, urmează a fi respinsă și solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată. Or, în virtutea prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, cheltuielile de judecată suportate de către reclamant pot fi puse în sarcina pîrîtului doar în situația admiterii acțiunii.

Așadar, din circumstanțele de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil, examinând cauza sub toate aspectele, instanța de contencios administrativ ajunge la convingerea că acţiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023 este neîntemeiată, iar pe cale de consecință urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acţiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Cojocari Constantin, în interesele cet. Suhari Sergiu către Marele Stat Major al Armatei Naționale și Regimentul de Aviație privind anularea Ordinului nr. 208 din 08 decembrie 2023 ”cu privire la neprezentarea soldatului clasa II Serghei Suhari, soldat principal (ochitor) grupă 2 poliție militară pluton 2 poliție militară companie poliție militară la exercițiul de rezolvare a unei

situații tactice STX cu tematica ”Acțiunile companiei de poliție militară în combaterea terorismului” precum și la acțiunea de alarmare a companiei de poliție militară la data de 10 noiembrie 2023.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba