dosarul nr. 2-372/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 15 septembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 11 noiembrie 2025

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Valeria Petic,
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Aliona către Munteanu Vadim, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 24 martie 2025, Munteanu Aliona a depus cerere de chemare în judecată către Munteanu Vadim, cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea cererii a indicat că, la 19 iulie 1998, a încheiat căsătoria cu pârâtul Munteanu Vadim la Primăria satului Molești, r-nul Ialoveni, sub numărul de înregistrare 8. Din căsătorie au trei copii comuni, dintre care doar fiica *****, născută la ***** la moment este minoră. Totodată, a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04.11.2021, căsătoria a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama.

A mai indicat reclamanta că, după divorț a mizat pe faptul că, pârâtul Munteanu Vadim va binevoi să achite regulat pensie de întreținere pentru copilul minor și fiica sa majoră, Munteanu Iuliana, care are grave probleme de sănătate fiind invalid din copilărie cu diagnoza - retard mintal, fapt confirmat prin legitimația de invaliditate și certificatul de dezabilitate. În acest sens a menționat că dânsul nu contribuie cu nici un ajutor pentru fiica sa minoră și pentru fiica Munteanu Iuliana, care deși are 20 ani, aceasta continuă sa locuiască cu mama sa și este la întreținerea acesteia, pe când pârâtul nu manifestă niciun interes față de copii. Dânsul și-a întemeiat o nouă familie, uitând de copii săi.

La fel, a menționat că la momentul judecării cauzei de divorț, nu a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, fiind convinsă că pârâtul o va ajuta, însă, dânsul nu manifestă nici un interes și nici o grijă față de copii săi și nu contribuie la creșterea, educația și întreținerea lor, deși părinții au drepturi dar și obligații egale față de copii săi. Însă, ulterior a solicitat instanței încasarea pensie de întreținere de întreținere a copiilor minori și prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26.01.2023, a

fost dispusă încasarea sumei de 2000 lei lunar, începând cu 13.10.2022 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Reclamanta a relevat că nu cunoaște unde muncește la moment pârâtul, Munteanu Vadim și care îi sunt veniturile sale, însă, având în vedere că din anul 2022 prețurile la toate produsele au crescut considerabil, că suma 2000 lei, nu mai poate face față necesităților copiilor, mai ales că fiica sa este invalid de gradul II, are dereglări la somn, retard mintal sever și necesită multă atenție și răbdare din partea sa.

Astfel, reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, prin majorare de la suma de 2000 lei, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26.01.2023, la suma de 4000 lei lunar, sumă, ce urmează a fi încasată de la pîrît.

2. Prin cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Munteanu Vadim, avocatul Savva Alexandru, la 15 septembrie 2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că, pîrîtul Vadim Munteanu nu recunoaște și nu susține nici una din afirmațiile, acuzațiile, circumstanțele de fapt și/sau de drept invocate de Aliona Munteanu în cererea de chemare în judecată. În suportul poziției a menționat că pârâtul este de bună credință și nu s-a eschivat de la executarea pensiei de întreținere, precum și faptul că nu are nici o restanță la plata obligației legale. La fel, a menționat despre lipsa calității de bună credință a reclamantei, având în vedere că a prezentat certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate nr. CI250018 din 02.01.2025, în temeiul cărui, pretinde majorarea cuantumului pensiei de întreținere, însă, potrivit legislației naționale, copiii cu dizabilități severe, accentuate și medii în vârstă de până la 18 ani beneficiază de alocații sociale de stat, iar potrivit informațiilor publice, alocația copiilor cu dizabilități este echivalentă pensiei minime pe care o primesc persoanele cu dizabilități severe, accentuate și medii, și această sumă este stabilită anual de către Guvern.

Astfel, a menționat că de la 01.04.2025, alocațiile sociale de dizabilitate constituie: pentru copii cu dizabilități accentuate suma de 2138,96 lei, precum și persoanele care îngrijesc, însoțesc și supraveghează la domiciliu un copil cu dizabilități severe în vârstă de până la 18 ani pot beneficia de alocații pentru îngrijire, însoțire și supraveghere, că potrivit comunicatului informativ CNAS, începând cu 02.05.2025 a fost finanțat suportul unic acordat în cadrul pachetului de sprijin „Ajutor pentru familii de Paști”, care a constat în sume bănești de 1500 lei, pentru toate familiile cu copii de până la 5 ani și 5000 lei, pentru familiile cu copii cu dizabilități, fapt care reclamanta nu l-a menționat. La fel, a indicat că pârâtul nu are la moment un loc stabil de muncă și nu dispune de sursă stabilă de salariu, precum și faptul că are nevoie de cheltuieli pentru propria întreținere, ultimul fiind disponibil să suporte o plată în mărime fixă de a câte 2000 lei lunar, pentru fiecare copil.

De asemenea, potrivit informației Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență în anul 2024, pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, în orașe mici a constituit suma de 3259,4 lei, având în vedere că reclamanta locuiește împreună cu copii în orașul Ialoveni, iar cu referire la certificatul de încadrare în gradul

de dizabilitate nr. CI250018 din 02.01.2025, consideră că nu este o circumstanță nouă, ci o confirmare documentară a faptelor anterioare.

3. Argumentele participanților la proces în ședința de judecată:

În ședința de judecată, reclamanta Munteanu Aliona, a susținut cererea înaintată în sensul în care a fost formulată și a solicitat admiterea acesteia integral. Suplimentar a menționat că, îi este dificil să îngrijească copilul bolnav, deoarece necesită multă atenție și timp, iar dânsa muncește în calitate de bucătar începând cu orele 07:00, când are nevoie să meargă la spital pentru investigații, concediu medical nu i se achită.

Pârâtul Munteanu Vadim în ședința de judecată nu a susținut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia, menționînd că nu este de acord cu cuantumul solicitat și nu are posibilitatea să achite.

Aprecierea instanței de judecată.

4. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea necesită a fi admisă parțial, pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din aceiași normă, prevede că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite

mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, la caz instanța reține că Munteanu Vadim și Munteanu Aliona au încheiat căsătoria la 19.07.1998, care a fost înregistrată la Primăria Molești, r-nul Ialoveni, cu nr. 08 și prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04.11.2021, căsătoria a fost desfăcută, iar prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26.01.2023, fiind eliberat titlu executoriu, s-a dispus încasarea de la Munteanu Vadim în beneficiul lui Munteanu Aliona a pensiei de întreținere pentru copilul minor, fiica *****, a.n. *****, în sumă fixă de 2000 lei lunar, începînd cu data adresării în judecată – 13.10.2022 și pînă la atingerea majoratului copilului.

La caz, instanța reține că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui fiind o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Mai mult, conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala. În contextul dat, examinând problema dedusă judecății, instanța judecătorească este obligată să asigure copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea, asigurării bunăstării acestuia, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentaților săi legali sau a altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal și în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu bunei, frații, surorile și cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În temeiul art. 58 alin. (1), (2) din Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând în interesul suprem al copilului.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care lau manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Instanța de judecată menționează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Instanța de judecată ținând cont de cele relatate supra, și potrivit art. 110 Codul familiei, care prevede că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

La caz, instanța atestă că suma stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26.01.2023, pentru întreținerea copilului minor, actualmente, *****, în mărime fixă de 2000 lei, la moment, datorită creșterii prețurilor a produselor și altor servicii, nu corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreținerea şi îngrijirea unui copil, mai ales ultimul fiind încadra cu grad de dizabilitate, cu grad accentuat, constituind o valoare netă inferioară valorii minimului de existență calculat pentru o lună pentru întreținerea unui copil minor.

Instanța de judecată reține, că potrivit informației plasate de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

La fel, instanța de judecată i-a în considerație faptul, că ambii părinţi, reieșind din legislația în vigoare, au şi poartă o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului minor.

Instanța consideră, că nu pot fi luate în considerare, în cazul dedus judecății, acel minim de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, or, minimul de existență reprezintă volumul minim de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerea vitalității omului. Mărimea minimului de existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a coșului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii. Coșul alimentar include seturi minime de produse alimentare determinate în baza normelor fiziologice minime (în energie și substanțe nutritive) ale diferitor grupuri socio-demografice, aprobate de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății.

Este de menționat, că un copil are nevoie de mai multe surse, decât sumele minime de existență, pentru o creștere sănătoasă și armonioasă.

Cu atât mai mult, că Biroul Național de Statistică face constatările sale pentru perioada de timp anterioară, iar pensia de întreținere instanța o stabilește pentru viitor, și urmează a lua în considerare, că nivelul prețurilor de consum sunt în creștere permanentă, și substanțială, la servicii și bunuri.

Instanța notează, că pensia de întreținere nu poate fi limitată doar la satisfacerea *necesităților minime* ale copilului minor, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială.

Se remarcă că la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor *****, prin hotărârea judecătorească anterioară, aceasta avea o vârstă mai fragedă, iar în prezent are vîrsta de 13 ani, vârstă, care implică cheltuieli mult mai mari legate atât de viața cotidiană de zi cu zi, precum și de faptul că ultima este cu grad de dizabilitate, necesită cheltuieli de tratament, medicamente, hrană, vestimentație etc., precum și luând în considerare creșterea prețurilor atât la produsele alimentare, cât și nealimentare și la prestarea diferitor servicii.

Astfel, după cum a fost statuat anterior, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 din Codul familiei potrivit căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia, circumstanțe care în speță au fost stabilite.

Prin urmare, în vederea respectării interesului suprem al copilului, cât și asigurării unei întreținери corespunzătoare și adecvate, individualizate copilului, reieșind din necesitățile specifice ale acestuia, consideră proporțională și echitabilă admiterea parțială a pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, stabilit în mărime de 2000 lei, cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere în mărime de 3000 lei lunar, de la data depunerii cererii 24.03.2025 și până la atingerea majoratului copilului minor, ținîndu-se cont și de starea materială a pîrîtului.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În conformitate cu mart. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat pentru pretenția cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, astfel instanța va dispune încasarea taxei de stat de la pîrît.

5. În conformitate cu prevederile art. 74, 76, 98, 110 Codul familiei, art. 87, 98, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Aliona către Munteanu Vadim, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor.

Se modifică în sensul majorării cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni nr. 2-1609/2022, din 26.01.2023, de la 2000 (două mii) lei lunar, la 3000 (trei mii) lei lunar.

Se încasează de la Munteanu Vadim, a.n. *****, IDNP *****1, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Molești, în beneficiul lui Munteanu Aliona, a.n. *****, IDNP *****1, domiciliată în or. Ialoveni, str. *****, ap. *****, pensie pentru întreţinerea copilului minor fiica *****, a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanţa de judecată – 24.03.2025 până la atingerea majoratului copilului minor.

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se anulează Titlu executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni nr. 2-1609/2022 din 26.01.2023, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă se execută imediat.

Se încasează de la Munteanu Vadim, a.n. *****, IDNP *****1, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Molești, în contul statului, taxa de stat, pentru capătul de cerere privind

încasarea pensiei de întreţinere, de la care reclamanta a fost scutită, în mărime de 1490 (o mie patru sute nouăzeci) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței
Judecător **Viorel Botnaraș**