JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosar nr. 4-57/2026
Nr. PIGD 4-26021028-38-4-20022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Elena Godoroja
Agentului constatator Tudor Anghel

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată împotriva lui **Godoroja Elena**, născută la*****, IDNP *****, domiciliată în sat. *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. **Godoroja Elena**, în perioada 28 octombrie 2025 – 14 ianuarie 2026, aflându-se în sat. *****, a efectuat mai multe chemări intenționat false ale serviciului de poliție la domiciliu, declarând că ar fi fost agresată fizic de către soțul ei Godoroja Grigore.

2. Acțiunile făptuitoarei **Godoroja Elena**, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Anghel Tudor, au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei și în prezent reprezintă contravenție *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*.

3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Godoroja Elena și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

4. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Anghel Tudor a solicitat recunoașterea vinovăției lui Godoroja Elena în comiterea contravenției imputate și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional **Godoroja Elena**, în ședința de judecată a indicat că nu a efectuat un apel fals, deoarece se afla în pericol din cauza soțului ei, pe fondul unei relații devenite foarte tensionate. A telefonat la poliție de mai multe ori în perioada octombrie 2025 – ianuarie 2026, solicitând inclusiv o ordonanță de protecție, în contextul existenței unui dosar penal aflat în faza de anchetă, în care deține statutul de parte vătămată ca urmare a unei agresiuni suferite în luna octombrie 2025. A fost agresată fizic de către soț prin îmbrâncire în perioada de după sărbători, mai exact între lunile ianuarie și februarie 2026. La data de 14 ianuarie 2026, deși a fost îmbrâncită de soț, pe corpul ei nu au rămas leziuni fizice. Apelurile nu pot fi considerate false, deoarece este supusă unei agresiuni psihologice constante, iar între ea și soț există conflicte și certuri frecvente. Nu își recunoaște vina, explicând faptul că a alertat autoritățile strict pentru siguranța ei și a copiilor minori. La data de 14 ianuarie 2026, echipajul de poliție s-a deplasat la domiciliu și l-a întrebat pe soț cu privire la comportamentul său agresiv.

6. Martorul Godoroja Grigore, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, precum și după ce i s-a explicat dreptul la libertatea de mărturisire prevăzut de art. 377 din Codul contravențional, a acceptat în mod voluntar să depună declarații în privința soției sale, relatând în ședința de judecată că în prezent se află în proces de divorț cu Godoroja Elena, având împreună 3 copii minori la întreținere. Deși locuiesc în aceeași localitate, în satul Clișova, raionul Orhei, în perioada lunilor decembrie 2025 - ianuarie 2026, timp de o lună de zile, Godoroja Elena a apelat zilnic serviciul de poliție, solicitând intervenția la domiciliu fără niciun motiv legal. La sosirea echipajelor, fiind interogat de către colaboratorii poliției cu privire la pretinsele abuzuri, a comunicat de fiecare dată că nu a comis nicio faptă ilicită și nu a manifestat niciodată acte de violență față de soția sa. Godoroja Elena nu s-a adresat niciodată la medicul de familie pentru a se constata eventuale vătămări corporale, iar în perioada vizată, pe fondul disensiunilor, aceștia nu au comunicat deloc.

7. Martorul Cimpoi Varvara, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, în ședință de judecată a relatat că este vecină cu Godoroja Elena, locuind în aceeași localitate, în satul Clișova, raionul Orhei. Nu se află în relații de rudenie cu Godoroja Elena și nu a auzit ca între ea și soțul ei să fi existat acte de violență sau vreun conflict familial. Godoroja Elena nu i-a comunicat niciodată că ar fi fost vreodată agresată fizic sau verbal de către soțul său. De asemenea, a observat echipajul de poliție venind la domiciliul acestora de 5-6 ori într-un interval de 2-3 săptămâni, fără a cunoaște însă motivele pentru care s-a solicitat intervenția organelor de drept și nici dacă între cei doi soți au avut loc conflicte verbale sau fizice.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Ascultând opinia participanților la proces și analizând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a fi recunoscută vinovată Godoroja Elena de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

9. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui Godoroja Elena în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 227556 din 18 februarie 2026; plângerea din 06 februarie 2026; copia încheierii de refuz în aplicarea ordonanței de protecție din 28 noiembrie 2025; copia deciziei Curții de Apel Nord din 21 ianuarie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului din 12 februarie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului din 10 februarie 2026; copia informației despre infracțiuni și contravenții din 14 ianuarie 2026; copia cererii depuse de Godoroja Elena privind lipsa obiecțiilor față de soțul său; copia procesului-verbal de audiere a victimei din 14 ianuarie 2026; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 14 ianuarie 2026; copia deciziei din 16 ianuarie 2026 privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei; copia avertizării adresate la 20 ianuarie 2026 lui Grigore Godoroja; copia demersului din 20 ianuarie 2026 adresată șefului STAS Orhei privind consilierea psihologică victimei Godoroja Elena; raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului R2 din 09 februarie 2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18 februarie 2026.

12. Analizând ansamblul probelor administrate, instanța apreciază critic declarațiile doamnei Godoroja Elena privind starea de pericol și agresiunile soțului, reținând caracterul lor pur defensiv și speculativ, menit să înlăture răspunderea contravențională. Instanța constată că versiunea făptuitoarei este infirmată categoric de chiar probele scrise enumerate la pct. 11 din prezenta hotărâre. Astfel, prin copia deciziei Curții de Apel Nord din 21 ianuarie 2026 și copia încheierii din 28 noiembrie 2025, s-a refuzat definitiv aplicarea unei ordonanțe de protecție, fapt ce atestă lipsa unui pericol real în viziunea instanțelor judecătorești. Mai mult, copia deciziei din 16 ianuarie 2026 privind încetarea procesului contravențional pornit în privința soțului, Godoroja Grigore, din lipsa faptei, demonstrează cu certitudine că alertele lansate de făptuitoare nu au avut un suport factologic real. Această concluzie este întărită de copia cererii depuse de însăși Godoroja Elena la data de 14 ianuarie 2026, prin care confirmă expres lipsa oricăror obiecții sau pretenții față de soțul său. Depozițiile martorului Cimpoi Varvara confirmă vizitele zilnice ale poliției în absența totală a oricăror zgomote, certuri sau semne exterioare de conflict audibile din vecinătate. Lipsa adresărilor la medicul de familie și chestionarele de evaluare a riscurilor, care nu indică o stare de letalitate sau abuz fizic curent, confirmă că făptuitoarea a acționat cu intenție directă de a alerta fals organele de poliție, transformând serviciul de urgență într-un instrument de presiune personală pe fondul procesului de divorț.

13. În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Godoroja Elena în baza art. 342 din Codul contravențional.

14. Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

15. De asemenea, instanța mai notează că potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja reputația sau drepturile altora sau pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale.

16. Subsecvent, se mai reţin incidente şi prevederile art. 66 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia funcţionarul public cu statut special se află sub protecţia statului şi a legii, iar persoana, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională ale acestuia sunt ocrotite prin lege.

17. La fel, instanța mai subliniază că potrivit art. 19 și 21 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, și securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, *a priori* necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, adică la caz, angajaţii poliţiei au acționat în scopul curmării unei contravenții inexistente, perturbând buna activitate şi cauzând cheltuieli judiciare suplimentare statului în acest sens.

18. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică.

19. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitoarei au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate și audierea martorilor, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitoarei.

20. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Godoroja Elena, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 din Codului contravenţional.

21. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Godoroja Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

22. Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există niciun temei de a anula procesul-verbal seria MAI07 nr. 227556 din 18 februarie 2026.

23. La fel, instanţa de judecată reţine că nu există nici o circumstanţă care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

24. Instanța de judecată reține că în cazul lui **Godoroja Elena** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

25. La fel, instanţa relevă că pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

26. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

27. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientei și gradul de pericol social al faptei, instanța consideră necesară sancționarea acesteia. Ținând cont de faptul că nu a mai fost sancționată anterior pentru fapte similare, instanța îi va aplica, pentru contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, sancțiunea amenzii în mărime minimă de 30 (treizeci) unități convenționale.

28. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientei, conștientizarea de către aceasta a pericolului faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

29. În conformitate cu prevederile art. 34, 400 alin. (5), 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Godoroja Elena**, născută la*****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui **Godoroja Elena** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu