Dosar nr. 4-23038153-05-4r-25052023
Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Leonid Turculeț

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

28 august 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco,
cu participarea:
agentului constatator: Podcaliuc Ivan,
intimatei: Iabanji Polina,

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursurile ordinare declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan și de victima Galina Reșulschi împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 mai 2023, pronunțată în cauza contravențională în privința lui:

Iabanji Polina, născută la *****, domiciliată în mun. *****,

acuzată în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, citând legal părțile, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul, -

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 09 martie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ivan Podcaliuc a fost întocmit proces-verbal cu

privire la contravenție seria MAI05 695915 în privinţa lui Iabanji Polina în baza art. 335 Cod contravențional.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 06.03.2023, ora 16:00, cet. Iabanji Polina intenționat a închis robinetul de la apă ce asiguiră cu apă cet. Reșulschi Galina prin ce a exercitat în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În urma analizei tuturor circumstanțelor cazului agentul constatator a constatat că în acțiunile lui Iabanji Polina sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 335 Cod contravențional și anume *„samavolnicia”*. (f.d. 15)

În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis după competență la Judecătoria Cahul. (f.d. 3)

Poziția instanței care a examinat cauza contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 mai 2023 a fost încetat procesul contravențional, pornit în privința lui Iabanji Polina învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției imputate în acțiunile acesteia.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 04 mai 2023 ***victima Reșulschi Galina*** a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 mai 2023, cu atragerea la răspundere a cet. Iabanji Polina potrivit art. 335 Cod contravențional.

În argumentarea cererii de recurs victima a indicat că, instanța de judecată și-a argumentat poziția sa în felul următor, că în acțiunile lui labanji Polina nu sunt indicii contravenției de samavolnicie, dar sunt întrunite prevederile art. 173 Cod contravențional, deconectarea neautorizată a consumatorului de la sistemul de alimentare cu apă, fiind o opinie greșită a instanței.

Prin urmare, consideră că în prevederile art. 173 Cod contravențional se prevede deconectarea consumatorului de la sistemul de alimentare cu apă în cazul nerespectării prevederilor contractuale dintre consumator și operator.

Astfel, referitor la calificativul „deconectare” se înțelege - desfacerea legăturii dintre instalațiile interne de apă/ de canalizare ale consumatorului de la rețeaua publică de alimentare cu apă/ de canalizare prin intermediul dispozitivelor de închidere sau prin decuplarea vizibilă a instalațiilor interne de apă/ de canalizare ale consumatorului de la rețeaua publică.

La caz, însă susține că, deconectarea neautorizată de la rețelele de apeduct nu poate fi aplicabilă prevederile art. 173 Cod contravențional, așa cum această deconectare urma să fie făcută de către operatorul S.A. „Apă Canal” și nu de

contravenientă pentru aplicarea prevederilor art. 173 Cod contravențional, sau se vorbește despre deconectare autorizată de către operator de la sistemul de alimentare cu apă, atunci este posibil și deconectarea neautorizată de către operator în cazul încălcărilor prevederilor contractuale și nu poate fi vorba despre deconectarea neautorizată de către contravenientă, fiind o samavolnicie în acțiunile ei care se manifestă prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Consideră că prevederile art. 173 Cod contravențional nu se aplică în speța în cauză fiindcă nu-i trebuie lui Iabanji Polina autorizare sau pentru deconectare neautorizată închiderea robinetului de la sistemul de alimentare cu apă, fiindcă singură făptuitoarea în ședința de judecată a declarat că ea singură a decis în mod arbitrar să închidă robinetul din bazin ce-i aparține ei. A comunicat că nu este înregistrat acest bazin la S.A. „Apă Canal" pe numele ei.

Consideră că, instanța de judecată greșit a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Iabanji Polina nu sunt indicii contravenției de samavolnicie, ori aceasta în mod arbitrar neavând nici un drept a închis robinetul din bazin de la rețeaua publică de alimentare cu apă știind cu certitudine că nu are acest drept, fiind-că are contract de prestări a serviciilor cu Apă Canal Cahul, reprezentații care au ieșit la fața locului cu poliția nu puteau conecta robinetul fiind-că ultima punea obstacole spunând că bazinul îi aparține ei și nu permitea accesul în interior.

Mai mult, fiind întrebată dacă s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa sa, ultima a comunicat că nu, fiind dusă în eroare instanța fiind întocmit proces verbal pe ultima potrivit art.69 Cod contravențional pentru injurie.

În acest context, consideră că instanța greșit a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Iabanji Polina nu se regăsește acțiuni de samavolnicie, ori, aceasta a exercitat în mod arbitrar unui drept efectiv sau presupus efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, astfel ultima a închis robinetul de la rețeaua de apeduct știind că nu are acest drept că nu este ea angajată la Apă Canal.

Indică că, deconectarea neautorizată/autorizată poate fi aplicată de către operator în cazul raporturilor juridice dintre consumator și furnizor, în speța dată nu poate fi vorba de deconectare neautorizată.

Și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 465-474 Cod contravențional.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 mai 2023 ***agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, Podcaliuc Ivan*** a depus o cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În argumentarea recursului agentul constatator a indicat că, în cadrul examinării și studierii faptelor instanța a examinat acțiunile lui Iabanji Polina sub

aspectul art. 173 Cod contravențional „deconectarea neautorizată a consumatorilor de la sistemul de alimentare cu apă și de la sistemul de canalizare”, că a fost deconectată țeava de apeduct și nu a luat în considerație faptul accentuării de către agentul constatator la fabulă unde este stipulat că cet. Iabanji Polina a închis robinetul dar nu a deconectat țeava de apeduct de asigurare cu apă a Galinei Reșulschi ceea ce nu poate fi încadrat sub primul articol sus menționat.

În cadrul ședinței instanța nu a luat în vedere că Iabanji Polina știind despre faptul aparținerii apeductului central întreprinderii „Apa Canal Cahul”, care este instalat în afara domiciliului ei și a vecinei Reșulschi Galina nu s-a adresat către instituția competentă dar a presupus că din cauza că vecina ei Reșulschi Galina intenționat a stropit peretele casei ei, are dreptul de a închide robinetul la apeduct care asigură cu apă vecina ei.

Totodată nu s-a atras atenție că Iabanji Polina, fiind persoană fizică și în calitate de consumator, nici nu a permis de a se deschide robinetul în prezența angajaților întreprinderii „Apa Canal Cahul” sub pretextul că ea procedează în limitele legii și asta este dreptul ei legal.

Instanța a atras atenția la faptul că bazinul presupus aparține cet. Iabanji Polina însăși nu la fapta că apeduct central la rețeaua care a fost unită cet. Reșulschi Galina aparține întreprinderii „Apa Canal Cahul” și nici cum contravenientei.

În cadrul ședinței Iabanji Polina a recunoscut faptul că a închis apa din cauza că bazinul aparține ei și ea are dreptul de a închide robinetul de la apeductul Galinei Reșulschi, necătând la faptul că, conectarea a fost în locul stipulat de către angajații întreprinderii „Apă Canal Cahul”.

La fel, indică că Iabanji Polina în cadrul audierii a confirmat faptul efectuării acțiunilor sale doar a presupus dreptul său care și a exercitat până la urmă. Astfel, Iabanji Polina a exercitat în mod arbitrar dreptul său efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) Codul contravențional, *„recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 04 mai 2023.

Victima Reșulschi Galina a înaintat cerere de recurs la data de 04 mai 2023 (f.d. 31-32). De asemenea și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de

poliție Cahul, Podcaliuc Ivan la data de 05 mai 2023 a depus o cerere de recurs. (f.d. 33)

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că recursurile au fost depuse în termen.

Poziția părților în instanța de recurs.

Procedura de citare a fost legal executată.

Reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Cahul – Podcaliuc Ivan în ședința instanței de recurs a susținut integral propriul recurs și recursul depus de victima Reșulschi Galina din următoarele considerente. În cursul studierii faptei instanța s-a expus doar asupra faptului că acțiunile lui Iabanji Polina sub aspectul prevederilor art. 173 Cod contravențional, deconectarea neautorizată, însăși d-na Iabanji Polina nu a deconectat integral țeava, instanța nu a atras atenția că a fost închis robinetul. De aceea nu pot fi încadrat de acțiunile acesteia prin prisma art. 173 Cod contravențional - de conectare neautorizată a apeductului doamnei Reșulschi Galina. În cadrul ședinței de judecată instanța nu a luat în considerare că Iabanji Polina știind despre faptul aparținerii apeductului central S.A. „Apă Canal Cahul" care este instalat în afara domiciliilor, adică în stradă și aparține S.A. „Apă Canal Cahul". Iabanji Polina știind aceasta nu s-a adresat după competență administrației S.A. „Apă Canal Cahul", dar singură a decis să închisă robinetul prin care Reșulschi Galina primea apă, adică intenționat a presupus dreptul său legal. La fel instanța nu a atras atenția că Iabanji Polina fiind persoană fizică în calitate de consumator nici nu a permis deschiderea robinetului de către colaboratorii S.A. „Apă Canal Cahul" sub pretextul că ea procedează în limitele legii și aceasta este dreptul legal. Instanța a presupus că bazinul aparține contravenientei însă rețeaua la care este conectată Reșulschi Galina îi aparține S.A. „Apă Canal Cahul" și nu Polinei Iabanji. În cadrul ședinței Iabanji Polina a recunoscut faptul că a închis apa din motiv că, bazinul îi aparține ei și are dreptul la închiderea robinetului de la apeductul lui Reșulschi Galina, necătând la faptul că conectarea a fost în locul stipulat de către angajații S.A. „Apă Canal Cahul". Așadar Iabanji Polina în cadrul audierii a confirmat faptul efectuării acțiunilor sale doar a presupus dreptul său care și a exercitat până la urmă. Astfel, Iabanji Polina a exercitat în mod arbitrar dreptul său efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Contravenienta Iabanji Polina în ședința instanței de recurs a menționat că are problema cu vecina sa, așa cum aceasta a plantat copaci în apropierea casei sale, cât și gardul este făcut în apropierea casei sale, la fel și peretele casei sale este udat. Bazinul respectiv este făcut de familia sa din anii 1990. Când au mers S.A. „Apă Canal Cahul" atunci director era d-nul Zagaevschi și i-a comunicat că, țeava este proprietatea S.A. „Apă Canal Cahul", iar bazinul este a lor, mereu a fost

protejat și îngrijit de familia sa și de trei vecini, l-au făcut din banii săi. Țeava centrală care aparține S.A. „Apă Canal Cahul” nu a atins-o, a închis doar robinetul prin care se alimentează gospodăria lui Reșulschi Galina, a închis-o deoarece nu putea să o mai lămurească pe aceasta să nu-i mai ude peretele. Bazinul respectiv este poziționat în stradă.

Victima Reşulschi Galina în ședința instanței de recurs fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-a prezentat, însă la data de 28 august 2023 prin intermediul unei telefonograme a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în legătură cu aflarea sa în concediu.

Punându-se în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa victimei, contravenienta a considerat imposibil în lipsa acesteia, iar reprezentantul agentului constatator a lăsat la aprecierea instanței.

Potrivit art. 471, alin. (2) Cod contravențional, „*neprezentarea la ședință a părților legal citate nu împiedică judecarea recursului*”.

Având în vedere că procedura de citare a fost legal executată, consultând opinia părților, cât și solicitarea victimei, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Iabanji Polina legal citată.

Aprecierea instanței de recurs.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra necesității admiterii recursurilor declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan și de victima Galina Reșulschi, casării integrale a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecarea, în prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărîrea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată existența temeiurilor de fapt şi de drept pentru casarea acesteia.

Din lucrările dosarului, Colegiul stabilește că, la data de 09 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ivan Podcaliuc a întocmit în privința lui Iabanji Polina proces-verbal cu privire la contravenție MAI05 695915. (f.d. 15).

În urma analizei tuturor circumstanțelor cazului agentul constatator a constatat că în acțiunile lui Iabanji Polina sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 335 Cod contravențional și anume *„samavolnicia”*. (f.d. 15)

În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis după competență la Judecătoria Cahul. (f.d. 3)

Examinând cauza, instanța de fond, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 mai 2023 a încetat procesul contravențional, pornit în privința lui Iabanji Polina învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției imputate în acțiunile acesteia.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Colegiul judiciar conchide examinarea superficială a cauzei contravenționale de către instanța de fond, corespunzător soluția adoptată este una neîntemeiată.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al nomelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În acord cu dispozițiile art. 381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Iar, potrivit art. 458 alin.(1) Cod contravențional, *„examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic ale contravenției imputate. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;*

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Totodată, urmează a se reține, că obligația instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 CEDO, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului (hotărârea Fomin vs Moldova).

De asemenea, este de menționat faptul că hotărârile pronunțate de instanța de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Pornind de la principiile invocate supra, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Iabanji Polina pe motiv că nu există faptul contravenției imputate în acțiunile acesteia.

Studiind materialele cauzei, Colegiul judiciar reține că instanța de fond eronat a considerat că *în acțiunile lui Iabanji Polina lipsesc elementele contravenției imputate și agentul constatator urma să stabilească dacă acțiunile dânsei cad sub incidența art. 173 Cod contravențional - deconectarea neautorizată a consumatorilor de la sistemul de alimentare cu apă şi de la sistemul de canalizare, deoarece anume pentru acest fapt a fost sesizată Poliția*.

Or, prevederile art. 173 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței în cauză de vreme ce deconectarea autorizată se face de către operatorul sistemului de alimentare cu apă, iar deconectarea neautorizată se face la fel de către operatorul sistemului de alimentare cu apă însă fără a avea autorizarea necesară. La caz, însă Iabanji Polina nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art. 173 Cod contravențional.

Având în vedere că instanța de judecată, în virtutea legii are prerogativa nu doar de a examina pe fond cauza contravențională, și de a constata sau nu vinovăția persoanei, dar și, după caz, de a aplica sancțiunea contravențională, în limitele normei de incriminare, apare obligația de a-și întemeia hotărârea pe acele probe administrate în condițiile nemijlocirii și contradictorialității care confirmă caracterul veridic sau nu al contravenției imputate de agentul constatator. Eroarea admisă de instanței de fond nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Împrejurările expuse atestă cu certitudine că hotărârea adoptată este una neîntemeiată. Astfel, instanța de recurs admite argumentele recurenților expuse în recursurile sale, în sensul lipsei de temeiniciei hotărârii instanței de fond.

Drept urmare, instanța de fond nu a examinat cauza contravențională potrivit rigorilor impuse de normele procesuale ale Codului contravențional.

Luând în considerare că prima instanță a admis eroare procesuală care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul judiciar admite recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan și de victima Galina Reșulschi, casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 mai 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenționale prima instanță urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanța de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. art. 465-468, 470-472, 473, alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar, -

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Podcaliuc Ivan și de victima Galina Reșulschi.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 mai 2023, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Iabanji Polina acuzată în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii**

Serghei Pilipenco