Dosarul nr. 1-13/2024 (nr. PIGD 1-24008392-28-1-19012024)

SENTINȚĂ
în numele Legii

18.03.2024 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
în componență:
Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan
grefier Galușca Ina
cu participarea:
procurorului Gorban Rada
avocatului Lunga Galina

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 19.01.2024 – 18.03.2024, cauza penală de învinuire a lui

cauza penală de învinuire a lui **Apostol** **********, c/p *****, născut la ***** în sat. *****r-nul *****și domiciliat în sat. *****r-nul *****, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, fără grad de invaliditate, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

constată:

În noaptea de 05.08.2023 spre 06.08.2023, aproximativ în perioada de timp cuprinsă între orele 23:00-04:00, Apostol *****, 1981 a.n., locuitor al s. Lipnic, raionul *****, aflându-se la domiciliu, acționând intenționat și conștient, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale prin constrângere fizică, aflându-se în locuință împreună cu Coman Argentina care se afla la el în locuință, a întreținut cu aceasta, contrar voinței ei, act sexual neconsimțit intra vaginal, aplicând constrângerea fizică și amenințând-o cu răfuială fizică, în pofida faptului că, victima a opus rezistență activă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202319P0567 din 25.08.2023, la Coman Argentina, 1969 a.n., s-au depistat: echimoză la pavilionul urechii drepte, echimoză la brațul drept, plagă tăiată la degetul I al mânii propriu-zise drepte, echimoze la brațul stâng, echimoze și excoriație la antebrațul stâng, echimoză la fesa stângă, echimoze la gamba dreaptă, echimoze la articulația genunchiului stâng și gamba stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.20239P0568 din 18.08.2023, la cet. Apostol *****, 1981 a. n. s-a depistat: excoriații la torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

La momentul examinării medico-legale ginecologice s-a constatat himenul sub formă de carunculi himenali.

La examinarea biologică în frotiurile şi tampoanele cu conținut vaginal, spermatozoizi nu au fost depistați.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Apostol *****, în prezența avocatului său, Galina Lunga, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Partea vătămată Coman Argentina, în ședința de judecată, a declarat instanței că la moment careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Apostol *****nu are, invocând că l-a iertat.

Inculpatul Apostol *****, în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunilor incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat, că la data de 05.08.2023 a servit băuturi alcoolice și s-a întors la domiciliul său din s. Lipnic, unde se afla partea vătămată Coman Angela. Între ei s-a iscat o ceartă în urma căreia inculpatul invocă că a întreținut o relație sexuală forțată cu partea vătămată contra voinței sale. Menționează că ținând-o cu forța a urcat deasupra ei, pentru a întreține relații sexuale, chiar dacă partea vătămată a opus rezistență. Adaogă că până la urmă ea a fost de acord să întrețină relații sexuale, iar la moment sunt în relații bune și sunt împreună.

Analizând declarațiile inculpatului Apostol *****, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că Apostol *****a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- procesul – verbal privind sesizarea despre săvârşirea infracţiunii şi declaraţiilor victimei din 06.08.2023, prin care victima A. Coman, a sesizat organul de urmărire penală despre acţiunile ilegale ale cet. Apostol *****, precum că ultimul în noaptea spre 06.08.2023, în timp ce ea se afla în locuința lui, a întreținut cu ea rapoarte sexuale fără consimțământul ei, aplicând forța fizică și amenințând-o cu răfuială fizică (f.d. 3);

- informația telefonică din 06.08.2023 parvenită în Serviciul de gardă al IP *****, precum că în s. Lipnic, raionul *****, cet. Coman Argentina este agresată fizic de către Apostol ***** (f.d.18);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.08.2023, în cadrul căreia, la domiciliul lui Apostol *****, a fost examinat locul comiterii infracțiunii, fiind depistate și cioburi de veselă, după cum rezultă din declarațiile victimei (f. d. 5-6);

- tichetul Drager nr.564 din 06.08.2023, efectuat cu aparatul Drager 6820, potrivit căruia, la 06.08.2023, ora 12:34, în aerul expirat de cet. Apostol *****, se conținea 1,36 mg/l de alcool (f.d. 14);

- tichetul Drager nr.566 din 06.08.2023, efectuat cu aparatul Drager 6820, potrivit căruia, la 06.08.2023, ora 13:01, în aerul expirat de cet. Coman Argentina, se conținea 0,95 mg/l de alcool (f.d. 15);

- raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.20239P0568 din 18.08.2023, conform căruia, la cet. Apostol *****, 1981 a.n. s-a depistat: excoriaţii la torace, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Cet. Apostol *****1981 a.n., a refuzat prelevarea probelor biologice pentru depistarea celulelor vaginale de pe glans penis, ce este confirmat prin semnarea refuzului informat. (f.d. 24-25);

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202319P0567 din 25.08.2023, potrivit căruia, la cet. Coman Argentina, 1969 a.n., s-au depistat: echimoză la pavilionul urechii drepte, echimoză la brațul drept, plagă tăiată la degetul I al mânii propriu-zise drepte, echimoze la brațul stâng, echimoze și excoriație la antebrațul stâng, echimoză la fesa stângă, echimoze la gamba dreaptă, echimoze la articulația genunchiului stâng și gamba stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La momentul examinării medico-legale ginecologice s-a constatat himenul sub formă de carunculi himenali.

La examinarea biologică în frotiurile şi tampoanele cu conţinut vaginal, spermatozoizi nu au fost depistați (f.d. 27-29);

- declaraţiile suplimentare ale victimei Coman Argentina din 27.10.2023, care a declarat, că undeva de la data de 15 iulie 2023 ea locuia temporar în gospodăria lui Apostol *****, până avea să-și găsească o gazdă. Era cu el în relații bune, normale. Ultimele zile, i-a spus sau să trăiască cu el (ca concubini), sau „să se care”, a început a face gălăgie. Locuiau în aceeași cameră, însă mai mult dormea jos pe saltea. Pe *****îl cunoștea timp de peste un an de zile. În noaptea spre 06 august 2023, fiind în stare de ebrietate și agresiv, *****a inițiat o ceartă față de ea, a început a cere de la ea bani pentru gazdă, zicând că o să-i treacă iubirea față de fostul ei soț (Coman Ion). În așa stare agresivă nu l-a mai văzut pe *****. Striga că este „afganeț”. A stricat o farfurie, iar pe ea a izbit-o pe pat și i-a pus un ciob de farfurie la gât, dându-i de înțeles că dorește să întrețină relații intime cu ea. Ea plângea, îl ținea de mâna în care avea ciobul de farfurie, iar el a tras de pe ea pantalonii (scurți ca șorții) și încerca să întrețină cu ea raport sexual, însă nu i se primea. Până la urmă a reușit și a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit. Peste ceva timp, a spus că nu este destul, că mai trebuie (adică că mai vrea să întrețină cu ea raport sexual), însă ea l-a împins la o parte de pe dânsa, s-a smuncit și a fugit afară. A stat afară până spre dimineață. A încercat să apeleze la poliție, însă nu știe din ce cauză nu se lua numărul, posibil că nu era legătură. S-a dus la vecinul Valera Curea și a vrut să telefoneze de la dânsul de pe telefon, dar și el i-a spus că nu se iau numerele. Lui Valera nu-i spusese detaliile, i-a zis că *****nebunește.Acțiunile lui *****față de ea s-au petrecut după orele 00:00, nu cunoaște cu precizie ce oră era. La vecin s-a dus deja spre dimineață, ora tot nu o poate concretiza.*****a întreținut cu ea raportul sexual în formă obișnuită. A întreținut un singur raport. Până la cazul dat, cu Apostol *****a mai avut relații intime mai înainte, anul trecut când au pornit să concubineze. Acum, din luna iulie 2023, el a mai încercat o dată să aibă relații intime, însă ea i-a spus că rămân pe poziții de prieteni, deoarece îl iubește pe fostul soț. Posibil din această cauză el și s-a făcut agresiv atunci față de ea. După cazul din 06.08.2023 nu a mai avut relații intime cu Apostol *****, ea nu-și schimbă părerea, rămân pe poziția de cunoscuți, de prieteni. Pentru a întreține raport sexual cu ea *****a izbit-o pe pat, a pus ciobul de farfurie la gât, la arteră, ea s-a speriat. Putea să-l izbească, însă îi era frică să nu o taie cu acel ciob. Și așa a fost tăiată la un deget cu ciobul acela. În caz că va fi necesitate, este de acord să participe la confruntare cu bănuitul Apostol *****. Este de acord să fie testată la poligraf. (f.d. 40-41);

- răspunsul CTC și EJ, potrivit căruia, din motivul că persoana Coman Argentina 15.01.1969 a.n., nu s-a prezentat să fie supusă testării cu utilizarea poligrafului, a fost imposibil de a finaliza examinările inițiate și de a formula concluzii (f.d. 60-61);

- răspunsul CTC și EJ, potrivit căruia, din motivul că persoana Apostol **********, ***** a.n., a refuzat să fie supus testării cu utilizarea poligrafului, a fost imposibil de a finaliza examinările inițiate și de a formula concluzii (f.d. 63-64);

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Apostol *****a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Astfel, în urma audierii inculpatului, studierii minuțioase a materialelor cauzei penale, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Apostol *****este dovedită integral, iar acţiunile sale urmează a fi încadrate în baza art. 171, alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative: *violul, adică actul sexual neconsimțit.*

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Apostol *****nu are antecedente penale (f.d.67), vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 73), la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f. d. 70, 72) și conform cazierului juridic la răspundere contravențională a fost atras doar de două ori (f. d. 68)

Circumstanțe atenuate prevăzute la art. 76 Cod Penal, a fost stabilite recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului Apostol *****.

Circumstanțe agravante, prevăzute la art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Apostol *****, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 17 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea cu intenție.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile

art. 80[1] alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei cu *închisoare* va fi *de la 2 ani și 3 luni până la 5 ani și 3luni.*

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, căința lui sinceră, de circumstanțe atenuante, și cele agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului Apostol *****pedeapsă sub formă de închisoare pe 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor vătămate și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de inculpat, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune pe o perioadă de 2 (doi) ani.

Instanța a stabilit că pe cauza penală au fost efectuate și 2 expertize judiciare, în valoare totală de 1060 lei, astfel aceste cheltuieli urmează a fi încasate de la inculpat în folosul statului.

Conducându-se de art.art.384, 385, 389, 171 alin. (1) CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Apostol *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(1) Cod penal al RM, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Apostol Serhei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă el

nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează de la Apostol *****, în beneficiul ***** cheltuieli de judecată în mărime de 1060 (o mie șaizeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei
Judecător Doghieri Dan