C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-753/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-25017666-03-1r-15092025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Rusu Lucia în interesul inculpatului Ceban Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 11 august 2025, pe cauza penală, prin care:

Ceban Oleg *****, născut la *****, IDNP *****, fără loc permanent de trai, temporar locuiește la adresa mun. *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, în relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, cetățean al R. Moldova anterior judecat,

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 11.02.2025 – 11.08.2025.
- instanța de recurs: 12.09.2025-05.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 11 august 2025 a fost recunoscut vinovat Ceban Oleg, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Ceban Oleg urmând a se executa în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Ceban Oleg, s-a calculat din momentul reținerii. S-a aplicat în privința lui Ceban Oleg măsura preventivă arestul preventiv, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinţei în vigoare, cu anunțarea acestuia în căutare. Mijlocul material de probă: - două purtătoare informative de tip DVD-R, pe care sânt stocate câte o înregistrare video din 17.12.2024, /anexat la coperta dosarului penal, rămânând la dosar pe toată durata păstrării acestuia. S-a încasat din contul lui Ceban Oleg în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei. S-a admis acțiunea civilă, cu încasarea din contul lui Ceban Oleg, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 1592,66 lei /una mie cinci sute nouăzeci și doi lei, 66 bani/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Ceban Oleg pe parcursul traiului în comun cu concubina sa Țurcan Larisa, care conform art. 133[1] Cod penal, este membru de familie, deseori inițiind conflicte a aplicat violența fizică și psihică asupra acesteia, iar la începutul lunii octombrie anul 2024, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra concubinei Țurcan Larisa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat, aflându-se în domiciliul lor comun din municipiul ***** pe parcursul unui conflict nemotivat a numit-o cu cuvinte indecente și a agresat-o fizic pe Țurcan Larisa, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea mandibulei, prin ce a cauzat ultimei fractura mandibulei pe stânga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202410D0636 din 09.12.2024 se califică ca vătămare medie a integrității corporale și a sănătății.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Ceban Oleg este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, acesta recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate la art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu indicii de calificare– *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a integrității corporale și a sănătății.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocata Lucia Rusu în interesul inculpatului Ceban Oleg solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă prin prisma art.90/1 Cod penal, or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Ceban Oleg, rezultată din examinarea ei obiectivă

și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Ceban Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea apărării în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei prin aplicarea exigențelor art. 90/1 Cod penal.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80/1 Cod penală.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul

excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise – infracțiune gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior judecat și condamnat la pedeapsă închisorii, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, fiind lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal și celor agravante - art.77 Cod penal.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Solicitarea apărării Colegiul o apreciază una nefondată, or, rezultând din circumstanțele speței o atare modalitate de executare a pedepsei (art.90/1 Cod penal) nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Ceban Oleg și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, cuantumul acesteia fiind stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal.

În atare împrejurări, solicitarea apărării referitor la aplicarea unei pedepse cu executarea conform prevederilor art.90[1] Cod penal, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, aceasta nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Ceban Oleg.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Ceban Oleg a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Ceban Oleg este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Cât vizează dispozițiile sentinței prin care s-au soluționat chestiunile cu privire la cheltuielile judiciare, acțiunea civilă și mijlocul de probă, acestea nu au fost contestate, Colegiul penal neregăsind temei pentru a interveni sub acest aspect în conținutul sentinței.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocata Rusu Lucia în interesul inculpatului Ceban Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 11 august 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Ceban Oleg *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache