Dosarul nr. 5r-4520/2025
4-25104205-12-5r-22072025

HOTĂRÎRE

30 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Liuba GLAZUNOV, Anastasia RADU

Cu participarea contestatarei, executor judecătoresc Balan Cornelia, victimei Carp Alexei și reprezentantului agentului constatator Cociorva Lilia

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Balan Cornelia împotriva Deciziei din 03.07.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, instanța -

c o n s t a t ă :

Prin Decizia din 03.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, s-a dispus constatarea comiterii de către executorul judecătoresc a contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit, din motivul prescrierii termenului de prescripție.

La data de 15.07.2025, Balan Cornelia a depus o contestație împotriva Deciziei din 03.07.2025, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că nu este de acord cu decizia emisă, fiind una neîntemeiată și nefondată, deoarece actele emise de către un executor judecătoresc nu pot să facă obiectul unei contravenții, atâta timp cât legalitatea actelor poate fi verificată de către instanța de judecată și consideră că în acțiunile sale nu există elementele contravenției imputate. A menționat că pe toată perioada reținerii pensiei alimentare din salariul debitorului carp Alexei, a monitorizat corectitudinea efectuării reținerii și modul de reținere și achitarea pensiei alimentare creditoarei. Încheierile de calculare a cheltuielilor de executare au fost contestate de către debitor și anulate, iar executorul judecătoresc a recalculat onorariul și a emis o nouă încheiere, în care a fost stabilită suma totală spre

achitare de 15 662,36 lei, care la moment, la fel, este contestată și se află spre examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, consideră neîntemeiate alegațiile debitorului precum, că executorul judecătoresc, în cadrul procedurii de executare, nu a întreprins careva acțiuni, iar acțiunile acestuia în partea stabilirii cheltuielilor de executare/onorariu sunt abuzive, or, înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă incontestabil, că în procedura executorului judecătoresc Balan Cornelia s-a aflat documentul executoriu din 30.03.2007, deci executorul judecătoresc este în drept să încaseze onorariul, care a fost calculat cu cota procentuală de 10% la toată suma achitată pe parcursul anilor ca pensie alimentară.

Așadar, consideră că în acțiunile sale lipsesc elementele contravenției imputate, or obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu în sfera publică, dar care nu este legată nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, tară abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune. Fapta prejudiciabilă, de exces de putere (contravențional), nu poate li omisivă; or. doar forma activă, reprezentată de sintagma „săvârșirea unei acțiuni”, este consacrată la descrierea preceptului incriminator.

În procesul examinării și cercetării faptei presupuse a fi ilegale, agentul constatator este obligat să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale contravenientului, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei publice, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestuia.

Astfel, se observă că, norma art. 313 Cod contravențional în vigoare la momentul săvârșirii faptei prevedea excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu exprimată prin săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Norma suscitată, se caracterizează prin câteva elemente a) săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; b) contravine intereselor publice sau c) contravine drepturilor și intereselor

ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; d) nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Aceste elemente constituie indicii calificativi esențiali care permit delimitarea comportamentului contravențional reglementat de acest articol, fiecare dintre ele trebuind să fie demonstrat clar și detaliat în actele de constatare întocmite de agentul constatator.

Astfel, norma enunțată are o natură complexă, incluzând mai mulți factori de calificare, și anume 1) o acțiune care depășește în mod vădit limitele atribuțiilor legale - ceea ce implică o încălcare evidentă, tară echivoc, a competențelor conferite de legislație; 2) o contradicție cu interesele publice - noțiune ce presupune o afectare negativă a intereselor generale sau a bunei funcționări a autorităților publice; 3) o atingere adusă drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau Juridice - fiind necesar ca această încălcare să fie concretizată și demonstrată.

Deci, pentru ca o acțiune să fie calificată drept contravenție conform art. 313 Cod contravențional, procesul-verbal trebuie să descrie în mod clar toate aceste aspecte sau cel puțin, unul dintre ele, împreună cu circumstanțele care determină încadrarea juridică.

Constată că Decizia din 03.07.2025 întocmită în privința Executorului Judecătoresc Balan Cornelia este lipsită de suficiente detalii și de o claritate necesară pentru a demonstra existența elementelor constitutive ale contravenției. La caz, se deduce o lipsă a unei descrieri clare a faptei în raport cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, or, Decizia din 03.07.2025 nu detaliază modul în care emiterea încheierea nr.075pa-56r/2012 din 17.05.2022 și încheierea nr. 075pa-56r/2012 din 26.01.2023 contravine în mod vădit atribuțiilor legale conferite de funcția de executor judecătoresc.

La emiterea Deciziei din 03.07.2025, agentul constatator a denaturat evenimentele, invocând faptul că depășirea atribuțiilor acordate prin lege a executorului judecătoresc au fost constatate și de către instanțele de judecată.

Contestatara, executorul judecătoresc Balan Cornelia, în ședință de judecată, a susținut temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație și a solicitat admiterea acesteia, ca întemeiată, reiterînd că, încheierile emise de executorul judecătoresc în procedura de executare, care au fost anulate nu constituie obiectul contravenției de depășire a atribuțiilor de serviciu și nu se consideră vinovată în cele imputate.

Victima Carp Alexei, debitor în procedura de executare, în ședința de judecată, a declarat că nu a cunoscut despre intentarea procedurii de executare și că a achitat toate sumele de bani în mod benevol, astfel că încasarea onorariului

executorului judecătoresc, este una abuzivă și ilegală. Totodată, a menționat că nu este de acord cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției, acțiunile și omisiunile executorului judecătoresc, au generat și menținut în timp o situație juridică nelegală, care a produs efecte până la momentul constatării oficiale, astfel că prescripția nu poate fi împlinită, atâta timp cât efectele ilicite au persistat în mod continuu.

Agentul constatator din cadrul CNA, Cociorva Lilia, în ședință de judecată, a solicitat menținerea Deciziei din 03.07.2025, pe care o consideră legală și întemeiată. Privitor la poziția precum că executorul judecătoresc nu poate să fie subiect al contravenției, a făcut referire la Hotărârea Curții Plenului de Justiție nr.7 din 15.05.2017 prin care s-a analizat faptul dat și care s-a menționat anume, că executorii sunt autorizați și sunt persoane investite de stat ca să-și desfășoare activități, iar activitățile pe care la desfășoară sunt activități de interes public. Totodată cu titlu de practică, a notat că există și o decizie a Curții de Apel Centru, prin care s-a constatat că instanța de fond în examinarea unei contestații eronat a menționat precum că executorul judecătoresc nu poate să fie subiect al contravenției. Referitor la faptul că în contestația lui Cornelia Balan se menționează despre procesul-verbal întocmit de către agentul constatator, care de asemenea face referire la nulitatea acestuia, a atras atenția că agentul constatator nu a emis un proces-verbal cu privire la contravenție, dar a constatat doar o contravenție și s-a emis o decizie cu privire la încetare, ținând cont de faptul, că potrivit art.26 CC înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta care conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției de răspundere contravențională. Totodată conform art.30 alin.(1) CC prescripția înlătură răspunderea contravențională. Reieșind din cele menționate și având în vedere că încheierile au fost anulate și contravenția a fost comisă de către executorul judecătoresc la data de 07.05.2022, 26.01.2023 prin emiterea vădit abuzivă a încheierilor privind încasarea cheltuielilor de judecată și a onorariului, că centrul a fost sesizat la data de 29.05.2025, respective, la momentul săvârșirii contravenției, termenul de prescripție era de 1 an. Reieșind din cele menționate agentul constatator examinând cauza corect, legal și întemeiat a constatat faptul că în acțiunile executorului judecătoresc Cornelia Balan sunt elementele constitutive ale contravenției conform art.313 CC, dar s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Audiind părțile, analizând, în ansamblu, materialele la caz, instanța, consideră necesar admiterea contestației depusă de Balan Cornelia împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție din 03.07.2025, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 401 alin. (1/1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 313, 313[2], 313, 313[1], 313[3], 313[8], 315 şi 315[1] se constată de Centrul Naţional Anticorupţie.

Prin Decizia agentului constatator din 03.07.2025 a fost dispusă s-a dispus constatarea comiterii de către executorul judecătoresc a contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit, din motivul prescrierii termenului de prescripție.

În argumentarea Deciziei din 03.07.2025, agentul constatator a invocat că, la data de 29.05.2025, în secretariatul Centrului cu nr. 10220, a fost înregistrată petiția cet. Alexei Carp, parvenită de la Procuratura mun. Chișinău, referitoare la acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc Cornelia Balan, manifestate prin depășirea vădită a atribuțiilor acordate prin lege la emiterea încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare/onorariului din 17.05.2022, 26.01.2023 și 31.03.2025.

În fapt, în anul 2007 cet. Alexei Carp a divorțat de cet. Tatiana Carp (Lazar) și prin Hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30.03.2007, s-a hotărît încasarea din contul lui Carp Alexei în beneficiul lui Carp Tatiana a pensiei alimentare în mărime de ¼ din toate veniturile pentru întreținerea copilului minor Carp Alexa, născută la 19.06.2003, începând cu 26.02.2007 și până la pierderea dreptului la pensia alimentară.

La data de 19.06.2021, Carp Alexia a împlinit vârsta de 18 ani și din acest motiv, respectiv a încetat obligația de plată a pensiei de întreținere. La 17.05.2022, executorul judecătoresc Balan Cornelia emite încheiere pentru încasarea cheltuielilor de executare de la Carp Alexei, în sumă de 18 406 lei, conform Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare.

Debitorul Alexei Carp nu a fost de acord cu încheierea respectivă și a contestat-o în instanța de judecată.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2022 s-a dispus anularea Încheierii executorului judecătoresc din 17.05.2022 pentru încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 18 406 lei.

Prin Încheierea executorului judecătoresc din 26.01.2023 s-a dispus încasarea de la debitorul Carp Alexei a sumei de 21324,73 lei, care a fost anulată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.03.2024.

Ulterior, la 31.03.2025, executorul judecătoresc emite o nouă încheiere de încasare a cheltuielilor de executare/onorariul în mărime de 15662,36 lei , care, de asemenea, a fost contestată și care se află spre examinare pe rolul instanței de judecată.

Astfel, agentul constatator motivează că, desfășurând o activitate independentă, dar care reprezintă un serviciu de interes public, încheierile pe care

le-a emis Cornelia Balan în calitate de executor judecătoresc reprezintă acte de autoritate publică, or aceasta este subiect activ calificat al contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravențional al Republicii Moldova și ca oricare persoană publică îi este interzis să exercite atribuțiile de serviciu prin realizarea unor acțiuni care depășesc vădit limitele acestor atribuții.

La caz, executorul judecătoresc Cornelia Balan, prin emiterea încheierilor de încasare a cheltuielilor judiciare/onorariu din 17.05.2022 și 26.01.2023, care au fost anulate prin încheierile instanței de judecată din 24.10.2022 și 12.03.2024, a depășit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, fapt constatat de instanța de judecată, acțiunile fiind încadrate în baza art. 313 Cod contravențional.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de respingere a contestației depusă de Balan Cornelia împotriva Deciziei din 03.07.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, din următoarele motive.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform dispoziției art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 313 Cod contravențional, săvârșirea/ unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, potrivit materialelor dosarului, instanța reține că, conform Confirmării nr. 254 din 11.04.2023, eliberată de Direcția de Poliție mun. Chișinău, în cadrul căreia activează debitorul, se constată că din salariul persoanei s-a reținut în mod benevol ¼ din toate veniturile sale pentru achitarea pensiei alimentare în folosul copilului minor, Carp Alexa, în baza titlului executoriu nr. 2-1390/07 din 30.03.2007 emis de Judecătoria Botanica (f.d.58).

Conform art. 15/1 al.(1), (3) Cod de executare, în cazul documentelor executorii privind urmărirea plăților periodice, dacă debitorul nu își onorează obligația de plată până la data scadenței fiecărei plăti, creditorul poate transmite titlul executoriu spre executare silită la expirarea unui termen de 5 zile de la scadență, însoțit de declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitor.

Procedura de executare silită intentată în conformitate cu alin.(2) poate fi încetată dacă debitorul îşi onorează suplimentar trei plăţi periodice scadente, calculate de la data la care debitorul şi-a onorat obligațiile restante şi cele ajunse la scadență în cadrul procedurii de executare silită. În acest caz, documentul executoriu se restituie creditorului conform art.86.

Urmare, instanța remarcă, că la 20.07.2009, titlul executoriu aflat în executare la Oficiul de executare Centru a fost strămutat la Oficiul de executare Ciocana, având în vedere că debitorul activa în CPS Ciocana și pentru a i se efectua rețineri din salariul debitorului în vederea achitării pensiei alimentare, fiind intentată procedura de executare nr. 075pa-56r/2012 de către executorul judecătoresc Cornelia Balan (f.d.72).

Așadar, instanța menționează, că conform numărului atribuit procedurii de executare, nr. 075pa-56r/2012, executorul judecătoresc Cornelia Balan a intentat procedură de executare în anul 2012.

Astfel, instanța constată că deși în încheierile sale cu privire la încasarea cheltuielilor de executare/onorariului a indicat că titlul executoriu nr. 075pa-56r/2012, a fost expediat în adresa acesteia ca urmare a intrării în vigoare a Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc Cornelia Balan nu a verificat dacă există din partea debitorului Carp Alexa o executare benevolă, nu a înștiințat debitorul despre modificarea procedurii de executare și anume despre calcularea unui onorariu de executare și a continuat să țină în gestiunea sa executarea silită a pensiei de întreținere, care prin natura se caracterizează prin plăți periodice, iar după o perioadă de 12 ani a emis încheieri cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

La fel, instanța reține argumentele victimei Carp Alexei despre faptul că executorul judecătoresc Cornelia Balan a continuat să țină în procedura sa procedura de executare, nr. 075pa-56r/2012, chiar și după schimbarea competenței teritoriale, adică după schimbarea locului de muncă a debitorului Carp Alexei la Inspectoratul General de Poliție al mun . Chișinău, care are sediul în sectorul Centru al mun. Chișinău, executorul Cornelia Balan avînd dislocația în sectorul Ciocana, mun. Chișinău.

La data de 19.06.2021, Carp Alexa a împlinit vîrsta de 18 ani, prin ce a încetat obligația de plată și la data de 17.05.2022, executorul judecătoresc Balan Cornelia

a emis Încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 18406,3 lei din contul debitorului Carp Alexei pentru compensarea onorariului executorului judecătoresc și a cheltuielor de executare (f.d.59).

Urmare, instanța remarcă că din anul 2012 și până în anul 2022, executorul judecătoresc Balan Cornelia a calculat suma cheltuieli din toate plățile achitate de către debitorul Carp Alexei, însă la dosar lipsesc înscrisuri din care să rezulte că debitorul cunoștea despre procedura de executare intentată în privința sa de către executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Astfel, că nefiind de acord cu încheierea emisă la data de 17.05.2022, debitorul Carp Alexei a contestat-o în instanța de judecată și care a fost anulată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 24.10.2022.

Ulterior, conformând-se cerințelor expuse în încheiere, executorul judecătoresc Cornelia Balan emite o altă încheiere de încasare a cheltuielilor de executare în sumă de 21324,73 lei din contul debitorului Carp Alexei, care, la fel, a fost contestată și anulată, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.03.2024 (f.d.38).

Urmare, instanța reține că la caz se atestă mai multe acțiuni ale executorului judecătoresc Cornelia Balan, și anume: emiterea încheierilor de încasare a cheltuielilor judiciare/onorariu din 17.05.2022 și 26.01.2023, care au fost anulate prin Încheierile din 24.10.2022 și 12.03.2024, admiterea executării silite fără înștiințarea debitorului Carp Alexei despre acțiunile de executare și evaluarea lor, prin ce instanța va reține argumentele agentului constatator despre depășirea atribuțiile acordate prin lege, care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 313 Cod contravențional, în legătură cu ce, instanța va respinge contestația acesteia asupra Deciziei din 03.07.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, 460-462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de Balan Cornelia împotriva Deciziei din 03.07.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**