Dosarul nr.2a-1320/24 (03-23094209-03-2a-041022024)
Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
Judecător: M. Popescu

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

17 iulie 2025 mun. Bălți

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător: Elena Grumeza,
Judecători: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele apelantului Dobîndă Viorel împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Autoritate” către Dobîndă Viorel privind încasarea datoriei,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 30 iunie 2023 reclamantul SRL ”Autoritate” a înaintat în procedura cererilor cu valoare redusă cerere de chemare în judecată către Dobîndă Viorel prin care solicită:
   - ✓ încasarea datoriei în sumă de 39 792 lei;
   - ✓ încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 11 659, 06 lei;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3543, 53 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la 30.12.2021 de către reclamant la solicitarea pârâtului a fost efectuată reparația tehnică a mijlocului de transport de model „Mercedes 312 D” nr. de înmatriculare *****, a/f *****, caroseria ***** care aparține cu drept de proprietate pârâtului Dobândă Viorel *****.
3. Mai evocă reclamantul că, pentru serviciile acordate de către ultimul, pârâtul nu și-a onorat obligația până în prezent, astfel a rămas restantă plata pentru serviciile prestate conform actului lucrărilor efectuate nr.6612 din 30.12.2021 în valoare de 39792,00 lei, iar de la data prestării serviciilor de reparație, pârâtul nu și-a ridicat mijlocul de transport reparat și nici nu și-a onorat obligația de achitare, astfel nu a fost semnat actul lucrărilor efectuate.
4. De către S.R.L. „Autoritate” a fost înaintată reclamația în adresa pârâtului, reclamația fiind recepționată de către pîrît la 05.06.2023, însă datoria restantă nu a fost achitată. Astfel până la moment nu și-a onorat obligația de achitare și nici nu a solicitat amânarea plății, datoria restantă fiind de 39792,00 lei.
5. Pretinde că, potrivit prevederilor art.942 Cod civil, reclamantul a solicitat achitarea de către pârât a dobânzii de întârziere în mărime de 11659,06 lei.

6. În drept își întemeiază acțiunea pe dispozițiile prevederilor art. art. 10, 774-776, 858 Cod civil.

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 13 octombrie 2023 s-a admis acțiunea civilă înaintată de SRL ”Autoritate”. S-a încasat de la Dobândă Viorel în beneficiul SRL ”Autoritate” datoria pentru prestarea serviciilor de reparație tehnică a mijlocului de transport în sumă de 51 451, 06 lei.

Solicitarea apelantului:

8. Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii instanței de fond, pârâtul Dobîndă Viorel la 23 octombrie 2023 a declarat apel nemotivat prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărârea instanței de fond.
9. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Dobîndă Viorel. S-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate, a bonului taxei de stat.
10. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2024 s-a restituit cererea de apel declarată de Dobîndă Viorel.
11. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2024 s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2024 cu restituirea cauzei spre rejudecare.
12. La 24 octombrie 2024 apelantul Dobîndă Viorel reprezentat de avocatul Melinteanu Călin a depus apelul motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

13. În cererea de apel declarată s-a invocat că, automobilul aflat în litigiu de model ”Mercedes 312D” n/î *****, a/f *****, caroseria ***** din data de 11.02.2019 se află în posesia lui *****, ultimul cumpărând de fapt automobilul indicat de la Dobîndă Viorel, fapt confirmat prin recipisa semnată de părți la aceeași data. Astfel Dobândă Viorel nu s-a mai aflat în posesia automobilului menționat mai sus, ultimul nu a avut nici o înțelegere cu SRL ”Autoritate” și nici măcar nu a cunoscut de prezentul litigiu. Cauza dată a fost examinată și soluționată în instanța de fond în lipsa apelantului Dobânda Viorel, nefiind realizată citarea corespunzătoare a acestuia.
14. Astfel prima instanță a citat pârâtul la adresa *****, adresa la care acesta nu mai domiciliază de peste 20 ani, motiv pentru care nici nu a cunoscut despre judecarea prezentei acțiuni de către instanța de fond. Cercetând avizul de recepție a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.07.2023, constată cu certitudine că la rubrica semnătura destinatarului nu este aplicată semnătura recurentului Dobîndă Viorel, ci doar indicat „Dobîndă”, manuscris ce diferă de semnătura reală a acestuia. Semnăturile aplicate pe avizele de recepție DS8010843722AS, DS8001400277AR, DS8001434714AR (anexate la dosar), sunt executate de persoane necunoscute, fiind diferite între ele și nu aparțin recurentului Dobîndă Viorel.

15. Astfel, analizând semnătura aplicată pe Apelul nemotivat din 24.10.2023 cu semnăturile aplicate pe cotorul avizelor de recepție DS8010843722AS, DS8001400277AR, DS8001434714AR, (anexate la dosar) acestea nu corespund, fiind depistate diferențieri majore. Or, Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.10.2023 a fost emisă ilegal fără citarea legală a apelantului și fără a cunoaște poziția acestuia în legătură cu cele imputate. Astfel, apelantul fiind limitat în dreptul de a se expune asupra acțiunii și a comunica instanței de judecată faptul că „presupusul mijloc de transport reparat", în privința căruia intimatul solicită executarea obligațiilor de plată, nu se află în posesia și utilizarea apelantului, ultimul nu s-a adresat și nu a solicitat niciodată intimatului SRL „Autoritate" efectuarea cărorva lucrări de reparație la autovehicul. În final, fiind emisă o hotărâre în privința unei persoane care nu are nici o tangență cu obiectul prezentei acțiuni.
16. Mai menționează că, instanța urma, în conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă, de a îl cita pe cet. ***** pentru coparticiparea acestuia pe marginea prezentului litigiu, iar reieșind din faptul că, prezenta cauză a fost examinată în lipsa pârâtului Dobîndă Viorel, consideră că urmează a fi reluată cercetarea judecătorească. Consideră că, este obligatorie antrenarea lui ***** în cadrul prezentei cauze civile, or drepturile și obligațiile sale urmau a fi elucidate și soluționate de către instanța de judecată. ***** a aflat despre litigiul cu SRL "Autoritate", de la lucrătorii acesteia, care i-au că au deja hotărâre judecătorească și că vor încasa suma de la cet. Dobândă Viorel.
17. Respectiv ***** l-a contactat pe vânzătorul Dobîndă Viorel căruia i-a explicat cele întâmplate, promițându-i că se va clarifica cu SRL „Autoritate." Din discuțiile cu *****, pentru a înțelege esența litigiului, Dobândă Viorel a aflat că posesorul automobilului s-a adresat în cadrul companiei SRL "Autoritate" pentru a schimba uleiul automobilului de model "Mercedes 312D" n/î *****, a/f *****, iar despre alte lucrări de reparație a automobilului nu au convenit. În aceiași zi ***** a fost contactat de către reprezentanții SRL „Autoritate", care i-a comunicat că urmează să achite pentru reparație suma de 12400 lei, cu care ***** nu a fost de acord deoarece a solicitat doar schimbul de ulei la automobil, iar aceste lucrări de obicei nu depășesc suma de 3500 lei.
18. Ulterior ***** apropiindu-se pentru a ridica automobilul din cadrul service-ului auto, a constatat că automobilul de model "Mercedes 312D" n/î ***** era dezmembrat. Din cele văzute, ***** a constatat că în privința automobilului nu au fost efectuate lucrări de reparație, iar în acest sens ultimul nici măcar nu a avut acces de a lua cunoștință cu toate detaliile/piesele schimbate, din motiv că angajații SRL "Autoritate" au refuzat de a elibera automobilul, de a da detalii asupra lucrărilor presupuse că ar fi fost efectuate.
19. Luând cunoștință cu actul de efectuare a lucrărilor, ***** a obiectat imediat și a comunicat lucrătorilor din cadrul SRL "Autoritate" că ultimul nu a solicitat nicidecum afectarea altor lucrări în privința automobilului, unica cerință fiind schimbarea uleiului la motor, iar careva lucrări suplimentare trebuiau coordonate și consimțite de către posesorul automobilului, mai mult ca atât că, toate lucrările

indicate în actul de efectuare a lucrărilor nu au fost efectuate, în acea listă fiind incluse formal lucrări de reparație a automobilului.

20. Consideră că, lucrările indicate în act sunt formale și de facto nu au fost efectuate. Nu există nici un bon de procurare a pieselor presupuse că au fost înlocuite, nu există nici un raport de constatare de fapt a lucrărilor. Actul de efectuare a lucrărilor este emis unilateral, asupra acestui act nu există nici o semnătură a lui ***** sau a altui solicitant de lucrări. Ultimul nu a beneficiat și nici nu a consimțit de a beneficia de lucrări suplimentare în privința automobilului. În urma acestui conflict, SRL ”Autoritate” a reținut automobilul lui *****, refuzând să îl restituie, iar până în prezent automobilul de model ”Mercedes 312D” n/î ***** se află ilegal în posesia SRL ”Autoritate”, la fel nu a existat consimțământul lui *****/posesorului automobilului de a fi efectuate lucrări suplimentare, iar în acest caz lucrătorii SRL ”Autoritate” aveau obligația de a coordona aceste aspecte cu ultimul. Actul de efectuare a lucrărilor este unilateral, mai mult ca atât cele indicat în act nu corespund circumstanțelor de fapt, careva lucrări în privința automobilului nu au fost efectuate.
21. Prin referința din 26 decembrie 2024, avocatul Gulca Lilia în interesele intimatul SRL ”Autoritate” a solicitat respingerea a apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

22. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de apel întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele motive.
23. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
24. Instanţa de apel constată că Judecătoria Bălți, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 13 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost declarată la 23 octombrie 2023, prin urmare în termenul legal.
25. Potrivit art. 276^4 aliniatele (4) și (5) din CPC, Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
26. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. 1^1) din CPC, apelul împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.
27. Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul Civil reține că, prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2024, s-a dispus examinarea cauzei în instanța de apel în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților.
28. În conformitate cu art. 385 lit. ”c” CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

29. În conformitate cu art. 386 alin.1) CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
30. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
31. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
32. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
33. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
34. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
35. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
36. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
37. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
38. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor

fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

39. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
40. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
41. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
42. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
43. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
44. Actele cauzei certifică faptul, că la data de 30 iunie 2023 reclamantul SRL ”Autoritate” a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Dobîndă Viorel prin care a solicitat încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor de reparație tehnică a mijlocului de transport în sumă de 37 792 lei și a cheltuielilor de judecată.

45. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 13 octombrie 2023 a admis acțiunea civilă înaintată de SRL ”Autoritate”. S-a încasat de la Dobândă Viorel în beneficiul SRL ”Autoritate” datoria pentru prestarea serviciilor de reparație tehnică a mijlocului de transport în sumă de 51 451, 06 lei
46. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 octombrie 2023 a înregistrat cererea de apel preliminară împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 octombrie 2023, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii înaintate.
47. Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, neîntemeiat a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantului SRL ”Autoritate”, reieșind din următoarele considerente.
48. Conform prevederilor art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
49. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
50. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
51. *Ab initio*, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
52. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
53. Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
54. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
55. După cum rezultă din acțiunea înaintată, reclamantul-intimat SRL ”Autoritate” solicită încasarea de la apelantul-pârât Dobîndă Viorel a datoriei în mărime de 39 792 lei ca urmare a prestării serviciilor de reparație tehnică a mijlocului de transport de model ,,Mercedes 312 D” nr. de înmatriculare *****.
56. Astfel reclamantul menționează că, la înțelegerea verbală a părților, reclamantul a efectuat reparația tehnică a mijlocului de transport de model ,,Mercedes 312 D” nr. de înmatriculare ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Dobîndă Viorel.

57. Conform prevederilor art. 308 Cod civil, Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
58. Reiterând norma de drept citată supra rezultă că, prin act juridic civil se înţelege manifestarea de voinţă făcută cu intenţia de a produce efecte juridice, adică de a naşte, modifica sau stinge un raport juridic civil concret.
59. Prin forma actului juridic civil se înţelege modalitatea de exteriorizare a manifestării de voinţă, făcută cu intenţia de a crea, modifica sau stinge un raport juridic civil concret. Pe lângă această accepţiune restrânsă, expresia „forma actului juridic civil" poate avea şi un sens larg, desemnând trei cerinţe de formă: forma cerută pentru însăşi validitatea actului juridic (forma ad validitatem sau ad solemnitatem); forma cerută pentru probarea actului juridic (forma ad probationem); forma cerută pentru opozabilitatea actului juridic faţă de terţi.
60. Concomitent, reclamantul a menționat că, pârâtul la rândul său nu și-a onorat obligația de plată a serviciilor prestate de către reclamant ce ține de reparația mijlocului de transport, drept urmare SRL "Autoritate" prin reclamația expediată în adresa pârâtului Dobîndă Viorel a solicitat achitarea datoriei, informând-ul despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale de plată (f.d.9), care a fost lăsată fără executare, fapt ce a servit temei de înaintare a prezentei acțiuni în judecată.
61. Astfel, în susținerea pretenției sale, reclamantul a prezentat Actul lucrărilor efectuate nr. 6612 din 27.06.2023 (f.d. 8).
62. Potrivit Actului lucrărilor efectuate nr. 6612 din 27.06.2023 întocmit și semnat de SRL "Autoritate", serviciile de reparației automobilului de model„Mercedes 312 D" nr. de înmatriculare *****, au fost evaluate la suma de 39 792 lei.
63. Conform art. 309 alin.1) Cod civil, actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege.
64. Din citarea succesivă a normei reținute rezultă că, este unilateral acel act juridic civil care reprezintă manifestarea voinţei unei singure persoane.
65. Astfel, în cazul în care apelantul Dobîndă Viorel în cererea de apel a menționat că nu a solicitat intimatului SRL "Autoritate" efectuarea cărorva servicii de reparație a automobilului, iar Actul de efectuare a lucrărilor anexat la materialele cauzei este unul unilateral contrasemnat doar de către intimat, la caz Colegiul civil nu poate reține drept probă Actul nominalizat.
66. De altfel Colegiul reține că, reclamantul nu a prezentat în susținerea pretențiilor sale înscrisurile aferente ce ar confirma pretinsele lucrări de reparație a autotorismului de model „Mercedes 312 D" nr. de înmatriculare *****, cum ar fi: factura fiscală, cecul, bonul de plată pentru piesele procurate care se pretind că au fost înlocuite, manoperă etc.
67. Or, conform prevederilor art. 118 CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

68. Astfel, reclamantul SRL ”Autoritate” nu a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma afirmațiile și pretențiile sale, probarea căruia conform art. 118 CPC al RM, e pe seama reclamantului.
69. În această ordine de idei, Colegiul civil reliefează că în lipsa unor probe pertinente și înscrisuri justificative care ar confirma alegațiile reclamantului, soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii cu încasarea sumei solicitate de către reclamant, este una eronată și prin urmare cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Autoritate” către Dobîndă Viorel privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
70. Alăturat, reieșind din faptul că instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel, și a casa integral hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral, Colegiul civil pe cale de consecință va respinge și pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
71. Referitor la alegațiile apelantului precum că, nu este proprietarul autoturismului de model „Mercedes 312 D” nr. de înmatriculare *****, deoarece din data de 11.02.2019 a înstrăinat automobilul lui *****, și prin urmare în proces urma a fi atras proprietarul automobilului, Colegiul civil le va da o apreciere critică.
72. Or, potrivit adeverinței nr. 911VP din 14.06.2023 eliberată de IP Agenția Servicii Publice, se atestă faptul că mijlocul de transport de model „Mercedes 312D” cu nr. de înmatriculare ***** a/f *****, caroseria nr.***** a fost înmatriculat cu drept de proprietate pe numele lui Dobândă Viorel, certificatul de înmatriculare nr.***** (f.d.70).
73. În atare circumstanțe, atragerea/intervenirea în proces a cetățeanului *****, la caz nu este relevantă.
74. Reeșind din cele expuse mai sus și având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt fondate, Colegiul civil consider necesar de a admite apelul declarat de Dobîndă Viorel, a casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 octombrie 2023 și va emite o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii civile înaintate de SRL ”Autoritate” către Dobîndă Viorel privind încasarea datoriei.
75. Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 385 lit. „c” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Admite apelul declarat de avocatul Călin Melinteanu în interesele apelantului Dobîndă Viorel.

Casează integral hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Autoritate” către Dobîndă Viorel privind încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Autoritate” către Dobîndă Viorel privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**