Dosarul nr. 2-2596/2024 (Nr. 2-24093142-09-2-19082024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

06 decembrie 2024 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Tilipeț

Grefier Ilaria Bacal

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Oxana, reprezentată de avocatul Aliona Rusnac, către Guțu Igor, intervenient accesoriu ***** reprezentat de Guțu Oxana, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 19 august 2024 Guțu Oxana, reprezentată de avocatul Aliona Rusnac, a înaintat cerere de chemare în judecată către Guțu Igor solicitând:

- încasarea din contul pârâtului Guțu Igor în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copilul minor - ***** a.n. ***** a câte 3000 lei lunar.

- încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată ce le v-a suporta în legătură cu acest proces.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a invocat că la 12.02.2024 a fost desfăcută căsătoria încheiată între reclamanta Guțu Oxana și pârâtul Guțu Igor.

Afirmă că din căsătorie au un copil minor - ***** a.n. *****, care la moment locuiește cu reclamanta, iar pârâtul Guțu Igor nu participă la întreținerea lui, deci copilul se află exclusiv la întreținerea mamei - Guțu Oxana, respectiv ultimei îi revin un șir întreg de obligațiuni, cum ar fi îngrijirea zilnică și igiena copilului, procurarea produselor alimentare și prepararea hranei, activități educative și multe altele, respectiv, în aceste condiții, echitabil este ca tatăl copilului - Guțu Igor să contribuie financiar la educația și întreținerea lui.

Întrucât între reclamantă și pârât nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copilului este depusă prezenta cerere în instanța de judecată.

Reieșind din faptul că pârâtul Guțu Igor nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, reclamanta solicită încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă.

Reieșind din considerentul că pârâtul are venituri fluctuabile, muncește peste hotarele Republicii Moldova, solicită a stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă fixă pentru copil, în mărime de 3000 lei lunar.

Deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copiilor, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri

corespunzătoare, a tratamentelor medicale, în asemenea condiții consideră că suma solicitată este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copiilor.

Relevăm, că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existentă.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor este necesar de a tine cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separate

Deci, ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă, părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art.art. 58,74,76 Codul familiei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți sediul central din 03.12.2024 în conformitate cu prevederile art.58 alin. (4) CPC a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu *****, drepturile acestuia fiind reprezentate în proces de către reprezentantul său legal Guțu Oxana.

Poziția părților expusă în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Guțu Oxana, avocatul Aliona Rusnac (în baza mandatului seria MA nr.2124317 din 14.05.2024, f.d.2) a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată reiterând argumentele invocate în aceasta suplimentar menționând faptul că pârâtul și-a întemeiat altă familie, iar reclamanta și fiul părților locuiesc peste hotare, copilul frecventează colegiu în Franța. Referitor la salariul pârâtului, din spusele reclamantei pârâtul muncind peste hotare primea salariu în jur de 2000 euro lunar. Nu cunoaște locul aflării pârâtului, ci doar faptul că este peste hotare. Solicită și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume taxa de timbru în sumă de 200 lei și serviciile avocatului în sumă de 5.000 lei.

Pârâtul Guțu Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa, totodată nu a prezentat nici referință sau careva probe. Potrivit avizului de recepție nr.DS8002099980AR pârâtul a recepționat la 05.09.2024 copia cererii de chemare în judecată cu anexele și încheierea instanței de acceptare în procedură și fixarea ședinței de judecată. /f.d.16/ La 07 octombrie 2024 copia cererii de chemare în judecată și citația i-a fost expediată pârâtului la numărul său de telefon prin intermediul aplicației viber. Potrivit adeverinței factorului poștal din 11.10.2024 citația expediată în adresa pârâtului a fost returnată cu mențiunea ”Plecat. Franța”./f.d.20/ totodată pârâtul a fost ulterior citat și prin intermediul avizului publicitar în ziarul Makler nr.46 din 14.11.2024./f.d.30/

Intervenientul accesoriu ***** prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, solicitând admiterea acțiunii și

menționând că îi încredințează mamei sale Guțu Oxana să-i reprezinte interesele în instanța de judecată.

Conformându-se prevederilor art.205 alin. (4) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente, procedura citării cărora a fost respectată.

Aprecierea instanței:

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează spața, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform dispozițiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform Certificatului de naștere seria NA-VI nr.3024152, la ***** s-a născut *****, avându-i ca părinți conform certificatului enunțat, pe Guțu Igor, IDNP *****, și Guțu Oxana, IDNP *****. /f.d.7/

Notabil este faptul că, părinții, prin prisma art.58 din Codul Familiei alin. (1), au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 alin.(1)-(2) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite

la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

În conformitate cu prevederile art.76 Codul familiei, În cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din sensul art. 76 din Codul familiei rezultă că, starea materială, reprezintă situația socio- economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile, etc.).

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, precum: numărul copiilor, a persoanelor aflate la întreținere. Sintagma alte circumstanțe importante, stipulată în normă, extinde sfera de aplicare a art. 76 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot potrivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copiilor, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Instanța reiterează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Corespunzător, instanța de judecată a constatat că, între părțile la proces, nu există un acord referitor la întreținerea copilului minor, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea lui *****, urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Menționabil este faptul că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Această obligație ocupă, prin

finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți și copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creștere și de educare a minorilor.

Contextual, temeiul de bază al apariției drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor, este apariția (nașterea) copiilor de la părinții acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege.

Apariția raporturilor părintești este precedată de: faptul nașterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariției copilului în modul prevăzut de legislație. Obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere.

Instanța de judecată consideră necesar a învedera ca fiind pertinente și prevederile art. 27 alin.(1), (2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, citate supra.

Aplicabile speței, sunt și prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, care prevăd în mod expres, că ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 3 alin. (1)-(2) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, ,,în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului, vor prevala,,.

Statele părți s-au obligat să asigure copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal, și în acest scop vor lua toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.

Instanța reiterează prevederile art. 18 alin. (1) ale Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989, conform cărora „Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului...Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situație de acest fel este reglementată și în art.27 alin.(2) din Convenție, care prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel se va reține că, potrivit articolul 31 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, statele părți recunosc copilului dreptul la odihnă și la vacanță, dreptul de a practica activități recreative proprii vârstei sale, de a participa liber la viața culturală și artistică. Statele părți respectă și promovează dreptul copilului de a participa pe deplin la viața culturală și artistică și încurajează punerea la dispoziție

acestuia a mijloacelor adecvate de petrecere a timpului liber și de desfășurare a activităților recreative, artistice și culturale, în condiții de egalitate.

Reieșind din materialele cauzei, și anume certificatul nr.23 din 02.07.2024 eliberat de primarul s. Fetești, r. Edineț /f.d.8/, adeverința factorului poștal de pe plicul în care pârâtului i sa expediat citația /f.d.20/ și declarațiile reprezentantului reclamantului, instanța reține că pârâtul se află peste hotarele RM unde are venituri fluctuabile, astfel pretenția reclamantei privind încasarea pensiei în sumă bănească fixă este una întemeiată.

Întru argumentarea sumei solicitate în calitate de pensie pentru întreținere reclamanta a invocat faptul că copilul minor comun al părților la moment își face studiile în Franța la Colegiul Daniel Fery în localitatea Limeil-Brévannes /f.d.26-29/, care presupune cheltuieli mai mari pentru întreținere, inclusiv alimentația copilului, tratamente, procurarea hainelor copilului care este în creștere și continuă dezvoltare la care reclamanta de una singură nu poate satisface toate necesitățile vitale.

Așadar, reglementările menționate determină că, prin prisma legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor iar suma de 3000,00 lei în calitate de pensie de întreținere pentru copilul minor ***** în condițiile în care, locuiește cu mama, reclamanta Guțu Oxana la fel, contribuind zilnic la întreținerea copilului, este una rațională și necesară.

La acest segment, se va reține că, în acord cu art. 98 Codul Familiei, pensia pentru întreținerea copilului minor urmează a fi încasată din momentul adresării cu cererea de chemare în judecată până la atingerea de către copil a majoratului.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul lui Guțu Igor, în beneficiul reclamantei Guțu Oxana, pensia pentru întreținerea copilului minor: *****, născut *****, în mărime de 3000,00 lei (trei mii lei) lunar, începând cu data adresării în instanță – 19.08.2024 și până la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar art. 83 Cod de procedură civilă stipulează expres că, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art.85 Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Prin prisma anexei nr.2 pct.1.1.2., se scutesc de taxa de stat în instanța de judecată, reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conforma rt.98 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină: din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

În condițiile în care, instanța a admis pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 3000,00 lei lunar, prin prisma Legii nr.213/2023, instanța va încasa de la pârâtul Guțu Igor în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1489.96 lei (una mie patru sute optzeci și nouă lei, 96), de la plata căreia reclamanta a fost scutită de drept la înaintarea prezentei acțiuni.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin. (1)-(1/1) Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1/1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria A nr.00601199791438, la depunerea acțiunii reclamanta a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei. /f.d.3/

Aici instanța reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024, s-a declarat neconstituțional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi și textul "și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul" din teza a doua a art.2 alin.(2) al Legii taxei de stat nr.213/2023.

Astfel cheltuielile reclamantei ce constau în achitarea taxei de timbru în sumă de 200,00 lei achitate la înaintarea acțiunii urmează a fi compensate din contul pârâtului care a pierdut procesul.

Totodată, reclamanta a achitat conform bonului de plată DAA nr.5752592 în contul CA ”Aliona Rusnac” suma de 5000,00 lei pentru asistența juridică acordată în temeiul contractului de asistența juridică nr.41 din 14.05.2024. /f.d.10/

Prin prisma normelor legale enunțate, instanța va încasa de la pârâtul Guțu Igor în beneficiul reclamantei Guțu Oxana cheltuielile ei de asistență juridică, acestea fiind reale, necesare și rezonabile, or, cererea de chemare în judecată a fost întocmită, semnată și depusă de către avocatul Aliona Rusnac, aceasta a certificat înscrisurile anexate, a participat la ședințele de judecată din 17.09.2024 /f.d.17/, 06.11.2024 /f.d.21/ și din 03.12.2024 /f.d.33-34/ nefiind prezentă doar la ședința fixată pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii, a asigurat publicarea avizului publicitar.

Tot aici instanța reține și Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, potrivit pct.5 al cărora: Un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 70 si 170 euro/oră. deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Consecvent, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Rezumând, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Oxana, reprezentată de avocatul Aliona Rusnac, către Guțu Igor, intervenient accesoriu ***** reprezentat de Guțu Oxana, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art.art. 76 Codului familiei, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Admite cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Oxana, reprezentată de avocatul Aliona Rusnac, către Guțu Igor, intervenient accesoriu ***** reprezentat de Guțu Oxana, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Guțu Igor, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei Guțu Oxana, născută la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor: *****, născut *****, IDNP *****, în mărime de 3000,00 lei (trei mii lei) lunar, începând cu data adresării în instanță – 19.08.2024 și până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Guțu Igor, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei Guțu Oxana, născută la *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată suportate de către aceasta la examinarea prezentei cauze în mărime totală de 5200,00 lei (cinci mii două sute lei), ce constau din 5000,00 lei (cinci mii lei) cheltuielile pentru asistența juridică și 200,00 lei (două sute lei) taxa de timbru achitată la înaintarea acțiunii.

Se încasează de la Guțu Igor, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1489.96 lei (una mie patru sute optzeci și nouă lei, 96), de la plata căreia reclamanta a fost scutită de drept la înaintarea prezentei acțiuni.

Se explică părților că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre acestea se va schimba, instanța judecătorească, luând în considerație și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice

cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei de întreținere, urmează să fie supusă executării imediate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Marina Tilipeț**